

278 a.
692

157, 698.

THE HENGSTENBERG COLLECTION

IN THE LIBRARY OF THE

Baptist Union Theological Seminary

Purchased from the estate of the late
Prof. E. W. Hengstenberg, D. D., of Berlin,
and deposited in the Library by an association
of gentlemen.

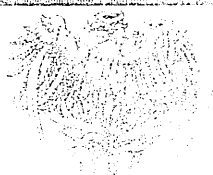
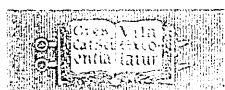
Library No......

Shelf No......

CHICAGO, Nov. 19, 1875.

9432

The University of Chicago
Libraries



HENGSTENBERG COLLECTION

898 a.
698

157, 698,

THE HENGSTENBERG COLLECTION

IN THE LIBRARY OF THE

Baptist Union Theological Seminary

Purchased from the estate of the late
Prof. E. W. Hengstenberg, D. D., of Berlin,
and deposited in the Library by an association
of gentlemen.

Library No......

Shelf No......

CHICAGO, Nov. 19, 1875.

9432

The University of Chicago
Libraries



HENGSTENBERG COLLECTION-

Biblische Theologie

des

Neuen Testaments.

Von

Christian Friedrich Schmid,

† Doctor und ordentlichem Professor der Theologie, Frühprediger und
Superintendenten des theol. Seminars in Tübingen.

Herausgegeben

von

Dr. C. Weizsäcker.

In zwei Theilen.

Stuttgart.

Verlag von Samuel Gottlieb Liesching.

1853.

Biblische Theologie

des

Neuen Testaments.

Von

Christian Friedrich Schmid.

Erster Theil.

Das messianische Zeitalter

oder:

Leben und Lehre Jesu.

Stuttgart.

Verlag von Samuel Gottlieb Liesching.

1853.

BS2525
S398
v.1



Schnellpressendruck von J. Kreuzer in Stuttgart.

Henzenberg coll

18043.
0

Vorwort des Herausgebers.



Dr. Chr. Fr. Schmid hat im Jahre 1838 in der *Lübinger Zeitschrift für Theologie*, im vierten Hefte, eine Abhandlung über das Interesse und den Stand der biblischen Theologie des Neuen Testaments in unserer Zeit veröffentlicht, durch welche sein Name der Geschichte dieser Wissenschaft angehört; denn in der bescheidenen Form einer Uebersicht über die bisherigen Leistungen auf ihrem Gebiete hat er dort den Begriff und die Anlage derselben im Grundrisse in eigenthümlicher und geistvoller Weise aufgestellt. Viele seiner Schüler sowohl als näher stehenden Freunde und Fachgenossen, welchen bekannt war, wie er solchen Entwurf in seinen Vorlesungen auszuführen pflegte, haben seither den Wunsch gehegt, es möchte diese Bearbeitung von ihm auch dem weiteren Kreise der lesenden theologischen Welt mitgetheilt werden. Indessen hat sein Tod unmöglich gemacht, daß dieß unmittelbar von seiner Hand geschehe, und die Bedenken, ohne deren letzte Verbesserung den vorhandenen Stoff dem Drucke zu übergeben, mußten um so größer seyn, je sorgfältiger und gewissenhafter der Berewigte selbst in den seltenen Fällen zu verfahren pflegte, wo er mit kleinen Mittheilungen vor das größere Publikum trat. Auf der anderen Seite hat der Stoff, wenn ihn auch der Verfasser nicht für die Veröffentlichung gestaltet hat, doch eine dieses ersekende Reife dadurch, daß er der Gegenstand einer im Laufe von fast zwanzig Jahren vielfach wiederholten, und immer wieder überarbeiteten und verbesserten Vorlesung gewesen ist. Zudem liegt die Bedeutung dessen, was er hier geleistet, wohl vorwiegend in der Anlage und Gliederung des Gegenstandes, in der Zusammenstellung und eigenthümlichen Verarbeitung der Bestandtheile, und gerade dieß ist als abschließend von dem Verfasser durchgeführt anzusehen. Ueber alle Bedenklichkeiten aber schien die Betrachtung siegen zu müssen, daß mit dieser Behandlung der Neutesta-

mentlichen Theologie wirklich eine Lücke in der Literatur dieser Wissenschaft ausgefüllt, etwas wesentlich Neues und Eigenthümliches derselben zum unverlierbaren Gewinn und Mehrung ihres Fortschrittes dargeboten werde. Es soll hiermit nicht gesagt seyn, daß dem Verfasser Alles in diesem Buche schlechthin eigenthümlich sey. Aber auch, wo er sich an das angeschlossen hat, was Andere gefunden haben, hat es eine lebendige Stelle in seinem Gedankenkreise erhalten. Eben deswegen schien es überflüssig, im Drucke immer da, wo Solches geschehen, auf Andere zu verweisen, wenn er selbst auch dies in der Vorlesung gethan hatte; der Kundige weiß das Verhältniß ohne dieses zu beurtheilen. Im Ganzen ist des Ursprünglichen durchaus überwiegend mehr, und für manche Winke und Ausführungen, welche in den letzten Jahrzehnten auf diesem Gebiete in die Oeffentlichkeit getreten sind, können wir hier die wirkliche Quelle bieten, wie es denn ein Mitarbeiter Schmid im akademischen Verufe bei seinem Begräbniße ausgesprochen hat, daß er wohl gesät, wo Andere ernten mögen. Das bringt ja die Oeffentlichkeit des akademischen Lehrens mit sich, daß die Errungenschaft des Lehrers als eine Art von Gemeingut durch die Schüler unmittelbar oder mittelbar verbreitet wird, und es wird dies um so umfangreicher Statt finden, je reicher begabt und persönlich einflußreicher der Lehrer ist. Aber auch da, wo der Verfasser mit Mitarbeitern auf dem gleichen Gebiete übereinstimmt, wie oftmals mit dem seligen Meander und Andern, ließe sich größtentheils chronologisch der Beweis führen, daß diese Uebereinstimmung eine auch seinerseits ganz unabhängige ist, wenn dies nicht zu sehr ins Kleine führen und der in die Augen fallenden großen Selbstständigkeit des Ganzen gegenüber überflüssig erscheinen würde.

Es möge dem Herausgeber nun die Erfüllung der Pflicht gestattet seyn, über die Art seines Verfahrens Rechenschaft zu geben.

Schmid hat Einmal im Anfange der Dreißiger Jahre die biblische Theologie des Neuen Testaments als ein Ganzes gelesen, hierauf dreimal das Leben und die Lehre Jesu für sich, und ebenso dreimal das Leben und die Lehre der Apostel für sich, und endlich später noch viermal die Lehre Jesu, und ebenso oft die Lehre der Apostel, je allein. Diese Vertheilung und allmähliche Beschränkung des Stoffes für die Vorlesung hing mit dem Anwachsen desselben zusammen. Es wäre nun am nächsten gelegen, blos den didaktischen Theil beider Perioden, wie er ihn zuletzt allein behandelte, und wie ihm derselbe weit die größte Wichtigkeit hatte, zu geben; allein nicht nur wäre so die

von ihm aufgefaßte Idee der Wissenschaft nur unvollständig durchgeführt, sondern auch vieles Treffliche, was die historischen Abtheilungen, insbesondere das Leben Jesu, enthalten, unterdrückt worden. Allerdings aber war die Uebersetzung dieser historischen Partien nicht bis auf die neueste Zeit durchgeführt; und deshalb schien es nun am angemessensten, hier etwas freier mit dem Stoffe zu verfahren, die reichen polemischen und literarischen Beziehungen — die sorgfältigste Bearbeitung des Lebens Jesu fällt in die erregteste Zeit des Strauß'schen Streites — zu entfernen, und nur die eigene Ansicht des Verfassers möglichst einfach und kurz ausgesondert wiederzugeben. Dabei kann der Herausgeber versichern, daß bei allen nöthig gewordenen Aenderungen in der Form doch der Stoff von ihm wesentlich unberührt geblieben ist. Mit dem historischen Theile sind auch die Einleitungen, besonders kritischen Inhaltes, gekürzt und zusammengezogen worden. Dasselbe ist auch im zweiten apostolischen Theile geschehen. Dort ist übrigens die historische Abtheilung mehr noch wie sie war geblieben, die nöthig gewordenen Aenderungen betrafen nur die Gruppierung einiger Partien und Vertheilung in die Paragraphen. Die paragraphische Behandlung überhaupt, so Manches sie gegen hat, so sehr sie insbesondere der Lebendigkeit oft Eintrag zu thun geeignet ist, war doch so mit der Eigenthümlichkeit des Ganzen verwachsen, daß die Beibehaltung derselben unter die ersten Forderungen der Treue zu gehören schien. Bei der didaktischen Abtheilung in beiden Theilen war das Verfahren leichter; hier galt es nur möglichste Treue und Vermeidung der auffallendsten Wiederholungen, welche bei Vorlesungen vorzukommen pflegen. Daß diese doch nicht fehlen, mag man damit entschuldigen, daß oft zu tief in die Behandlung der Sache hätte eingegriffen werden müssen, wenn sie durchaus vermieden werden sollten. Auch steht wohl solchen Mängeln die große Prägnanz des Ausdrucks, welche im Allgemeinen vorherrscht, mehr als ausgleichend gegenüber. Ferner lag nun freilich vielfach eine verschiedene Bearbeitung derselben Gegenstände vor, theils in schriftlichen Ausführungen, theils in mündlichen, sofern diese sich aus den zu Gebote stehenden, größtentheils wörtlichen Nachschriften aller Jahrgänge erheben ließen. Hier entschied im Allgemeinen der Grundsatz, an der letzten oder neuesten Redaction festzuhalten; nur wo dieselbe offenbar kürzer und flüchtiger, eine frühere aber offenbar eingehender war, wurde hiervon abgewichen; auch manchmal in solchen Fällen, wo die Erklärung einzelner Stellen später unbestimmter gehalten war. Die

Gewissenhaftigkeit des Verfassers in Auslegung des Schriftwortes war so groß, daß ihn eigenes Nachdenken wie der Einfluß fremder Arbeit oft zum Zweifel an seiner wohlbegründeten Ansicht brachte, einem Zweifel, der, häufig doch nur vorübergehend, im mündlichen Vortrage einen Ausdruck fand, durch den die Berechtigung noch nicht gegeben schien, ihn auch bei der abschließenden Redaktion sprechen zu lassen. Sachliche Nachhilfen sind fast nur im paulinischen Lehrbegriff einige und zwar von kleinerem Umfange, geschehen, sofern hier mehrere Male die ergänzende Ausführung aus exegetischen Vorlesungen des Verfassers über die Briefe an die Römer, Epheser, Colosser, Philipper eingefügt wurde. Für die §§. 52 — 80 des zweiten Theiles hatte sich der Herausgeber der Hilfe eines jüngeren Schülers des Verewigten, des Herrn Pfarrvicars Wurm, derzeit in Waldbuch, zu erfreuen, der aus den neueren Materialien einen Text mit großer Sorgfalt und Treue bereinigte, welcher der letzten Uebearbeitung einen tüchtigen Vorwurf bot.

Eine Aenderung des Standpunktes oder der Betrachtungsweise im Ganzen hat im Laufe der Jahre bei dem verewigten Verfasser, seit er an diesem Gegenstande arbeitete, nicht stattgefunden. Das Gerüste ohnehin stand beinahe von Anfang an fest. Nur reicher ist die Anschauung geworden, vielseitiger das Eingehen: vor Allem unter dem mächtigen Einflusse der Gewalt des Schriftwortes selbst, aber auch durch die vielfache Auseinandersetzung in Abwehren und Aneignen, welche dem lebendigen, nach allen Seiten hin offenen Geiste mit der Zeit im Verhältniß zu so vielen Bewegungen und Forschungen innerhalb dieses Gebietes nothwendig wurde. Die Polemik ist aus manchen Zeiten umfangreicher vorhanden, als sie hier gegeben wurde. Die lebendige Intuition aber, welche zum Charakter dieser Arbeit wie des Mannes überhaupt gehörte, war immer so überwiegend, daß sich alles Eingehen auf fremde Richtungen doch dem eigenen Aufbau des Stoffes leicht unterordnete. Und den letzteren möglichst klar in seiner Eigenthümlichkeit hervortreten zu lassen, war und blieb für uns immer die erste Rücksicht. In der Lehre Jesu hielt der Verfasser stets an dem Plane fest, nach welchem er die Einheit des Bewußtseyns Jesu, aus den sämtlichen Evangelien, sich festgestellt und gegliedert hatte; wohl aber veranlaßte ihn die Kritik im Einzelnen, zumal in den bestrittensten Lehren, die Rechtfertigung dieses Standpunktes durch besondere Vergleichung des synoptischen und des johanneischen Christusbildes einzufügen. Auch in der Behandlung der apostolischen Lehrbegriffe hob er die Spitzen seiner

positiven Anschauung der historischen Entwicklung des Geistes und der Lehren in dieser Periode im Gegensatz zu einer von ganz anderen Voraussetzungen zu ganz anderen Ergebnissen gelangenden geschichtlichen Auffassung immer nur schärfer hervor.

Eben nach diesen beiden Richtungen hin greift die Arbeit so lebendig in die brennenden Fragen der Geschichte des Urchristenthums ein, daß ihrer Absicht schon ein lebhaftes Interesse gesichert scheint, wie man auch über das Gelingen derselben urtheilen wird. Wir haben hier den Versuch, das Bewußtseyn Jesu nach dem Bilde der Evangelien rein für sich im Unterschiede des apostolischen Glaubens darzustellen, den Versuch, die höhere Einheit dieses Bildes bei Johannes und den Synoptikern mit unbefangener Anerkennung aller Abweichungen durch einen positiven Aufbau und die Harmonie seines Gefüges nachzuweisen; einen Versuch endlich, die apostolische Periode als eine geschichtliche Entwicklung zu begreifen, so zwar, daß dabei das ganze Christenthum als mit der Person Christi selbst gegeben vorausgesetzt wird, und die apostolische Lehre als hiedurch getragen zur Einheit und Normalität erscheint, und doch eben so eine organische Fortbildung in derselben hervortritt, die ein geschichtliches Gesamtbild von innerer Wahrheit gibt. Dieß ist ohne Zweifel der letztlich allein entscheidende Weg, die principiellen Fragen und Abweichungen über die Geschichte des Urchristenthums zum Austrag zu bringen, und dazu möge diese Schrift das Ihrige beitragen. Und wenn andererseits die Gegenwart fast wieder mehr Vorliebe für die ausschließlich oder vorzugsweise dogmatische Behandlung der Schrift, ja oft fast eine gewisse Scheu vor der geschichtlichen zeigt, so mag eine Arbeit dazu helfen das gute Recht der letzteren zu wahren, die auf so einfache natürliche Weise mit der geschichtlichen Betrachtung den tiefsten Glauben an den Herrn selbst und an die ganze Schrift als Gottes Werk und Wort verbindet.

Und so hoffen wir denn, daß diese Veröffentlichung nicht nur dem vielfach ausgesprochenen Wunsche mancher Schüler und Verehrer des theuern Hingegangenen entsprechen, und ihnen als werthvolles Andenken und gemeinsames Denkmal, das unser Dank ihm setzen möchte, gelten werde, sondern daß auch in weiteren Kreisen dadurch sowohl einem thatsächlichen Bedürfnisse genügt, als die Wirksamkeit des Verewigten bewährt und sein Name ehrend verbreitet werden möge. Diesen Namen bekannt zu machen, hat er selbst durch literarische Veröffentlichungen wenig Sorge getragen, woran neben der großen Treue,

welche er seinem nächsten Berufe widmete, und einer beinahe übertriebenen Gewissenhaftigkeit, ihn auch wohl namentlich in späteren Jahren eine durch körperliche Beschwerden bedingte Schwierigkeit des Entschlusses verhinderte. Indessen haben die wenigen Proben, unter welchen keine Spren ist, bei den Kundigen des Faches genügt, sein Ansehen zu begründen. Wir haben von ihm an akademischen Gelegenheitschriften:

1—3) Zwei Pfingstprogramme 1826 und 1827, und ein Weihnachtsprogramm 1828. *Observationum pertinentium ad naturam peccati e doctrina christiana rite definiendam particulae I. II. III.*

4) Osterprogramm 1830. *De paulinae ad Romanos epistolae consilio atque argumento quaestiones.*

5) Pfingstprogramm 1831. *Quaeritur, quatenus ex ecclesiae evangelicae principiis exsistere possit doctrinae christianae scientia.*

6) Weihnachtsprogramm 1832. *Quaeritur de notione legis in theologia Christianorum morali rite constituenda.*

7) Weihnachtsprogramm 1834. *Apologiae litterarum ad Romanos paulinarum fragmenta.*

In den Jahren 1828—1840 war er Mitherausgeber der Tübinger Zeitschrift für Theologie und hat selbst in dieselbe geschrieben:

1) 1828, 2. Stück: Ueber den christlichen Begriff von der Sünde, eine Anzeige der Tübingschen Pfingstprogramme von den Jahren 1826 und 1827 (Nr. 1. und 2. der vorstehenden).

2) 1830, Heft 4: Exegetische Bemerkungen über Röm. 5, 12, ein Beitrag zur Ausgleichung bestehender Differenzen.

3) 1831, Heft 2: Ueber die grammatisch-richtige Erklärung von Röm. 4, 17.

4) 1838, Heft 4: Ueber das Interesse und den Stand der biblischen Theologie des Neuen Testaments in unserer Zeit.

Mehr als von seinen schriftstellerischen Leistungen hörte man doch wohl auch auswärts von ihm, als von einem sehr wirksamen Universitätslehrer, dessen befruchtende Thätigkeit die Bildung mancher berühmt gewordenen Schüler bezeugte, und der nur deswegen keiner Schule den Namen gab, weil er selbst in so anspruchloser Stille wirkte.

Es sei uns erlaubt, hier dieses Lehramtes und der Person noch in kurzem Schattenriffe näher zu gedenken.

Christian Friedrich Schmid ist geboren im Jahre 1794 zu Bickelsberg, Oberamts Sulz, wo sein Vater Pfarrer war. (Derselbe starb nachher als Dekan in Böblingen.) Er durchlief die theologischen Seminarien in Denkendorf, Maulbronn und Tübingen; nach einjähriger Vikariatszeit in Kirchberg, Oberamts Marbach, trat er als Repetent am Tübinger theologischen Seminar ein, und erhielt schon im folgenden Jahre 1819 den Auftrag, daneben das Lehramt der praktischen Theologie an der Universität, sowie die Leitung des evangelischen Predigerinstituts zu übernehmen. 1821 wurde er zum außerordentlichen und 1826 zum ordentlichen Professor der Theologie und Frühprediger an der Stiftskirche ernannt, und lehrte seither die Moral, die praktische Theologie im Ganzen und in mehreren Zweigen, regelmäßig, in früheren Jahren auch einmalig die Symbolik, ferner neutestamentliche Theologie und Erklärung einzelner Schriften des Neuen Testaments. Im Jahr 1826 erhielt er die theologische Doktorwürde, 1841 trat er als Superattendent in die Mittheilung des theologischen Seminars ein, und wirkte in allen diesen Aemtern ununterbrochen, bis ihn am 28. März 1852 der Tod in Folge eines Herzleidens abrief.

So hat er mehr als drei Jahrzehnte im theologischen Lehrberufe gewirkt, und die ganze reiche Entwicklung der evangelischen Theologie in diesem Zeitraume nicht nur erlebt, sondern auch innerlich durchlebt. Seine eigene erste Anregung hat er von der Tübinger supranaturalistischen Schule erhalten, deren Charakter durch den Namen Storrs bezeichnet ist, welche damals aber ein immer abgeschwächeres und unfruchtbareres Daseyn fristete. Man kann ihn als den letzten Ausläufer derselben ansehen; Arbeiten verschiedener Art, namentlich Vorlesungen aus der ersten Zeit seiner Thätigkeit tragen, selbst in der Exegese, wesentlich ihr Gepräge, zuletzt das Gepräge einer vom verflächtigsten Kantianismus, der mit Kant selbst nicht viel mehr als Worte gemein hatte, offener oder versteckter beherrschten Zeitbildung. Es war aber doch nur eben seine erste Zeit, in welcher er sich in den Reflexionsbegriffen des Supranaturalismus bewegte; er hat diese Hülle bald abgestreift, den engen Ring bald durchbrochen. Nicht nur der Strom der allgemeinen Entwicklung, sondern die eigene Vielseitigkeit des Geistes und Intensität der Auffassung führten ihn zur lebendigeren und tieferen Erkenntniß des Christenthums. Gines hatte allein jene Schule, was ihm geblieben ist: das Ausgehen von der Schrift; und das hat ihm möglich gemacht, ohne Umwälzung geradlinig zum Besseren fortzuschreiten. Aber wenn eben jener Tübinger Supranaturalismus bei aller seiner Biblicität fast

sprichwörtlich geworden ist durch seine gekünstelte unnatürliche Schrifterklärung, so hat er bald eine Exegese geübt, welche mit jener nur die Gründlichkeit gemein hatte, und im Uebrigen durch lebensvolles Anschauen und Wiedergeben der Schriftlehre und Eindringen in den geschichtlichen Organismus der Offenbarung einen Standpunkt gewonnen, der jetzt mehr oder minder Gemeingut genannt werden kann, in dessen Erreichung er aber der ersten Einer vorangiehg. Hat er doch wenigstens an unserer Universität gewiß zu der Belebung und dem höhern Aufschwunge des Schriftstudiums mehr als nur beigetragen. Ueber seinen Standpunkt in der Schrifterklärung weiter zu reden, ist in der Vorrede dieser Schrift, welche ihn genugsam darthut, überflüssig. Nur das möge hier noch bemerkt werden, weil es nicht eben so in derselben erschen werden kann, daß seine rein exegetischen Vorlesungen — die hauptsächlichsten derselben waren die obengenannten über den Römerbrief, dann über die Briefe an die Epheser, Philipper, Colosser — ein Muster von sorgfältiger und objektiver Analyse waren, und sich ganz insbesondere durch die bis ins Einzelste durchgeführte, und doch den großen Ueberblick nie verlierende lichtvolle Nachbildung der Gliederung des Gedankenganges auszeichneten. Die Scheu, mit welcher er oft ein abschließendes exegetisches Urtheil zurückhielt, so lange er sich noch nicht sicher genug war, ist nur als ein seltenes Zeugniß von wahrhaft tiefer Verehrung des Schriftwortes anzusehen. Der Verstorbene hat eine längere Zeit erlebt, wo die Mehrzahl der Studirenden in Tübingen von dem herrschenden Geiste der Hegel'schen Theologie linker Seite fortgerissen war. Es ist dieß aber zugleich die Blütezeit seiner Lehrthätigkeit gewesen, und nie wurde doch seinen biblischen Vorlesungen die Hochachtung versagt, ja mitten im Strome jener Bewegung glaubte man nicht nur bei ihm zu lernen, sondern seine Ansichten waren immer noch ein Damm gegen das Ueberfluthen.

Aus dem gegenwärtigen Buche selbst ergibt sich auch, abgesehen von der Auffassung der Schrift, ein anderes Moment seines theologischen Standpunktes, durch welches er über den Supranaturalismus hinausgieng; er stand viel mehr als dieser auf dem Boden des Symboles und der evangelisch kirchlichen Lehre; auch in dieser Beziehung ist er seiner Zeit eher vorausgegangen, als nachgefolgt. Diesen lutherisch-kirchlichen Standpunkt im Dogma sprechen schon die Programme von 1826 und 1827 aus; noch deutlicher das, die principiellen Fragen beleuchtende Programm von 1831, dessen apologetisch-dogmatische Grundlage die altkirchliche ist; und ebenso endlich auch das Programm von 1834. Er

hat nie Dogmatik gelesen; aber er hat sich in der Exegese, wie in der Ethik, ferner in der Symbolik, ja selbst im praktischen Gebiete oft genug über alle dogmatische Fragen ausgesprochen, und zwar durchaus im Sinne des evangelisch-lutherischen Bekenntnisses, von dessen Grundbegriffen er ganz in seiner eigensten Ueberzeugung beherrscht war. Es wirkte aber auf ihn auch das Bekenntniß als geschichtliche Macht, wie dieß in seiner wesentlich positiven und praktischen Natur lag, der Nichts ferner war, als eine einseitige, dem Leben abgewandte Verfolgung irgend einer Ansicht oder Gedankenrichtung.

Mit jener Ueberzeugung stimmt es denn zusammen, daß er seine Ethik durchaus auf den Begriff der Freiheit und Persönlichkeit aufbaute. Es ist dieß aber allerdings nicht blos im symbolisch-lutherischen Sinne geschehen, sondern es spricht sich darin auch ein damit zusammenhängender philosophischer Standpunkt aus. Die Philosophie war nicht sein eigentliches Gebiet. Er war viel zu sehr der Mann des Lebens, um vorzugsweise auf die letzten Begriffe und Principienfragen zurückzugehen. Wenigstens stand ihm seine Ansicht hievon immer fest, was seiner Polemik wohl auch manchmal einen nicht ganz unbefangenen Charakter gegeben hat. Damit ist aber nicht gesagt, daß er nicht auf das philosophische Gebiet eingegangen wäre. Von vornherein stand er der so mächtig von der Fichte-Schelling'schen Bewegung ergriffenen Zeit viel zu nahe, als daß er diese Einflüsse von sich hätte abweisen können, und so wenig das Tübingen seiner Jugend im Allgemeinen darauf eingegangen seyn mochte, so wenig lag doch solches Sichabgeschlossen in seiner Natur. Was ihn von frühe auszeichnete, war ein empfänglicher Sinn für geistiges Leben aller Art, wie er denn auch eine seltene allgemein-wissenschaftliche, selbst ästhetische Bildung besaß. Dieses Streben vereinigte sich nun mit der positiven Grundlage, von der er ausgieng, durch die Ueberzeugung, daß das Christenthum alle wirklich lebenskräftigen Erzeugnisse des Geisteslebens und der Bildung, als in sein Reich gehörig, anzusprechen habe. In diesem Sinne verschmähte er von keiner philosophischen und theologischen Erscheinung zu lernen, oder sie doch zu beachten; ja mit den ihm widerwärtigsten Richtungen hatte er das Bedürfniß, sich ins Klare zu setzen. Was insbesondere die Philosophie betrifft, so lebte er mitten unter der extremsten Entfaltung des Pantheismus und seiner negativen Kritik der Ueberzeugung, daß das wirkliche Ende der Entwicklung doch nur eine christliche Philosophie, ein christlich-philosophischer Theismus seyn könne, und in diesem Sinne war ihm denn auch der Begriff der Persönlichkeit die Grundlage. Gerne berief er sich früher auf die Vertreter

des von Jacobi ausgehenden Theismus, und später suchte er in der nachhegel'schen theistischen Schule die Zeichen, daß jene seine Hoffnung werde verwirklicht werden. Nie ließ er sich durch diese Kämpfe zur Verwerfung der Philosophie bringen, nie durch die verneinenden Resultate der geschichtlichen Kritik zur Geringschätzung der geschichtlichen Forschung. So haben sich denn auch die drei Hauptelemente seiner Forschung, das Neue Testament, das Reformationszeitalter und die moderne Theologie des Jahrhunderts in seinen Grundanschauungen ausgeprägt, nach welchen er in Christo die absolute Offenbarung Gottes, in dem lutherischen Lehrbegriff die adäquate Auffassung der Grundlehren des Heiles, und in dem geistigen Leben seiner Zeit einen reichen Stoff fand, der größtentheils noch mit dem Sauerteig jener Offenbarung durchdrungen werden müsse. Sein Verhalten zu einzelnen Fragen und Erscheinungen konnte auf den ersten oberflächlichen Blick den Eindruck einer blos effektistischen Stellung geben; diese Effektivität, die er allerdings und zwar mit sicherem Urtheil und Geschmac̃ übte, ist aber von jenem festen Hintergrunde getragen. Und wie er selbst das Princip der organischen Auffassung überall voranstellte, so darf man wohl sagen, daß der ausgewählte Stoff bei ihm immer eine organische Gestalt gewann. Ja eben unter der Herrschaft der klaren wohlbewußten Grundlage hat in seiner Hand, wovon seine Ethik ein Beispiel war, der reichste Stoff die innere Einheit mittelst einer großartigen Architektur erhalten.

Wollen wir ihn unter den bekannten theologischen Richtungen irgend wohin zutheilen, so müssen wir sagen: Schmid war biblischer Theolog im modernen Sinne, und zwar näher von der kirchlich-historischen Schule, daher auch weit entfernt von aller Uebertreibung biblischer Richtung, welcher die ganze Wissenschaft in biblischer Theologie, und deswegen trotz aller Absicht des Gegentheils nur zu leicht die Bibel in der eigenen Meinung aufgeht. Gegen die Hegel'sche Schule hat er sich nur im Verhältniß des Gegensatzes gewußt. Von dem größten Einflusse auf ihn aber ist unter allen Erscheinungen der Zeit Schleiermacher gewesen; jedoch mehr nur formell. Eben in der Form mußte die Weise des Mannes anregend auf ihn wirken, der er selbst mit der Gabe der Intuition vorzugsweise einen klaren analytischen Verstand verband. Er hat von ihm in der Gliederung der Ethik und sonst Manches angenommen. Aber materiell blieb er ihm ferne. Von Anfang an sah er im Schleiermacher'schen System einen Pantheismus, dessen Knotenpunkte er schon in den Programmen von 1828 ff. klar bezeichnete und der ihn, sowie die Subjectivität der Gefühlstheologie ab-

fieß, wenn er auch, den Begriff des christlichen Bewußtseyns umdeutend, die Weise der Schleiermacherschen Glaubenslehre als ergänzenden Factor in Unterordnung unter das Wort benützt wissen wollte (so im Programm von 1831). Ueberhaupt aber gründete sich seine Wirksamkeit vorzüglich darauf, daß er selbst im Gebiete der Wissenschaft mit dem Anspruch und dem Rechte der selbstständigen Begabung austrat. Wir haben an ihm eine ächt theologische Persönlichkeit besessen; denn der Ernst des Amtes sowohl, als die Innigkeit des Glaubens verbanden sich in ihrem Gepräge mit der Frische des wissenschaftlichen Geistes und der maßvollen Freiheit feinsinniger Bildung. Das persönliche Leben des Theologen in ihm beherrschte auch seinen akademischen Vortrag. Manche äußere Ungleichheit in der Behandlung des Stoffes, manches zu Zeiten langsame Voranschreiten ward reichlich ersetzt durch den Geist, der immer aus dem körnigen Worte sprach, und oft plötzlich, als hätte er die Bande des körperlichen Druckes gesprengt, sich in strömender Gedankenfülle ergoß. Es offenbarte sich dann nicht nur der Reichthum des Verständnisses, sondern vor Allem das, was seinem ganzen Auftreten den großen Nachdruck lieh, das gänzliche Durchdrungenseyn von der theologischen Ueberzeugung.

Die glückliche Doppelbegabung mit wissenschaftlichem und praktischem Geiste aber machte ihn ganz besonders geschickt zum Lehrer der praktischen Theologie und ihrer Zweige, sowie zum Vorsteher des homiletischen und katechetischen Institutes. Sein Vortrag dieser Lehren baute dem Einen durch seine wissenschaftliche Haltung eine Brücke des Vertrauens und der Liebe zu dem so begründeten Amte, und gewann den Andern bei vorherrschend praktischem Sinne für ein ernstes und gewissenhaftes Studium. Seine Entwürfe und Andeutungen für Predigt und Christenlehre, in welchen er so reich erschien, wie ihm selbst der Text für unerschöpflich galt, sind eine ergiebige, weit verbreitete Fundgrube zur Benützung und Nachahmung für Viele geworden. Noch mehr aber danken ihm ganze Geschlechter von Geistlichen die Art, wie sie das Wort durch ihn verkünden gelernt, nämlich eben das Texteswort selbst reden und seine Gliederung entfalten zu lassen, aber in dem strengen Maaße einer klaren Gedankenordnung. Der Saame, der in vielen unserer Gemeinden ausgestreut wird, ist zum guten Theil recht unmittelbar seine Saat. Wenn er aber schon in der Theorie keineswegs eine besondere Art der Predigtweise ausschließlich oder ängstlich bevorzugte, so wußte er vor Allem in der Leitung der Uebungen die besondere Begabung eines Jeden zu erkennen und ihn auf den ihm angemessensten Weg zu

führen; in der mildesten und doch überzeugendsten Weise hat er so Vielen die Abwege, vor welchen eben sie besonders sich zu hüten hatten, gezeigt, und ihnen oft mit einem einzigen Wink die nahe gelegt, was sie zu geben und womit sie deshalb sich selbst zu erfüllen haben. Evangelisch, wie seine eigene Predigtweise, war auch seine Erziehung zum Predigerberufe. Aber auch die Zucht tiefen Ernstes fehlte nicht; und wo unter dem Titel des Evangeliums leere Reden gegeben, oder das lautere Wort verfälscht werden wollte, da ließ er nicht nach, bis er durch Erweckung des Predigergewissens das Verwerfliche oder auch auf rein dialektischem Wege die innere Haltlosigkeit solchen Thuns zur Erkenntniß gebracht hatte; er offenbarte dann wohl auch die ganze Energie der Entrüstung, welche ihm bei aller Milde und Versöhnlichkeit eben um des zartesten sittlichen Sinnes willen eigen seyn konnte. Vor Allem aber wußte er auf diesem Gebiete die Schüler selbst zu lebendigem Schaffen zu erwecken, indem sein Glaube, daß der Text selbst durch seines Inhaltes Fülle und seines Geistes Gewalt in dem Verkünder Gedanken der Auslegung und Anwendung zeugen müsse, untwiderstehlich auf den überging, der sich seiner Leitung hingab, und dabei die Schärfe in Bestimmung und Sonderung der Gedanken, die Leichtigkeit der Wendungen, die rasche Herstellung von Schlaglichtern ihre Anziehungskraft nicht verfehlen konnte. Auf das erste Erforderniß des Redners, einen lebendigen Stoff zu besitzen und klar zu beherrschen, weniger auf die rednerische Ausführung desselben, war all sein Arbeiten an den Schülern gerichtet. In der Darstellung selbst Muster der edelsten Einfachheit, gepaart mit dem größten Nachdruck, ersetzte er das, was ihm selbst im Vortrage nach seiner persönlichen Ausrüstung mangelte, durch den gebildeten Geschmack und seinen Takt, mit welchem er auch hier Anleitung zu geben wußte, und durch das Vorbild derjenigen Eigenschaft, welche auch die Form des geistlichen Redens allein zum gesegneten Mittel macht: der Würde der Haltung und der Innigkeit der Ueberzeugung. Der Strom der Rede floss ihm allerdings nicht rasch und leicht, aber immer „vollwichtig und volltönend“ und durch die Weihe des tiefsten Ernstes ergreifend. —

Um das Bild des Mannes zu vollenden, dürfen wir hier noch hinzufügen, wie sich seine eigenthümliche praktische Begabung auch sonst kundthat. Obwohl er nur eine sehr kurze Zeit im praktischen geistlichen Amt gedient hatte, so war er doch der Meister des Hirtenamtes, voll der Lebensweisheit, wie sie eben keine Erfahrung und Kunst, sondern nur der einfältige Geist des

Evangeliums erzeugt. Aber damit verband sich ein weiter freier Sinn für alles Gute und Wahre, ein heller Lebensverstand und eine nicht bloß intensiv weitreichende Weltkenntniß. In allen Gebieten des Lebens, die sich ihm erschlossen, zeichnete er sich durch sicheres und gewiegttes, gewissenhaftes und klares, charaktervolles und humanes Auftreten aus. So war er der vielgesuchte Berather vieler in der Nähe und Ferne, in geistlichen vornämlich und in anderen Dingen. Er stand in einem lebendigen und einflußreichen Verkehr mit den Mitgliedern seiner Landes-Kirchenbehörde, war auch zweimal in kirchliche Vertrauenskommissionen (für die Liturgie 1840, für die Kirchenverfassung 1848) berufen. Dort gehörte er zu dem Theile der Commission, welcher den älteren Gebeten in ihrer reinen und strengen Form den Vorzug gab und gegen alles willkürliche der modernen Subjectivität hulldigende Aendern ankämpfte. Hier aber war er besonders bemüht, den Charakter der lutherischen Kirche bezüglich des Bekenntnisses in strengerem Sinne zu wahren. In den Kreisen der akademischen Aemter wurde seiner Gewandtheit wie seinem Charakter von allen Seiten stets die entschiedenste Achtung und Auerkennung zu Theil. Hier, wie in der Leitung des theologischen Seminars, hat er die Manneseigenschaften der Besonnenheit und Entschiedenheit bewährt, und wenn jene sich bis zur Bedenklichkeit steigern konnte, so fehlte doch diese nie in ernstern Fragen von sittlicher oder religiöser Bedeutung. Wie er die Würde des Amtes mit der ansprechendsten Freundlichkeit und dem glücklichsten Tacte zu verbinden wußte, das zeigten akademische Gelegenheitsreden und ähnliche Anlässe öffentlichen Auftretens. Eine unbeugsame Ehrenhaftigkeit und große persönliche Milde machten ihn in vielen Konflikten zum versöhnenden Elemente, in welchen er der Sachlage nach Partei gewesen wäre. Im unmittelbaren Verkehr war gewiß der erste und bleibende Eindruck, zumal bei der Jugend, der einer sittlich beherrschenden Persönlichkeit, die ihre Gewalt schon in dem tiefklaren Blicke des Auges offenbarte, und sich da nicht minder bewährte, wo er eine, in Zeiten schmerzlicher Erfahrung manchmal schwer zu überwindende, ernste Zurückhaltung beobachtete, wie da, wo er des edlen Gemüthes reiche Liebe in eingehender Geduld oder vertrauensvoller Offenheit walten ließ, welche letztere bei ihm mehr sittliche Errungenschaft als unmittelbare Naturgabe war. Keine Geschäftslast der vielseitigen und vielartigen Thätigkeit, und keine oft drückende Körperbeschwerde konnte ihn abhalten von den geringen Diensten im Reiche Gottes. Er wollte nicht auf der Höhe der Wissenschaft vom Worte sich ab-

schließen; er legte auch nicht den größten Werth darauf, in den allgemeinen Angelegenheiten der Kirche eine gewichtige Stimme zu besitzen; die große Verantwortung derselben konnte seine Mäßigung fast zur Kengstlichkeit gestalten; er fand aber seine Lust im Antheile an Werken der rettenden Liebe, er ward gerne der Lehrer der Unmündigen, mit den Kindern kindlich; er fand Zeit, in Privaterbauungsstunden das Licht des göttlichen Wortes leuchten zu lassen. Und wenn Freunde zur Zeit seines Lebens den so viel belasteten Mann oft nicht auch noch mit diesem oder jenem beladen zu sehen wünschten, so haben sich doch Alle auch dieser Weise eines von Herzen demüthigen und ächt geistlichen Sinnes gefreut, und mögen sich auch des Zeugnisses freuen, das er gerade hierin während der letzten Jahre über die Zeiten und seine Ansicht, wie wir ihnen zu begegnen haben, durch die That abgelegt hat. — Andererseits ist eben er selbst auch ein lebender Beweis davon, daß es nicht eine einseitige, sich der Wissenschaft verschließende Lebens- und Herzensbildung ist, die den christlichen Theologen, ja überhaupt den Christen, macht. Viele nähere Freunde haben an ihm von Jahr zu Jahr immer mehr das ächte Gepräge eines wiedergeborenen Christen gefunden; er ist wohl in der Schule des Lebens und Leidens weiter geführt worden; aber auch sein Lehrberuf ist gewiß nicht der geringste Weg dabei gewesen, und wir dürfen ihn ohne Bedenken zu denen rechnen, an welchen die Kraft des Wortes Gottes sich dahin erwiesen hat, daß jedes, auch das gelehrte Treiben desselben, und dieses wahrlich nicht am wenigsten, die Herzen sich vor ihm beugen lehren kann.

Dieß war der Mann, von dessen Geistesleben wir hier eine einzelne Frucht darbieten; möge dieselbe besser bezeugen, was er gewesen, als es unser flüchtiges Bild vermag. Wenn ihr hie und da die Glätte und ebenmäßige Rundung der streng wissenschaftlichen Arbeit fehlen sollte, so trägt sie doch eben damit die unverwischten Spuren von der Frische des persönlichen Lebens in der Sache; und dadurch mag sie zugleich die Selbstbezeugung des Verstorbenen seyn.

Stuttgart, im September 1853.

Dr. C. Weizsäcker,
Hofkaplan und Gardefelbprediger.

I n h a l t.

Vorwort des Herausgebers	Seite V
------------------------------------	------------

Einleitung.

1. Die neutestamentliche Theologie	3.
2. Das neutestamentliche Christenthum	13.

Erster Theil.

Das messianische Zeitalter.

Einleitung.

Die Quellen	21
-----------------------	----

Erste Abtheilung.

D a s L e b e n J e s u.

Aufgabe	33
-------------------	----

I. Die Vorgeschichte Jesu.

1. Die Vorgeschichte im Allgemeinen	34
2. Abstammung und Geburt Jesu	39
3. Erstes Bekanntwerden und Jugendleben	47

II. Vorbereitung und Uebergang zur öffentlichen Wirkksamkeit.

1. Wirkksamkeit des Täuflers	52
2. Persönliches Verhältniß des Täuflers zu Jesus	57
3. Die Taufe Jesu	60
4. Die Versuchung Jesu	63

III. Verlauf des öffentlichen Lebens.

1. Plan Jesu	69
2. Ausführung dieses Planes	76
3. Das Aeußere seiner öffentlichen Wirkksamkeit; Wahl und Her- anbildung der Jünger	79
4. Jesus als Lehrer	84
5. Jesu Handeln	95
6. Jesu Wunder	101

IV. Ende des Lebens.

1. Leiden und Tod Jesu	109
2. Auferstehung und Erhebung Jesu	115

Zweite Abtheilung.

Die Lehre Jesu.

Uebersicht	121
----------------------	-----

I. Die Verklärung des Vaters im Sohne.

1. Der Vater	126
2. Der Sohn	144
3. Die Verklärung des Vaters im Sohne	193
4. Der Geist	196
5. Vater, Sohn und Geist	218

II. Die Erlösung der Menschen.

1. Uebersicht	229
2. Das Object der Erlösung.	
a) Der Mensch	230
b) Die Welt in ihrem Zusammenhange mit dem Fürsten dieser Welt	248

3. Das Subjekt der Erlösung.	Seite
a) Die erlösende Kraft	260
b) Das Verhältniß des Erlösers zu der alttestamentlichen Oekonomie	264
c) Person und Zustände des Erlösers	272
d) Die Thätigkeit des Erlösers im Allgemeinen und sein Leben und Lehren auf Erden insbesondere	273
e) Das Leiden und Sterben des Erlösers	279
f) Die Thätigkeit des Erlösers im überirdischen Zustand. — Schluß	293
4. Die Lehre von der Wirkung der erlösenden Kraft.	
a) Allgemeines	299
b) Die Heilsordnung im Besonderen.	
α) Die Berufung	305
β) Der Eintritt des Heiles	308
γ) Der Fortgang und die Vollendung des Heiles	321

III. Das Reich Gottes.

1. Begriff des göttlichen Reiches	324
2. Das Reich Gottes und seine Entwicklung auf Erden.	
a) Die Kirche und ihre Gnadenmittel an sich	333
b) Die Beschaffenheit der Kirche in dieser Welt	344
c) Der Entwicklungsgang der Kirche auf Erden	349
3. Das Reich Gottes in jener Welt	356

Biblische Theologie

des

Neuen Testaments.

E i n l e i t u n g.

1. Die neutestamentliche Theologie.

§. 1.

Die biblische Theologie des neuen Testaments ist die wissenschaftliche historisch-genetische Darstellung des in den Schriften des neuen Testaments enthaltenen Christenthums; sie steht zur Exegese sowohl als zu der systematischen und kirchenhistorischen Theologie in dem Verhältnisse realer Verwandtschaft und Verschiedenheit zugleich, indem sie theils Resultat der ersteren und Spitze der ganzen exegetischen Theologie, theils Voraussetzung der systematischen und kirchenhistorischen Theologie ist. Als solcher kommt derselben ein hohes theils absolutes, theils relatives, unserer Zeit nach dem gegenwärtigen Stande der theologischen Wissenschaft eigenthümliches, Interesse zu. Durch ihren Begriff ist für ihre Behandlung die historische Methode vorgeschrieben.

1. Der Gegenstand ist die christliche Religion, wie sie in den Schriften des neuen Testaments ausgeprägt vorliegt. Daraus geht hervor, daß es sich um keinen anderen Inhalt der Bibel handelt, als um den christlich religiösen, und insbesondere die nicht religiösen oder

nicht christlichen Ansichten, welche darin gelegentlich erwähnt sind, wie die jüdischen, nur hieher gehören, soferne sie in lehrreicher Beziehung zum Christenthum stehen. Ebenso müssen wir die neutestamentliche Ausprägung des letzteren im Gegensatz gegen jede spätere als Gegenstand festhalten, außer sofern eben auch die letztere ein besonderes Licht auf jene wirft. Unsere Wissenschaft umfaßt Glaubens- und Sittenlehre des Neuen Testaments, also das ganze neutestamentliche Christenthum. Eine historisch-genetische Darstellung nennen wir sie, soferne sie das Christenthum des Neuen Testaments zunächst als geschichtlich gegebene Thatsache nimmt, als solche erforschen und in seinem allmählichen Entwicklungsgange darstellen will. Sie ist genetisch, weil sie den Stoff nicht bloß in seiner Einheit auffaßt, sondern auch nach seiner Mannigfaltigkeit, als begriffen in dieser Entwicklung, die Unterschiede, sofern sie charakteristisch sind, nachweisen, aber auch so viel möglich erklären, ihr gegenseitiges Verhältniß darstellen und sie zur wesentlichen Einheit vermitteln will. Der Name der biblischen Theologie des Neuen Testaments ist also nicht präcis für den Begriff, weil er die Wissenschaft weder von der Exegese noch von der systematischen Theologie genug unterscheidet. Allein wenn man sie statt dessen biblische Dogmatik nennen wollte, so ist einerseits hier die Verwechslung mit der systematischen Theologie noch näher gelegt, und andernteils der Name zu enge, da sie nicht nur die Glaubenslehre befaßt.

Was das Verhältniß zu anderen Zweigen der Theologie anbelangt, so ist unsere Wissenschaft vor Allem ein Theil der biblischen Theologie überhaupt, welche sich in die alt- und neutestamentliche theilt, und mithin die Darstellung der in der ganzen Bibel niedergelegten Religion ist. Es ist aber bei dem großen äußerlichen und innerlichen Unterschiede dieser zwei wesentlich verschiedenen Entwicklungsstufen und Formen der biblischen Religion passender, beide gesondert darzustellen. Wird doch jede vereinigende Behandlung innerhalb ihrer Aufgabe immer wieder auf diese Absonderung hingeführt. In einem näheren Verhältnisse steht sie dann zunächst zur Exegese; wie diese hat sie es mit Erforschung der Schrift zu thun. Sie hat den in der Schrift niedergelegten Gedanken auf den Grund der biblischen Darstellung zu reproduciren. Aber sie ist die gesteigertste exegetische Funktion. Die Aus-

legung ist auf ihrer ersten Stufe, wenn sie aus einem einzelnen Lehrworte eine Lehre nachweist als den Sinn dieses Wortes; sie hebt sich auf die zweite Stufe, wenn sie den Sinn und Inhalt ganzer Bücher und Abschnitte ermittelt oder aus mehreren Lehrstellen, welche denselben Gegenstand behandeln, durch Vergleichen und In-Eins-Schauen die bestimmten Begriffe und Lehrsätze entwickelt; sie erhebt sich auf ihre dritte Stufe, wenn sie aus einer Totalität von Lehrreden oder Lehrschriften, in welchen die verwandten Stellen zusammengenommen und — geschaut werden, bestimmte Begriffe und Lehrsätze ermittelt, aber sich nicht mit einzelnen Begriffen und Sätzen begnügt, sondern ein Ganzes von Lehrgedanken, Begriffen und Sätzen heraushebt, ihre Einheit sowohl als Mannigfaltigkeit in einem lebensvollen Lehr-Ganzen darstellt und die Gedankenysteme als unterschiedene in ihrer organischen Stufenfolge aufzeigt; dieß thut eben die biblische Theologie. Die ihres Berufs sich bewußte exegetische Theologie wird durch denselben und unaufhaltsam bis zu dieser Spitze vorwärts getrieben und muß sich in diesem Resultate zusammenfassen. Ebenso steht nun unsere Wissenschaft in einem etwas anderen Zusammenhange mit der systematischen Theologie. Man hat unter biblischer Theologie häufig nichts Anderes verstanden, als eine bestimmte Art von Dogmatik, nämlich die abgesehen von der kirchlichen Lehrentwicklung zunächst nur auf das Neue Testament sich gründende. Allein so sehr dieselbe die Aufgabe hat, den Stoff systematisch zusammenzufassen, so wesentlich unterscheidet sie sich doch von jener Dogmatik durch ihren geschichtlichen Charakter. Noch ferner steht ihr die kirchliche, die spekulative oder deskriptive Dogmatik. Aber sie ist mit der Dogmatik und aller systematischen Theologie verwandt, sofern diese sich auf das neutestamentliche Christenthum stützt, und die Frage zur Voraussetzung hat: was denn dieses sey? — Der historische Charakter unserer Wissenschaft setzt sie in ein Verwandtschaftsverhältniß zur geschichtlichen Theologie überhaupt; aber sie unterscheidet sich von der Kirchengeschichte, weil ihr Gegenstand die Gründung der Kirche ist, und das Normirende für die ganze Folgezeit; dieß ist ein tieferer Unterschied als der des Ruhenden und der flüssigen Entwicklung in ihrer Breite. Allerdings hat die ganze Geschichte hier ihren Ausgangspunkt, aber der Unterschied ist ein

wesentlicher, so sehr daß die biblische Theologie einen höheren Werth für die systematische als für die geschichtliche Theologie hat; so auf protestantischem Standpunkte.

2. Das absolute Interesse unserer Wissenschaft liegt in ihrer Stellung, im Organismus der theologischen Wissenschaften. Dieß absolute Interesse ist aber durch die Zeitverhältnisse und Bedürfnisse eigenthümlich gesteigert, und zwar in mehrfacher Hinsicht, in historisch-kritischer und in dogmatischer. Soll die lebendige Entwicklung des Christenthums begriffen werden, so muß vor Allem der lebendige Keim richtig erkannt, das heißt das Urchristenthum geschichtlich erforscht seyn. Je schwieriger dieß durch die kritischen Fragen geworden ist, desto wichtiger muß die genetische Darstellung des Inhaltes der Urkunden, insbesondere der Lehrbegriffe werden. Sie greift selbst in die kritischen Aufgaben des Neuen Testaments auf's Tiefste ein. So in der Evangelienfrage. Es ist insbesondere durch Strauß die Aufmerksamkeit vornämlich auf den äußerlich geschichtlichen Inhalt der Evangelien von Neuem gelenkt worden, und eine Reihe von Jahren hat der Kampf um diese Seite gedauert. So wird es gut seyn, auch von Seite des doktrinären Elementes und Ideengehaltes der Evangelien die kritische Frage zu beleuchten, und dadurch eben, daß dieses Element vorzugsweise in Erwägung gezogen wird, wohl wieder etwas mehr Ruhe und Unbefangenheit herbeizuführen. Durch eine Entwicklung der Lehre Jesu werden wir uns sofort ein Urtheil bilden können für's Erste über das Verhältniß der Lehre Jesu bei den Synoptikern und bei Johannes, wie groß oder klein der Unterschied zwischen beiden Darstellungen sey; für's Zweite über das Verhältniß der von den Evangelisten Jesu zugeschriebenen Lehre zu dem, was uns aus den übrigen neutestamentlichen Schriften als apostolische Lehre bekannt ist. Das Ergebnis wird also auch einen Beitrag darbieten zur Lösung der Frage, ob jene von den Evangelisten überlieferte Lehre Jesu sich wirklich zu der Apostel-Lehre, wie sie in den übrigen neutestamentlichen Schriften enthalten ist, verhält wie das Fundament zum aufgeführten Gebäude, oder ob beide keinen solchen Unterschied zeigen und mithin es wahrscheinlich sey, daß, was die Evangelisten Jesu selbst als Lehre zuschreiben, eigentlich nichts Anderes sey, als Lehre der Apostel. Wir werden in Beziehung auf

beide Fragen zu bemerkenswerthen Resultaten kommen. Es wird sich in letzterer Absicht zeigen: was uns als Lehre Jesu gegeben ist, ist in der That von der Art, daß es Fundament und Wurzel ist, während die apostolische Lehre in den übrigen neutestamentlichen Schriften offenbar abgeleitet ist und eine weitere Entwicklung davon enthält; in den Lehrreden Jesu haben wir den prägnanten Keim und Kern, die Wurzel, die einfache aber feste Grundlage, in der apostolischen Lehre, wie die übrigen neutestamentlichen Schriften sie geben, haben wir die Sprossen und Zweige, die aus dem Keime erwachsene Pflanze; wir haben das aufgeführte Gebäude, das auf jener einfachen, aber festen Grundlage ruht. So lebendig und lebenskräftig die apostolische Lehre erscheint, so original, so prägnant, so die Ausprägung in der allerersten Form darstellend erscheinen die Lehrreden des Herrn in den Evangelien und beide, die apostolische Lehre ebensosehr ihren weiter entwickelten Verhältnissen angemessen, als die Lehrreden des Herrn den Verhältnissen seines persönlichen Lebens entsprechend. Was aber jenes Verhältniß zwischen Johannes und den Synoptikern betrifft, so wird sich uns zeigen: wie ungeachtet alles Unterschiedes im Wesentlichen die Einheit in der Tiefe ruht, wenn man nur sich nicht durch die Form täuschen läßt; und diese Form erklärt sich in ihrer Mannigfaltigkeit auch wieder von selbst.

Auch der Darstellung der Apostellehre kommt bei diesem Wechselverhältnisse der biblischen Theologie und der Kritik, welche letztere die Resultate der ersteren um so höher anschlagen muß, je mehr sie sich selbst auf innere Gründe stützt, eine große Bedeutung in dieser Rücksicht zu. Die moderne Kritik hat nur vier paulinische Briefe als ächt anerkannt, hauptsächlich aus dem Grunde, weil die jüngeren paulinischen Briefe mit den älteren doctrinell nicht übereinstimmen. Die neutestamentliche Theologie wird daher in den Punkten, wo es darauf ankommt, die Lehre der älteren und der jüngeren auseinanderhalten und vergleichen. Aber eben desswegen wird dieser Theil der neutestamentlichen Theologie einen wichtigen Beitrag zur Entscheidung über die Aechtheit der jüngeren Briefe geben. Man hat ferner die beiden petrinischen Briefe angefochten und sie dargestellt als eine Nachahmung des Paulus, durch welche die späteren Petriner davon überredet wer-

den sollten, daß Petrus mit Paulus übereinstimme. Wir werden nun sehen, ob die Lehren dieser Briefe, namentlich des ersten, nur ein Aggregat von paulinischen und judaisischen Elementen seien, ob nicht vielmehr ein selbstständiger Lehrbegriff darin enthalten sey. In derselben Weise ist auch der Lehrgehalt des Jakobusbriefs von großer Wichtigkeit.

Das Interesse unserer Wissenschaft in Absicht auf die systematische Theologie aber ist auf eigenthümliche Weise gesteigert durch das Bedürfniß eines Schriftgebrauches in höherem Sinne, wie es sich durch die Entwicklung der systematischen Theologie überhaupt und insbesondere gegenüber der starken Ausbildung des idealen oder spekulativen Elementes derselben herausgestellt hat. Die systematische Theologie in verschiedenen Zeiten hat sich freilich diese Aufgabe ihrer Selbstzurückbeziehung auf die heilige Schrift, und namentlich das Lehrwort des Herrn im Neuen Testament sehr leicht gemacht, theils wenn man es gleichsam voraussetzen zu dürfen glaubte, daß man die Identität dessen, was man als theologisches System gab, mit dem Neuen Testament, namentlich mit dem Lehrwort des Herrn anerkenne, anderentheils wenn man auch sehr wenig Gewicht darauf legt, ob der Inhalt der systematischen Theologie als einstimmend mit der Schrift erkannt werde oder nicht, und eben daher die Wahrheit, welche man in der systematischen Theologie aufstellen zu können oder zu müssen glaubte, anderswoher zu schöpfen sich bewußt war, als aus der Schrift; so kam es, daß die exegetische Funktion der systematischen Theologie oft sehr unbefriedigend vollzogen wurde. In den meisten Bearbeitungen auch in der neueren Zeit, hier eben namentlich auf der spekulativen Seite, wo man das System der Theologie als spekulativ gab, mit etlichen Citaten aus der Schrift; aber selbst wo man sich bemühte um die exegetische Funktion der systematischen Theologie, floss man um so mehr auf Schwierigkeit; es ist in derselben so vielerlei zu berücksichtigen; der Stoff ist so mannigfaltig als historisch-exegetischer Stoff, daß es, wenn nicht die wissenschaftliche Darstellung zu sehr ausgedehnt werden sollte, häufig als eine Nothwendigkeit erschien, die exegetische Funktion möglichst zu beschränken.

Bei aller solchen Behandlungsweise gewinnt aber die systematische

Theologie nicht, sie muß, insbesondere als Glaubenslehre, sich nothwendig und wesentlich beziehen auf das in den heiligen Schriften des Neuen Testaments niedergelegte Christenthum, sie muß sich ihren Stoff aus dieser Erkenntnißquelle schöpfen, und wie sich auch ihre wissenschaftliche Form gestalte, die Identität ihrer Lehre mit dem biblischen Christenthum nachweisen. Hier allein liegt die göttliche Offenbarung, das Christenthum selbst in seiner originalen Geistesreinheit und Tiefe vor, in urkundlicher Bezeugung und mit Verweisung des Geistes und der Kraft, so daß alle befriedigende Bearbeitung und Gestaltung und alle wahrhafte Reform und Neugestaltung der systematischen Theologie von der heiligen Schrift ausgehen muß, nicht im Buchstabenwesen, aber desto gewisser im Geisteswesen, das sich auch im Buchstaben der Schrift fixirt hat. Muß die systematische Theologie sich in Abweichung von dieser Quelle erkennen, so ist eben damit zweifelhaft, ob das, was sie gibt, irgend Christenthum sey. Eben deswegen hat sich immer mehr das Bedürfniß herausgestellt, daß die exegetische Funktion der systematischen Theologie gehörig vorbereitet sey auf exegetischem Boden. Diese exegetische Bearbeitung der heiligen Schriften des Alten und Neuen, insbesondere des Neuen Testaments und hier namentlich des vom Herrn selbst überlieferten Lehrworts, wie sie als Vorbereitung zu der exegetischen Funktion der systematischen Theologie zu wünschen ist, beschränkt sich nicht auf die Einzel-Exegese, auf die biblischen Commentare, sondern sie erstreckt sich wesentlich auf die Ermittlung ganzer biblischer Gedankensysteme, wie sie uns im Neuen Testamente vorliegen, einmal als Lehre Jesu in seinen Lehrreden, dann als Lehre der verschiedenen Apostel in den Briefen oder andern apostolischen Schriften, und diese Gedankensysteme sind so zu ermitteln, daß einmal von allen zusammengehörigen Schriften und Darstellungen jeder einzelne Begriff und Lehrsatz durch zusammenschauende Behandlung für sich ermittelt wird, und wiederum ihr organischer Zusammenhang; aber auch damit ist es noch nicht genug, sondern es ist wichtig, nun auch das wechselseitige Verhältniß dieser verschiedenen Gedankensysteme auszumitteln, als ein Verhältniß der wesentlichen Uebereinstimmung sowohl als auch von einer gewissen Verschiedenheit, wodurch sich die charakteristische Eigenthümlichkeit der Urheber dieser Gedankensysteme in's Licht setzt, so daß eine

und dieselbe Wahrheit, ein und derselbe Begriff in dem einen von dieser, in dem andern von jener Seite ausgeführt, in dem einen in dieser, in dem andern in einer anderen Verbindung mit anderen Begriffen und Lehren, in dem einen in dieser, im andern in einer anderen Zusammenordnung sich vorfindet. Das gibt dem in den heiligen Schriften niedergelegten Christenthum eben seine Vielseitigkeit und Lebendigkeit, wodurch wieder ein eigenthümliches Maß von Fruchtbarkeit bedingt ist. Aber diese Ermittlung und Erforschung kann natürlich schlechthin nicht auf dem Gebiete der systematischen Theologie vorgenommen werden; sie gehört für die exegetische Theologie und ist Aufgabe für deren Spitze, für die biblische Theologie des Alten und Neuen Testaments. Das Produkt aber soll vorausgesetzt werden dürfen, wenn man zur systematischen Theologie kommt, die systematische Behandlung der heiligen Schrift, kurz der systematische Schriftgebrauch wird erst recht vermittelt durch diese Funktion der biblischen Theologie Alten und Neuen Testaments. Die neutestamentliche Theologie vermittelt bei der Mannigfaltigkeit der Schriften des Neuen Testaments erst den Gebrauch desselben als einer einheitlichen Urkunde göttlicher Offenbarung; sie vermittelt erst die verschiedenen Gedankensysteme nach ihrer Einheit und Mannigfaltigkeit, und zeigt, wie das Ganze eine einheitliche Urkunde des göttlichen Wortes darstelle, nicht eine unterschiedslose Einheit, aber den Einklang des Unterschieds, eine durch organische Ineinanderfügung der Unterschiede harmonische, reich in sich gegliederte Einheit. Also eben wo diese Funktion der neutestamentlichen Theologie vorangeht, da steht erst der Gebrauch der heiligen Schrift offen, wie er der systematischen Theologie Bedürfnis geworden ist. Wir müssen an die exegetische Funktion der letzteren oder wenn wir so wollen, an die exegetische Beweisführung der Dogmatik und Moral Anforderungen machen, die das frühere Maß sehr übersteigen, und welchen man nur entsprechen kann, wenn die gehörigen Vorbereitungen auf dem Gebiete der neutestamentlichen Theologie schon gegeben sind. Dazu kommt aber ferner, daß, je mehr von der Einen Seite jetzt das ideale oder spekulative Element in der systematischen Theologie in den Vordergrund gestellt wird, es desto mehr gilt, das andere, das

biblisch-geschichtliche Element durch einen solchen großartigeren Schriftgebrauch zu heben.

Schon Schleiermacher, von welchem wir doch werden sagen müssen, daß die exegetische Funktion seiner Dogmatik weit nicht den gerechten Anforderungen entspricht, hat in seiner Glaubenslehre I, S. 27. eine, wenn man sie richtig versteht, sehr wohl begründete Forderung aufgestellt, „daß in der Dogmatik sich immer mehr ein in's Große gehender Schriftgebrauch entwickeln sollte, wobei man es nicht auf einzelne aus dem Zusammenhang gerissene Stellen anlegte, sondern auf größere besonders fruchtbare Abschnitte Rücksicht nähme, um so in dem Gedankengange der heiligen Schriftsteller dieselben Combinationen nachzuweisen, auf denen auch die dogmatischen Resultate beruhen, eine Anwendung, die in dem Lehrgebäude selbst nur angedeutet werden könne.“ Hierin liegt bestimmt eine Wahrheit, nur muß man sich hüten, diesen in's Große gehenden Schriftgebrauch nicht so zu verstehen, als ob man nur die heiligen Schriften in Bausch und Bogen für die systematische Theologie werde anzuwenden haben, so daß man ungefähr den nämlichen Stoff erhalte. Sondern wir müssen sehr genau seyn. Die größte Genauigkeit aber wird in Erfassung des biblischen Christenthums dadurch erzielt, daß man die biblischen Aussprüche in ihrem lebendigen Zusammenhang nimmt: dies aber setzt voraus, daß was man im Lehrgebäude haben soll, um es hier auf vollständige Weise zu gewinnen, durch eine außerhalb der systematischen Theologie vollzogene Erforschung und Darstellung vermittelt werde.

3. Eben aber damit nun unsere Wissenschaft ihrer Aufgabe und ihrem hohen Interesse genüge, so muß sie streng an der historischen Methode, welche sich aus ihrem Begriffe ergibt, festhalten und zwar insbesondere im Gegensatz zu jeder dogmatischen Behandlung. Daß diese hier längere Zeit üblich war, erklärt sich aus dem Ursprunge der Disciplin als einer Hilswissenschaft für die Dogmatik. Es erklärt sich aber auch aus der dogmatischen Auffassung ihres Begriffes. Man ging aus von dem Begriff der Schrift als eines göttlichen Buches und Werkes des heiligen Geistes und streng einheitlichem codex der göttlichen Offenbarung; so mußte denn auch die biblische Theologie dogmatisch, nicht historisch bearbeitet werden. Daß ein dogmatischer Be-

griff der heiligen Schrift in der christlichen Theologie bestehen muß, kann keinem Zweifel unterliegen, aber er bildet nur die Eine Seite; die andere Seite ist, daß die Schrift durch Menschen verfaßt ist, unter bestimmten geschichtlichen Verhältnissen, und daher auch aufzufassen ist als eine zeitliche Erscheinung, nicht als absolute Einheit, sondern Einheit eines Mannigfaltigen in geschichtlicher Entwicklung. Es ist ein Irrthum, daß sich diese beiden Seiten widersprechen, vielmehr wird die genaue Verfolgung je des Einen Begriffs auf den anderen führen; aber diese Einheit zu begreifen ist Sache der Dogmatik. Der dogmatische Begriff selbst aber kann nur gewinnen dadurch, daß hier von der rein historischen Betrachtung ausgegangen wird, von der Schrift als einem Buche wie andere Bücher, dessen Inhalt auf kritisch-exegetischem Wege zu ermitteln ist. Die historische Methode darf sich aber allerdings nicht an den Begriff des faktisch Gegebenen nur halten, Geschichte ist Lebensentfaltung, in welcher sich eine Einheit in Besonderheiten auseinanderlegt und einen gewissen regelmäßigen Verlauf darstellt. So wird die neutestamentliche Theologie die Aufgabe haben, den organischen Zusammenhang der neutestamentlichen Lehre zu entwickeln. Ferner, insofern alle Geschichte durch Vergleichung ihres Gegenstandes mit anderen analogen Thatfachen gewinnt, so wird sich auch unsere Wissenschaft dieses Geschäftes nicht entschlagen können und es insbesondere an der Parallele des Alten Testaments zu üben haben. Auch die Beziehung auf die Idee der Religion darf sie nicht versäumen, nur ohne sich dadurch den historischen Gesichtspunkt verrücken und ihre genetische Methode in spekulative Deduktion oder wieder in dogmatisches Verfahren verwandeln zu lassen. Ihre Systematik muß bis in die einzelnen Eintheilungen aus dem Stoffe selbst kommen, aus der Gliederung, welche demselben in seinem geschichtlichen Charakter inwohnt; aber so wenig eben um des historischen Charakters willen Alles in Eine Masse zusammengeschmolzen werden darf, so wenig kann eine bloß äußerliche Nebeneinanderstellung genügen. Eben weil der Gegenstand das Christenthum selbst ist, so kann es sich auch nicht um eine Abhandlung in historisch-äußerlichem Sinne handeln, wobei man bloß von den Personen oder von den Schriften ausginge und etwa danach eintheilte. Der Gegenstand sind nicht die Individualitäten, son-

bern das Leben in ihnen, es ist nicht die heilige Schrift, sondern die in derselben enthaltene Religion. Es wird daher die Eintheilung nach Personen sich nur richten, sofern sie Gestalten dieses Lebens darstellen; sie wird wohl nach Zeitabschnitten geschehen müssen, ohne doch darum eine rein chronologische zu seyn, sondern die Abschnitte werden Entwicklungsstufen seyn müssen, und zwar solche, welche nicht von außen hereingetragen werden, durch irgend eine vorbestimmte Auffassung des Gegenstandes, sondern welche im Neuen Testament selbst liegen und sich aus ihm zweifellos nachweisen lassen. Eben als geschichtliche Erscheinung soll es behandelt und darauf angesehen werden, wie es sich selbst gibt. Apologetische, polemische und andere Tendenzen bei der Behandlung des Gegenstandes mögen ihr Recht an sich haben; gebient wird ihnen auf die rechte Weise nur werden, wenn sie das historische Verfahren selbst nicht schwächen. *)

2. Das neutestamentliche Christenthum.

§. 2.

Im Neuen Testamente stellt sich das Christenthum dar als neue Religion, welche mit den vorchristlichen Religionen, der alttestamentlichen sowohl, als der außertestamentlichen im Verhältnisse steht, und zwar in dem des Gegensatzes und der Verwandtschaft zugleich, näher, was wenigstens die außertestamentliche betrifft, vorherrschend im Verhältnisse des Gegensatzes, als die Eine vollkommene Religion, als die Wahrheit. Aber diese neue und vollkommene Religion ist zunächst nicht Lehre, sondern vor Allem Thatsache und Leben, und erst in Folge davon theils Lehre, theils Stiftung, insbesondere gestiftete Gemeinschaft. Die Thatsache ist das Leben aus Gott, die Eine vollendende und die Menschheit erlösende Offenbarung Gottes. Und

*) Vgl. über das Interesse und den Stand der biblischen Theologie des Neuen Testaments in unserer Zeit, in der Tübinger Zeitschrift für Theologie. 1838. 4. Heft.

durch diese Auffassung ist auch der Entwicklungsgang der neutestamentlichen Theologie dahin gegeben, daß sie sich zunächst in ein messianisches und ein apostolisches Zeitalter gliedert, und es dann in jedem derselben theils mit dem Leben, theils mit der Lehre zu thun hat.

1. Es sind die Schriften des Neuen Testaments, welche wir als die geschichtlichen Erkenntnißquellen des Urchristenthums betrachten. Das Christenthum wird in unserer Disciplin als geschichtlich aufgetretene Religion betrachtet, aber nicht nach dem ganzen Verlaufe seiner geschichtlichen Entwicklung, sondern nur wie dieselbe innerhalb der neutestamentlichen Schriften sich selbst darstellt; denn das Neue Testament gilt uns als der Complex der ältesten Denkmäler des Christenthums, in welchen dasselbe in seiner frühesten Gestalt erscheint. Was die neutestamentlichen Schriften seyen, das soll hier als Ergebniß der Einleitungswissenschaft vorausgesetzt werden. Allein bei dem Stande dieser Wissenschaft ist es fast unmöglich, Etwas als allgemein geltendes Ergebniß derselben anzusehen. Nur etwa die vier ersten paulinischen Briefe dürfen noch immer als unbestritten in ihrer Richtigkeit angenommen werden. Wir können demnach eben Nichts fordern, als die Anerkennung, daß jene Schriften die ältesten Denkmäler der christlichen Religion seyen. In jedem Falle stellen sie dieselbe in einer Kraft und Geistesfülle dar, welche die Vermuthung begünstigt, daß sie von den begabtesten unter den alten Zeugen des Christenthums herrühren. Wenn man so bereit ist, sie in das zweite Jahrhundert herabzurücken, so bleibt doch die Frage: wo sind die Männer, denen wir diesen Geist zuschreiben könnten? Sind etwa die Schriften der apostolischen Väter der Art, daß sie zu solcher Vermuthung einladen würden? Aber selbst wenn wir den Rahmen bis in die Mitte des zweiten Jahrhunderts für ihren Ursprung erweitern lassen, so bleiben sie doch immer die ältesten Monumente, welche auf uns gekommen sind. Und so reicht dies Wenige schon hin, daß wir auf dieser Grundlage mit Freudigkeit an die Erforschung des ältesten Christenthums gehen könnten. Freilich führt schon die Anerkennung jener vier Briefe die Einleitungswissenschaft gewiß nothwendig weiter.

2. Als neue Religion tritt das Christenthum allen früheren gegenüber schon nach dem Worte von der Fülle der Zeiten, Gal. 4, 4. Ephes. 1, 10. Nach der letzteren Stelle faßt Christus alles was zuvor in zersplitterter Mannigfaltigkeit befangen ist, zusammen. Daß das Christenthum in einem positiven Zusammenhang mit dem Alten Testamente steht, bedarf keines besonderen Beweises; es wird sich in den einzelnen Lehrbegriffen zeigen, daß und in welchem Sinne es überall als Erfüllung des Alten Testaments aufgefaßt worden ist. Dagegen scheint das Verhältniß zu der außertestamentlichen Religion zunächst nur das des Widerspruchs zu seyn. So wenn Christus, Matth. 6, 7. 8. 32., das christliche Leben und Streben dem heidnischen und zwar in Begründung auf einen ganz verschiedenen Gottesbegriff entgegensezt, oder wenn er die religiöse Gemeinschaft mit den Heiden verneint, Matth. 18, 17. 15, 24. Auch seine Ansicht über das Samaritanerthum, Joh. 4, 22., schließt ein solches Urtheil über das Heidenthum ein. Nicht minder drückt sich dieser Gegensatz in apostolischen Aussprüchen aus wie Ephes. 2, 3. Gal. 4, 8. vgl. 1 Pet. 4, 3., auch in den apostolischen Reden der Apostelgeschichte, welche von der Finsterniß (26, 18.), den Zeiten der Unwissenheit (17, 30.) oder milder den eigenen Wegen (14, 16.) des Heidenthums sprechen. Wenn aber einerseits das Christenthum sich auch überall im Gegensatz zu dem Fluche und tödtenden Buchstaben, sowie zu dem Kindheitszustande der Gesezesreligion stellt, so ist auch andererseits nicht zu übersehen, daß die Empfänglichkeit für das Heil den Heiden so gewiß als den Juden zugetraut wird. So Matth. 28, 19. Luk. 24, 47. Col. 1, 23. Gal. 2, 7—9. Röm. 11, 13. Eph. 3, 1. Jesus erkennt dieselbe nicht nur an: Matth. 15, 28. (vgl. B. 24.) Luk. 7, 9. sondern er kündigt auch die künftige Theilnahme der Heiden als große Thatsache an, Matth. 8, 10 ff. Joh. 10, 16. Auch entwickelte sich die apostolische Ansicht frühzeitig dahin, daß die Heiden nicht erst durch das Judenthum hindurchgeführt werden müßten, Apostelg. 15, 6—11. 10, 44—48. Und bald genug erprobten sie diese Empfänglichkeit im Verlaufe der Geschichte als Thatsache. Aus diesem Verhältniß der Empfänglichkeit aber ergibt sich wenigstens als neutestamentliche Anschauung so viel, daß die religiöse Anlage unter dem Einflusse des

Heidenthums nicht absolut zerstört, daß also auch in demselben nicht absoluter Irrthum zu suchen ist. Es fragt sich nun, ob dies innerhalb des Neuen Testaments zum Bewußtseyn gekommen ist. Bei Jesus finden wir nur Verührung mit Heiden, welche Wunderhilfe von ihm erhielten. Nur wenn, Joh. 12, 20 ff., die Hellenen wirklich Heiden sind, die an dem Feste in der Art von Proselyten des Thors Theil nahmen, fand hier eine Verührung von allgemeinerem Charakter statt. Aber indem er sie auf die Zukunft verweist, so ergibt sich auch hier für sein Bewußtseyn nur, daß er sie für künftigt in den Bereich seiner Religion zog. Der Apostel Paulus aber erklärt sich näher über jenes positive Verhältniß; er findet bei den Heiden positive Anknüpfungspunkte; deswegen kann er auch in ihre Weise eingehen, 1 Cor. 9, 19—22. Er schildert die religiöse und sittliche Anlage der Heiden im Römerbrief, an diese Anlage und ihr Suchen knüpft er in Athen auf dem Areopag an, und auf dieser Anerkennung beruht die Richtung seiner apostolischen Thätigkeit. Aber bei allem dem bleibt die christliche Religion durch das ganze Neue Testament hindurch die alleinige, allein vollkommene und wahre, Joh. 8, 32. 17, 14. 17. 1 Joh. 1, 2. Gal. 3, 1. Eph. 1, 13. Col. 1, 5. 6. 2 Thess. 2, 10 ff. 1 Pet. 2, 6. Ihr gegenüber sind sonst überall blos arme Anfangsgründe (*στοιχεῖα*), Gal. 4, 9. Col. 2, 20., und unter diesen ist auch die alttestamentliche Religion mitbegriffen.

3. Allerdings ist das Christenthum nie blos Lehre, aber es ist doch von Anfang an Lehre. Nur in den niedrigen Formen stellt sich die Religion mehr blos als Gefühls- und Phantasie-Ausdruck dar im Symbol und Mythos. Schon das Alte Testament hat einen viel mehr didaktischen Charakter als die heidnischen Religionen, noch mehr das Christenthum. Daß aber alle spätere Auffassung, welche nur Lehre in ihm fand, einseitig ist, beweist eben die neutestamentliche Verkündigung. Das Wort ist hier durchaus Erläuterung einer Thatsache, der Thatsache, daß das Reich Gottes herbeigekommen, der Erlöser erschienen sey, daß er sein Werk vollbracht habe und sein Geist ausgegossen sey über seine Glaubigen. Nichts konnte deshalb verkehrter seyn als die rationalistische Unterscheidung der Religion Jesu und der Religionslehre von Jesus. Jesus selbst lehrt, aber seine ganze reich-

haltige Lehre ist nichts als Verkündigung seiner selbst, als des erschienenen Christus. Alles Andere darin ist nur Vorbereitung, Erläuterung, Anwendung des Einen. Daß sich im Johanneischen Evangelium alle Lehre auf seine Person bezieht, ist offenbar; aber auch in den drei andern ist diese Person Mittelpunkt und Grundlage der ganzen neuen Religion; ihn sollen wir bekennen, Matth. 10, 32., und seinetwegen leiden, Matth. 5, 11. So ist hier das eigentlich das Christenthum Constituirende eine der Verkündigung zu Grunde liegende Thatsache, thatsächlich erschenenes Leben. Auf dieselbe Thatsache, insbesondere auf die Wendepunkte des Lebens Jesu, bezieht sich die ganze apostolische Lehre. Für sie kommt aber noch eine weitere thatsächliche Grundlage hinzu, die Mittheilung des heiligen Geistes und das darauf gegründete Leben der Gemeinde als der an Jesum glaubenden. Diese beiden Hauptthatsachen sind nunmehr Grundlage und Voraussetzung aller apostolischen Lehrentwicklung. Nehmen wir sie hinweg, so steht die neutestamentliche Lehre ohne Fundament, ohne Lebenskraft da, eine in sich selbst verwellende Pflanze. Ganz auf dasselbe Ergebniß führt uns schon die einfache Ansicht der neutestamentlichen Schriften. Sie sind theils geschichtlich, theils Lehrschriften. Die geschichtlichen Schriften sind in den Kanon gekommen, weil die Christen als das Primitiv ihres Glaubens die geschichtliche Erscheinung des Messias von Nazareth, das geschichtliche Hervortreten und Sichgestalten des von ihm ausgehenden auf der Mittheilung seines Geistes beruhenden Lebens ansehen. Erst in Folge jener Thatsache nun stellt sich das Christenthum einerseits als Lehre und andererseits als gestiftete Gemeinschaft dar. Die Lehre ist wesentliches Element, denn die Thatsache muß verkündet werden. Sie ist aber nichts Anderes als die letztere, wie sie in das Bewußtseyn getreten ist. Die Lehre Jesu ist deswegen Darlegung seines Selbstbewußtseyns und ebenso die apostolische Lehre Darlegung des Bewußtseyns von dem sich stufenweise in der Gemeinschaft entwickelnden Leben.

Das thatsächliche Leben, welches das Christenthum konstituiert, erscheint im Neuen Testament als Leben aus Gott. Das Leben Jesu beruht darauf, daß er im Vater ist und der Vater in ihm, daß die Fülle der Gottheit in ihm leibhaftig wohnt und von ihm ausströmt.

Das Leben der Gläubigen ist aus Gott gezeugt, beruht auf einer Geburt aus dem Geiste, der Erweckung des Menschen durch das Wort der Wahrheit. Darum hat auch das Wort, welches dieses thatsächliche Leben verkündigt, die neubelebende göttliche Kraft in sich, vgl. Röm. 1, 16. 1 Cor. 1, 18. Als Leben aus Gott ist es die lebendige Offenbarung Gottes, und zwar die Eine vollendende und die Menschheit erlösende Offenbarung, Joh. 6, 45—47. Matth. 11, 25—27. Und indem es sich zur Lehre und Gemeinschaft entfaltet, so ist dies die göttliche Lehre und die göttlich gestiftete Gemeinschaft, wobei doch immer eben die vorausgehende Thatfache das Primitive bleibt. So erscheint das Christenthum im Neuen Testament. Eben damit tritt es in Parallele zum Alten, in welchem auch nicht die Lehre, sondern die Thatfache das Erste ist. Es ist der alte, vorbereitende Bund zwischen Gott und dem Menschen, und zwar dem Menschen zunächst gefaßt in der Besonderheit einer Familie und nachgehends einer Nation. Daher die alttestamentliche Theologie diese Bundesoffenbarung zuerst darzustellen hat in der Patriarchenzeit, dann erst in der nationalen Entwicklung, als Mosaismus, Prophetismus und zuletzt Judaismus. Beide Testamente beruhen auf dem gemeinsamen Charakter göttlicher Offenbarung, das erste mit partikularistischen Schranken der Quantität und Qualität nach, das zweite mit dem Charakter der Universalreligion.

4. Die Grundthatsache ist das Leben aus Gott oder die Offenbarung Gottes zum Heile der Menschheit. Dieser Begriff gliedert sich von selbst; denn es muß sich zunächst von der Erscheinung dieses Lebens, dann aber unmittelbar von seiner ersten Heilsothätigung handeln; oder zuerst von der Offenbarung in Jesu Christo, dann von der ursprünglichen apostolischen Kirche. So haben wir zwei der Zeit und dem Charakter nach bestimmt unterschiedene Perioden, die messianische und die apostolische. Die erste begreift die Tage des Menschensohnes, Luk. 17, 22. Joh. 8, 56. Hebr. 5, 7. Matth. 9, 15. Marc. 2, 19. Luk. 5, 34. Der in's Fleisch gekommene Christus, 1 Joh. 4, 2., und die Verklärung Gottes in ihm, Joh. 17, 6. Matth. 11, 27., ist Gegenstand des ersten Theils. Die apostolische Periode, die kraft des Geistes ist, Apostelg. 1, 8. Joh. 14, 26. Matth. 10, 20., führt die Darstellung der Offenbarung fort als Offenbarung und Verklärung

des Vaters und Sohnes im Geiste und durch den Geist, Ev. Joh. 15. und 16. (s. unten). Jesus sprach von der Mittheilung dieses Geistes nur verhelfend, weshalb Johannes (7, 39.) commentirt, daß dieser damals noch nicht dagewesen. Vgl. Luk. 24, 49. Apostelg. 1, 8. u. Das Neue Testament selbst unterscheidet so sichtbar zwei Perioden der neutestamentlichen Offenbarung. Zuerst ist das Leben aus Gott in Jesu zusammengeschlossen und strömt nur von ihm aus, dann erscheint es später auch in den Gläubigen als ein selbstständiges Leben. Und zwar bilden diese zwei Sphären auch wirklich zwei Stufen der Entwicklung, welche aber nur der Extension nach eine progressive ist, während die Intension sich umgekehrt verhält. Denn intensiv ist die Gottesfülle in ihm absolut; aber dieses in ihm absolute Leben mußte sich erst allmählig nach außen hin entfalten, und zwar je nach der Empfänglichkeit seiner Umgebungen, und insofern war auch die Enthüllung der Gottesfülle, die in ihm war, eine beschränktere. Daher die Verheißung, Joh. 14, 12.: daß, die an ihn glauben, noch größere Werke thun werden. Größer waren die Werke schon, was den Umfang des Reiches betrifft, welches sich dann erst über die Heiden verbreiten sollte. Also die quantitativ größte Enthüllung kann erst am Ende eintreten, und insofern ist die erste Periode die niedrigere. Aber weil es sich bloß um die völlige Enthüllung dessen handelt, was in der ersten Periode gegeben ist, so geht das Neue Testament auch immer auf dieselbe zurück, d. h. auf die Person Christi. Denn diese steht über allem Folgenden, eben weil Alles von ihr ausgeht und das Leben in ihr in centraler Energie und Kraftfülle gesetzt ist. Man hat nun wohl an der Möglichkeit verzweifelt, diese Unterscheidung durchführen zu können, und daher Alles als apostolische Lehre dargestellt, weil sich die Erscheinung Christi nach ihrem geschichtlichen Gehalt und seiner Lehre nicht rein absondern lasse. Allein die apostolische Kirche selbst hatte das Bewußtseyn, ein zuverlässiges Bild Jesu zu besitzen. Dieses Bild hat sie in den Evangelien dargestellt; die neutestamentliche Theologie muß es von ihr annehmen, wenn ihr auch unverwehrt bleibt, die historische Treue desselben zu untersuchen. Aber weder konnte die Zuverlässigkeit im Allgemeinen bis jetzt wirklich erschüttert werden, noch wird es möglich seyn, je eine wirklich historisch-genetische Darstellung

des ältesten Christenthums zu geben, ohne diese Unterscheidung festzuhalten.

Aus dem Charakter des Christenthums ergibt sich, daß es in jedem Zeitalter zuerst als Leben und zwar als geschichtliches Leben und dann erst als Lehre erscheinen muß. Es wird also jede Periode in einen historischen und einen didaktischen Theil zerfallen. Das Geschichtliche aber wird nicht Aufzählung aller einzelnen Thatfachen seyn; darin hätten wir nicht, was wir wollen, nämlich das neutestamentliche Christenthum als solches, das heißt den Charakter des gottmenschlichen Lebens Jesu und des geisterfüllten Lebens seiner Glaubigen. Nicht um das äußere Geschehen handelt es sich nur, sondern nur um die Betrachtung der Thatfachen, sofern sie Manifestationen dieses eigenthümlichen Lebens sind. Hiernach bestimmt sich Auswahl und Darstellungsweise des Geschichtlichen. Wir werden in der messianischen Periode keine Biographie Jesu geben, sondern in dem Mannigfaltigen seiner Geschichte die Einheit des göttlichen Lebens in ihm suchen, also zunächst nur die Thatfachen hervorheben, in welchen sich dieses offenbart, da aber, wo viele Fakta nur Eine Seite dieses göttlichen Lebens enthüllen, sie in Einer Classe zusammenfassen, also nicht von den Wundern und Lehrreden Jesu, sondern von seiner Wunderthätigkeit und Lehrthätigkeit handeln. Ebenso in der apostolischen Periode handelt es sich weniger um die Person der Apostel, als um das neue Leben in der apostolischen Kirche, also um Darstellung derjenigen Thatfachen, welche geeignet sind, das Wesen des neuen Lebens aus dem Geiste in's Licht zu stellen. Auch hier müssen wir bemüht seyn, den Geist aus der vorliegenden Geschichte auszuheben. — Es läßt sich eine Bearbeitung denken, in welcher das geschichtliche und das lehrhafte Element zur inneren Form in Eins verarbeitet wurden, allein da diese Einheit im Neuen Testament selbst nicht unmittelbar dargestellt ist, so wäre Gefahr vorhanden, mehr dogmatisch als historisch zu verfahren. Daher wird die Sonderung das richtige Verfahren seyn, wobei das geschichtliche Element, eben weil es sich dabei nur um die Charakterzüge handelt, kürzer dargestellt werden kann.

Erster Theil.

Das messianische Zeitalter.

Einleitung.

Die Quellen.

§. 3.

Die unmittelbaren Quellen für die messianische Periode des neutestamentlichen Christenthums sind die vier kanonischen Evangelien und einige wenige Stellen der übrigen Schriften des Neuen Testaments. Sie sind Berichte über Denkwürdigkeiten aus dem Leben Jesu, als des Messias oder Erlösers, welche, ohne eine vollständige Lebensgeschichte Jesu geben zu wollen, den Christen ein treues Bild seines messianischen Lebens zu überliefern beabsichtigen. Von diesen Berichten trägt zwar jeder sein eigenthümliches Gepräge; nach ihrer Grundlage aber und nach ihrer Darstellung im Einzelnen haben die drei ersten, welche daher die synoptischen genannt werden, unter sich eine entschiedene Familienähnlichkeit, durch welche sie sich von dem vierten unterscheiden, obgleich auch zwischen diesem und den drei ersten eine charakteristische Verwandtschaft unverkennbar stattfindet. Diese Berichte sind nach den einstimmigen Zeugnissen des christlichen

Alterthums, welche zum Theil bis an das Ende des apostolischen Zeitalters hinaufreichen, von dem Apostel Matthäus, den Apostelgehilfen Marcus und Lukas und dem Apostel Johannes verfaßt.

Indem die kanonischen Evangelien sich als Erkenntnißquellen der Erscheinung Jesu darstellen, ist die Frage, ob sie wirkliche Geschichte geben, oder ob sie entweder bloß allegorische Darstellung oder geschichtartige Sagen und Erzeugnisse des unwillkürlich dichtenden Volksgeistes enthalten. Je mehr aber ihre mythische Auffassung unüberwindlichen Schwierigkeiten verfällt, durch welche sie wissenschaftlich unmöglich wird, desto mehr haben wir alle Ursache, sie als geschichtliche Urkunden des messianischen Lebens Jesu zu betrachten, ohne jedoch in Absicht auf die einzelnen Bestandtheile uns der historischen Kritik zu entziehen. Nur muß diese in der That als ächt historische Kritik geübt werden.

1. Soferne der Inhalt dieser Hauptquellen auf mehr als Eine Weise Licht erhält durch Vergleichung theils mit der apostolischen Periode des neutestamentlichen Christenthums, theils mit den ältesten nichtbiblischen Nachrichten über die messianische Periode, kommen mittelbarer Weise, nämlich als unterstützende Quellen oder Nebenquellen, noch in Betracht theils diejenigen Schriften des Neuen Testaments, welche zunächst die apostolische Periode betreffen, theils die außerbiblischen Denkmale des Zeitalters Jesu überhaupt und insbesondere die jüdische Geschichte seiner Zeit, theils endlich die traditionellen Darstellungen aus dem Leben Jesu. Von der größten Bedeutung ist hierunter, was uns von Quellen für die allgemeine Geschichte des Zeitalters sowie die jüdische Geschichte der Zeit zu Gebote steht, theils bei den Klassikern, theils bei den bekannten jüdischen Schriftstellern der Zeit, während andere Schriften von dunklerem jüdischem oder jüdisch-christlichem Ursprunge, so die Pseudepigraphen des Alten Testaments weniger Zuverlässigkeit darbieten. Was zu den speziellen Quellen für das Leben Jesu außerhalb der Bibel gehört, ist von geringerer Bedeutung,

theils wegen des beschränkten Umfanges, was nicht nur von den wenigen bei Klassikern sich findenden Spuren einer Kenntniß von der Person Jesu, sondern auch selbst von den traditionellen Ueberresten, die sich unter den Christen erhalten haben, gilt, theils wegen der darin sichtbar hervortretenden Entstellung der geschichtlichen Wahrheit, wie in den apokryphischen Evangelien und den an sie sich anlehenden Sagen, am meisten freilich in einigen Produkten leidenschaftlicher Feinde des Christenthums.

Der Kanon enthält vier Evangelien, gemäß seinem Charakter überall eine Mehrheit von Schriften zu geben, welche den ursprünglichen christlichen Geist zuverlässig offenbaren und sich gegenseitig beleuchten und ergänzen. Sie sind nicht Biographien, sondern sie stellen das Leben nur als Bewährung des messianischen Charakters Jesu dar, und gehen daher auf eine geordnete Zusammenstellung charakteristischer Züge zu einem treuen Bilde, nicht auf Vollständigkeit aus. So haben sie neben dem geschichtlichen auch einen dogmatischen Charakter. Dies zeigt sich am meisten bei Johannes und bei Matthäus, vergl. aber auch den Anfang des Lukas mit dem Schluß des Johannes. Allen gemeinsam aber ist deswegen, daß sie eben das öffentliche Leben Jesu von seiner Laufe an darstellen und zwar objektiv ohne Reflexionen, nur in einer solchen Zusammenstellung, daß sich das messianische Leben darin von selbst charakterisirt. Zugleich kommen sie in der hellenistischen Sprache überein. Die Synoptiker aber unterscheiden sich von Johannes dadurch, daß jene die Wirksamkeit Jesu nur in Galiläa und zuletzt in Peräa sammt der Katastrophe in Jerusalem schildern, Johannes aber abwechselnd das Auftreten in Judäa und Galiläa. Die Reden bei Johannes sind mehr central, die synoptischen mehr peripherisch. Johannes gibt von Kap. 6 an bald fast nur direkte Selbstzeugnisse Jesu über seine Person und sein Werk, jene mehr solche Reden, welche hiezu in vorbereitender Beziehung stehen. Ein Beispiel ist die sogen. Bergrede, sie führt in den sittlichen Geist des Gottesreiches ein; insofern kann man nicht sagen, daß sie rein peripherisch sey, aber diese Reden gehen eben nicht darauf aus, dieses geistliche Gottesreich, dessen Gerechtigkeit dargestellt wird, als das von ihm, von Jesu Christo zu stiftende, regierende und vollendende Reich unmittelbar darzustellen; es

fehlt nicht an Andeutungen, aber sie treten mehr zurück. Von Reden solcher Art enthalten die synoptischen Evangelien noch z. B. die Gleichnissereden, welche sie zusammenstellen Matth. 13. Luk. 8. 14 ff. Aber indem auch in den synoptischen Evangelien es nicht an Lehrelementen fehlt, welche ganz in das Centrum gehören, indem sie geradezu von der messianischen Person handeln oder von dem Verhältnisse Jesu von Nazareth zu jenem Werke, so geben uns diese synoptischen Schriften die Ueberzeugung, daß der Herr je nach Zeit und Umständen beiderlei Lehrelemente in seinen Vortrag aufgenommen habe, und wenn bei Johannes die von ihm aufgenommenen Reden mehr die unmittelbare Beziehung auf Jesus als den Christus, den Sohn Gottes, den *σωτηρ του κοσμου* zeigen, so hängt dies zusammen mit der ganzen Dekonomie dieses Evangeliums, welches von Anfang bis zu Ende es darauf angesehen hat, die göttliche Erscheinung des Fleischgewordenen Logos in Jesu von Nazareth darzustellen, wobei es nicht an Stoff gebricht, welcher, obwohl für Johannes ganz charakteristisch, doch die entschiedensten Berührungspunkte zeigt mit Lehrelementen, wie sie bei den Synoptikern sich finden. Das wird sich uns in unserer ganzen Darstellung bewähren. Ferner tritt bei Johannes der geschichtliche Pragmatismus mehr hervor. Nicht nur gibt er einen genau zu verfolgenden chronologischen Fortschritt, sondern er zeigt auch Schritt für Schritt und von Anfang an die Entwicklung der Dinge zur Katastrophe hin in allmäliger Steigerung des Antagonismus und klarem Bewußtseyn Jesu über denselben und das Ende, welches daraus folgen wird. Endlich ist der Standpunkt des Johannes mehr universalistisch, der synoptische mehr national. Nur ist dieser Gegensatz kein absoluter — auch der Verfasser des vierten Evangeliums zeigt sich deutlich genug als der jüdischen Nationalität angehörig. Unter den Synoptikern hat Matthäus den hervortretendsten Pragmatismus und eine oft mehr sachliche als chronologische Anordnung. Bei Lukas zeigt sich, daß er von außen gegebene Fragmente zusammengearbeitet hat. Nur die Jugendgeschichte ist bei ihm in planvoller schöner Einheit abgehandelt. Schreibt Matthäus für Juden-Christen, so schreibt dagegen Lukas von paulinischem Standpunkte aus für Heidenchristen. Markus zeichnet sich fast nur durch seine Kürze aus.

2. Von dem Evangelium Matthäi besitzen wir zwar nicht mehr

die Urschrift, welche nach der einstimmigen Ueberlieferung des christlichen Alterthums in aramäischer Sprache abgefaßt war; aber der griechische Text ist von dem letzteren stets unbedenklich als Eins mit dem von Matthäus herrührenden Evangelium anerkannt worden, und es liegt kein genügender Grund vor, denselben nicht als eine treue Uebersetzung jener aramäischen Urschrift zu betrachten. Man darf wohl annehmen, daß diese von den judenchristlichen Sekten frühzeitig alterirt worden und in ihrer Reinheit verschwunden ist, wesswegen die Uebersetzung, in welcher diese nunmehr allein zugänglich war, um so mehr Geltung bekam. Die Citate des Alten Testaments berücksichtigen oft weder die LXX noch den hebräischen Text des Alten Testaments genau, sie haben sich darin wohl an den aramäischen Matthäus angeschlossen, welcher ohne Zweifel die in den gangbaren Paraphrasen herrschenden Auffassungen der Stelle schon im Eittren berücksichtigte. Daß von Matthäus selbst nur eine Spruchsammlung vorhanden gewesen sey, läßt sich aus den hiefür angeführten Zeugnissen nicht wahrscheinlich machen. Die Anstöße aber, welche man am geschichtlichen Theile des Evangeliums genommen hat, lösen sich wohl anders. Das Element der Lehre wiegt allerdings vor, und dem entspricht die Vorliebe für Zusammenstellung von mehreren oder größeren Reden. Aber wenn er nun desswegen manchmal Geschichtliches in wenige allgemeine Züge zusammendrängt, so erklärt sich dies doch wohl genügend aus der vorherrschenden Richtung seines Geistes und der dahin gerichteten Absicht, den Eindruck von der Messianität Jesu hervorzubringen, welche das Princip seiner Auswahl war. Ueber die frühere Wirkksamkeit Jesu in Jerusalem schweigen die anderen Synoptiker mit ihm, wenn gleich er (23, 37.) und Lukas (13, 34.) Spuren davon haben (vgl. Luk. 10, 38 ff.). Es erklärt sich dies im Allgemeinen schon aus dem gemeinsamen Pragmatismus, der von der Vorbereitung und Weiße durch die charakteristische öffentliche Thätigkeit zur Katastrophe fortleitet. Wenn aber ohne Zweifel Matthäus den Typus gab für die anderen, so liegt ein Moment zur Erklärung in seiner späten Berufung (Matth. 9, 9.) und ferner in dem Umstande, daß ohne Zweifel die Jünger Jesum nicht auf allen seinen Gängen, und zwar eben nach Jerusalem, wenigstens nicht alle, begleitet haben, vgl. Joh. 7. und die Aussendung der

Jünger Matth. 10. auch Luk. 10. War nun Matthäus bei den Festbesuchen nur zum Theil oder gar nicht gegenwärtig, so begreift sich leicht seine Beschränkung auf die Vorkommnisse in Galiläa und Peräa. Er hatte ohne Zweifel als Apostel den Inhalt seines Evangeliums ehe er schrieb tausendmal mündlich vorgetragen. So bildete sich ihm selbst denn in der Erzählung seiner eigenen Erlebnisse dieser Typus, der dann von ihm aus auf die Andern überging.

Das Marcus-Evangelium hat die geringste Eigenthümlichkeit, aber doch noch eben so viel theils an besonderen Erzählungen, theils an selbstständiger Behandlung und Angabe individueller Umstände, daß es keinesfalls blos aus Lukas und Matthäus entstanden seyn kann, wenn gleich es aus diesen geschöpft haben mag. Aber es müssen ihm noch andere Quellen zu Gebote gestanden seyn. Und einzelne Züge, wie die Darstellung der Begebenheiten in Gethsemane, wo er allein die Anrede an Simon hat, erklären sich am besten durch die Festhaltung der Tradition über sein Verhältniß zu Petrus. Besonders aber gehört hieher das Fehlen der Vorgeschichte bei ihm. Dies ist seltsam, wenn er ursprünglich wäre, unbegreiflich aber, wenn ihm die andern vorlagen, ohne die Voraussetzung, daß er eben von der Erinnerung an die Lehrvorträge des Petrus wie wir sie aus der Apostelgeschichte kennen und deren Ausgangsweise geleitet war.

Lukas hat viel ihm eigenes Parabolisches, hat weiter viele Erzählungen, in welchen das Didaktische und Historische gemischt sind; er hat eine besonders reichhaltige Auferstehungsgeschichte und jenen eigenthümlichen Bericht Kap. 9 über eine durch Umwege gehende Reise nach Jerusalem, welchen er ohne Zweifel schon so vorgefunden hat. Sein Evangelium hat ein großes geschichtliches Zeugniß an dem frühen Mißbrauche des Marcion, eben so an dem Zusammenhang mit der Apostelgeschichte, welche zum Theil ja ganz ausdrücklich von einem Augenzeugen herrührt. War so Lukas wirklich längere Zeit der Begleiter des Apostels Paulus, so ist auch erklärt, wie er sich in Palästina selbst die Begebenheiten des Evangeliums erkunden konnte.

Unser viertes Evangelium ist durch die Zeugnisse des christlichen Alterthums, die es theils selbst unmittelbar, theils den ersten Brief angehen, mit welchem es steht, und durch seine innere Eigenthümlichkeit als ächte

Schrift des Apostels Johannes hinreichend beglaubigt um die Zweifel auch der neueren Kritik zu überwinden. Als innere Gründe sprechen für das Evangelium nicht nur einzelne anschauliche, einen Augenzeugen und genaue Sachkenntniß verrathende Züge, sondern besonders auch die historische Einheit des Ganzen, in welchem sich eine so sachgemäße Entwicklung offenbart. Man hat an ihm vornämlich seinen nicht national beschränkten sondern universalen Charakter verdächtig gefunden, aber nur dadurch, daß man denselben einseitig und übertrieben dargestellt hat. Der Evangelist selbst geht vor Allem überall wie schon im Prologe und am Schlusse der öffentlichen Wirkksamkeit Jesu Kap. 12 von dem alten Boden der früheren Offenbarung aus. Die von ihm ausgewählten Reden Jesu stützen sich ebenfalls auf diesen Boden und gehen in alle Beziehungen zu demselben ein (Kap. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 10.). Die Satanalogie tritt gar nicht zurück; es ist also kein hellenisches, sondern ein nationaljüdisches Bild vom Erlöser, was das Evangelium giebt, so sehr es sich der unendlichen Erhabenheit desselben über das Alte Testament bewußt ist. Ueberdies schildert es die jüdische Umgebung Jesu im Ganzen und Einzelnen, aber sehr scharf und charakteristisch jüdisch. Daß das Bild von Jesu selbst kein wesentlich anderes ist bei den Synoptikern und bei Johannes, hat die Darstellung insbesondere der Lehre durch Herstellung eines ethnigen Bildes aus beiden Quellen zu erweisen. Ebenso ist der Lebensgang kein anderer hier als dort; es gehört wenigstens sehr große Befangenheit dazu, zu behaupten, daß nach den Synoptikern bis zur letzten Katastrophe selbst der Erfolg der Wirkksamkeit Jesu ein ganz ungetrübter gewesen sey. Schließlich ist noch zu bemerken, daß der Evangelist die Reden und Lehre Jesu von seinem Eigenen wohl zu unterscheiden weiß, und wir dieses nachzuweisen im Stande sind, so daß der Lehrbegriff des Apostels Johannes sich im Unterschied von der aus dem Evangelium gewonnenen Lehre Jesu aufstellen läßt, wenn auch ein gewisses Colorit im Wiedergeben der Reden dem Berichterstatter angehören mag (s. den johanneischen Lehrbegriff in der apostolischen Periode).

3. Was nun die verschiedenen Auffassungen dieser Schriften betrifft, so hat sich die allegorische Auslegung, auf einem dem Christenthum fremdbartigen Boden erwachsen, bald in der Kirche nur in der

Gestalt erbaulicher Anwendung forterhalten, und besteht so neben der geschichtlichen Auffassung und auf Grund derselben lange fort. Die empörende Annahme einer betrügerischen Absicht, welche in den ersten Zeiten von erbitterten und verzweifelten Gegnern des Christenthums aufgestellt wurde, zu erneuern, blieb dem vorigen Jahrhunderte überlassen, aber das Gericht des öffentlichen Urtheils überwand sie bald. Auf der anderen Seite verwickelte sich die sogenannte natürliche Auslegung in Schwierigkeiten, welche sie bald unmöglich machten. So blieb für die, welche die geschichtliche Wahrheit der Evangelien nicht anerkennen wollten nichts übrig als die Annahme von Sagen und Bildungen des dichten Volksgeistes. Um so lebhafter wandte man sich dieser Auffassung zu, je mehr eben die Thätigkeit und das Interesse mit den Sagen des Alterthums überhaupt beschäftigt war. Die Entwicklung der Sache nahm nun den Gang immer mehr die mythische Auffassung zuerst von der natürlichen Erklärung abzulösen, dann die umbildende Sage und die rein dichtende Bildung zu unterscheiden und endlich für diese Bildung selbst die geschichtliche Möglichkeit und Anknüpfung nachzuweisen. Aber eben dieser letztere Versuch, so nothwendig er ist, führt unausbleiblich über den mythischen Standpunkt hinaus, weil sich daran überall zeigt, daß die Idee, aus welcher die Geschichte als Dichtung hervorgegangen seyn soll, vielmehr der letzteren zur Erklärung ihres eigenen Ursprunges immer schon als Voraussetzung bedarf. Allein auch schon die äußere Möglichkeit dieser Geschichtsbildung in der Kirche durch eine massenhafte, die wirkliche Erinnerung überwältigende Tradition fehlt. Denn wie die unverdächtigsten apostolischen Zeugnisse in der brieflichen Literatur des Alten Testaments zeigen, so war das Zeugniß von dem Leben Jesu nie einer solchen Tradition überlassen, sondern es war zuerst in Händen der Apostel und setzte sich in einem geordneten kirchlichen Lehramte fort. Je weniger es geschichtlich möglich ist, die ganze Existenz und das ganze Leben Jesu als Mythos anzusehen, um so mehr Veranlassung war vorhanden, Kennzeichen der mythischen Bestandtheile der Erzählungen aufzustellen. Allein diese Kennzeichen beschränken sich nicht auf die allgemeinen Unterscheidungsmerkmale geschichtlicher Wahrheit, sondern die zwingendsten und weitreichendsten von ihnen sind immer von einer das Wunder aus-

schließenden Natur- und Geschichtsansicht, oder von einer geringeren Ansicht über die Person Jesu, welche wider alles dieselbe Verherrlichende streitet, hergenommen und geben somit nichts als dogmatische Voraussetzungen für die Geschichte. Das Entscheidende aber gegen die mythische Ansicht ist und bleibt, daß der Ursprung dieser Mythen weder rückwärts noch vorwärts in der Geschichte genügende Erklärung zuläßt. Rückwärts nicht, denn der christliche Messias war bei allem Wurzeln in dem Boden des Alten Testaments doch ein ganz anderer als die Juden ihn erwartet hatten. Vorwärts nicht; denn die urchristliche Idee, welche ihn erzeugt haben soll, ist eben eine schlechtthin auf Geschichte begründete. Gerade das ist das Eigenthümliche dieser Idee, daß sie von einem erlösenden Leben ausgeht. Und das Erlöstseyn der Menschheit, welches von Anfang an im christlichen Bewußtseyn lag, liegt nicht darin, daß man die Idee hat, sondern daß das gesuchte Leben wirklich ist. Ohne das sänte das Christenthum auf die Stufe vorchristlicher Religionen herab, es wäre ein Suchen, während sein Charakter darin steht, daß es in Christo gefunden hat. Es müßte also immer vom Leben Jesu so viel Geschichtliches übrig bleiben, daß es hierfür die geschichtliche Grundlage böte. So viel hat aber die mythische Ansicht nicht übrig gelassen. Und sie kann es nicht, denn es ist ihr Interesse eben diesen göttlichen Kern des Lebens Jesu zu beseitigen. Damit greift sie aber dessen Substanz und die Substanz der Idee in der Gemeinde selbst an. Sie kann in der Wissenschaft daher bloß die Bedeutung eines Fermentes haben, als welches sie die Theologie zur gesteigerten Entwicklung führen soll.

4. Abgesehen von den äußeren Gründen, welche in der Abfassung und Anerkennung der Evangelienchriften selbst liegen, und welche die biblische Einleitung nachweist, liegt der entscheidende Grund für ihre geschichtliche Auffassung in dem Daseyn der apostolischen Kirche und dem inneren Verwachseneyn derselben mit dem Leben Jesu. Diese apostolische Kirche bietet uns aber nicht bloß mittelbare, sondern selbst unmittelbare Beweise. Man kann in den apostolischen Briefen als biblisch-paränetischen Zuschriften an bereits bestehende Gemeinden keine Darstellungen des Lebens Jesu erwarten, aber sie weisen überall auf die Hauptthatfachen dieses Lebens als geschichtlich bekannt und gewiß

zurück. Vgl. bei Paulus über sein Leben und Ursprung 2 Cor. 8, 9. Phil. 2, 7. Röm. 1, 3 (vgl. 9, 5.). 2 Tim. 2, 8. Gal. 4, 4. sein Leiden, Sterben und Auferstehen 1 Cor. 2, 8. 1 Cor. 15, 3, 4. Röm. 6, 9. 10. seine Würde, Sündlosigkeit, sein Werk Röm. 8, 3. 4. 2 Cor. 13, 4. Röm. 8, 17. 34. 14, 9. 10 (vgl. 2, 6. 16.). 2 Cor. 5, 21. Röm. 4, 25. Röm. 5, 11 ff. 1 Cor. 15, 45. 1 Cor. 8, 6. 2 Cor. 4, 4. Röm. 8, 9 ff. und darauf stützt sich die ganze paulinische Christologie. Nun war Paulus allerdings nicht Augenzeuge gewesen, und seine evangelische Verkündigung war eine ganz originale (Gal. 1.), aber er verkehrte doch darüber mit den Augenzeugen (Gal. 2.), er mußte sich Kenntnisse über das Geschehene von ihnen sammeln, wir sehen, wie er sich in Betreff des Abendmahls auf eine ganz bestimmte Kenntniß (1 Cor. 11.) und in Betreff der Auferstehung auf ganz ausführlich gesammelte äußere Zeugnisse (1 Cor. 15.) beruft, ebenso wie er, wo es sich um Lebensvorschriften handelt (1 Cor 7.), wirkliche authentische Bestimmungen Jesu von eigener Meinung und jeder Zuthat genau unterscheidet. Also beides Erforderliche finden wir: daß er sich auf die Geschichte stützt, und daß er auf das Gewissenhafteste mit ihr umgeht. Dazu kommen noch seine unzweifelhaften Zeugnisse über den Bestand der ältesten apostolischen Kirche, welche auf dieses Wirken Jesu gegründet war und diese Predigt von ihm festhielt Gal. 2., 2 Cor. 5. u. A. Aber nicht minder haben wir an dem Apostel Johannes in seinem ersten Brief einen Zeugen jener Hauptthatfachen und ihrer Wirkung, der sich in den mächtigsten Worten als Augenzeuge bekennt. Auch Petrus (1 B. Pet.) und Jakobus stehen in der Reihe. Ebenso spricht die konstante außerbiblische Tradition der ältesten Kirche von einer lebendig fortgepflanzten Ueberzeugung darüber. Selbst das Stillschweigen des Josephus ist mehr ein Zeugniß für das Leben Jesu als umgekehrt; konnte er die Nichtigkeit der christlichen Darstellung beweisen, so that er es gewiß. Immer aber bleibt es dabei, daß das Daseyn der christlichen Kirche mit ihrer Idee ein unerklärliches Faktum ist ohne eine solche außerordentliche Persönlichkeit und Geschichte, es ist gegen alle geschichtliche Analogie, daß eine Masse unbedeutender Menschen, ohne einen wahrhaft hervorragenden Geist diese weltumschaffenden Ideen erzeugt hätten. Und es geht ohne Zweifel weit über die Fähig-

keit solcher Berichterstatter oder der Jünger überhaupt hinaus, das Bild einer solchen Persönlichkeit frei dichtend hervorzubringen, und eben darin liegt dessen geschichtliche Wahrscheinlichkeit, ja Wahrheit.

Der Anstoß an dem Wunderbaren in der Erscheinung Jesu hebt sich doch leicht, wenn wir auf die großartige innere Harmonie des Bildes, welches wir von seinem Leben haben, sehen. Es ist eine vollendete menschliche Persönlichkeit, welche uns darin entgegentritt. Wo sie über das menschliche Maß hinausgeht, erscheint sie doch bei aller persönlichen Kräftigkeit so demuthsvoll-besonnen, daß nur die Wahl bleibt, wir haben einen Schwärmer oder Betrüger vor uns, oder je weniger Beides mit seinem menschlichen Charakter vereinbar ist, keines von Beiden, d. h. jener Anspruch sey in der tiefsten Tiefe seines Bewußtseyns gelegen und sey deswegen ein wahrer. Und eben so aufgefaßt stimmt diese schlechthin einzige Persönlichkeit mit dem weltgeschichtlich einzigen Charakter des Christenthums. Aber sie ist auch eingefügt, trotz ihres wunderbaren Wesens, in einen Organismus, der seine Wurzeln hat in der ganzen dem Auftreten Jesu vorangegangenen Zeit der Offenbarung und vorwärts seine Zweige, Blüthen und Früchte treibt in seinen Wirkungen. Freilich hat man auch das eben zum Kennzeichen des Mythos gemacht, daß die Thatsache sich wie die höchste Blüthe der Entwicklung geschichtlich vorangegangener Ideen zeige. Aber warum soll Gott nicht erfüllen, was er so angelegt und vorbereitet hat? Die Wirkungen aber sind dem wunderbaren Anfang ganz homogen, so wie seine Außenseite nur die adäquate Hülle dieser in ihrer Art einzigen Persönlichkeit ist. Je sicherer nun das überwältigende Hauptfactum feststeht, desto mehr darf man beanspruchen, daß eine unbefangene Geschichtsforschung denn auch wirklich nur frage: was ist geschehen? und dann erst: wie ist es zu erklären? nicht aber Kennzeichen alles Geschehens voraussetze, welche eben dem Charakter dieses Geschehens zuwiderlaufen und es von vorneherein unmöglich machen, weil eine gewisse philosophische Ansicht alles Wunder für unmöglich ansieht. Die Wunderflucht solcher Weltanschauung darf sich nicht selbst zum Geseze der Geschichtsforschung machen. Die wirklich geschichtliche Kritik wird an der weltgeschichtlichen Thatsache und deren nothwendiger Voraussetzung festhalten, und dann zunächst die vorliegenden Be-

richte nach ihrer innern Uebereinstimmung prüfen. Diese Berichte zeigen eine gewisse Verschiedenheit. Alles dies findet bei den größten profangeschichtlichen Thatfachen und Geschichten statt, ohne daß deswegen Jemand die Sache selbst läugnete oder zu läugnen nöthig hätte. Viele Schwierigkeiten dieser verschiedenen Darstellung fallen von selbst, sobald man nur nicht mit bösem Willen an die Beurtheilung geht. Sofern die Darstellungen zum Theil einen ganz eigenthümlichen Charakter tragen, so erklärt sich dies aus dem Reichthum der Formen und Weisen, in welchen sich diese Persönlichkeit des Herrn bei ihrer Größe bewegte. Andererseits sehen wir an dem oben angeführten Beispiel des Apostels Paulus 1 Cor. 7. wie gewissenhaft in der apostolischen Zeit die authentischen Reden Jesu ausgesondert und überliefert wurden; damit stimmt die sorgfältige Ueberlieferung der Reden bei Matthäus überein, und selbst bei Johannes läßt sich nachweisen, wie er die Reden Jesu und den Lehrtypus derselben wohl von seinem Eigenen unterscheidet. Die Subjektivität der Darstellung trägt dem geschichtlichen Charakter derselben nichts ab. Sie beweist mittelbar selbst nur für die mächtige Wirkung. Ist aber eine und dieselbe Thatfache verschieden berichtet, so können es verschiedene Fakta oder aber Eines und Dasselbe in mehr oder minder genauem Berichte seyn; hier hat die Kritik zu entscheiden, aber aus historischen Gründen, nicht aus philosophischen. Solche unsichere Bestandtheile anzuerkennen kann uns kein Begriff der Theopneustie hindern. Die biblische Theologie hat rein historisch zu verfahren; also nur die Art, wie die Schrift sich selbst darstellt, kann hier in Betracht kommen. Und hier muß es im Allgemeinen als möglich gedacht werden, daß auch ein bestimmter Begriff der Theopneustie sich mit der Annahme einzelner nicht durchaus zuverlässiger Elemente vertrage, wofern nur die Ueberlieferung dessen, was das Wesen des Christenthums betrifft, keiner Verdächtigung unterliegt.

Erste Abtheilung.

Das Leben Jesu.

Aufgabe.

§. 4.

Die Darstellung der persönlichen Erscheinung Jesu Christi umfaßt das ganze messianische Leben, jedoch nur nach seinen wesentlichen Thatfachen, und unterscheidet sich daher von denjenigen Bearbeitungen des Lebens Jesu, welche nicht der Theologie des Neuen Testaments angehören, sondern für sich ein Ganzes bilden; sie befaßt in sich: 1) die Vorgeschichte; 2) die Vorbereitung und den Uebergang zur öffentlichen Wirksamkeit; 3) den Verlauf des öffentlichen Lebens; 4) das Ende des Lebens.

Das Christenthum ist in der messianischen Periode wesentlich in der Person Jesu von Nazareth zusammengeschlossen, und an dieser ist zu unterscheiden die geschichtliche Erscheinung und der didaktische Ausdruck des messianischen Bewußtseyns in der Lehre Jesu. Aber eben weil es sich hier nur darum handelt, das Christenthum nach seiner wesentlichen Beschaffenheit in dieser Periode darzustellen, so umfaßt die Darstellung wohl das ganze Leben Jesu, aber nicht nach seinen Einzelheiten, und unterscheidet sich hieburch bestimmt von der eigentlichen Biographie Jesu, wie diese seit dem letzten Viertel des 18. Jahrhunderts eine reichhaltige Literatur hat. Vielmehr gehören hieher nur die wesentlichen Thatfachen, und diese sind einerseits die Wendepunkte, wie die Geburt nach zwei, und der Tod, Auferstehung und Verklärung nach allen vier Evangelien. Andererseits besteht das wesentlich That-

sächliche in einer Zusammenfassung von geschichtlichen Einzelheiten, sofern sie das Wesen der messianischen Person nach einer Seite hin darlegen. So haben wir z. B. nicht die einzelnen Wundergeschichten darzustellen, wohl aber die Wunderthätigkeit Jesu überhaupt und das Charakteristische an ihr, als eine wesentliche Seite seiner geschichtlichen Erscheinung.

Nach die Vorgeschichte gehört in den gegenwärtigen Plan, soferne es sich eben um die Darstellung nach den Evangelien handelt, und diese nöthigen in jedem Falle die Frage zu untersuchen, in welchem Sinne auch die Geburt und Jugend Jesu wesentliche Theile seiner persönlichen Erscheinung seyen.

I. Die Vorgeschichte Jesu.

1. Die Vorgeschichte im Allgemeinen.

§. 5.

Was die Geschichte Jesu vor seinem öffentlichen Auftreten betrifft, so haben Matthäus und Lukas darüber einige Nachrichten aufbehalten, deren Verhältniß zu dem apostolischen Verufe zwar ein anderes ist als das der evangelischen Berichte über das öffentliche Leben Jesu, welche wir aber gleichwohl als unverwerfliche Andeutungen aus der Vorgeschichte Jesu zu betrachten haben, namentlich über seine Geburt, das erste Bekanntwerden derselben und was damit zusammenhing, sowie über den Schauplatz seiner Jugend überhaupt und einen denkwürdigen Vorfall derselben insbesondere.

1. Zur evangelischen Verkündigung der Apostel und ihrer Gehilfen stehen diese Nachrichten in einem andern Verhältnisse als die über das öffentliche Leben Jesu. Denn nur die letzteren konnten zunächst Inhalt der befehrenden Predigt seyn. Das öffentliche Leben war es, was

Glauben begründen konnte. Alles Andere konnte nur den schon begründeten bestärken, und vor den Ungläubigen galt es, das selbst mit Erlebte zu bezeugen. Daher beginnen Marcus und Johannes mit dem öffentlichen Leben, und auch in der Apostelgeschichte ist als Ausgangspunkt des apostolischen Zeugnisses die johanneische Taufe festgehalten Act. 1, 21. 22. 10, 36—41. (37. 39) 4, 20., daher auch das Epiphaniensfest geschichtlich vor dem Christfeste. Allein eben weil nun der Glaubende ein anderes Interesse hat, als der Nichtglaubende, so ist es ihm dann Bedürfnis, das Leben Jesu auch rückwärts zu verfolgen, und dieß Bedürfnis sollte in den für die Kirche geschriebenen Evangelien befriedigt werden. Hatten doch insbesondere die jüden-christlichen Kreise das lebhafteste Interesse für die davidische Abstammung Jesu, wie es Matthäus befriedigt; die anderen Erzählungen aber hängen theils damit zusammen, theils dienen sie eben so sehr die Herrlichkeit Jesu als des erwarteten Messias herauszustellen. Das allgemein christliche Interesse dafür aber muß bei dem Manne, an den Lukas schreibt, vorausgesetzt werden, Lukas selbst hat den weiten Plan und die umfassende Absicht des wirklichen Geschichtschreibers, er geht auf das ganze Gebiet des Erreichbaren aus. Wenn dieß nun allerdings möglicherweise durch Dichtung geschehen konnte, sey es absichtliche und bewusste Poesie oder absichtslose Mythenbildung, so kann es doch auch geschehen durch geschichtliche Nachforschung und glaubhafte Ueberlieferung, welche der Apostelkreis haben konnte, der die Mutter des Herrn in der Mitte der Glaubigen gegenwärtig hatte Act. 1, 14. vgl. Joh. 19, 26. 27. Man kann dagegen nicht einwenden, daß ja die Familie Jesu gar nicht an ihn geglaubt Joh. 7. Marc. 3. An der bedenklichen Aeußerung (Marc. 3, 21) hat Maria selbst keinen Theil. Das aber liegt ganz in der Natur der Sache, daß sie die früheren Ereignisse mehr im sinnigen Herzen bewegte, als zur Unzeit auch ihren nächsten Angehörigen bekannt machte. An den Brüdern hat sich allerdings das Wort vom Propheten im Vaterland im engsten Verstande erfüllt. Jedoch nach der Auferstehung glaubten auch sie. Diesen ganzen Weg aber als zum Voraus weniger wahrscheinlich darzustellen, ist eine unberechtigte Einseitigkeit. Vielmehr lag für die älteste Gemeinde eben dazu eine große Aufforderung vor.

2. Sollen aber nun die hieher gehörigen Nachrichten unverwerflich

seyn, so müssen wir vor Allem die betreffenden Kapitel der Evangelisten Matthäus und Lukas als ächt betrachten dürfen. a. Die Aechtheit der beiden ersten Kapitel des Matthäus ist seit den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts vielfach angegriffen und vertheidigt worden. Die äußeren Gründe gegen die Aechtheit aus der Beschaffenheit der Handschriften sind durchaus unflüchtig. Der Gebrauch bei den Vätern führt bis auf Justin zurück, der im Gespräche mit Tryphon die alttestamentlichen Stellen wie Matthäus in diesen Capiteln citirt, und ihn selbst offenbar frei gebraucht. Celsus bekämpfte nach Origenes diese Nachrichten. Als ursprüngliche Bestandtheile des matthäischen Evangeliums beweisen sie sich nicht nur durch die Sprache, welche auf Rechnung des griechischen Uebersetzers kommen könnte, sondern auch durch die ganze Manier der Darstellung. Die Ebioniten hatten sie aus dogmatischen Gründen nicht, ebenso die Gnostiker. Denn diese Gründe mußten sie nicht bloß der Geburtsgeschichte abgeneigt machen, sondern auch der Genealogie, welche in B. 16. auf Maria hinweist, und der Erzählung von den Magiern, denn nach den Ebioniten, für welche Christus erst mit seiner Taufe der Messias wurde, konnte sein Stern damals noch nicht erscheinen. Dagegen ist es durchaus unwahrscheinlich, daß die Kapitel aus dogmatischem Interesse der Nazaräer hervorgegangen; vielmehr läßt ihr Glaube an die übernatürliche Erzeugung auf einen geschichtlichen Grund schließen. b. Gegen die Aechtheit der beiden ersten Kapitel des Lucas kann nur Marcion angeführt werden, aber seine Kritik beweist gar Nichts. Aus der hebraistischen Darstellung in derselben folgt nur, daß Lukas eine ältere Quelle vorfand, welche er eben als unverwerflich angesehen haben muß.

3. So bleibt denn nur die Beanstandung der Berichte selbst durch innere Kritik übrig, und zwar zunächst aus formellen Gründen, nämlich vorzüglich aus dem Verhältnisse beider Berichte zu einander, und dem Widerstreite oder doch der Unvereinbarkeit derselben. Beide Berichte tragen unleugbar einen fragmentarischen Charakter. Gemeinsam ist ihnen nur der übrigens verschieden geführte Nachweis davidischer Abstammung, die Erzählung von der übernatürlichen Zeugung und von der Geburt zu Bethlehem. Matthäus aber erzählt von dem Standpunkte des Joseph aus, Lukas von dem der Maria. Sie sind dabel

völlig selbstständig gegen einander. Den messianischen Charakter Jesu will Matthäus aus der ersten Jugendgeschichte desselben darthun durch die Geschichte von den Magiern und von seiner darauffolgenden Rettung aus Lebensgefahr, so gut wie durch die Genealogie und den Erweis der übernatürlichen Geburt. Daran hat er dann genug. Seinen Zweck deutet er dabei durch die Zurückbeziehung auf die messianischen Weissagungen selbst an. Im Wesentlichen denselben Zweck hat Lukas, indem er das Verhältniß Jesu zu Johannes dem Täufer bis in seine ersten Anfänge zurückverfolgt, und einige Scenen aus der Kindheit, welche sich dem Herzen der Mutter tief eingepreßt hatten, anfügt. Eben der fragmentarische Charakter einer solchen Jugendgeschichte bringt es mit sich, daß eine Darstellung von der anderen abweicht, ja dieselbe auszuschließen scheinen kann. Aber es ist dieß nur scheinbar. Es hat keine Schwierigkeit sich zu denken, daß die Darstellung im Tempel vor der Ankunft der Magier erfolgte. Luk. 2, 39 ist eben nur die Uebergangsformel zu dem weitem in Nazareth spielenden Stoffe seiner Erzählung. (An sich schon hätte die unmittelbare Rückkehr von der Darstellung nach Nazareth mittelst der mehrtägigen Reise nicht viel Wahrscheinliches.) Keinenfalls darf man deswegen die Darstellung nach der ägyptischen Flucht setzen. Wenige erfuhren wohl davon, und nach der letztern handelt es sich ja auch nur darum, daß Herodes davon nichts erfahren, was dort gewiß nicht der Fall war. Aus dem fragmentarischen Charakter also erklärt sich, daß nach Lukas die Rückkehr nach Nazareth auf die Darstellung zu folgen scheint, während sie doch nach Matthäus erst von Aegypten aus stattgefunden hat, nicht weniger der Schein, als ob nach Matthäus Bethlehems der frühere Aufenthaltsort gewesen; es kommt hiebei in Betracht, daß Joseph, von dessen Standpunkt Matthäus ausgeht, allerdings von Bethlehems gewesen seyn muß, wenn sie auch kein Haus dort besaßen. Ueber das doppelte Geschlechtsregister s. unten. Das zeigt sich allerdings an dem Vorhandenseyn dieses doppelten Berichtes, daß es keinen ursprünglich und alleinig anerkannten Bericht gab; dieß schließt aber die Glaubwürdigkeit der verschiedenen vorhandenen Erzählungen nicht aus, von welchen jeder der beiden Evangelisten einen Theil auf innerlich übereinstimmende Weise zu-

fammengestellt hat, Matthäus mehr mit Hervorhebung der alttestamentlichen Rückbeziehung, Lukas mehr nach rein historischem Interesse gestaltet.

4. So kann also der Hauptanstoß an den Berichten, welchen sogar Biographen Jesu nahmen, die übrigens den geschichtlichen Charakter der Einzelnen anerkannt haben, und welcher gerade von hier aus Angriffen wie der Strauß'sche so leichte Bahn gewährt hat, nur in dem Inhalte der Berichte selbst liegen. Man stößt sich an den übernatürlichen Begebenheiten, welche dieselben erzählen. Dieser Charakter verdächtigt aber in jedem Falle die Kindheitsgeschichte nicht mehr als die Lebensgeschichte Jesu selbst. Jene ist nicht wunderbarer als diese. Erkennt man die Wahrheit der Lehren an, das großartige harmonische Bild des Lebens Jesu, wie es sich in den Evangelien darstellt, und geeignet ist, den menschlichen Geist nicht nur zu fesseln, sondern auch vollständig zu befriedigen, das Bild, wie es allein der Wahrheit des Christenthums und seiner welthistorischen Bedeutung und Wirkung entspricht, so wird man auch gestehen müssen, daß die Vorgesichte bei Matthäus und Lukas eben diesem Gesamtbilde völlig entspricht. Die Mischung des Natürlichen und Uebernatürlichen in demselben ist durchaus edel und gotteswürdig, und unterscheidet sich eben hiedurch von den apokryphischen Berichten über die Kindheit Jesu. Das Höhere oder Uebernatürliche in dieser Geschichte aber erscheint ferner durchaus nicht als magisch; es ist vielmehr ganz in den geschichtlichen Boden des alttestamentlichen Religionsglaubens sowohl, als der volksthümlichen Erwartungen eingegangen. Das aber war die historische Bedingtheit der realen Erscheinung des Messias, daß in ihm sowohl die alttestamentlichen Weissagungen zur Erfüllung kamen, als auch die Vorthatsachen, welche ja nichts Anderes als Ausprägungen der ewigen weltordnenden Gottesgedanken und des fortschreitenden Geschichtsganges sind, der hier in dieser Person seinen Culminationspunkt hat. Geschichtlich und national ausgeprägt mußte seine Stellung seyn. Und wenn seine Einführung in die Welt sich sogar an die eben damals herrschenden volksthümlichen Erwartungen und Vorstellungen anschließt, sofern sie einen bloß subjektiven Charakter haben, wenn sich dies bei Maria und Joseph, bei den Hirten und Magiern, Zacharias und Elisabeth, in den Engelererscheinungen und dem Sterne kund gibt, so liegt darin kein

Grund, einen aus diesen subjektiven Vorstellungen herausgeborenen Mythos darin zu finden, sondern nur die durchgeführte Dekonomie der Offenbarung zu bewundern, welche eben auf diesem Wege den geschichtlichen Eingang des Erlösers möglich machte. Eben durch diese Offenbarung hat die Menschheit die Stufe der Entwicklung höheren Lebens, welche sie inne hat, erreicht. Gegen die Spekulation, welche das Wunder unmöglich findet, steht der zweitausendjährige Entwicklungsgang der Geschichte, welche auf demselben gründet.

5. Eine andere Stellung zum apostolischen Zeugnisse aber nehmen diese Berichte allerdings ein, als die spätere Lebensgeschichte. Die Apostel waren hier nicht Augen-, sondern nur Ohrenzeugen. Daher ist denn auch diese Geschichte nur von zweien dargestellt, und selbst auch von diesen nur Weniges doppelt. Aber die Glaubwürdigkeit leidet darunter nicht.

2. Abstammung und Geburt Jesu.

§. 6.

Jesus ist als Glied des davidischen Geschlechtes von Maria und zwar zu Bethlehem in Judäa geboren worden, nachdem sie ihn als jungfräuliche Verlobte des Joseph auf außerordentliche Weise durch die Schöpferkraft Gottes empfangen hatte. Hierin stimmen die beiden neutestamentlichen Berichte zusammen, und wir haben keinen haltbaren Grund, dieselben als ungeschichtlich zu verwerfen.

I. 1. Das Hauptfactum der Empfängniß ist von beiden Evangelisten unzweideutig und übereinstimmend bezeichnet. Matthäus leitet dasselbe schon 1, 16. durch das Verlassen der Formel im Geschlechtsregister ein. Die Worte B. 18. aber lassen gar keinen Zweifel über die Sache. Die Präposition *ex* schon schließt jede andere Erklärung, wie z. B. in Gemäßheit des heiligen Geistes, d. h. vorausgehender Weissagung, oder aber: auf eine dem heiligen Geiste wohlgefällige, Gott genehme, nicht menschlich bössartige Weise, aus. Zudem aber

sind alle solche Deutungen ausgeschlossen durch den geschichtlichen Zusammenhang, das Benehmen Josephs, Eine natürliche Empfängniß von einem anderen Manne, ein nach nationalen Begriffen todeswürdiges Verbrechen aber stimmt zu keiner jener Erklärungen. Also ist der Sinn klar: es ist eine ohne Zuthun eines Mannes durch schöpferische Gotteskraft erfolgte Empfängniß. Aber eben dasselbe ist auch bei Lukas unläugbar ausgesprochen. Das Negative spricht Maria aus 1, 34. Das Positive aber der Engel 1, 35. Das *ἄγιον* (neutrum, weil es der noch unpersonliche foetus ist) wird Gottes Sohn seyn, in demselben schöpferisch unmittelbaren Sinne wie Adam (3, 38.), also auch hier ist dieselbe Zurückführung auf die schöpferische Gotteskraft mit Ausschließung menschlich-männlicher Wirksamkeit klar.

2. Man hat gegen diese Berichte vor Allem eingewendet, daß sie selbst in einem inneren Widerspruche stehen. Wenn sich auch chronologisch die Bestandtheile ganz leicht und sachgemäß an einander reihen (Verkündigung an Maria, Maria's Besuch bei Elisabeth, Verkündigung an Joseph, Geburt), so soll doch ein Widerspruch darin liegen, daß die zweite Engelsbotschaft als einfache Wiederholung ohne Rückbeziehung, ohne Tadel des Nichtglaubens an die frühere erfolgt, und daß zwischen Maria und Joseph selbst keine Verständigung stattgefunden hätte. Allein: wenn Joseph die frühere Engelsbotschaft nicht kannte, so konnte von Rückbeziehung und Vorwurf keine Rede seyn. Kannte er sie aber, so sollte ihn ohne Zweifel eben die einfache Uebereinstimmung beider Botschaften mit Beseitigung aller Zweifel zum völligen Glauben bringen. Ein Grund zum Tadel lag nicht vor, bei der Natürlichkeit des Zweifels dem weltgeschichtlich-einzigen Faktum gegenüber. Uebrigens läßt sich allerdings nicht sicher wissen, ob Maria es ihm frühzeitig mitgetheilt hatte. Aber auch für sie erwächst dann noch kein Vorwurf, da wir eben so wenig wissen, ob sie hiezu die Gelegenheit nahen und vertraulichen Beisammenseyns hatte, und nicht viel mehr im Falle war, es einer höhern Hand überlassen zu müssen. So erscheinen Beide unter allen Umständen vorwurfsfrei, und die Berichte in natürlicher Uebereinstimmung.

3. Aber der Vorgang selbst ist nun vor Allem einer Bekämpfung aus physikotheologischen Gründen ausgesetzt, welche 1) physiologisch

den Hergang des Wunders, 2) theologisch den Zweck desselben ansehten. Was das letztere betrifft: so haben Andere die Ansicht Schleiermacher's wiederholt und ausgeführt, daß die Ausschließung des väterlichen Antheils allein zur Ausnahme des neuen Lebens von dem Zusammenhange der Sünde nicht hingereicht, andererseits es aber wohl auch an einer bloßen Reinigung jenes Antheils wie des mütterlichen genügt hätte. Dabei ist der Schwerpunkt gänzlich übersehen, welcher eben darin liegt, daß der sinnlich erregte Zeugungsakt ausgeschlossen ist, wodurch auch der mütterliche Antheil ein ganz anderer wird vgl. Joh. 1, 13. Eben damit ist auch die gemachte Consequenz abgeschnitten, daß diese Reinigung auf die vorangehenden Geschlechter mit ausgedehnt werden müßte. So ist die Thatsache dem Zwecke ganz entsprechend, und da dieser Zweck dem der Schöpfung selbst gleich kommt, so ist nicht einzusehen, warum nicht eine Schöpfungsthat geschehen soll, mit Uebergang der Naturgesetze, die ja doch nur durch den Akt, und also auch den Zweck der Schöpfung. gesetzt sind.

4. Eine weitere Instanz gegen die übernatürliche Empfängniß bilden die historisch-exegetischen Gründe, welche theils aus dem Stillschweigen des übrigen neuen Testaments, theils aus entgegenstehenden Lehren und Thatsachen hergenommen sind. a. Die Evangelisten Matthäus und Lukas beziehen sich nicht weiter darauf; allein dieß war eben nicht nöthig, nachdem sie das Faktum so entschieden vorangestellt hatten. Daß sie aber die Ausdrücke Eltern gebrauchen Luc. 2, 41. und Vater 2, 48, läßt doch gewiß nur annehmen, daß dieß in dem durch die fast unmittelbar vorangehende Erzählung gebotenen Sinne geschieht, ebenso wenn sie die durch Joseph gehenden davidische Genealogien haben, so erhellt eben daraus, daß wenigstens sie diese Genealogien nicht als der Empfängniß widersprechend ansahen. Daß aber Jesus sich den wegwerfenden Aeußerungen über seine Abkunft gegenüber hätte auf die Art seines Ursprunges beziehen sollen, ist wahrhaft lächerlich, da er doch hiedurch nur den Spott herausgefordert hätte. Was von ihm in dieser Beziehung geschehen konnte, ist (vgl. Joh. Kap. 6—8.) reichlich geschehen, indem er sich einfach als den Sohn des himmlischen Vaters im einzigen Sinne bezeugte. b. Daß die briefliche apostolische Literatur der Sache nicht erwähnt, auch nicht Röm. 1, 3. Gal. 4, 4. Hebr. 7, 3.

ist zugegeben, aber es ist auch von keiner Bedeutung. Grundlegend für den Glauben ist sie nicht; so lag es der apostolischen Predigt viel näher, erst denjenigen Glauben an die höhere Natur Jesu zu pflanzen, von welchem aus sich die Annahme jener Thatsache von selbst ergab. c. Eben dieß ist wohl auch mit dem johanneischen Evangelium der Fall gewesen, besonders wenn doch dasselbe mit gnostischen Richtungen zu thun hatte, konnte Johannes die Bekanntschaft mit der Thatsache, welche Cerinth und Carpocrates mit Hilfe der Genealogien zu seiner Zeit nach dem Zeugnisse des Epiphanius zu bestreiten suchten, voraussetzen. Aber man hat auch gesagt, seine Anschauung von der Menschwerdung und Einwohnung einer göttlichen Hypostase in Jesus widerspreche der Empfängniß durch den heiligen Geist. Im Gegentheile fordert seine Lehre die letztere Thatsache. Denn wie soll eben jene Menschwerdung erfolgt seyn, als durch eine solche Empfängniß? Dieß wird unwiderleglich, sobald wir aus dem johanneischen Evangelium die Voraussetzung, daß was aus dem Fleische geboren ist, Fleisch ist, damit zusammenhalten. Wenn aber nun das in dieser Empfängniß thätige Princip die Hypostase des Sohnes oder Wortes war, so widerspricht dieß nicht der Empfängniß durch den Geist. Es war alttestamentliche Anschauung, daß das schöpferische Princip Gottes in der Welt der Geist sey. Also konnte sich die himmlische Botschaft der auf dem Boden dieser Anschauung stehenden Personen gar nicht anders verständlich machen. d. Daß Marcus in seiner Abkürzung auch dieses Factum weggelassen, ist von keiner Bedeutung.

5. Der Unhaltbarkeit dieser Einwendungen reiht sich aber nun weiter die Schwierigkeit an, auf mythischem Wege den Ursprung der Erzählung zu erklären. Alles was man zur Anknüpfung auf alttestamentlichem Boden beigebracht hat, beruht doch auf ganz andern Ideen. Zwischen der Geburt ausgezeichneten Gottesmänner von betagten Eltern, dem Namen Gottes Söhne für Könige und Helden einerseits und dem vaterlosen Ursprung andererseits liegt gewiß mehr als eine Steigerung. Alle direkter hinweisenden Vorstellungen vom himmlischen Samen des Messias, vom Gezeugtseyn der Kinder frommer Eltern unter göttlicher Mitwirkung u. dgl. treffen doch immer die Sache nicht, oder sind sehr späten Ursprungs, von der christlichen Lehre aus erst entstanden. Daß

Jesaj. 7. von den Juden nicht messianisch gedeutet wurde, ist nicht nur aus dem Mangel an Nachrichten wahrscheinlich, sondern aus Justins Gespräch mit Tryphon gewiß. Es ist auch das festzuhalten, daß im Ebionitismus eben diese Vorstellung den meisten Widerspruch fand. Man warf den LXX. ihre Uebersetzung *παρονομος* vor. Sind wir so über den jüdischen Boden hinausgewiesen, so passen doch alle hebräischen Analogien von Götterhöhen und Incarnationen, als welche unter ganz anderen Voraussetzungen entstanden, zur Erklärung eines geschichtlichen Ursprunges auf unserem Gebiete noch weniger, abgesehen von der äußern Unwahrscheinlichkeit, wie denn gerade diese Erzählung den hebraistrenden Bestandtheilen des Lucas angehört. Es ist nur so viel aus diesen Analogien ersichtlich, daß auch die subjektive Religion eine ahnungsvolle Tendenz auf die Vereinigung des Göttlichen und Menschlichen hat, welche in jenem Factum und der ganzen Thatsache der Person Christi verwirklicht ist. Aber auch die Ideen der Wiedergeburt aus dem Geiste auf christlichem Gebiete kann bei ihrem ganz anderen Inhalte die Erzählung nicht veranlaßt haben, noch weniger eine Ueberschätzung des ehelosen Lebens, denn die Evangelisten setzen voraus, daß Maria vorher mit Joseph eine wirkliche Ehe geführt habe. So widerlegt sich die mythische Ansicht durch ihre innere Unmöglichkeit.

6. Dagegen ist die Erzählung auf dem apostolischen und kirchlichen Gebiete nicht nur von Anfang an allgemein zugestandener Bericht, sondern auch durch dieses apostolische Zeugniß in ihrer thatsächlichen Wahrheit getragen; es läßt sich auch hier annehmen, daß der ganze Gang neutestamentlicher Entwicklung sich nicht werde verläugnet haben, welcher von den Thatsachen aus zu Ideen und Lehren führte. Selbst die Beilegung des Jesus-Namens ist für die Geschichtlichkeit eines solchen Vorganges ein, wenn nicht schlagender, so doch unterstützender Beweis. Die Bedeutung der Thatsache — und daß man nach einer solchen fragen darf, liegt schon in dem „deshwegen“ (*διο*) bei Lukas 1, 35. — ist die, daß ein neuer Lebensanfang der Menschheit, ein Leben der reinen Menschheit gesetzt wird. Die Idee reicht im synoptischen Verständnisse noch nicht an die der Menschwerdung hinan; es ist auch nicht absolute Unschuldigkeit gesetzt, so wenig wie bei Adam. Aber es ist durch diese Ausschließung des Zeugungsaktes von der Entstehung jedenfalls dem

Entstandenen ein höherer Grad von Reinheit zugesprochen. Die Persönlichkeit, welche auf solche Weise nicht in die Continuität des sündlichen Menschenlebens verwoben ist, sondern von demselben nur angenommen hat, was ihrem göttlichen Ursprung homogen ist, trägt in sich die Reinheit und Kräftigkeit des Gottesbewußtseyns, um ein neuer Anfang der Menschheit seyn zu können. Das ist die synoptische Idee, entsprechend der paulinischen Zusammenstellung Christi mit Adam, seiner Auffassung als des Herrn vom Himmel, 1. Cor. 15, 47. und des lebendigmachenden Geistes 15, 45. vgl. Röm. 5, 12 ff.

II. Die Rehrseite der vaterlosen Zeugung ist die Abstammung aus davidischem Geschlecht.

1. Matthäus und Lukas geben Genealogien, deren Zweck ist, Jesum als den Nachkommen Davids, was er als Messias nach der Verheißung seyn mußte, und Abrahams als des ersten Trägers der theokratischen Verheißung nachzuweisen; aber während Matthäus sich hierauf beschränkt, so geht Lukas auf Adam zurück, er schließt ihn an den Urmenschen an, setzt ihn in geschichtlichen Zusammenhang mit der ganzen Menschheit, und beurfundet sich auch hierin als paulinischer Universalist.

2. Die Genealogie des Matthäus vermittelt die Abstammung von David durch Salomo und lauter bekannte Königsnamen, die des Lukas hingegen durch Nathan und lauter unbekannte Namen. Man hat daher bei Lukas eine Genealogie der Maria zu finden geglaubt, und dieß um so begieriger ergriffen, als es mit dem Berichte von der Empfängniß besser zu harmonisiren schien; auch spricht eine alte Tradition für die davidische Abstammung der Maria. Allein einmal fügen sich die Worte Luc. 3, 23. durchaus dieser Erklärung nicht, ob man nun Eli als Schwiegervater oder Großvater, und im letzteren Falle eine einfache Fortführung im Uebergange zu Eli oder einen Gegensatz zu dem als *ἐννομίζετο* annehmen will; ferner scheint aus Luk. 2, 4. und 1, 27. hervorzugehen, daß er nur dem Joseph davidische Abstammung zuschrieb. Endlich hätte nach jüdischen Begriffen die Genealogie der Mutter gar keinen Werth gehabt. Die Vereinigung der Genealogie mit der Empfängniß kann aber eben deswegen, auch wenn jene auf Joseph weist, bei den jüdischen Ansichten von gesetzlicher Abkunft keinen Anstand haben.

3. Auch schließen sich beide verschiedenen Genealogien, wenn sie beide auf Joseph gehen, deswegen doch nicht aus. Entweder ist ihr Nebeneinanderbestehen aus einer Leviratshehe von zwei Halbbrüdern zu erklären, oder einfacher ist es das einmal die natürliche Abstammung, das anderemal eine gesetzliche durch Adoption anzunehmen, mit welcher letzteren immerhin die Heirath der Maria als einer Erbtöchter innerhalb des Geschlechtes zur Erklärung der alten Sage von ihrer davidischen Abkunft konkurriren kann. Hiermit ist allerdings nun die Wahrscheinlichkeit einer solchen Vereinigung erwiesen; auch sind noch nicht alle Schwierigkeiten überwunden, wie das doppelte Vorkommen von Zorobabel, und die Auslassung dreier Könige. Allein alle diese Schwierigkeiten sprechen nicht gegen die Glaubwürdigkeit der Genealogie im Ganzen, zumal die Abkürzungen, die in allen solchen Fällen nicht ungewöhnlich waren.

4. Daß aber öffentliche sowohl als Privat-Genealogien trotz des Erlasses damals noch im Volke vorhanden waren, beweist Josephus mit seinem eigenen Beispiel; es ist bei dem ungemeinen Werth, welchen sie im Volke hatten, leicht zu erklären. Und Alles spricht dafür, daß Jesu davidische Abstammung von den Zeitgenossen nicht bezweifelt wurde, vgl. Matth. 12, 22. 23. 21, 9. 9, 27. 20, 30. 31. Marc. 10, 47. 48. Luk. 18, 35 ff. (Apostelg. 2, 30. Röm. 1, 3. 9, 5. 2. Tim. 2, 8. Offenb. 5, 5. 22, 16.). Jesus selbst ist aber ja Matth. 22, 41—46. dem keineswegs entgegengetreten. Hieraus auch erklärt sich bei der Wichtigkeit jenes Merkmales seine Anerkennung als Messias. Wenn nun aber diese Thatsache anerkannt war, so lag es sehr nahe, im geschichtlichen Interesse die Geschlechtsregister aufzusuchen und zusammenzustellen.

III. 1. Der Geburtsort Jesu ist Bethlehem, entsprechend einer herrschenden Vorstellung in der Messiaserwartung, welche sich auf Mich. 5, 1. stützte. Dieß ist bei Matthäus nur gelegentlich und vorübergehend erwähnt 2, 1., bei Lukas aber ausführlich in der Erzählung, wie Joseph und Maria ihren gewöhnlichen Wohnort Nazareth verlassen, und um eines Censuss willen nach Bethlehem reisen, wo dann die Geburt erfolgt. Dieser Voraussetzung des früheren Wohnorts in Nazareth widerspricht auch Matth. 2, 22. 23. nicht, denn es konnte immerhin jetzt eine Frage für sie seyn, ob sie nicht mit dem ihnen anver-

trauten Messiaskinde das dem Heiligthum so nahe Bethlehem zum Wohnsitz wählen wollten, und Nazareth wegen des Vorgefallenen ganz vermeiden; daß dieß nicht deutlicher ausgesprochen ist, liegt in dem fragmentarischen Charakter des Berichtes.

2. Lukas erzählt nun aber die näheren Umstände unter Hinzufügung der Veranlassung durch einen römischen Census. Schon daß zu einem solchen sie an den Stammort reisten, und daß Maria mitreiste, schien unwahrscheinlich. Doch haben neuere Forschungen ausgewiesen, daß Jedermann da römisch geschätzt wurde, wo er Municipalsbürger war; auch daß die Frauen nach dem spätern römischen und peregrinischen Recht mit einem selbstständigen Vermögen der Schätzung unterlagen; ohnehin ist aber im Berichte nicht gesagt, daß Maria erscheinen mußte, sie konnte sich auch angeschlossen haben, um nicht schutzlos zurückzubleiben, und um der Nachrede in Nazareth auszuweichen. Es bleibt nun nur die Frage, ob in dieser Zeit, unter der Vasallenherrschaft des Herodes ein römischer Census stattfinden konnte. Dieß ist konstatirt durch die Thatsache, daß August ein vollständiges rationarium und brevium über das ganze Reich hinterließ, welches nur auf einem Reichscensus beruhen konnte, daß er sich eben aus dieser Gelegenheit die prokonsularische Macht über das ganze Reich herausnahm, und daß bei einer anderen Gelegenheit angeführte Ausnahmen von der Allgemeinheit solchen Census eben für diese als Regel beweisen.

3. Dagegen erhebt sich nun die Schwierigkeit, daß Quirinus zu dieser Zeit noch nicht Proconsul war, und daß unter ihm allerdings ein herächtiger Census stattfand, dessen neben Josephus auch die Apostelg. 5. erwähnt, der aber 12 Jahre später fällt. Wollte man nicht geradezu den Text verändern, so unterschied man in demselben Plan oder Anfang des Census von dessen wirklicher Ausführung oder Vollendung; oder man wollte Quirinus nicht als Proconsul, sondern als Commissär bei demselben thätig wissen. Besser als Beides empfiehlt sich die Auskunft *πρωτη* als komparativ zu fassen, wie dieß auf klassischem und hellenistischem Gebiete vorkommt. Aber die Ausdrucksweise wäre dann jedenfalls eine zweideutige gewesen. Bleibt also hier ein Zweifel, so steht doch so viel fest, daß der in Zeitbestimmungen sehr genaue Lukas nicht die 12 Jahre spätere von ihm selbst erwähnte

Schätzung verwechselt haben kann, und daß selbst eine chronologische Ungenauigkeit in dieser Beziehung doch nicht die ganze Thatsache umstoßen könnte.

4. Daß nun sonst die Geburt in Bethlehem nicht in den Evangelien erwähnt ist, darf nicht befremden. Haben sich die Zeitgenossen Jesu an dem Nazarener gestoßen, so wäre es von ihm die äußerlichste Art gewesen, sie von seiner Messianität zu überzeugen, wenn er ihnen die Irrigkeit ihrer Voraussetzung entgegen gehalten hätte; es lag für ihn viel näher, dies auf andere Weise zu thun. Zu Joh. 1, 47. ist zu bemerken, daß Philippus selbst es vielleicht nicht wußte. Hätten die Evangelien die Sache hervorgehoben, so würde die Kritik wohl daraus auf Absichtlichkeit und Unwahrheit schließen.

3. Erstes Bekanntwerden und Jugendleben.

§. 7.

Auf eine denkwürdige Weise wurde von der erfolgten Geburt Jesu als des Messias sowohl jüdischen als nicht jüdischen Personen eine Kunde zu Theil, welche theils auf die individuellen Messias-hoffnungen berechnet war, theils die hohe Bedeutsamkeit Jesu überhaupt und für alle Zeiten in's Licht setzen sollte. Mit einem Theile dieser Begebenheiten steht es in bedeutsamem Zusammenhang, daß Nazareth Schauplatz seines folgenden Jugendlebens wurde. Dort lebte er bis in sein Mannesalter im elterlichen Hause, im stillen häuslichen Kreise, im Verhältnisse des Kindes und Sohnes, des Genossen des niedrigen Volkes; aber schon dies ist bedeutsam genug, und ein einzelnes Ereigniß aus seinem zwölften Jahre stellt uns seine Entwicklung dar, als die allmähliche von künstlichen Mitteln entfernte Entwicklung des originalen Geistes, der im nämlichen Grade, wie sich sein Bewußtseyn entfaltete, das Bewußtseyn einer eigenthümlichen Gemeinschaft mit Gott seinem Vater in sich hegte.

1. Lukas berichtet, daß die Hirten von Bethlehern durch eine glänzende Engelererscheinung, dann bei der Darstellung im Tempel zwei hochbetagten Personen durch Geistesanregung bekannt geworden sey; Matthäus seinerseits, daß durch das Erscheinen eines ungewöhnlichen Gestirnes veranlaßt, Magier aus Osten zur Ueberzeugung von der Geburt des Messias gelangt und ihm zu huldigen gekommen seyen. Es war gleichsam eine höhere Nothwendigkeit, daß die Thatfache der Geburt in empfänglichen Menschen in's Bewußtseyn trat und eben dadurch selbst wieder ihre hohe Bedeutsamkeit in's Licht gestellt wurde.

2. Nach Lukas vernahmen die Hirten von Bethlehem auf dem Felde die Kunde durch die Erscheinung von Engeln (erst 1. 9. 10. von Einem, dann 13. 14. von Vielen). Die Engelererscheinung kann den in den Geist der Schrift Eingeweihten nicht befremden. Die Geisterwelt wird im Neuen Testament überall als mit der Menschheit zu Einer Familie Gottes verbunden dargestellt. Eph. 1, 10. (3, 15.) Col. 1, 20. Luk. 15, 10. Joh. 1, 52. Hier aber hat diese Engelererscheinung ihren vollständigen Zweck an den Hirten, deren messianische Glaubigkeit sich durch ihr Benehmen beweist, an den Eltern Jesu, denen sie es mittheilen, und an der ganzen christlichen Kirche, die daran Theil nimmt. Das Haus war gewiß für die Hirten leicht zu finden, vielleicht das erste auf ihrem Wege. Alles geschieht hier allerdings mit der Nothwendigkeit einer höheren Geschichte, aber ohne Widersprüche. Alles steht in Harmonie mit dem ganzen Leben Jesu, und es ist kein Grund vorhanden an einen Mythos zu denken, der sich auf so dürftige Analogien, wie göttliche Erscheinungen bei Hirten und Verherrlichungen der Geburt großer Männer gründet. Wenn Luk. 2, 16. an Jesaij. 33, 16. erinnert: wie soll denn, was gesagt ist, anders ausgedrückt werden?

3. Die zweite Kundmachung schließt sich an die gottesdienstliche Handlung an, welche theils in Beziehung auf die Mutter, theils auf das Kind Lev. 12, 2—8. Exod. 13, 2. Num. 18, 15. geboten war. Das Kind, von der Mutter zu diesem Zwecke nach dem zwei Stunden entfernten Jerusalem gebracht, wird hier von einem hochbetagten und in messianischen Hoffnungen lebenden Manne, Simeon, (den man ohne allen Grund mit Gamaliels angesehenem Vater identificiren wollte)

erkannt und hierauf ebenso von einer bejahrten Prophetin Anna. Auf natürliche Weise läßt sich dieser Vorgang nicht erklären. Es geschieht Alles auf Anregung des göttlichen Geistes. Der Empfänglichkeit aber begegnet durch göttliche Veranstaltung die Erfüllung, welche in der Erzählung als eine wunderbare eben dadurch bezeichnet ist, daß Alles auf die Wirkung des Geistes zurückgeführt wird. Simeon redet in alttestamentlicher Weise, aber durchaus messianisch; die Art wie die Wittve eingeführt wird, ist voll historischer Wahrheit, kein Zug der bloßen Ausschmückung und Verherrlichung. Es ist eine Herabwürdigung des individuellen religiösen Bedürfnisses, wenn man in dem Vorgange um der Beschränkung auf diese einzelnen Personen willen den göttlichen Zweck verkennt. Die Parallele mit der Scene der Beschneidung Johannis, das Interesse der Verherrlichung Beider erklären einen mythischen Ursprung der Erzählung nicht. Konstruiren kann man freilich jede Begebenheit.

4. Die dritte Kundgebung ist anderer Art, dadurch, daß sie sich auf Heiden, persische Priester und Astrologen bezieht — denn dies sind ohne Zweifel diese Magier — welche durch eine Himmelerrscheinung aufmerksam gemacht, in Jerusalem nach dem Messias forschen und nach Bethlehem gewiesen, ihn dort finden. Messianische Hoffnungen hatten sich über den ganzen Orient von Israel aus verbreitet. Hier trat die Astrologie mit ihnen in Verbindung. Die Erzählung selbst giebt uns über die Natur der Erscheinung nichts an die Hand; nicht einmal was bloß optisch und was wirklich an derselben ist. Entweder ist es eine astrologische Conjectur, welche als Mittel der Führung dieser Männer diente, oder aber, was viel näher liegt, es ist eine wirkliche außerordentliche Himmelerrscheinung, welche sie erkannten; denn was ist Befremdliches daran, wenn die Geburt Jesu in einem kosmischen Zusammenhang erscheint! So wurde erfüllt, was die Menschen in weiten Kreisen ahnungsvoll hofften und wie es in Micha 5, 1. dem erwartungsvollen Forscher nahe gelegt war. Natürliches und Uebernatürliches greifen in dieser Begebenheit überall ineinander. Was die Magier in Jerusalem erlebten, was sie von da nach Bethlehem führt, ist ein ganz natürliches Geschehen.

5. Auch die an diese Begebenheit sich anschließende Gefahr und Schmach, bibl. Theol. d. N. T. I.

Stellung des Kindes, sowie was dazu gehört, ist eine in sich zusammenstimmende, den Stempel schlichter Geschichte tragende Erzählung. Allerdings sind auf dieselbe alttestamentliche Stellen angewendet, welche nur gezwungen so gedeutet werden können, dies aber eben deutet auf die Macht der Thatsache über die Gemüther, deren Eindruck solche Auslegung hervorrief. Auch hier greift das übernatürliche Element immer harmonisch in den natürlichen Verlauf ein; so in den Träumen, welche immer der Disposition zu Hilfe kommen. Insbesondere aber stimmt die Geschichte zu Herodes anerkannt grausamem und ebenso seltem Charakter. Seine Berechnungen, sich auf die Arglosigkeit der Magier stützend und sich vor jeder Erweckung eines Argwohns bei denselben hütend, sind ganz richtig und müßten gelingen, wenn nicht göttliche Hilfe dazwischen trat. Erst die Kunde, daß das Kind nicht mehr vorhanden sey, hat ohne Zweifel den letzten Entschluß gezeitigt. Iosephus kann von diesem nichts erzählen, weil er grundsätzlich von Jesus schweigt. Allerdings hat wohl die Sage großen Männern oft frühe Lebensgefahren angedichtet. Aber sollen darum alle außerordentliche Schicksale unwahr seyn? Im Alten Testament fand ein Mythos hier keine wirkliche Anknüpfung. Und was ist doch hier Alles so schlicht, von aller Uebertreibung der Sage fern, ja ohne Andeutung des Bedeutungsvollen in dem Hauptereignisse.

6. An die Geschichte der Magier knüpft sich nun als letztes Ergebniß der bleibende Jugendaufenthalt Jesu in Nazareth. Matthäus leitet seinen Nazaraërnamen 2, 23. von einer Prophetenstelle ab. Wahrscheinlich hat er Jesaj. 11, 1. im Sinne. Dort erscheint der Messias als ein neues schwaches Reis aus einem alten verstümmelten Stamm. So erscheint nun dem Evangelisten der in der Unscheinbarkeit von Nazareth wohnende Jesus, und diese tiefere Ideenbeziehung leitet ihn, nicht bloß der Wortanklang. Weil aber jene Idee überhaupt eine prophetische ist, so citirt er *δια των προφητων*. Den tieferen Ideenzusammenhang und die typische Analogie der heiligen Geschichte hat er auch bei Anwendung von Hos. 11, 1. und Jerem. 31, 15. im Sinne. Die Geschichte Jesu hat eben diesen tiefen Zusammenhang mit dem Alten Testament, mit der Zeitgeschichte und dem innerlichen Bedürfnisse der Menschen dieser Zeit.

Lukas erwähnt die allmälige und ungestörte geistige Entwicklung des Knaben. Hiefür war eben die Verborgenheit in Nazareth geeignet. Auch der originalste Geist bedarf zu seiner Entwicklung der Anregung von außen. Aber je originaler er ist, desto mehr genügen hierin die allgemeinsten Bedingungen, diese sind hier gegeben in einem frommen Familienleben, in den nationalen Ueberlieferungen, insbesondere in der zugänglichen großartigen Offenbarung der heil. Schrift.

7. Der Besuch des Tempels im zwölften Jahre ist eine natürliche Sache; in diesem Alter galten die Söhne hiefür reif; er mischt sich unter die Lehrer im Tempel nach der Sitte der Rabbinerschüler; an allem dem, wie auch daran, daß ein wohlwollender Rabbi sich seiner annahm, ihn etwa mit sich nach Hause nahm, ist nichts Wunderbares nach Geist und Sitte der Zeit. Samuel bietet doch nur eine ganz allgemeine Aehnlichkeit. Ein eigenthümliches Bewußtseyn zeigt sich in seiner Antwort an die Mutter, insbesondere wegen des gegensätzlichen Anklangs an ihre Rede. Zunächst spricht sich nichts darin aus als das Bewußtseyn einer tiefen Einheit mit Gott. Ob die messianische Idee damit schon in seinem Selbstbewußtseyn gesetzt ist, bleibt dahin gestellt; aber sie ist in ihrer Allgemeinheit so einfach und ächt menschlich, daß schwer abzusehen ist, wie sie mit dem kindlichen Selbstbewußtseyn schlechthin unverträglich seyn sollte.

Auch diese Erzählung ist ein Beleg für die Abwesenheit aller besondern Bildungsmittel in seinem Leben. Wird er gleich anfangs später Rabbi genannt, so beweist dies nichts für eine besondere Bildung, da jeder, welcher lehrend auftrat, auch so genannt werden kann. *текстов* kann des Zimmermanns Sohn seyn, aber es liegt auch nichts Ausstößiges in seiner Bethheiligung an der Arbeit. Nichts ist ungeschichtlicher als sich ihn in Verbindung mit einer Sekte vorzustellen.

II. Vorbereitung und Uebergang zur öffentlichen Wirksamkeit.

1. Wirksamkeit des Täuflers.

§. 8.

Noch beharrte Jesus in der Stille seines Privatlebens, als Johannes, der spätgeborene Sohn des Priesters Zacharias, öffentlich austrat, ein Prophet nach Geist und Beruf, der es als die göttliche Bestimmung seines Lebens erkannte, dem Messias den Weg zu bereiten. Er verkündigte in Kraft seines Prophetenberufs das Nahen des Gottesreiches, forderte zur sittlichen Sinnesänderung auf und weihte zu ihr und zum Glauben an die Nähe des Messias durch das Symbol einer Wassertaufe ein, schilderte in kräftigen und erhabenen Zügen den Messias, dessen nahen Auftritt er verkündigte und wies von einem bestimmten Zeitpunkt an auch auf die Person Jesu von Nazareth als auf den Messias ausdrücklich hin. Als Prophet verehrt von dem Volke, auf welches seine persönliche Erscheinung und seine Wirksamkeit einen großartigen Eindruck machte, starb er, ein Opfer seiner kräftigen prophetischen Wirksamkeit überhaupt und seiner Freimüthigkeit gegen Herodes Antipas insbesondere, den Märtyrertod eines Propheten.

1. Die Geschichte Johannis ist von den Evangelisten als der Anfang der evangelischen Geschichte betrachtet (gemäß der Auffassung Jesu selbst, Luk. 16, 16. und sonst) und so ihrem Haupttheil nach in den Berichten derselben vorangestellt worden, Matth. 3, 1—12. Luk. 3, 1—20. Marc. 1, 1—8; auch Johannes hat dies Verfahren wenigstens durch Anfangen mit dem Zeugnisse Johannis für Jesum eingehalten. Joh. 1, 19—37. Seine spätere Geschichte ist in die Evangelien verwoben. Matth. 11, 1 ff. 14, 1 ff. Joh. 3, 23 ff. Die Quellen sind

reichlich genug; und haben das Zeugniß des Josephus (Antiq. 18.) noch für sich. Nur Lukas hat auch die Vorgeschichte des Johannes, deren außerordentliche Umstände um so weniger befremden dürfen, als ihre Angemessenheit zu der Sache und zu der alttestamentlichen Weissagung eines Vorläufers die göttliche Anordnung erkennen läßt. Sie ist übrigens so in die Vorgeschichte Jesu verwoben, daß sie mit dieser steht und fällt. Sein frühe eingeleitetes lebenslängliches Nafträt gestaltete sein Leben so, daß er in der Zurückgezogenheit der priesterlichen Familie und Entfernung von den Sekten seiner Zeit sich auf eine dem Prophetenberuf angemessene originale Weise entwickeln konnte. Die Evangelien fassen sein Auftreten nicht als etwas Zufälliges, sondern eine höhere durch die alttestamentliche Weissagung bezeugte Nothwendigkeit. Jesaja 40, 3. und Maleachi 3, 1. 23. hatten den Vorläufer geweissagt, nach dem letzteren war die Erwartung des Elias Volksglaube geworden, Matth. 17, 10. Joh. 1, 21. Jesus selbst erklärt diese Weissagung für erfüllt in Johannes, Matth. 11, 14. 17, 12. Mit dem Feuergeist und unbestechlichen Richterernst des Elias sollten vor dem Erscheinen des Messias das Volk und seine Häupter zur Rückkehr zu Sinn und Geist des alten Gesetzes aufgefordert und dadurch wieder in die sittliche Seite der messianischen Erwartung eingeführt werden. Das war Johannis Beruf Matth. 17, 11., der nicht willkürlich von ihm angeeignet, sondern ihm von Oben übertragen wurde (Luk. 3, 2. Joh. 1, 33.).

2. Dem entsprach nun der allgemeine Inhalt seiner Predigt. Er verkündigte die Nähe des Gottesreiches und dessen sittlichen Charakter durch das Verlangen der Buße; er zeigte seinen Blick in die Natur und die göttliche Oekonomie dieses Reichs durch den Ausspruch, daß es dabei nicht auf die abrahamitische Abstammung, sondern auf sittlich-religiöse Sinnesänderung ankomme; er lehrte die Allgemeinheit der Sünde in dem ausnahmslosen Verlangen dieser Buße; er schilderte demgemäß den Messias als den sichtenden Richter; er wandte sich aber auch an die besonderen Gestalten der Sünde, an die tiefste Verderbnis sowohl, als einzelne Arten der Verfehlung. Durch sein eigenes äußeres Auftreten stellte er sich als die personifizierte Buße dar, seine Predigt bekräftigend.

3. Vornämlich aber wirkte er in diesem Sinne, indem er mit der

Predigt die symbolische Wassertaufe verband. Der unmittelbare Zweck dieser Taufe ist die Buße, der mittelbare Sündenvergebung. Zugleich weist sie auf den Messias hin; indem sie aber doch nicht wirksam für das messianische Heil seyn, sondern bloß Wassertaufe im Gegensatz der Geistes-Taufe bleiben soll, kann ihr nur der symbolische Charakter zukommen. Sie ist eine göttliche Aufforderung zur Buße, mit Beziehung auf den Glauben an den Messias, und als Handlung eine individuelle Anerkennung der Erlösungsbedürftigkeit, daher mit dem Bekenntnisse der Sünden verbunden. Fragen wir nach dem Grunde der Wahl dieses Symboles für den Täufer, so deutet Jesus Matth. 21, 25. selbst bezeichnend genug auf die göttliche Ernächtigung des Propheten hin. Aber dies hindert nicht nach einer äußern Veranlassung oder Anknüpfung zu fragen. Man hat solche lange in der jüdischen Proselytentaufe finden wollen, bis sorgfältigere Untersuchungen gezeigt haben, daß diese nicht über die Zerstörung Jerusalems zurück nachzuweisen sey. Auch würde diese Uebertragung zu der Bedeutung der Johannestaufe nicht passen, da es sich bei dieser eben nicht um eine neue Gemeinschaft handelte. Vielmehr ist dieselbe ein symbolisch=prophetischer Akt, wie solche immer bei den Propheten des Alten Testaments üblich waren; und schließt sich an ein prophetisches Bild des Alten Testaments an. Mit den messianischen Zeiten wird eine sittliche Reinigung in Verbindung gesetzt und diese sogar ausdrücklich im Bilde der Wasserreinigung dargestellt, vgl. Ezech. 36, 25. (37, 23.) (Jerem. 31, 31—34.) (Joel 3, 1.) Sachar. 13, 1. (12, 10.). Dieses Bild hat Johannes verkörpert, und eben weil er damit den Doppelvorgang der messianischen Zeit zwischen sich und dem Messias selbst theilte, den Anspruch, der letztere selbst zu seyn, so entschieden von sich abgelehnt.

4. Den Messias, den er so hoch über sich stellt, daß er ihm den sonst von dem Schüler dem Lehrer verweigerten Sklavendienst nicht zu leisten würdig sey, schildert nun Johannes vor Allem nach seinem Werke a) als den geistigen Erneuerer, den, der mit Geist und Feuer taufe; die Idee der Geistes-Taufe war eine verbindende Folgerung aus den zwei alttestamentlichen Anschauungen von der Ausgießung des göttlichen Geistes in dieser Zeit einerseits und von der persönlichen Ausrüstung des Messias mit demselben andererseits; aber es war damit

ein ungeheurer Schritt zur sittlich-geistigen Auffassung seines Werkes gethan; mit derselben hängt zusammen die Allgemeinheit desselben, einestheils in der Rede gegen abrahamitischen Dünkel, und andererseits bei Johannes (1, 29.) in dem Begriff des *κοσμος* ausgesprochen.

b) Ein zweites Merkmal dieses Werkes ist das Gericht des Messias; unmittelbar ist dieß nur in den synoptischen Berichten der johanneischen Reden enthalten; aber bei Johannes, dessen zum Theil reichere und darum kritisch beanstandete Ueberlieferung wir immer besonders vergleichen müssen, liegt es doch auch in der Ausschließung dessen, der nicht an ihn glaubt, vom Leben (Joh. 3, 36.) c) ein drittes Merkmal reiht sich an, welches nur bei Johannes vorkommt; es ist das der entführenden Thätigkeit (Joh. 1, 29.). Die ältere Auslegung hat hiebei an den Typus des Passahlammes und ein Sühnopfer gedacht; dagegen wurde mit Recht eingewendet, daß das Lamm kein Sühnopfer sey, wenn sich gleich die Beziehung der Sühne nicht ganz ausschließen läßt. Während diese Bedeutung aber nur einen dunklen Sinn gäbe, ist daselbe ganz klar, wenn wir eine Erinnerung an Jesaj. 53. darin finden; nur fragt sich dann, ob *αἰρεῖν* wegnehmen oder selbst erdulden heißt, was Beides an sich möglich ist. Aber auch im ersteren Falle würde doch das Wegnehmen nach Jesaja und dem aus ihm angewendeten Bilde des duldenen Lammes durch das Tragen vermittelt seyn, und im ganzen Ausdrucke liegt also in allen Fällen der Begriff einer Entführung durch Leiden, da eine dritte Erklärung, vom Tragen der Unbilden, unmöglich ist. Auf diese Idee mußte aber den Johannes fast schon seine eigene Taufe führen, welche ja durch Buße auf die Sündenvergebung bereiten wollte, die denn nur durch den Messias kommen kann. Nehmen wir hinzu, daß selbst die Himmelsstimme Johannes aufforderte, die Züge des jesajanischen Knechtes Gottes auf den Messias anzuwenden, daß er diese Idee als Prophet zur Reife bringen konnte, daß endlich die Vorstellung eines heilsamen Leidens zumal nach den Apokryphen sich schon zuvor immer mehr ausgebildet hatte, so kann wahrlich in diesem Ausspruche nichts Ungeschichtliches seyn. Wenn Johannes nachher an Jesus irre wird, so liegt darin nicht mehr, als daß er die Verzögerung seines Werkes nicht verstehen kann. Gemein-

gut des Volkes war freilich die Idee nicht geworden, und eben darum blieben ihr doch auch die Jünger Johannes und Jesu fremd.

5. Ueber die Person Jesu haben wir im Evangelium Johannes noch besondere Aussprüche des Täuflers. Zuerst 1, 27 und 30., wo die Präexistenz ausgesprochen ist, jedenfalls in *πρωτος*, wahrscheinlich auch in *εμπροσθεν*, welches sich doch kaum von der Würde deuten läßt, wonach dann der Satz mit *οτι* nur erläuternd ist. Den Stoff zu dieser Anschauung fand der Täufer in Dan. 7: ebenso in Micha 5., welches wenigstens so gedeutet werden konnte, und endlich in den vielen Fällen, in welchen das Kommen des Messias als Erscheinung Gottes, als die vollendete Theophanie dargestellt wird, welche leicht auf eine tiefere Beziehung seiner Person zu Gott selbst führen konnten. Wir haben also nur eine Zusammenfassung der geistigeren Züge aus der alttestamentlichen Vorandeutung in diesem Ergebnisse, und zwar eine solche, welche erst die auch durch die Synoptiker überlieferten Demüthsaussprüche des Johannes gegenüber von Jesus erklärt. Schwieriger ist die Stelle Joh. 3, 31—36, weil sich hier fragt, ob noch der Täufer oder der Evangelist spricht; für das letztere scheint zu sprechen, daß von V. 31. an die allgemeine Redeweise nicht mehr zu der persönlichen zurückkehrt, daß in dem Abschnitte Wendungen enthalten sind (wie *αρωδεν ερηχομερος*), welche sonst im Munde Jesu vorkommen, daß endlich der Gedanke von V. 32, b. in diesem Zeitpunkte nicht bei dem Täufer erwartet wird. Dagegen sind die beiden Gedanken vom Geiste V. 34. und vom Zorn Gottes V. 36. offenbar nicht aus dem Gedankenkreise des Evangelisten, sondern aus dem des Täufers und seiner ächtprophetischen Anschauung. Er schließt sich auch damit sowie mit dem Begriff des Sohnes im ausgezeichneten Sinn (V. 35.) an die bei der Taufe geschehene Offenbarung an, durch welche überhaupt seine Zeugnisse über die Person Jesu Joh. 1, 30 und 35. 3, 27 ff. ja selbst schon 1, 26. bedingt sind. Das Uebrige, namentlich der Inhalt von V. 31. weist auf 1, 27. 30. zurück. So wollte der Evangelist gewiß Gedanken des Täufers geben, und wenn dieselben auch nicht von seiner Färbung frei bleiben, so bleibt er doch in den Hauptbegriffen der Anschauung des Täufers treu.

6. Durch diese Predigt und sein ganzes den Geist der alten Pro-

phetie im schneidenden Widerspruch mit der Zeit athmendes Auftreten erregte nun Johannes eine große Bewegung unter dem Volk, welche ganz natürlich bis zu der vom Evangelisten Johannes berichteten Abordnung des Synedriums führte. Denn während er die Aufmerksamkeit auch dieser Machthaber erregen mußte, war doch seine Lehre, insbesondere seine Auffassung des Messias noch nicht so bestimmt entwickelt, um sie auf den ersten Blick den Abstand von ihrem eigenen Gedankenkreise merken zu lassen; jener Eindruck führte aber, wie insbesondere Lukas (3, 15.) berichtet, obwohl er ihm auch wirkliche Gegner brachte (Matth. 11, 18), zu einer wirklichen Erwartung, an welcher zwar nicht Alle theilnahmen, am wenigsten die Pharisäer (Matth. 21, 24 ff.), nicht einmal seine Schüler, die er in besonderen Unterricht nahm, Joh. 1, 35. 3, 25. Matth. 9, 14. Luk. 11, 1. und die zum Theil über seinen Standpunkt nicht hinaus kamen, ja eben dadurch unzugänglich für Jesum wurden, Matth. 11, 18. Apostelg. 19, 1 ff. Aber die Sinnigeren von ihnen wurden doch hernach leicht Schüler Jesu, Joh. 1, 35. und noch in dem bereitwilligen Entgegenkommen vieler Einwohner von Peräa um den Jordan gegen Jesum, Joh. 10, 40 ff. sehen wir eine Nachwirkung der ersten lebendigen Eindrücke von Johannes Predigt. Wie sich Johannes aus Peräa allmählig mehr herauf in das Gebiet Herodis zog, und seine Stimme gegen dessen Sünde erhob, hierauf von demselben zuerst mit einer gewissen Freiheit gefangen gehalten und dann geopfert wurde, ist aus den Evangelien bekannt, und von Josephus übereinstimmend erzählt, indem der von ihm berichtete Grund, daß Herodes den Einfluß des Täufers auf das Volk gefürchtet, den anderen ganz natürlich ergänzt; durch diesen Einfluß war der Sitzenrichter erst gefährlich.

2. Persönliches Verhältniß des Täufers zu Jesus.

§. 9.

Mit diesem prophetischen Manne war schon vor dessen öffentlichem Auftritte auch Jesus, wie wir annehmen müssen, in irgend einem persönlichen Verhältnisse gestanden, über dessen Beschaffenheit

uns jedoch keine Nachrichten überliefert sind. Nur so viel erhellt aus der Geschichte Beider, daß dieses Verhältniß in keinem Falle von der Art kann gewesen seyn, daß es die Selbstständigkeit des Einen oder des Andern oder Beider aufhobe. Diese Selbstständigkeit blieb auch nach dem öffentlichen Ausstritte Beider. Desto bedeutsamer ist ihr gegenseitiges Zeugniß von einander, das sich wechselseitig ergänzt und bestätigt, sowie ihr ganzes gegenseitiges Verhältniß, in welchem sich der charakteristische Unterschied der alttestamentlichen und neutestamentlichen Oekonomie ausgeprägt hat. Eben hierin haben wir auch das Siegel der geschichtlichen Wahrheit unserer neutestamentlichen Berichte über den Täufer und sein Verhältniß zu Jesus anzuerkennen, wie denn auch die Zweifel, welche gegen die Wahrheit derselben erhoben worden, entschieden ungegründet sind.

1. Die beiden Männer sind gleichzeitig, die Angaben über das öffentliche Auftreten beider bei Lukas stimmen mit denen über das Zeitverhältniß der Geburt ganz überein; Ein Jahr oder noch weniger Differenz des Auftretens reicht hin, Alles, was durch und mit Johannes vor Jesu Erscheinen geschehen, zu erklären. Sie haben dann noch eine Zeit lang gleichzeitig gewirkt, wie wir aus dem Evangelium Johannes sehen; wenn bei Matthäus und Markus Jesus nach der Gefangennehmung des Täufers in Galiläa zu wirken beginnt, so ist dieß sein zweiter Aufenthalt daselbst, welchem der Joh. Kap. 2. berichtete vorausgeht. Das Verhältniß der Mütter schon läßt eine persönliche Bekanntschaft vermuthen; ob ein längerer Umgang stattgefunden, steht dahin, das Masiräat des Johannes spricht eher dagegen; bei der Taufe zeigt sich Matth. 3, 13—15., daß Johannes Jesum kannte, auch von Seiten seiner geistigen und sittlichen Persönlichkeit kannte, aber den Blick in den Messiasberuf desselben, oder doch jedenfalls die göttliche Gewißheit hierüber erschloß ihm erst die Ereignisse bei der Taufe; in diesem Sinne hatte er ihn zuvor nicht gekannt Joh. 1, 33. Wie das erste Zusammentreffen, so spricht auch das ganze folgende Verhalten Beider für eine durchaus selbstständige und unabhängige Stellung. Jeder ver-

folgt seinen ihm göttlich gewissenen Beruf. Jesus ist kein Schüler Johannes gemessen. Sie haben Nichts verabredet, Johannes ist sogar nach seinem Zusammentreffen mit ihm noch den eigenen Weg gegangen.

2. Nur das vierte Evangelium hat die Erzählung, daß Johannes ausdrücklich, wenigstens im vertrauten Jüngerkreise, für Jesus als den Messias gezeugt; daß die Synoptiker dieß nicht erwähnen, erklärt sich aus ihrem Plane; sie lassen ihren Bericht über den Täufer dem öffentlichen Auftreten Jesu vorausgehen, im vierten Evangelium ist er schon durch den Prolog in das Evangelium selbst verwoben. Trotz jenes Zeugnisses schließt sich der Täufer doch nicht selbst an Jesus an; so lange noch Menschen auf den Messias vorzubereiten waren, dauerte auch sein besonderer Beruf fort; er blieb Prophet, wenn er auch den hellsten prophetischen Blick auf die gegenwärtige Erfüllung hatte, und seinem reinen sittlichen Charakter gemäß sich dem höheren und freieren Geiste leicht unterordnete. Sein Fortwirken mußte selbst für das Volk und dessen Häupter ein andauerndes Kriterium der messianischen Zeit, in welcher sie lebten, seyn. Aber als er nun mit seiner Gefangenschaft sein eigenes Wirken als von Gott geschlossen ansah, da erwartete er das offene Hervortreten des Messias, und die gewaltige Bezeugung seines Werkes in rascher Entwicklung. Und weil er dieß nicht sah, vielmehr fast das Gegentheil, so kommen ihm in der düstern Stille des Gefängnisses Zweifel, und er fordert von Jesus selbst die Auflösung des Räthfels, aber bezeugt doch selbst mit der Frage das noch nicht ersolchene Vertrauen.

3. Wie Johannes von Jesu, so hat auch Jesus von Johannes gezeugt. Er hat ihn vor dem Volke und den Jüngern als seinen Vorläufer, den verheißenen Elias erklärt Matth. 11, 11 ff. 17, 11—13. In der ersteren Stelle erklärt er ihn für den größten Propheten, oder wenigstens den größten gleich, dabei aber doch kleiner als die Glieder des Himmelreiches; ein Ausspruch, welcher den Johannes nicht von aller Erkenntniß Jesu und des Evangeliums ausschließt; ist doch auch die erste Hälfte beschränkt, nur von den Menschen vor Christus, zu verstehen; und so muß denn auch die zweite vorsichtig ausgelegt werden; nicht die Jünger Jesu sind als solche schon höher gestellt, sondern die den Geist Gottes empfangen haben werden, und der Kleinere im

Himmelreich ist zunächst nur der Gegensatz des Größten daselbst; den göttlichen Beruf des Johannes setzt Jesus, indem er Matth. 21, 25—27. die Volkshäupter darauf verweist, voraus. In Joh. 5. beruft er sich den Juden gegenüber auf sein Zeugniß; aber nicht als auf das höchste; man sieht deutlich, daß nicht er selbst für sich darauf sich stützt — sein Berrußtseyn hat eine andere Basis —, sondern daß es ihm nur um der Juden willen wichtig ist, worin sich eben die Stellung des Vorläufers wieder abspiegelt, in welcher derselbe integritendes Glied der Geschichte Jesu ist, und wie es der Selbstständigkeit Beider angemessen ist.

4. Dieß geschichtliche Bild aus den Evangelien hat auch darin seine beste Bezeugung, daß es ganz dem Wesen der alt- und neutestamentlichen Oekonomie entspricht und dem geschichtlichen Verhältnisse. Jesu Auftreten wird ohne das ein zufälliges, losgerissenes, und das des Täufers ein in sich unklares und unmotivirtes. Das Christenthum ist auf dem Boden des alten Testaments erwachsen und geweissagt, der innere Zusammenhang prägt sich in diesem Anfang des Evangeliums mit einem Restitutor des Gesetzes aus. Das ist naturgemäß. So schafft die Geschichte, so schafft Gott in der Geschichte.

3. Die Taufe Jesu.

§. 10.

In der Taufe des Johannes sah auch Jesus eine Aufforderung, sich ihr zu unterziehen, sofern sie eine göttliche Anordnung war, in wesentlicher Beziehung zu der unmittelbaren Nähe des messianischen Reiches, und auf Seite jedes Einzelnen, welcher sich derselben unterwarf, den Glauben an diese Nähe und die Bereitwilligkeit, am Messiasreich in der von Gott geordneten Weise Antheil zu nehmen, ausdrückte. Und durch Gottes Führung ward sie die Veranlassung, mittelst einer göttlich geordneten Erscheinung dem Täufer und durch ihn dem Volk Jesum zu offenbaren, den Culminations-Punkt der johanneischen Taufe, und den Zeitpunkt

für den öffentlichen Austritt Jesu, und eben damit der Höhepunkt seiner messianischen Entwicklung zu bezeichnen und herbeizuführen.

1. Matth. 3, 13—17. Mark. 1, 9—11. Luk. 3, 21. 22. Joh. 1, 31—34. Das äußere Faktum ist von den Synoptikern erzählt, von Johannes nicht, weil er mit einem späteren Moment sein Evangelium beginnt, aber deutlich genug ist darauf zurückgewiesen. Warum sich Jesus dieser Taufe unterzogen habe, ist nur dann dunkel und in scheinbarem Widerspruche mit seinem messianischen Selbstbewußtseyn, wenn wir in der Taufe nur eine Bußtaufe sehen, und die Unterordnung seines Bewußtseyns und Willens unter die göttliche Veranstaltung zur Entwicklung seines Lebens verkennen. Die Taufe des Johannes war aber eine göttliche Veranstaltung zur Herbeiführung des messianischen Reiches, und daher subjektiv die Erklärung der Bereitwilligkeit, an demselben Antheil zu nehmen. Diese Erklärung konnte und mußte für seinen Antheil in seiner Art auch Jesus abgeben. Darin erfüllt er die *δικαιοσύνη*, das Bußbekenntniß fällt für ihn weg. Das war die Lösung des Bedenkens Johannes, der ihn zwar bei seiner vorbereitenden Taufe erwartete, ohne doch den Sinn seiner eigenen Theilnahme gleich zu durchschauen. Gerade sein messianisches Bewußtseyn aber trieb Jesum hieher; denn in ihm war es gewiß, daß Zeit und Art seines Auftretens nicht willkürlich seyn durften; er überließ sich hier der göttlichen Anordnung des Vaters über dieses Auftreten, und so hat er sich allerdings um seiner selbst willen der Taufe unterzogen, nicht bloß um der Leute willen zum Scheine.

2. Mit dieser Taufe ist aber nun eine wunderbare Erscheinung verbunden, die Oeffnung des Himmels, das Herabkommen des Geistes auf Jesum in Gestalt der Taube, die zeugende Himmelsstimme. Matthäus und Marcus erzählen es als Erscheinung, die Jesu geworden, Johannes, weil er nicht die Erzählung selbst gibt, sondern nur das sich darauf stützende Zeugniß des Täufers, als dessen Erlebnis, ohne daß das eine das andere oder beides eine weitere Oeffentlichkeit und den Antheil des Volkes ausschloße. Lukas stellt die Sache am meisten rein objektiv dar. Daß eine wunderbare Begebenheit vorliegt, ist keinem Zweifel unterworfen; man hat dieses Wunder anstößig für gebil-

bete Vorstellungen von Gott und dem Himmel gefunden. Aber der Evangelist Johannes, der die reinsten Begriffe von Gott hat, hat sich nicht daran gestoßen, es ist deswegen nicht nöthig, das Ganze für eine rein innerliche Vision zu halten, wogegen die Berichte doch ziemlich deutlich sprechen; wohl aber müssen wir es als Vision überhaupt mit symbolischem Charakter fassen, dann hat weder der durch hellen Lichtglanz wie gespaltene Himmel, noch das Bild der längst sinnbildlich gewordenen Taube, noch die Himmelsstimme etwas Anstößiges. Alles ist vorbereitet durch Anschauungen und Worte (Jesaj. 42.) des alten Testaments. So gewiß aber diese Voraussetzungen für die Begebenheit und deren Erfolg vorhanden seyn mußten, so wenig würden sie ausreichen, eine dichtende Entstehung der Erzählung zu erklären; am allerwenigsten erklärt sich diese aus dem juden=christlichen Interesse, hier erst Jesum zum Messias werden zu lassen, wobei die übernatürliche Geburt dann im Gegentheil schon von der höheren Ansicht seiner Person gebichtet wäre. In Wahrheit geht die Geschichte der Erzeugung nicht wesentlich über die Voraussetzungen der alttestamentlichen Anschauung vom Messias hinaus, und umgekehrt finden wir die Taufbegebenheit bei dem Evangelisten Johannes neben der höchsten und reinsten Ansicht von seiner Person. Die ebionitische Erzählung der Thatsache aber, wie wir sie durch die Väter kennen, ist zu offenbare Umbildung und dogmatische Vereinerung des biblischen Berichtes.

3. Jesus ist durch die Taufe und das Taufwunder nicht zu seinem messianischen Bewußtseyn gekommen. Wenn er dieß überhaupt hatte, so war die Entwicklung seines persönlichen Selbstbewußtseyns auch die Entwicklung davon, und das bezeugt die Begebenheit seines zwölften Jahres. Die natürliche Vermittlung jener Entwicklung lag in dem Umgange mit dem göttlichen Worte einerseits und mit dem erlösungsbedürftigen menschlichen Geschlechte andererseits. Für den Täufer und durch ihn jedenfalls für das Volk war das Taufwunder die Enthüllung der messianischen Person Jesu, hiermit war es der Culminationspunkt der johanneischen Taufe, und die entscheidende Wendung für den Anfang des messianischen Reiches. So wird es von selbst auch für Jesum das Zeichen zum Anfange seiner messianischen Thätigkeit, es war für ihn des Vaters Wort, das ihn auf seine Bahn weist, des Vaters,

der sich die Epochen des Gottesreiches zu bestimmen vorbehalten, Marc. 13, 32. Apostelg. 1, 7. Aber damit ist ohne Zweifel doch auch ein innerlicher Vorgang, eine Umwandlung seines Bewußtseyns verbunden gewesen. Die Salbung mit dem heiligen Geist ist hiefür nur ein allgemeiner Ausdruck. Diese Veränderung steht im engsten Zusammenhang mit dem was er nach dem synoptischen und johanneischen Bericht, die sich wie Rehrseiten ergänzen, ursprünglich war. Er hatte das messianische Bewußtseyn, er wußte sich als sündlos, er wußte sich in der Einheit mit Gott im Unterschied von allen übrigen Menschen. Aber Eines konnte ihn dabei immer noch zur Aktivität des messianischen Bewußtseyns fehlen. Das ist das Bewußtseyn von der explicite vorhandenen messianischen Kraft. Den menschengewordenen Logos kann man sich wohl ohne dieses Hervortreten und diese Thätigkeit denken. Es fängt also mit demselben innerlich ein Neues für ihn an, und wie alle zeitliche Entwicklung nicht schlechtthin von innen ausgeht, sondern durch äußere Anregung bedingt ist, so mußte denn nun auch hier eine äußere göttliche Einwirkung stattfinden, durch welche seine immanente Messianität zur aktiven wurde. In diesem Hervortreten gewinnt sie die entschledenen prophetische Form, und das ist also diese eigenthümliche Entwicklungsstufe der gottmenschlichen Persönlichkeit, daß der prophetische Geist über Jesum kommt; darin ist sein persönliches Bewußtseyn mit der in ihr gelegenen Gottesfülle in dem Maasse erfüllt, daß seine nun beginnende außerordentliche Thätigkeit der Ausdruck dafür wird.

4. Die Versuchung Jesu.

§. 11.

Bedeutsam ist die Verbindung, in welche die drei ersten Evangelien mit der Taufe Jesu die Erzählung einer Versuchung setzen, der er als der erklärte Messias ausgesetzt war. Eine unbefangene Betrachtung ihrer Darstellung nöthigt uns die Auerkenntniß ab, daß sie ein geschichtliches Faktum erzählen wollen, daß das Widergöttliche, wozu er versucht werden soll, nicht in der Person Jesu lag, daß es ihnen objektiv ist, und zwar von dem Fürsten der

Finsterniß ausgeht als dem Versucher. Dieß vorausgesetzt ist es möglich, das Ereigniß als ein innerliches zu fassen, — die Versuchung aber ist jedenfalls so zu verstehen, daß Jesus von jeder Lust zum Bösen unberührt blieb, und darin liegt die vollste Ueberwindung der Versuchung, eine Ueberwindung, welche die von Jesus während seiner öffentlichen Wirksamkeit zu verfolgende Bahn bezeichnet. Aber je reiner die dieser Erzählung zu Grunde liegende Idee vom Messias und seinem Werke ist, desto entschiedener werden wir zu der historischen Ansicht von derselben hingedrängt, nach welcher dieselbe eine wirkliche, von Jesus selbst seinen Jüngern zu ihrer Belehrung mitgetheilte Thatsache ist, eine Messias-Prüfung, in welcher Jesus der von Gott feierlich bezeichnete Messias sich durch seine sittliche Kraft gegenüber von dem Fürsten der Finsterniß als solcher bewährt hat.

1. Die Versuchung Jesu in der Wüste Matth. 4, 1 ff. Marc. 1, 12 f. Luk. 4, 1 ff. wird mit der Taufe nicht nur der Zeit nach, sondern auch innerlich in Zusammenhang gesetzt; denn es ist der dort über ihn gekommene Geist, der ihn in die Wüste führt. Ehe er nach außen austritt, muß er sich nun zuerst innerlich als aktiver Messias bewähren. Die Versuchung gehörte so zu seiner messianischen Stellung. Darum zieht es ihn dahin. Aber auch psychologisch erklärt sich der Zug in die Einsamkeit und Zurückgezogenheit ganz gut; der neuen Thätigkeit mußte nach der Weihe zunächst noch eine ernste persönliche Erwägung vorangehen, dieß ist ihm sittliches Bedürfniß. Hiermit hängt das Fasten als Förderungsmittel der Contemplation, des ungestörten Umgangs mit Gott zusammen (daß es ein relatives Fasten ist, zeigt der Blick auf Matth. 11, 18. vgl. 3, 4. und Luk. 7, 33. Apostelg. 27, 33. u. A.). Die Einsamkeit vergegenwärtigt ihm seine messianische Stellung, er ist ohne alle menschliche Hilfe, daher die Züge Marc. 1, 13. Hier ist nichts zufällig, Alles geschieht nach einer höheren göttlichen Nothwendigkeit; aber die Evangelisten sind sich bewußt, eine wirkliche Geschichte zu geben; so stellen sie dieselbe dar, so ordnen sie sie ihrer ganzen Darstellung ein; für sie ist es jedenfalls nichts Anderes

gewesen. Johannes beginnt seine Geschichte erst, nachdem dieß Alles vorgefallen.

2. So gewiß aber die Evangelisten die Erzählung als eine wirkliche Begebenheit darstellen, so bleibt hienach doch das noch eine offene Frage, ob diese eine äußerliche oder eine innerliche gewesen sey. Nur das steht fest, daß bei der letzteren Annahme nicht der Ursprung der Versuchung selbst in Jesu gedacht werden kann, sondern dieser ist jedenfalls ein anderes Subjekt, nämlich der Satan. Unbedingt zu verwerfen ist also die Ansicht von einem innerlichen Vorgang, nach welcher es nur ein Streit der Gedanken im wachenden Jesu selbst gewesen wäre. Auch die Annahme eines Traumes aber hat wenigstens im Texte gar keine Stütze. Möglicher ist die Annahme einer vom Satan gewirkten Vision. Sie hat sogar einen Halt in der Erzählung, weil ein persönliches äußerliches Erscheinen des Satans in der heiligen Geschichte sonst beispieilos ist, und weil der Wechsel der Lokalitäten in der Versuchung sich als ein wirklicher schwer denken läßt. Insbesondere müßte ja wohl das Zeigen aller Reiche der Welt als ein nur theilweise wirkliches und übrigens durch die Vision ergänztes vorzustellen seyn. Auch daß Jesus vom Geiste in die Wüste geführt wurde, hat man dahin gedeutet. Eine Nöthigung zu dieser Ansicht liegt aber weder hierin noch in den anderen Gründen, zumal da Jesus selbst doch auch sonst in außerordentliche Berührung mit der Geisterwelt tritt, wie es in der Verkürung und in Gethsemane geschehen ist, und da der Satan, wenn er existirt, auch muß erscheinen können. Offen bleibt aber die Möglichkeit, daß die Begebenheit selbst im Sinne der Evangelisten nicht auf äußerer sinnlicher Wahrnehmung, sondern auf innerer Anschauung beruht habe, so jedoch, daß dieses der Objectivität des Versuchens keinen Eintrag thut.

3. Die Akte der Versuchung selbst sind drei. Der Versucher faßt Jesum an der dreifachen Richtung des allgemein menschlichen persönlichen Triebes, als Lebenstrieb, Ehrtrieb und Herrsch- und Habsucht. Es ist hienach die Versuchung zum widergöttlichen Genuß, zum Gottversuchen und zur vollendeten Selbstsucht, und insofern eine allgemein-menschlich-sittliche. Aber in ihrer Bestimmtheit ist die Versuchung spezifisch-messianisch und knüpft nur an jenes allgemein Menschliche an,

so wie sich der Versucher auch des sinnlichen Triebes bediente, um den Fall des menschlichen Geschlechtes in die Empörung wider Gott herbeizuführen. Der Versucher wendet sich an Jesum als den Sohn Gottes, als den, der mit Wunderkraft ausgerüstet, Gegenstand des besondern göttlichen Schutzes und verordneter Herr des Reichs Gottes in der Welt ist. Und unter Berufung auf diese Messias-Eigenschaften sucht er ihn aus der ihm angewiesenen Stellung zu Gott herauszulocken und ihn, indem er ihm seine Messiaschaft vorhält, zu einem after-messianischen Handeln zu verlocken. Die erste Versuchung knüpft an ein wirkliches Bedürfnis und will bewirken, daß er sich seinem irdischen Lebensberufe entziehe; die zweite will ihn veranlassen, in willkürlich gewählter Gelegenheit und aufgesuchter Gefahr sich von Gott auszeichnen zu lassen. Nun ist die individuelle Versuchung erschöpft, und es bleibt nur übrig, den ganzen Glanz weltlicher Universalherrschaft ihm darzubieten, aber darin mußte sich auch der Satan in seinem ganzen Wesen offenbaren und verlangen, daß er ihm diene. Jesus weist ihn mit dem Fundamental-Grundsatz des alten und neuen Bundes zurück. Schritt für Schritt hat er die Fehlgedanken des Versuchers entlarvt, und zuletzt tritt er ihm mit Entrüstung entgegen. In dem zwiefachen Charakter der Versuchung liegt daher auch beides: einmal ist er von aller bösen Lust frei geblieben, nur von außen kam die Versuchung an ihn; er aber war und blieb sich von Anfang ihres totalen Gegensatzes gegen die göttliche Ordnung bewußt; und eben daß weder Verstand noch Willen einen Augenblick unentschieden waren, beweist die Abwesenheit der bösen Lust. Weiter aber hat sich in der Ueberwindung der Versuchung ein dreifacher Grundsatz seines ganzen messianischen Berufslebens ausgeprägt: die messianische Kraft nie zum eigenen Vortheil anzuwenden, nie eine außerordentliche göttliche Hilfe willkürlich herauszufordern, und dem Reiche der Finsterniß nie um des scheinbar glänzendsten Erfolges willen die geringste Einräumung zu machen.

3. Die ungeschichtliche Ansicht der Versuchungsgeschichte hat dieselbe theils als Parabel, theils als Mythos gefaßt. Was das erstere betrifft, so ist nicht nur in der Erzählung keine Spur, die dafür spricht, sondern es wäre auch wider alle Analogie, daß Jesus in einer Parabel seine eigene Person bildlos einführen würde. Auch die Beschränkung

der Annahme im geschichtlichen Sinne, wornach Jesus einen wirklichen innern Vorgang parabolisch erzählt hätte, was dann von den Jüngern geschichtlich mißverstanden worden wäre, ist wenig glaublich; das Mißverständniß wäre dann doch von ihm selbst verschuldet, da er sonst vom Satan objektiv und didaktisch spricht; es ist aber eben die Scheu vor dem Satan, welche zu dieser Aushilfe geführt hat; bei der entschiedenen Lehre Jesu hat diese aber wenigstens auf dem Boden des Evangeliums keinen Grund, und kann uns deshalb auch nicht für die mythische Ansicht stimmen, welche ebenfalls von ihr geleitet ist. Was dieselbe sonst über die Schwierigkeit, das Geschehene sich wirklich zu denken, vorbringt, findet seine Erlebigung in der Unterscheidung von wirklichem und äußerlichem Geschehen. Die Erklärung des Mythos aber aus geschichtlichen Momenten von außen fällt in erhebliche Schwierigkeiten. Die vierzig Tage, welche Mose und Elias in der Wüste zubrachten, haben eine andere Bedeutung und anderen Anlaß; daß aber diese Zahl im Volke eine altherkömmliche war, das spricht nur dafür, daß sie als runde Zahl auf die Erzählung dieser Begebenheit leicht angewendet werden konnte. Für die Hauptidee aber, die satanische Versuchung des Messias, giebt es nicht nur keine Parallele aus dem Alten Testamente und dem jüdischen Volksbewußtseyn, wohl aber bestimmte Spuren, daß das letztere keinen Raum für sie hatte. Einestheils dachte man sich den Messias zu hoch und anderentheils nur als den äußeren Besieger der satanischen Macht, aber nicht an einen ethischen Kampf. Ebenso wenig lassen sich die einzelnen Versuchungen ihrem Inhalte nach aus der alttestamentlichen Parallele der Versuchung des Volkes in der Wüste ableiten, die zweite und dritte am allerwenigsten, die erste aber bei scheinbarer Aehnlichkeit doch auch nicht, da bei Jesus der Hunger nur die Anknüpfung ist, die Versuchung selbst aber auf das Wunderthum geht. Daß endlich das Verhalten Jesu in der Versuchungsgeschichte so ganz mit seiner Lehre übereinstimmt, spricht eben für die geschichtliche Wahrheit desselben. Eben deswegen kann die Sache nur von ihm selbst ausgehen. Dieß wird um so gewisser, wenn wir erwägen, wo der Mythos hätte entstehen sollen. In einem jüdisch-befangenen Kreise gewiß nicht. Denn für diesen lagen die Anschauungen, welche der Versucher darbietet, näher, als das ethische Messiasbild,

welches Jesus selbst darbietet. Also konnte er nur von dem geläutertsten apostolischen Kreise ausgehen, und hier eben ist denn wieder ein solcher Verstoß gegen geschichtliche Treue nicht denkbar. Ohne Zweifel hat Jesus selbst die Geschichte mitgetheilt, schwerlich erst nach der Auferstehung, eher bei Veranlassungen wie Matth. 16, 21 ff.; es ist eine fragmentarische Darstellung; vielleicht hat er selbst aus den Versuchungen, die er zu bestehen hatte, nur die drei, in welchen sich die Hauptgrundsätze seines messianischen Wirkens aussprachen, ausgewählt.

4. Die Bedeutung der Begebenheit ist eine zwiefache, eine dogmatische und eine historisch-dogmatische. In ersterer Rücksicht zeigt sie an Jesu seine wahrhafte, aber sündlose Menschheit und den ebenso rein göttlichen, wie rein menschlichen Charakter seines Werkes an; die Versuchbarkeit selbst ist ein Moment der successiven Lebensentwicklung, in welcher der ganze geistige Gehalt seines Lebens in das göttliche Leben allmählig aufgenommen werden mußte; ihm steht gegenüber die Welt mit der Sünde, und zwar concentrirt in der Person des Satans, welcher hier als der Versucher des zweiten Adams, wie einst bei dem Falle des ersten eingreift, und das göttliche Werk hier, wie dort Wahrheit und Gerechtigkeit in der Menschheit nicht bestehen lassen will.

Historisch-dogmatisch bezeichnet die Erzählung den Zeitpunkt, in welchem die Idee des messianischen Werkes, welches Jesus jetzt zu realisiren im Begriffe ist, in ihm zur vollen, sittlichen That geworden. So ist die Versuchung mit der Taufe Ausgangspunkt und Typus für das ganze nun beginnende öffentliche Leben, jene mit der göttlichen Offenbarung des Sohnes in ihm und der vollkommensten Unterwerfung des Sohnes in den Willen des Vaters, diese mit der entschiedensten Entgegensetzung gegen den Weltgeist, in welcher sich jenes Beharren im göttlichen Willen bethätigt, und so bilden beide Berichte keine heterogene, sondern sehr homogene Bestandtheile der evangelischen Geschichte, deren Uebergehen von Seiten des Johannes, bei welchem sie übrigens durch den Anfangspunkt seines Evangeliums schon ausgeschlossen waren, um so weniger befremden darf, als er eben auf das Bestimmteste das Bewußtseyn Jesu berichtet, welches dieser von der Entgegenwirkung des Satans gegen seine Person und sein Werk hat.

III. Verlauf des öffentlichen Lebens.

1. Plan Jesu.

§. 12.

Der Plan Jesu, d. h. der Endzweck seiner ganzen Wirksamkeit, welcher wenigstens zunächst negativ schon aus seiner Versuchungsgeschichte hervorgeht, ist von uns im Gegensatz gegen jede bloß abstrakte Auffassung desselben, bestimmt als der messianische zu denken, und zwar in der Weise, daß wir ihn mit Verwerfung eines bloß politischen, auf gewaltsamer Umwälzung beruhenden, so wie eines mit einer weltlichen Macht für Jesus selbst verbundenen, auf die jüdische Nation für immer oder wenigstens für den Anfang beschränkten geistig-politischen Reiches und ohne irgend einen Wechsel, ein Schwanken oder eine temporäre Täuschung in der Seele Jesu anzunehmen, auf die mit der Erlösung der Menschheit von der Sünde identische Stiftung des Gottesreiches beziehen.

1. Wenn von einem Plane Jesu die Rede ist, so ist diese Bezeichnung mit Rücksicht auf die unter der Anwendung des Ausdruckes geführten Erörterungen gewählt; es soll damit weder ein willkürlich-Erfonnenes, noch überhaupt durch Reflexion Gemachtes angedeutet werden. Die Wirksamkeit Jesu war die Entfaltung seiner Persönlichkeit. Aber indem er das, was in ihm war, auf nothwendige Weise erfasste, gestaltete es sich doch in ihm zum klaren Gedanken, und das Wirken, welches vor ihm lag, zum bestimmten Entschluß. Wenn wir nur in diesem Sinne von einem Plane reden, so sind wir auch schon darauf hingewiesen, bei demselben nicht an ein Abstractum, wie das Reich der Wahrheit und Tugend zu denken, sondern an die bestimmte Stellung, welche dieses Selbstbewußtseyn Jesu zur Menschheit in einer bestimmten Zeit und Nation hatte. Sein Werk ist das durch tausendjährige Führung und Entwicklung in der Mitte zunächst des israelitischen Volkes, mittelbar aber in der ganzen Menschheit vorbereitete,

sein Plan also der messianische. Darin liegt seine ganze Bedingtheit durch das Alte Testament nach Idee und Geschichte. Es ist dieß von ihm selbst anerkannt, schon durch seinen Anschluß an Johannes den Täufer, durch Erklärung seiner selbst zum Messias vor dem Volk, Matth. 21, 15. 16., vor Einzelnen, Joh. 4, 6 ff., 9, 37. 10, 25. vor Gericht, Joh. 18, 37. Matth. 26, 64. und durch den Erfolg dieser Erklärungen in der Anerkennung der Jünger nach seinem Tode.

2. Strettig ist nur, wie bald er sich als Messias erkannt und erklärt habe. (Vgl. S. 30.) Weil Johannes hierin von den Synoptikern abweiche, und diese selbst in einem Schwanken seyen, hat man geschlossen, habe er sich wohl nur spät als Messias gefaßt (Matth. 16), sey zu Anfang etwa nur Schüler des Täufers gewesen, habe dann jenen Gedanken nur schüchtern und allmählig sich angeeignet, daher die Ausbreitung verboten, sey auch beim Aussprechen von Seiten Anderer erschrocken, woraus sich eben auch die Rückfälle des Volkes in andere Ansichten über ihn erklären; ja es seyen wohl die bestimmteren Erklärungen von ihm nur irrig in eine frühere Zeit zurückverlegt. Hiebei ist erstens die Voraussetzung irrig, daß die Erklärungen Jesu nach Johannes von Anfang an bestimmt, und dieselben, sowie das Verhalten der Menschen gegen ihn, hierauf immer sich gleich bleibend seyen. Was ihm Jünger zuerst zuführt, ist nur das Zeugniß des Täufers, und dann allerdings der große Eindruck seiner Person, welchen er den Entgegenkommenden jedoch nicht mit einem eigentlichen Zeugniß seiner Messianität, sondern nur durch Hinweisung auf das unvergleichlich Hohe in ihm (Joh. 1, 51. 52.) bestätigt, wovon sie bald andere Beweise haben sollten. Aber es bezog sich dieß Alles nur auf einzelne besonders Empfängliche. Anders verhält er sich vor einer gemischten Menge; er thut Wunder in Galiläa, aber er erklärt sich nicht für den Messias, ebenso in Jerusalem giebt er das Zeichen der Tempelreinigung, aber was er über seine Person sagt, ist noch in Dunkel gehüllt, ja es heißt ausdrücklich, daß er sich ihnen nicht anvertraute, weil er wußte, was an ihnen sey. Anders verfährt er Kap. 4 in Samarien, wo ihm wieder eine offenere Empfänglichkeit begegnet, und die politische Messiasidee der Juden nicht gegenübersteht. Aber bei den Juden in Galiläa und Judäa spricht er sich über die messianische Idee immer

nur mit der größten Vorsichtsamkeit aus. Kap. 6. sehen wir ihn nach dem Speisewunder sich dem erregten Volk entziehen; dann redet er allerdings über die Erhabenheit seiner Person und Sendung, läßt aber die messianische Idee in Hintergrund treten, kleidet seine Rede in ein absichtliches Dunkel, legt Alles darauf an, auf die Idee eines geistigen Zweckes hinzuführen, deutet sogar seinen Tod an, kurz er spricht auf eine die Menge vielmehr abstoßende Weise. Dieselbe Zurückhaltung (wie er sie auch schon bei Nikodemus gezeigt hatte) zeigt Jesus ausdrücklich und grundsätzlich gegenüber von messianischen Aufforderungen der Seinigen Joh. 7, 2 ff. und des Volkes 10, 24. (vgl. 7, 40). Sie liegt in seinen Plänen. In Galiläa mußte er sich scheuen, die politische Messiasidee zu nähren, in Jerusalem, eine vorschnelle Catastrophe herbeizuführen. Mit diesem Verhalten Jesu stimmt das der Jünger Matth. 16. völlig überein. Das Bekenntniß Petri ist nicht ein neu aufgehendes Licht, sondern eine Concentration aller Strahlen, die ihnen bisher aufgegangen. Jesus veranstaltet dieß zu ihrer bewußten Befestigung in ihrem Glauben, im Gegensatz gegen die Meinungen der Menge, damit sie so auf sein Leiden gefaßt und zur Ertragung desselben vorbereitet werden konnten; er spricht dann seine heilige Freude darüber aus, vgl. Matth. 11, 25., wahrlich keine Ueberraschung, sondern Freude über die Tiefe des inneren Lebens, welches er so begründet sieht; über ein erst auftauchendes Licht hätte er nicht so reden können. Wenn aber das Volk über ihn schwankend blieb, so erklärt sich dieß nicht aus einem schwankenden Benehmen seinerseits, sondern einfach daraus, daß dieses Volk doch einen ganz andern Messias, nicht einen mit Wunderthun und Lehren umhergehenden Propheten, sondern einen, der die Zügel der Herrschaft ergriffe, im Sinne hatte. Aus Allem aber geht hervor, daß er in der Enthüllung seiner messianischen Würde die Weisheit beobachtete, ohne welche sein Plan nicht gelingen konnte. Nirgends lehnt er aber von Anfang an eine Anerkennung seiner Messianität ab, vielmehr nimmt er sie überall beifällig auf Matth. 8, 10—13. 29—32. 9, 18—26. 27—29. Matth. 12, 23 ff. Ja er eifert bei den Synoptikern ebenso entschieden, als bei Johannes gegen böswillige Angriffe, die ihm als Wunderthäter gelten. Von Anfang an giebt er sich als Messias, am entschiedensten in der

Bergpredigt, ebenso in der Rede über Johannes Matth. 11, 12 ff. Aber die Erkenntniß sollte aus der Anschauung seiner Thaten erwachsen. So nur konnte sie die rechte, innerlich begründete seyn. Wenn er aber sogar die Ausbreitung einzelner Thaten verbietet, so liegt doch auch darin gewiß keine innerliche Unsicherheit, vielmehr aber das entschiedenste Selbstbewußtseyn, welches auch darin jene zurückhaltende Weisheit übt ganz nach den Umständen, entweder um einen dem wahren Ziele seines Wirkens nur schädlichen augenblicklichen Erfolg zu hindern, oder aber um geheilte Menschen in ihr Inneres einzuführen, bei denen der laute Jubel eben die tiefere Wirkung nur unmöglich gemacht hätte. Am deutlichsten ist solcher Zweck des Verbotes bei der Verkürzung. So spricht denn Alles nur dafür, daß er, indem er von Anfang an sein Werk als das messianische auffaßte, doch auf das Sorgfältigste bemüht war, es nicht mit den Messiasvorstellungen seiner Zeit zusammenfallen und die Reinheit seiner Absichten durch solche Berührung trüben zu lassen. Je bestimmter wir eben diese Absicht und die offenbarste Enthaltensamkeit und Selbstverläugnung um derselben willen bei ihm verfolgen können, desto gewisser ist auch, daß er von Anfang an mit sich selbst völlig im Reinen war.

3. Eben der Gegensatz, in welchen er sich so stellte, schließt schon auf seiner Seite jeden rein politischen Plan aus, wie man ihn wohl früher, das Evangelium und die Weltgeschichte schändend, ihm zuschreiben wollte. Der ganze Geist seines Lebens, Lehrens, Wirkens, sowie seines Leidens und Sterbens ist dagegen. Auch fehlen alle politischen Maßregeln, die Wahl der Apostel und Jünger sind es offenbar nicht; aber auch der letzte Einzug in Jerusalem ist zwar nicht bloß ein zufälliges Ereigniß, sondern von ihm gewollt und veranstaltet, aber er hat doch einen rein symbolisch=prophetischen Charakter. Er versucht darin den letzten feierlichen Eindruck seiner Person auf das Volk, aber ohne politische Absicht; denn er zieht ein, nur um als Prophet durch Wort und That in der Stadt und dem Tempel zu wirken. — Aber ebenso wenig lassen sich die Ansichten halten, welche ihm einen geistig-politischen Plan zuschreiben, so daß das Geistige das Wesentliche, das Grund-Element bleibt, aber zugleich ein politisches Element sich anschließt. So hat man gesagt, daß er eine Catastrophe, die Wiederher-

stellung des Davidischen Thrones zwar nicht äußerlich durch Gewalt selbst herbeiführen gewollt, aber daß er sie durch göttliche Veranstaltung und Vermittlung von Engeln und höheren Mächten erwartet habe. Allein die Herrschaft, welche Jesus erwartet, Matth. 19, 28. Luc. 22, 30. fällt in eine Welterneuerung, welche bei Matthäus als *παλιγγενεσία* bezeichnet ist, die Todtenerweckung in sich schließt, in den *αἰών μελλών*, in welchem nach Lukas 20, 35. 36. die Menschen den Engeln gleich seyn werden, das ist keine politische Erwartung. Matth. 26, 53. sagt Jesus aber nicht, daß er Engel erwarte, sondern gerade das Gegentheil: er könnte darum bitten, aber die Schrift würde nicht erfüllt. Die erwarteten Engelererscheinungen Matth. 16, 27. 24, 30. 31. 25, 31. haben aber mit weltlichen politischen Absichten von ferne nichts gemein. Und wie wenig kann davon die Rede seyn, wenn er doch den Eintritt seines Reiches in einer Zeit erwartet, in welcher sein Leiden und Sterben vorausgegangen ist Luk. 17, 25. Matth. 16, 27. 28. 21. Matth. Kap. 24. 25. vgl. 26, 1 f. Eben diese Erwartung spricht auch gegen die Beschränkung des Planes auf eine sittliche und dadurch auch äußerliche Wiedergeburt seiner Nation, der überdies die Zeugnisse von der Universalität desselben und die bestimmte Erwartung des Unterganges seiner Nation entgegenstehen. Aber man hat nun den Versuch gemacht, die politische Seite an Jesu Plan dadurch zu retten, daß man zwei verschiedene Perioden seines Lebens in dieser Rücksicht annahm. Er habe zuerst durch geistige Mittel ein theokratisches Reich zu stiften beabsichtigt, und erst später dieß aufgegeben. Als bloßer Sittenlehrer hätte er den Messiasnamen gar nicht anzunehmen nöthig gehabt, in seiner ersten Zeit habe er aber nicht einmal Etwas gethan, die falschen Auffassungen desselben unmöglich zu machen, und vor Allem zeige sich ein großer Contrast seiner anfänglich so heiteren und später so wehmüthigen Stimmung. Allein wenn er erst in der späteren Zeit sich entschieden gegen alle falsche Messiaserwartung verhielt, so ist dieß ganz einfach dadurch begründet, daß er überhaupt anfänglich sich nicht direct als Messias bezeugt, sondern nur die Idee des Reiches verbreitet und die Umbildung der Menschen für dasselbe anstrebt. Uebrigens fällt die einzige Stelle, in welcher er die falschen Erwartungen sogar wenigstens scheinbar begünstigen soll, Matth. 19, 28. 29. in die zweite Periode.

Der Gegensatz früherer Heiterkeit und späterer Wehmuth ist ein fließender, man vergleiche nur Matth. 11, 25—30. und ebenbas. 20—24. Und wie klar besonnen hat er schon im Anfange nach Matth. 13. die verschiedenartigsten Wirkungen seines Wortes und Alles, was damit zusammenhängt vorgestellt, hat er in der Bergpredigt schon seinen Jüngern Verfolgung vorausgesagt, und im Gespräche mit Nikodemus seinen Tod (vgl. S. 13, 1). So fällt diese Annahme in sich selbst, wenn sie zu dem Mittel der Voraussetzung schreiten muß, die Evangelisten haben die Perioden verwischt. Aber ein Fortschreiten in der wehmüthigen Stimmung liegt in der Natur der Sache, so wie sein ganzes Bewußtseyn der Entwicklung unterworfen ist. Nur ist dieß keine Entwicklung des messianischen Bewußtseyns mehr in der Dauer seiner Wirksamkeit. Daß er überhaupt sich als Messias gefaßt, das beweist gewiß keine politische Absicht, wenn es überhaupt eine Messiasidee gab, welche nicht politischen Charakters war. Es ist dieß aber nicht Sache seiner freien Wahl, sondern ein nothwendiges Ergebnis seiner Persönlichkeit und des Zusammenhanges des neuen Bundes mit dem alten.

4. Was Jesus bezweckte, war also die mit der Erlösung identische Stiftung des Gottesreiches (vgl. S. 39). Dieses Reich ist schon nach der Bergpredigt Kern und Hauptgegenstand seines Wirkens, und zwar sofern es ein ethisches Reich ist. Und wenn die Auswahl seiner Reden bei Johannes diese Idee nicht ebenso ausschließlich in den Vordergrund stellt, so ist sie doch auch dort als Central-Idee schon durch das Gespräch mit Nikodemus und die Antwort an Pilatus bezeugt. Es war ein geistiges und allgemeines Reich, was er erstrebte, wie dieß die Betrachtung seiner Lehre von demselben zu zeigen hat; daß er selbst sich und die vorbereitende Wirksamkeit seiner Apostel nur darum auf die jüdische Nation beschränkte, um hier zuerst einen festen Halt und Ausgangspunkt für das Ganze zu gewinnen, und dagegen selbst sich an Nichtjuden wandte, wo es ohne Störung seiner höheren Zwecke geschehen konnte, zeigt der Hauptmann von Capernaum und die Samariterin. Sein Auftrag, allen Völkern zu predigen, besteht auch ganz wohl mit der Thatfache zusammen, daß die Jünger doch nach seiner Vollendung nur allmählig denselben erfüllen lernten. Ihr Vorurtheil war nur, daß die Nichtjuden, um am Gottesreiche Theil zu haben, sich in den theo=

krattischen Verband aufnehmen lassen müßten. Diesen theokratischen Verband, die Ordnung des alten Bundes, wollte er selbst noch nicht auflösen, sondern erfüllen. Er tritt daher derselben nicht in revolutionärer Opposition gegenüber; er hält wohl sogar selbst das Gesetz; denn der alte Bund besteht fort, bis der neue vorhanden ist; dieß geschieht aber erst mit seinem Tode. Seine Aufgabe ist die Entwicklung des ewigen Inhaltes des Gesetzes aus der nationalen Form heraus (s. Lehre Jesu). Die allgemeinen Aussprüche Jesu über den Zweck seines Lebens zeigen als denselben theils die geistige Errettung der Sünder, theils die Stiftung des Gottesreiches; Beides vereinigt sich durch die Lehre, daß die Buße oder sittliche Erneuerung die Bedingung des Antheils am Reiche Gottes ist. So stellt es sich bei den Synoptikern dar, und demgemäß sammelt er die Gläubigen um sich und arbeitet darauf hin, daß sie sich an ihn anschließen; er sucht das sittliche Bedürfniß in ihnen zu wecken, und nähert sich denn, in welchen es am offenbarsten vorliegt. Ist es schon hier er selbst, welcher durch sein Leben und Wirken all's Heil vermittelt, so tritt seine Person noch mehr in den Vordergrund im Johannischen Evangelium, desßwegen weil hier sein Thun statt als *σωτήρ* noch mehr als das belebende erscheint, und er so der positive Mittelpunkt ist. Indem nun seine Person und deren Erscheinung das Hauptmoment im Plane wird, so erhellt dadurch die tiefere Bedeutung des Satzes, daß wir seinen Plan nicht abstrakt nehmen dürfen. Nicht nur seine historische Begründung müssen wir festhalten, sondern die Identität seines Werkes mit seiner geschichtlichen Erscheinung, als der des göttlichen Lebens in der Menschheit. Auf ein äußeres Reich oder Gemeinwesen war es hiebei zunächst nicht abgesehen, oder doch nur in soweit, als dieses Äußere sich nothwendig aus der inneren Umwandlung ergeben mußte, und in diesem Sinne darf man sagen, daß auch ein politisches Element in seinem Plane lag, sofern eben das neue Princip seine Kraft auch an der Gestaltung des öffentlichen Lebens bethätigen muß. Die allgemeine und wesentliche Geistigkeit seines Planes in Verbindung damit, daß Alles in seiner Person ruht, giebt demselben seinen ganz einzigen Charakter; kein Religionsstifter, Gesetzgeber, Weisheitslehrer hat diese ganz univervelle Absicht; denn keiner kann den Glauben haben, daß er die Menschheit

erlösen könnte. Die Geschichte kennt große Entwürfe großer Menschen; aber der Gedanke einer Erlösung der Menschheit, wie er in ihm Wahrheit geworden ist, steht schlechthin einzig da; er konnte nur von einer über die Menschheit erhabenen Person ausgehen.

2. Ausführung dieses Planes.

§. 13.

Diesen Plan, dessen Schwierigkeiten Jesus sehr deutlich erkannte, konnte er gleichwohl durch sehr einfache Mittel verwirklichen, weil derselbe auf der Eigenthümlichkeit seiner Person beruhte. In der That erscheint er so sehr als der Eine, auf den sein Werk sich stützte, und seine Handlungsweise als so unbefangen und offen, daß die Hypothese eines geheimen Bundes, durch welchen er als Haupt oder Mitglied die Erreichung seiner Absichten herbeigeführt, als vollkommen unbegründet und nichtig erkannt werden muß. Dagegen vereinigt sich Alles, was er für sein großes Werk that, in der Selbstdarstellung dessen, was er war, gegenüber theils von Gott, theils von der Welt, sowohl im Thun als im Leiden, eben daher in einer öffentlichen Wirksamkeit, welche im Allgemeinen den prophetischen Charakter an sich trug, und welche theils auf das Volk überhaupt, theils auf einen engeren Kreis bestimmter Schüler berechnet war, sowie in einem öffentlichen Tode, welcher eben so sehr durch die Umstände herbeigeführt, als von seiner Seite freiwillig als das nothwendige Mittel zur Vollenendung seines Werkes übernommen war, und seine Erhöhung und Verklärung zur Folge hatte.

1. Wenn man von Schwierigkeiten dieses Planes spricht, so ist zu sagen, daß Jesus sich derselben vollkommen bewußt war, aber auch daß dieser Begriff nur uneigentlich gelten kann, denn was man so heißt, war in der göttlichen Nothwendigkeit mit eingeschlossen, ja es gehört zur Aufgabe des Planes selbst. Er als tiefster Menschen-

kenner konnte sich über die Art der Aufnahme, welche ihm bevorstand, nicht täuschen; aber tiefer liegt die Erkenntniß ja eben darin schon, daß er eine Erlösung der Welt wollte; darum setzt er sich und seine Sache der Welt geradezu entgegen und eben die Lösung und Ueberwindung dieses Gegensatzes betrachtet er als seine Aufgabe. Er überfaß sie aber in ihrer völligen Concentration. Nach den Parabeln im 13. Kap. bei Matthäus hat er vorausgesehen, nicht nur daß der Acker der Welt seinem Worte eine sehr ungleiche Aufnahme gewähren wird, sondern auch, daß die Masse der Gewonnenen eine durchaus ungleichartige seyn und bleiben wird, bei der eine Ausscheidung der wahrhaft Gläubigen vor Gott nicht einmal rathsam erscheint, bis zum Gerichte; er hat vorausgesehen, daß auch da, wo sein Werk fortschreitet, dieß doch nur in langsamer und allmältiger Erfüllung geschieht. Und eben um dieser Aussichten willen hat er seinen eigenen Tod frühe geweißt und seinen Jüngern den Haß der Welt vorausverkündigt. So schon in der Bergpredigt, dann in ihrer Amtsanweisung Matth. 10. So hat er die ihm nachfolgen sollten, zur Selbstverlängnung und Kreuzesaufnahme aufgefordert, Matth. 16, 24. vgl. Luk. 12, 50 ff. Luk. 21, 16. 17. Joh. 15, 19. 20. u. A. Mit klarstem Bewußtseyn sieht er an sich und seinem Werke den Gegensatz vollendet, welchen schon das Werk des alten Bundes in der Welt zu erfahren hatte, Matth. 5, 12. Luk. 13, 34. Matth. 23, 29. 32 ff.

2. Setzt man den unermesslichen Plan einer Erlösung der Menschheit und hiezu einen einfachen Menschen, so könnte man, wie die Theologen seit mehr als 50 Jahren oft gethan haben, eine Masse künstlich zusammengesuchter und verflochtener Mittel aufstellen, ohne doch um einen Schritt gefördert zu seyn. Der Plan ist nur auszuführen, wenn der, welcher ihn hat, der göttliche Erlöser ist, wie ihn die Evangelien schildern, der mit dem Vater eins ist, und dann ist der Plan nur die Enthüllung seines Wesens, und die Ausführung nur die Entwicklung desselben. So ist es in der ganzen evangelischen Geschichte. So lädt er Matth. 11. die Mühseligen und Beladenen zu sich ein, aber eben mit Beziehung darauf, daß ihm Alles vom Vater übergeben ist, und daß er ihn kennt. So ist es Joh. Kap. 17. So beziehen sich auch die Reden über die Entwicklung und Vollendung des Gottesreiches auf

die Verheißungen seines Wiederkommens, weil die Vollendung seines Werkes eins ist mit der stufenweisen Enthüllung seiner Person. Je unzertrennlicher sein Werk von seiner Person ist, desto weniger kann man sagen, daß er sich auf die ethische Kraft beschränke, was er gethan, verlassen habe, die dann nicht auch ohne sein Leben und ohne seinen Namen fortwirken werde. Im Gegentheile lebte er der Ueberzeugung, daß sein Name inuner fortbestehen werde.

3. Die Hypothese eines Geheimbundes, in welchem Jesus gestanden oder dessen Haupt er gewesen, zerfällt in sich selber. Wir finden in Palästina keine Spur ähnlicher Vereintigung, als bei den Essenern, und mit ihnen hat das Christenthum seinem Ursprunge nach Nichts gemein, als daß sie eine Sekte von idealem, reformatorischem Charakter sind. Aber wenn ein Grundelement bei ihnen die Gesetzmäßigkeit, nicht die levitische, aber eine eigene asketische ist, so findet das Wesentliche der christlichen Sittenlehre, der Geist der Freiheit keine Erklärung bei ihnen, ebenso fern steht das Christenthum dem Essäismus in einer andern Hauptbeziehung, sofern dieser nämlich, wie es scheint, die messianische Idee ausgeschlossen hat. Außerdem aber hat ein Geheimbund in der evangelischen Geschichte gar keinen Halt. Jesu Verfahren ist durchaus ein ganz offenes. Sein Leben vor seinem öffentlichen Auftreten hat Nichts gezeigt, was seiner Umgebung irgend aufgefallen wäre. Daß er öfter die Einsamkeit suchte, daß Nikodemus bei Nacht zu ihm kam, erklärt sich ganz aus anderen Gründen. Er war bald auf jedem Schritte beobachtet, und sogar feindselig belauert. Jünger bildete jeder Rabbi. Von einer Geheimlehre oder Sprache keine Spur. Matth. 10, 27. handelt vom Offenbarwerden dessen was bisher verborgen war, ebenso Kap. 13, Joh. 18, 20. beruft er sich auf die Öffentlichkeit seines Lehramts, Matth. 10, 26. 27., vgl. 5, 14—16. weist er seine Jünger hiezu an. Und demgemäß haben sie gelebt und sind sie verfahren nach seinem Tode. Sein ganzes Verfahren war um so offener, je mehr die Hauptsache dabei seine Selbstdarstellung war.

4. So besteht denn seine Wirksamkeit in dem prophetischen Leben, und in seinem Sterben, wie hienach auszuführen ist.

3. Das Aeußere seiner öffentlichen Wirksamkeit, Wahl und Heranbildung der Jünger.

§. 14.

Nach der Rückkehr von seiner vierzigstägigen Einsamkeit begann Jesus eine öffentliche Wirksamkeit, welche auf Palästina beschränkt war, indem er zum Schauplatz derselben theils Judäa und namentlich die Hauptstadt Jerusalem, theils und hauptsächlich Galiläa mit der angrenzenden Gegend machte; und deren Dauer nach wahrscheinlicher Berechnung wenige Monate über zwei Jahre umfaßte. Sie trug im Allgemeinen den prophetischen Charakter an sich und zeigte die doppelte Beziehung auf das Volk überhaupt und auf bestimmte Schüler insbesondere, welche er in seinen Kreis zog. Die Wahl und Heranbildung dieser Jünger gehört zu den wichtigsten Momenten dieser Wirksamkeit Jesu, und ging wie diese überhaupt über seine lehrende Thätigkeit weit hinaus.

1. Die synoptische Darstellung läßt die öffentliche Wirksamkeit Jesu beginnen nach der Versuchung, und näher, nachdem der Läufer abgetreten ist; Jesus zieht sich hierauf, Matth. 4, 12. nach Galiläa zurück. Dieß ist ohne Zweifel eine zweite Rückkehr dahin, welcher sowohl der kurze Aufenthalt in Galiläa, bei welchem das Wunder in Kana stattfand, als der Aufenthalt in Jerusalem, wobei die Tempelreinigung vorfiel, und in Judäa überhaupt, wo seine Schüler mit Johannes zusammentrafen, wie dieß Alles das Johanneische Evangelium erzählt, voranging. Die synoptische Darstellung zeigt uns Jesum nur einmal beim letzten Passah in Jerusalem, während er nach Johannes öfter dort gewesen ist. Dieß erklärt sich daraus, daß ihr das Schema des Matthäus zu Grunde liegt (vgl. §. 3). Dieser aber ist theils ein später berufener Apostel (9, 9. vgl. 4, 22), theils berichtet er selbst und die andern von zeitweiliger Entfernung der Jünger Matth. 10. Mark. 6, 7—13. Gerade in solchen Zeiten mochte Jesus sich in vertrauter Begleitung nach Jerusalem begeben, wie dieß insbesondere die Vergleichung von Luk. 9, 12. und Joh. Kap. 6. wahrscheinlich macht,

wonach dem Speisungswunder die Entfernung der Jünger und zugleich ein Aufenthalt Jesu in Jerusalem voranging. Uebrigens ist die Darstellung der Synoptiker und des Matthäus insbesondere gar nicht eigentlich chronologisch, nur in soweit als sie das Ende von Matth. 16. an sich entwickeln läßt, und der Charakter der früheren Reden als vorbereitender sich von den späteren deutlich abzeichnet. Eigentlich chronologische Haltpunkte aber giebt blos Johannes, der die Festbesuche und darunter drei Passahs 2, 13. 6, 4. und 11, 55. (12, 1 ff.) (5, 1. ist ohne Zweifel kein Passah) erwähnt, wonach sich die obige Zeitbestimmung ergibt. Von dieser ganzen Zeit fällt der größere Theil auf Galiläa, ein halb heidnisches Land, welches er ohne Zweifel um des kräftigen Menschenstoffes willen und deswegen wählte, weil die Bewohner den pharisäischen Einflüssen, und er selbst den Nachstellungen weniger ausgesetzt war. Andererseits nöthigten ihn die dort vorhandenen Neigungen zum Aufruhr seinerseits zu großer Behutsamkeit in Enthüllung seiner messianischen Absichten. Der kurze Aufenthalt in Samarien Joh. 4, und der noch kürzere im syrophönitischen Lande Matth. 15, kommen kaum in Betracht. Jesus verfuhr hier nach dem Matth. 10, 5. ausgesprochenem Grundsatz. Eine längere Zeit kommt schon im Ganzen auf Jerusalem und Judäa. Wie lange er nach dem ersten Passah Joh. 2. dort verweilte, ist nicht sicher zu sagen, doch scheint es nach einer Andeutung im Gespräche mit der Samariterin damals Spätherbst gewesen zu seyn, als er nach Galiläa zurückkehrte. Im zweiten Jahre bringt er vor dem dritten Passah einige Zeit in Peräa zu, Matth. 19, Mark. 10, Joh. 10, 40—42. In der Zwischenzeit besuchte er mehrere Feste zu Jerusalem, das Laubbüttenfest Joh. 7, das Entänienfest Joh. 10, im Winter. Nehmen wir hiezu auch noch den Aufenthalt zu Jerusalem Joh. 5, während des unbekannten Festes, so bleibt für die Gesamtzeit der galiläischen Wirksamkeit wenigstens ein Jahr, und es begreift sich die theilweise Ansicht des christlichen Alterthums, als hätte die Wirksamkeit Jesu überhaupt nur Ein Jahr gedauert, aus der synoptischen Darstellung. In dieser fallen die Zeiten der Festbesuche aus. Spuren aber von einem Aufenthalt Jesu in Jerusalem auch außer den Endpunkten finden sich auch in ihr, f. S. 3.

2. Jesus ersah sich in Galiläa insbesondere Capernaum zum Schauplatz seiner Thätigkeit aus. Doch durchzog er auch das Land nach verschiedenen Richtungen, er benutzte die Synagogeneinrichtung, am Sabbath Vorträge zu halten. Aber er beschränkte sich auch hierauf nicht, er lehrte im Freien am Seeufer, vom Berge u. c. Dazu kam dann die Wirksamkeit in Jerusalem, wo er während der Feste mit Volksgenossen aus fremden Ländern in Berührung kam (so beim letzten Passah die Ἑλληνες) und weiterhin wirken konnte, ohne sich doch den Juden und seinem eigentlichen Berufe zu entziehen. Der Charakter seiner Wirksamkeit ist im Allgemeinen die prophetische Verkündigung des göttlichen Willens und Rathschlusses mit bestimmter Auslegung und Anwendung. Was aber diese Wirksamkeit einzig machte, das war seine ganz eigene Stellung in der göttlichen Oekonomie und die völlige Eigenthümlichkeit seiner Person. Der Rathschluß, den er zu verkündigen hatte, war ein Rathschluß zur Gründung einer neuen und andern Theokratie. Eben darum handelte es sich nicht mehr davon, das Volk in einem bestimmten Zeitpunkte über die Stufe, auf welcher es jetzt stand, zu erheben, ihm über einen wichtigen Entwicklungsknoten seiner Geschichte hinüberzuhelfen, sondern um Vollendung dessen, was durch die ganze bisherige Oekonomie vorbereitet war, davon, die partikularistische Schale dieser Oekonomie zu zerbrechen, und dem im vollen Sprossen begriffenen Keime des inneren Kernes zu einer universalen Entwicklung zu helfen. Eben daher konnte die verkündigende Thätigkeit Jesu nicht in einzelnen Drakeln bestehen, sondern er bedurfte einer umfassenden Lehrentwicklung. Ferner, während die anderen Propheten nur die Aufgabe der Verkündigung hatten, war er in dem höheren Sinne göttliches Organ, daß er den Rathschluß auch im vollsten Maße vermitteln und verwirklichen sollte. Hieraus begreift sich seine ausgedehnte Wunderthätigkeit, in welcher er Zeugniß gab von seiner Person, und zugleich damit das Wesen des göttlichen Reiches als einer Erlösung von der Sünde nicht nur, sondern auch von dem Uebel der Sünde, und auf der anderen Seite zugleich die volle Sicherheit der Realisirung dieses göttlichen Reiches bestätigte. Ueberhaupt trat bei ihm seine eigene Person als Mittelpunkt auf. Daher er auch zu sich einlud, Glauben an sich verlangte, und alle Verheißungen von diesem Glauben abhängig machte.

3. Daß Jesus Jünger um sich versammelte, hat seinen Vorgang schon bei Propheten der älteren Zeit (Elias), aber auch bei den Rabbinen seiner Zeit. Es war aber für ihn geboten, weil es darauf ankam, daß seine Persönlichkeit nicht bloß in der kurzen Zeit seines öffentlichen Lebens, sondern auch nachher ewig gegenwärtig fortwirkte. Die Berufung der Jünger erfolgt allmählig vgl. Joh. 1. Matth. 4. parall. Matth. 9, 9. parall. Selbst die Berufung des Einzelnen war nicht in Einem Moment abgeschlossen, wie sich aus Joh. 1. vgl. Matth. 4. ergibt. Angeregt durch ihn, waren sie doch dann in ihrem Heimathland nicht unausgesetzt in seiner Gemeinschaft, sondern erst von dem Zeitpunkt an, den die Synoptiker bezeichnen. Die Zwölfszahl hat er gewählt mit symbolischer Beziehung auf die zwölf Stämme. Lukas erzählt von 70 anderen Jüngern; auch diese Zahl hat einen solchen Sinn; sie könnte an die 70 Völker der Erde nach jüdischer Vorstellung erinnern, so daß diese Jünger die Repräsentanten der nichtjüdischen Genossen des Gottesreiches wären vgl. Joh. 10, 16.; aber noch mehr wohl an die 70 Aeltesten Moses, und die Zahl der Mitglieder des Synedriums. Die Zahl mit ihrer Symbolik hat jedenfalls eine Stütze an der der Zwölfszahl, wozu die innere Wahrscheinlichkeit eines größeren Jüngerkreises und die größere Zahl derselben gleich nach der Auferstehung kommt. Dieß Alles spricht für den Bericht des Lukas. Mit welcher Vorsicht Jesus die Jünger wählte, sehen wir aus dem Beispiele der Zurückweisung Matth. 8, 19. parall. Den Petrus begrüßt er gleich zu Anfang als den Felsen=Mann, den Nathanael als den ächten Israeliten, ja Joh. 1, 49. finden wir eine Andeutung auf vorausgehende Beobachtung. Worte wie die Namengebung bei Petrus, und die Anrede vom Menschenfischen bei den Brüderpaaren sollten den ersten Moment ihnen unvergeßlich machen. Es begann dadurch für sie mit der Berufung selbst schon sein Werk an ihnen. Nicht bloß um sie zu lehren, wählte er sie, sondern um sie zu erziehen, und zwar in dem eigenthümlichen Sinne, welchen die Größe seiner Person mit sich brachte. Allerdings zeichnete sie auch ein Unterricht aus, in welchem sie Manches empfingen, was er der Menge gar nicht, oder in anderer Weise mittheilte, aber die Hauptsache war sein beständiger persönlicher Umgang, und die fortwährende Einwirkung seiner Person in der Anschau-

ung seines Lebensganges bis zur Katastrophe seines Todes und seiner Auferstehung und Erhöhung, wodurch sie selbst unter seines Geistes Mitwirkung geläutert und vollendet wurden. Sie sollten das ganze Bild seiner Persönlichkeit in sich aufnehmen, um selbst in dasselbe verklärt zu werden. Aber sie sind nicht bloß als Einzelne zu betrachten, sondern als Gemeinschaft und Glieder eines von Jesu gestifteten Bundes. Und dieser Bund wurde die Grundlage der kirchlichen Gemeinschaft der Glaubigen. In dieser Richtung ist damit der Anfang der Lebensumgestaltung durch Jesum gegeben, hier hat sich seine gemeinschaftsbildende Kraft, das, was wir später die königliche Thätigkeit nennen, erwiesen. Darum war ihm derselbe von solcher Wichtigkeit, darum lag ihm so viel daran, besonders in seiner letzten Zeit, auf Geist und Gemüth bei ihnen zu wirken Joh. 13—17. Sie sollten von ihm zeugen, Joh. 15, 27. und in seinem Namen wirken, Marc. 3, 14. Matth. 16, 18. 19. 18, 18. Joh. 20, 21. 23. Deswegen sandte er sie auch schon während seines Lebens aus, und ließ sie ihre Kraft versuchen Marc. 6, 30 ff. parall., deswegen prüfte er sie bei mannigfachen Gelegenheiten Joh. Kap. 6. Marc. 9, 38. 39. vgl. Luk. 9, 49. Bei der Wahl des Judas Ischarioth haben wir weder zu denken, daß Jesus sich in ihm getäuscht, noch daß derselbe bei der Berufung schon der Verräther gewesen. Wir erkennen, wie Hase sagt, noch in seinem Falle die Trümmer der apostolischen Größe. Sein Untergang zeigt eine gewaltige Natur; er trug in sich die Anlage zu einem Apostelscharakter. Diese Anlage mußte sich im Umgange mit Jesus zu ihrer Vollenbung oder zum Verderben entwickeln. Daß ihn Christus auf diese Bahn brachte, ist so wenig eine Grausamkeit, als es vor Gott eine solche ist, wenn Völker und Individuen in Lagen versetzt werden, welche einen unfeligen sittlichen Ausgang nehmen. Das Vertrauen, das ihm zum Falle wurde, mußte ihm vielmehr die größte sittliche Bewahrung seyn. Daß die Anlage in Judas sich zum Widerspruch entwickelt, gehört dem Geheimniß der göttlichen Freiheit an, welches anzutasten dem Menschen nicht gebührt. Auf die Anlage, die er noch im Falle zeigt, hat Jesus gesehen.

4. Jesus als Lehrer.

§. 15.

Die Lehre Jesu ist nur eine Selbstoffenbarung seiner Person und seines Werks. Darin ist das Verhältniß derselben zu der der alttestamentlichen Prophetie ausgesprochen, sowohl der kanonischen Propheten des alten Bundes, als Johannes des Täufers. Je eigenthümlicher aber seine Lehre, und je mehr sie nur Offenbarung seiner selbst war, desto mehr bedurfte es einer geistlich gewählten Form, um den Abstand zwischen ihm und seinem Volk einigermaßen auszugleichen. Diese Lehrvollkommenheit erprobte er vorzüglich in einer dreifachen Form, indem er sich theils des gnomischen Vortrags bediente, theils des parabolischen in mehr oder weniger ausgebildeten Gleichnißerzählungen, theils des historisch-didaktischen, in dem geschichtlich-Konkreten die allgemeine Wahrheit darstellend. Außerdem zeugt der Stufengang von seiner hohen Lehrweisheit. Sein ganzes Lehrverfahren aber macht es einleuchtend, daß er ein inneres, lebendiges Verstandniß mit einer inneren, lebendig und sittlich vermittelten Ueberzeugung hervorzubringen beabsichtigte.

1. Den Inhalt der Lehre Jesu hat die Darstellung dieser selbst zu zeigen. Ihr Grundcharakter ist, daß sie Selbstzeugniß ist. Alles Andere hängt mit diesem innerlich zusammen. Redet er von Gott, so thut er es mit dem klaren Bewußtseyn, daß Niemand den Vater kennt als nur der Sohn und wem es der Sohn will offenbaren Matth. 11, 27., daß Niemand den Vater gesehen hat als der Sohn Joh. 6. Daher er, indem er eine Lehre gibt über Gott, als den Vater, zugleich eine Lehre gibt über den Sohn, der er selbst war. Daher er ebenso umgekehrt, wenn er unmittelbar Zeugniß gibt über sich, von sich selbst zum Vater kommt, wie er vom Vater wieder auf sich selbst kommen muß, wenn er den Gegenstand erschöpfen will. Der Vater ist Gott ebensofern er den eingeborenen Sohn hat und in die Welt sendet, auf daß, wer an ihn glaubt, das Leben hat, und damit hat er zu-

gleich sein eigenes Werk bezeichnet: er ist gekommen zu suchen und selig zu machen, was verloren ist. Dieß führt uns auf das Andere: daß er auch von der Welt nicht lehren kann, wie er es thut, ohne sogleich das Verhältniß der Welt nicht nur zu Gott, sondern wesentlich zu seiner Person zu bezeichnen, indem die Welt nur eben durch ihn das Leben haben kann und hat. Nur er hat die Macht über das Fleisch, daß er das ewige Leben gebe, die Menschheit ist ihm angetraut, er ist der Bräutigam, der die Macht hat, sie heimzuführen. Er kann daher auch nicht von der früheren vorangegangenen göttlichen Oekonomie in der Menschheit reden, ohne auf sich zu kommen als auf den, in dem das Alles sein Ziel und Ende findet. Er ist der Erbe des in dem Vorbereitungsalter von Gott in der Menschheit angelegten Weinbergs. Er ist gekommen, Gesetz und Propheten nicht aufzulösen, sondern zu erfüllen, zu ihrer wesentlichen Realisirung zu bringen, womit sie aber freilich aufhören, Gesetz und Propheten zu seyn, und sich in einer höhern Potenz aufgehoben finden. Eben so wenig kann er von der Bestimmung der Menschheit und ihrer einstigen Vollendung reden, ohne die bestimmte Beziehung auf sich selbst, auf seine Person; nur durch ihm und in ihm erreicht sie ihre Bestimmung und kommt sie zu ihrer Vollendung. Er ist das Haupt und ist der Vollender des Reiches Gottes in der Menschheit, so sehen wir: seine Lehre ist immer und überall Selbstenthüllung und Selbstbezeugung seiner Person und seines Werkes. Die zusammenhängendsten und reichsten Lehrreden Jesu hat uns Johannes aufbewahrt. Die synoptischen Reden des Herrn hält man gewöhnlich für viel einfacher, und wenn man auf die Auslegung in den Commentaren der letzten 70 Jahre zurückgeht, so findet man freilich, daß die Interpreten wenig genug darin gefunden haben. Aber sie bieten gerade dadurch eigenthümliche Schwierigkeiten dar, daß man leicht über der scheinbaren Klarheit und Einfachheit, die Tiefe und Reichhaltigkeit derselben als eine mehr verborgene übersehen kann. Dabei sind die Reden Jesu im Einzelnen so getheilt und zerstreut, daß es um so schwieriger wird, des ganzen Gehalts derselben habhaft zu werden; viele derselben bestehen in einzelnen Sentenzen, in einzelnen Lehrworten, andere sind zwar von der Art, daß sie eine größere Ausdehnung haben, aber im Ganzen genommen sind sie doch eben kurze

Lehrdarstellungen über eine einzelne Materie. Wohl haben wir theils bei Johannes, theils bei Matthäus, theils bei Lukas Lehren von größerem Zusammenhang, wovon bei Matthäus die Bergrede Kap. 5—7., bei Johannes die Abschiedsreden Kap. 13—16. eminente Beispiele sind, zu denen aber auch andere sich gesellen (wie Sammlungen von Parabeln in Matth. 13. Luk. 8. auch wieder bei Luk. 15. 16. u. f. f., ferner die mehr massenhaft auftretenden Lehrelemente, die dem letzten Festbesuch des Herrn in Jerusalem angehören; weiter insbesondere die eschatologische Reden, wie wir sie bei den Synoptikern haben, Matth. 24. 25. Luk. 17, 20 ff., soham die Parabeln, die das Reich Gottes betreffen, Matth. 19. zerstreut bis gegen den Anfang der eschatologischen Reden, endlich andere ausführliche Darstellungen, z. B. Matth. 18., wo Reden gegeben sind, welche das Verhältniß der Glaubigen unter einander, die christliche Gemeinschaft betreffen); aber bei allem dem haben wir doch nirgends ein vollständiges Ganzes in den Evangelien, und die charakteristische Eigenthümlichkeit des Lehrstoffes bei den Synoptikern einerseits und bei Johannes andererseits erhöht diese Schwierigkeiten. Diese steigern sich noch, wenn man sich zur Aufgabe macht, nicht nach irgend einem selbsterwählten Schema die Lehre des Herrn in eine gewisse Einheit zu bringen, sondern seiner Lehre selbst auf den Grund zu gehen und zu erforschen, was die Grundgedanken derselben an und für sich selbst seyen, und wie diese Grundgedanken im Bewußtseyn des Herrn sich mögen geordnet haben. In letzterer Beziehung müssen wir uns bescheiden, wir können nicht sein Bewußtseyn darstellen, wie es an sich war, wir können nur darstellen seine Gedanken, wie er sie selbst bezeugt hat, wie in seinem Lehrworte diese Gedanken nach ihrer verhältnißmäßigen Wichtigkeit geordnet und in einen Zusammenhang gefügt waren. Er stützt sich auf die drei Grundbegriffe: die Verklärung des Vaters im Sohne, die Erlösung der Menschen durch den Sohn, und das durch diese hergestellte Reich Gottes. So verschieden auch die Lehrdarstellungen Jesu erscheinen mögen, insbesondere wenn man Johannes und die Synoptiker vergleicht, so gewiß bezieht sich der Inhalt immer auf diese Grundbegriffe, und liegt so dem Reime nach schon in der summarischen Verkündigung, mit welchen Jesus nach den Synoptikern begann: Thut Buße, das Himmelreich ist nahe her-

beigekommen. Der Begriff des Reiches herrscht bei den Synoptikern vor; aber es fehlt auch nicht an dem der Selbstoffenbarung, Matth. 11, 27. und dem der Erlösung theils in Parabeln und in einfachen Bezeugungen seines Verhältnisses zu der Sündertwelt, Matth. 20, 28. 26, 28. u. A. Bei Johannes dagegen tritt der erste Begriff, der der Verklärung und damit die persönliche Selbstbezeugung in den Vordergrund. Aber wo er von seiner Person sprach, mußte er auch von der erlösungsbedürftigen Menschheit reden; und endlich fehlt auch der Begriff des Reiches nicht vgl. Joh. 3. Was Johannes der Täufer von dem Größeren, der nach ihm kommen sollte, ausgesagt hatte, das sagt Jesus von sich selbst aus. Und was die Propheten des alten Bundes als einen außer ihnen und über ihnen stehenden Rathschluß und eine Sache der Zukunft je nach Maßgabe ihrer Erleuchtung weissagten (1. Petr. 1, 10. 11.), das ist in ihm das erfüllte und verwirklichte Werk. Waren sie beschränkt auf das Gesetz, hatten sie persönlich mit demselben zu ringen, hatten sie nur eben ein beschränktes Bewußtseyn von Gottes Rathschluß, so war in ihm die Wahrheit selber. Dieß mußte seiner ganzen Lehre den eigenthümlichen Charakter geben. Weil sie durchaus von Selbstanschauung ausgeht, so ist sie wesentlich eine intuitive Darstellung, in welcher sein Werk und seine Person unzertrennlich verbunden sind, vgl. Joh. 3, 11.

2. Je mehr er selbst mit seiner Lehre eins war, und nur das gab, was er in sich selbst trug, je weniger das Volk noch für diese Lehre empfänglich, oder je mannigfaltiger wenigstens diese Empfänglichkeit abgestuft, und je größer demnach der Abstand zwischen beiden Theilen war, desto mehr mußte die Form des Lehrens zwischen ihm und dem Volke, seinem Geiste und ihrer Fähigkeit vermittelnd eintreten und durch sie geistlich diese Kluft ausgefüllt werden. So ergab sich also die Nothwendigkeit mannigfaltiger Formen, und zwar solcher, welche zunächst beschränkend die unermessliche Fülle nicht als Ganzes zeigten. Und vermöge derselben Eigenthümlichkeit seiner Person trug er nun auch die höchste Fähigkeit für diese Aufgabe in sich. Er war sich der Aufgabe eines vollkommenen Lehrers des Reiches Gottes, Altes und Neues aus seinem Schatze mitzutheilen, Matth. 13, 52. und des durchaus neuen Gehaltes seiner Lehre, Matth. 9, 16. 17.

Marc. 2, 21. 22. Luk. 5, 36—39., klar bewußt, und in diesem Bewußtseyn entwickelt er nun thatsächlich jene Formenfülle, in der wir ihn nach den Evangelien unerschöpflich sehen, unablässig bemüht, in immer neuer Gestalt Eine und dieselbe Wahrheit, dem mannigfaltigsten Bedürfnisse angemessen den Subjekten nahe zu legen, und dieß um so mehr, als sein Lehrzweck ein intensiv so prägnanter war, daß er durchaus darauf ausgieng, nicht bloß im engeren Sinne zu lehren, sondern im Lehren geistlich zu wecken, zu erleuchten, Seele und Geist zu befreien, wie er selbst sagt: wer sein Wort höre und behalte, der werde die Wahrheit erkennen, und die Wahrheit werde ihn frei machen, Joh. 8, 32. Nur durch eine religiöse Aneignung, welche den Menschen überhaupt geistlich belebt, wird sein Lehrzweck erfüllt; darum aber eben mußte er nun eine solche Lehrform wählen, welche dahin führte, nicht bloß eine gedächtnismäßige Aneignung des Stoffes zu bewirken, sondern eine innerliche Erwerbung und Verarbeitung in Geist und Herz. Will man diese Angemessenheit der Lehre Anbequemung nennen, Herablassung zur Auffassungsart des Volkes, *accommodatio*, *συνκαταβολή*, *οικονομία*, so streiten wir nicht dagegen. Nur eine solche Anbequemung, bei welcher die Angemessenheit an sein eigenes Bewußtseyn und an die objektive Wahrheit geopfert wird, können wir nicht zugeben, ohne seinem Charakter auf eine ungeschichtliche Weise zu nahe zu treten. Das ist nun auch eben das Ergebnis des langen Streites über die Akkommodation gewesen, durch welche der Rationalismus den ihm mißfälligen Inhalt der Lehre Jesu ausmerzen wollte. Die Anbequemung Jesu ist theils eben jene formale, indem er sich in der Darstellungsform nach dem Bedürfnisse der Zuhörer richtet, theils, was den Inhalt betrifft, eine negative, sofern er gewisse Irrthümer und Vorurtheile derer, zu denen er redete, nicht immer direkt angriff, sondern dieselben, zumal die halbahren, wie die messianische Vorstellung im Volke seiner Zeit, sehr schonend umgestaltete, überhaupt immer mehr dadurch wirkte, daß er Positives an der Stelle derselben aufbaute. Nie aber ist sie eine positive, so daß er irrige Vorstellungen seiner Zuhörer in seine eigene Lehre aufgenommen und dabei die Wahrheit, sein eigenes Bewußtseyn verläugnet hätte. Im Gegentheile erkannte er und handelte darnach, daß er eben gekommen sey, der Wahrheit Zeugniß zu geben, wenn es

auch im Widerspruche mit aller Welt wäre. Wie er denn auch mit dem vollen Bewußtseyn, sich den Haß der Welt in seiner Umgebung zuzuziehen und sein Leben darzugeben, während seiner öffentlichen Laufbahn redete und versuhr. Dem Allen gemäß war nun auch der Eindruck, den sein Lehrwort auf das Volk machte, das sich von demselben getroffen und erschüttert fand, weil er gewaltig predigte und nicht wie die Schriftgelehrten in eingelernter und schulmäßiger Form, Matth. 7, 28. 13, 54. 55. 22, 33. Joh. 7, 46. 6, 68 f., und wohl in begeisterte Bewunderung ausbrach.

3. Die erste seiner Lehrformen ist die Sentenz oder Gnome, in einzelnen in sich abgeschlossenen Sätzen, welche irgend eine Spitze darboten, durch die sie ein eigenthümliches Interesse erregen und auch dem Gedächtnisse wie dem Denken sich tief einprägen. Bald kommen die einzelnen Gnomen für sich vor, bald werden mehrere miteinander in Verbindung gesetzt, ja sogar eine zusammenhängende Reihe gebildet (Bergrede), bald trägt der Satz das Gepräge des objektiv Gegebenen, bald die Beziehung auf den Redenden oder den Hörer in sich, und hat im letzten Fall den Charakter der Anrede. — Wo der gnomische Charakter sich weniger konstant ausprägt, als zum Beispiel eben in der Bergrede, kehrt Jesus doch immer wieder zu dieser Form zurück, und spricht Einzelnes gnomisch aus zur Würze und Kräftigung der Rede. Der Ausdruck ist bald eigentlich, bald bildlich; ja der gnomische Vortrag mischt mit Vorliebe Bilder ein. Das Bild sollte dem Zuhörer eine ihm ganz oder beinahe verschlossene Idee näher bringen, es erschöpft den Gegenstand nicht, aber es leitet in denselben ein, und läßt ihn wenigstens von Einer oder einigen Seiten auffassen. Der Zuhörer nimmt aus der Analogie mit dem empirischen Gegenstande so viel von der idealen Wahrheit heraus, als er jetzt, theils intellektuell, theils sittlich fähig ist. Durch das Bild geht die Sentenz in die Parabel über.

4. In dieser ist die bildliche Darstellung am verständigsten; sie ist oft nur ein weiter entwickeltes Bild, so daß die Gränze sich kaum angeben läßt. Der Parabel liegt eine Allegorie zu Grunde, indem der Begriff selbst ins Bild erhoben wird, aber diese Allegorie wird in der Form der Erzählung entwickelt. *Παραβολή* steht für Vergleichung: Luk. 5, 36. 6, 39. Matth. 15, 15. Luk. 4, 23. 14, 7. Marc.

Marc. 3, 23., sodann für die eigentliche Gleichnißerzählung: Matth. 13, 3. 10. 18. 24. 31. 34. 36. 53. 22, 1. 21, 33. Luk. 15, 3. 18, 9. 20, 9. Bei Johannes erscheint der Ausdruck nicht, sondern nur *παροιμία*: 10, 6. 16, 25, von allegorischer Darstellung im Gegenfaze der unverblünten, ein Gleichniß ohne Erzählung, wie der gute Hirte, und die Thüre im Schafstall, und der rechte Weinstock. (Vgl. *לִּישָׁר* Richter 9, 7 ff. 2. Sam. 12, 1 ff. 2. Kön. 14, 9. und Jesaj. 5, 1 ff. auch Ezech. 17, 1 ff. besonders B. 2.) Am meisten Ähnlichkeit mit der Parabel hat die Fabel, näher die Lehrfabel, welche ebenso wie jene bewußte Dichtung, kein Mythos ist. Die Parabel unterscheidet sich indessen von derselben nicht nur durch den sittlich-religiösen Inhalt oder die höhere Idee, von der sie getragen ist, sondern auch dadurch, daß sie, obwohl sie sich einer erdichteten Hülle bedient, doch immer nur solche Situationen gebraucht, welche in der Wirklichkeit vorkommen oder vorkommen können, was bei der Fabel nicht immer der Fall ist; denn die Fabel vermischt beide Kreise, sie legt den Gegenständen aus der Erfahrungswelt, welche zum Bilde dienen, schon Eigenschaften eines höheren Lebens bei (z. B. den Pflanzen, Thieren). Eben deshalb bewegt sich die Parabel vorzugsweise in der Menschenwelt, und wo die Thierwelt eingeführt wird, ist es immer nur das Verhältniß des Vernunftwesens zu derselben, was das Gleichniß ausdrückt. Das Verhalten der Liebe Gottes gegen die sittlich verirrten und verlorenen Menschen wird dargestellt in dem Verhalten des Hirten gegen das verlorene Schaf, aber das Schaf selbst greift nicht thätig in die Entwicklung ein; in höherer Potenz erscheint derselbe Gegenstand unter dem Bilde des Verhaltens eines menschlichen Vaters zu seinem sittlich verirrten Sohn, welcher nun selbst auch umkehrt. Ebenso wenn die Parabel zu der unsichtbaren Geisterwelt aufsteigt, so ist doch immer wieder die Situation des Menschen (vgl. Lazarus) die Hauptsache. Der Zweck der Parabel ist zunächst derselbe, wie der des einfachen Bildes. Indem das Erfahrungsmäßige in seiner Analogie mit dem Uebersinnlichen und dadurch dieses selbst erkannt werden soll, wirkt sie zugleich enthüllend und verhüllend. Sie verhüllt, damit nicht der volle Lichtglanz der Idee das schwache Auge blende und verwirre, was denn freilich, wenn der Hörer sich nicht zum eigenen Nachdenken reizen läßt, die Folge haben

kann, daß er unempfänglich, wie er ist, leer ausgeht. Andererseits ist die Hülle eine so durchsichtige, daß, wenn auch nicht die Idee selbst angeschaut wird, doch ihr Licht zu diesem Auge durchdringt (vgl. Matth. 13, 13.). Aus eben diesem Grunde erklärt er vor dem Volke die Gleichnisse nicht Matth. 13, 11—15.; wohl aber vor den empfänglicheren Jüngern, welche die Wahrheit selbst fassen konnten, Luk. 8, 10.; aber doch war auch für sie noch das Gleichniß zur Anregung unentbehrlich. Es ist insbesondere die Idee des Gottesreiches, welche Jesus in Parabeln darstellt, weil eben dieß der Gegenstand ist, der dem Volke selbst längst vorschwebt, aber in unangemessener Vorstellung, und zu dessen geistiger Auffassung es nun eben auf diesem Wege erzogen und allmählig erhoben werden soll. Auch eignete sich die Parabel als Erzählung vorzüglich, Gegenstände, die sich successiv in der Zeit entwickeln, wie dieß die Stiftung, Ausbreitung und Vollendung des Gottesreiches ist, deutlich zu machen. Die Parabeln Jesu sind so zahlreich, daß man daraus wohl einen Inbegriff seiner Lehre zusammenstellen kann; nur darf man dieß nicht für das Ganze halten. — Eine der Parabel verwandte aber doch verschiedene Art ist die Beispielerzählung wie beim barmherzigen Samariter, beim Böllner und Sünder; hier ist Beides gleichartig, was dargestellt wird und was gelehrt werden soll; der Gegenstand wird in einem konkreten Falle aufgefaßt, oder exemplificirt und das Exempel historisch dargestellt. Dieß unterscheidet diese Gattung von der Parabel.

5. Eine weitere Lehrform Jesu ist die historisch-didaktische, die Darlegung der Idee, welche, ohne sich einer sinnlichen Hülle zu bedienen, doch von dem besonderen, geschichtlich Gegebenen ausgeht, von einer Thatfache, einer Situation, in welcher Einer oder Mehrere Jesu gegenüberstehen, ganz entsprechend seinem peripatetischen Verfahren. Es ist eine allgemeine Wahrheit, welche gegeben wird, aber in der Anwendung auf einen konkreten Fall. In dieser Beziehung liegt ihre Beschränktheit, aber auch wieder ihr Licht; sie läßt sich von dem Falle ablösen; man gewinnt den reichsten Inhalt erst, wenn man den zu Grunde liegenden Lehrgedanken herauschält; aber die Verbindung desselben mit dem konkreten Falle war der Weg, die im Concentriren allgemeiner Ideen ungeübten Hörer zum sinnigen Nachdenken zu brin-

gen und ist es noch. Sie giebt von selbst den Antrieb, den allgemeinen Gedanken wieder auf die mannigfaltigsten Verhältnisse und Gegenstände anzuwenden. Dadurch sind eben diese Erzählungen für den praktischen Gebrauch so wichtig und reichhaltig. Sie sind es aber nicht minder für die wissenschaftliche Erforschung seiner Lehre. Wir haben eine Menge von solchen interessanten Gelegenheitsreden. Man denke an die vielen Antworten auf Fragen der Jünger, Entgegnungen gegen die Feinde, begleitende Reden bei Wundern u. s. f. Angeredet begnügt er sich wohl, wie beim reichen Jüngling, Matth. Kap. 19, nicht, nur das Nöthige auf die Frage zu antworten, er knüpft ein lehrreiches Gespräch an und setzt es fort; ja selbst wenn der Frager sich entfernt hat, so wendet er sich weiter über den Anlaß an seine Jünger Matth. 19, 23 ff. Luk. 17, 20. vgl. 22—27. Sehr häufig ist die Form eine dialogische. Und hiebei zeigt sich insbesondere, wie die Reden Jesu nicht blos ein Lehren, sondern selbst auch ein Handeln sind. Bald milde und anziehend, bald strenge und abwehrend, in dem Wechsel der angemessensten Behandlung prägt er sein Wort tief in Geist und Gemüth seiner Umgebung.

6. Neben den einzelnen Formen ist insbesondere der Stufengang seines Lehrens zu beachten. Lehrte er doch umherziehend eben nach Gelegenheit, Bedürfnis und Empfänglichkeit, theils des Volkes, theils Einzelner, insbesondere seiner Jünger, so mußte sich ihm auch sein Lehren zu einem solchen Gang gestalten. Als er auftrat befand er sich gegenüber von seinem Volke in einem ganz eigenthümlichen Verhältnisse, das ihm auf der einen Seite seine Wirksamkeit erleichterte, auf der andern erschwerte, beides gegründet auf die in der alttestamentlichen Oekonomie und namentlich Prophetie liegende ganze Vorberetung seiner Erscheinung. Das ganze alte Testament mit seinem Gesetz und seiner Lehre durfte er gewissermaßen voraussetzen, er gründete sich ganz auf die religiöse Grundanschauung, wie wir sie im alten Bunde finden, aber es tritt hier eine große Verschiedenheit ein bei den verschiedenen Subjekten, je nachdem sie durch die alttestamentliche Oekonomie vorgebildet waren oder nicht, für diese sich empfänglich gezeigt hatten oder nicht. Es waren da also auf der einen Seite geistlich Arme und Leidtragende, die mühselig und beladen waren, unter dem Joch des Gesetzes,

die da warteten in der Stille auf den Trost Israels. Es waren aber auch Reiche und Kluge dieser Welt da, denen Alles, was er zu geben hatte, übrig war, während jene Unmündigen ein offenes Auge und Herz dafür hatten; es waren wieder Andere da, die sonst weltlich verflocht und insbesondere durch Selbstgerechtigkeit für ihn unempfänglich waren. Man sieht, wie verschieden er zu den Einen und den Andern reden mußte. Was ferner ihm eine große Schwierigkeit bereitete, das waren die politischen Messias-Vorstellungen und Erwartungen seines Volkes. Dadurch war er verhindert, vor so sittlich Unempfänglichen sich ohne Weiteres als den Messias zu bezeugen; sie hätten ihn gänzlich mißverstanden, seine ganze Wirksamkeit unmöglich gemacht; also vor diesen mußte er seine Messianität mehr verhüllen als offenbaren, und mußte inzwischen seine Stellung dazu benützen, geistige Begriffe vom Messiasreich anzuregen, um dann hervorzutreten mit dem Zeugnisse, er sey es, der dieses Reich zu stiften berufen. Nimmt man weiter hinzu die Verschiedenheit in Bildung und Kenntnissen, wie sie bei dem niederen Volk und wie sie bei den Schriftgelehrten zu finden, so begreift man, wie der Herr eine so mannigfaltige Art und Weise bei dem Vortrag seiner Lehre, insbesondere aber einen geordneten Stufen-gang einhalten mußte. Die bewußte Beobachtung desselben ist schon in den Worten aus der letzten Zeit über das Viele, was er ihnen noch zu sagen hätte, und darüber, daß er jetzt nur in Bildern sprechen könne Joh. 16, 12 und 25. angedeutet. Er begann mit derselben Verkündigung, mit welcher der Täufer aufgetreten war. Dann entwickelte er — so zeigt sich der Gang bei den Synoptikern — zuerst, was zur Theilnahme am Gottesreiche erforderlich sey (Matth. 5—7.). Bestimmter gehen dann die Reden bald über auf das objektive Wesen des göttlichen Reiches (Matth. 13.), darunter Reden über den apostolischen Beruf (Matth. 10.), hernach über die Gemeinschaft der Glaubigen überhaupt (Matth. 18.), dazwischen hinein einzelne Aussprüche über das Verhältniß seiner Person zum Reich (Matth. 11.), insbesondere sein Verhältniß zum Täufer. Aber von der Zeit an, da sich sein Leben nahte (Matth. 16.), tritt er offener und entschiedener hervor. Wie die Reaktion sich gegen ihn sammelte, mußte er auch auf dem allmählig vorbereiteten Boden seine Messianität klar aussprechen und ein ab-

schließendes Bewußtseyn hervorrufen, und zugleich sein Leiden verkündigen. Dieß geschieht stufenweise von jenem Moment zum Einzug in Jerusalem, und den feierlichen Enthüllungen der letzten Stunden. So kommt nach außen und im Jüngerkreise zur Reise, was so lange vorbereitet ist. Ebenso zeigt uns das Johannes-Evangelium Jesu Verfahren, sowohl in Galiläa als in Jerusalem. Dort will er es, nachdem das erste Jahr seiner Wirksamkeit beschlossen ist, durch die „harte Rede“ Joh. 6, zu einem Abschlusse und einer Krisis bringen. Ohne sich noch vor den Massen geradezu als Messias zu erklären, bringt er doch durch die Hinweisung auf seine Person, als die wahre Geistesnahrung die Einen zum Abfall, die Anderen zur hellen Erkenntniß, daß er Worte des ewigen Lebens habe. Ebenso verfährt er in Jerusalem Joh. 2. noch entschieden zurückhaltend, nur gegen Einzelne Tiferes andeutend (Kap. 3). Mehr schon erklärt er sich Kap. 5. über das Wesen seines Wirkens, als einer Wirksamkeit in der Einheit mit Gott, ohne doch seine Messianität geradezu zu erklären. So hält er sich zumeist auch noch Kap. 7—9. Kap. 10. weist er auf seinen Tod hin, aber je näher dem Ende, desto entschiedener und deutlicher in allen Beziehungen auch hier. Und die tiefsten und offensten Erklärungen geben die Abschiedsreden, da sie sich über seine wesentliche Gemeinschaft mit den Gläubigen und über den Paraklet verbreiten. So finden wir überall jenen Stufengang.

7. Eben aber daran können wir sehen, daß er nicht blos ein gedächtnißmäßiges Erfassen und Fürwahrhalten auf seine äußere Autorität hin beabsichtigte, sondern eine innere Ueberzeugung. Deswegen baut er das Neue fortwährend auf das schon Erkannte auf, vgl. Matth. 13, 52., knüpft an das Alte Testament, an die eigene Erfahrung, das religiöse Bewußtseyn der Zuhörer u. s. f. an. Wenn der Nationalismus gefunden hat, daß er auf das Licht der Vernunft baue, so kann man das wohl zugeben, muß aber auch hinzufügen, daß er an der einzigen Stelle, die ein geistiges Auge im Menschen statuirt, Matth. 6, 23. 24. voraussetzt, daß dasselbe verfinstert sey. Auch findet sich doch neben jener anknüpfenden und ableitenden Lehrweise die unmittelbare Verkündigung; er stellt die Wahrheit als faktisch hin, indem er sich auf die untrügliche Wahrheit seiner Worte und den göttlichen Ursprung

beruft, Joh. 8, 26. 12, 44 ff. 3, 11 ff. und auf das Zeugniß seiner wunderbaren Werke, durch welche, unbeschadet seiner höheren Autorität das lebendige Verständniß seines Wesens geweckt werden sollte, Joh. 5, 36. 8, 18 u. A. m. Es kann deswegen auch nur der an ihn glauben, der Gottes Willen thun will, vgl. Joh. 7, 17. 6, 37. 8, 42 ff., dann Matth. 11, 25. Luk. 10, 21. 22. Daher nun auch der schon erwähnte gewaltige Eindruck seiner Lehre Matth. 7, 28. 29. 13, 54 ff. 22, 33. Joh. 7, 46. 6, 68. 69. Es war der Eindruck weder bloß des Inhaltes noch der Form seiner Reden, sondern der Gesamteindruck der lehrenden Persönlichkeit, deren gewaltige Selbstbezeugung sein Lehren war.

5. Jesu Handeln.

§. 16.

Schon die Lehre Jesu begreift sich richtig nur, wenn sie als sittliche That aufgefaßt wird, ohne dieß aber ist seine Lehre aufs Innigste verbunden mit lebendiger Handlung, in der er die innigste Einheit der Weisheit und Liebe darstellt, als Ausfluß einer vollendeten inneren Harmonie des Geistes, der, mitten in die sündige Welt hineingestellt, auf die mannigfaltigste Weise sie abhaltend und anziehend, zerstörend und aufbauend, sich wirksam zeigt, immer aber im Wesentlichen die Einheit beibehält.

1. Jesu Lehren ist Offenbaren seiner Persönlichkeit; wie diese selbst sittliche That ist, so ist es auch das Heraustrreten ihres Wesens in der Lehre, und zwar sowohl dem Zwecke, als den Mitteln der gewählten Lehrform nach, in welcher sich eben die in ihm unauflösliche Einheit von Liebe und Weisheit zeigt. Sein Einsseyn mit dem Vater bedingt seine Wahrheit, und die Liebe zu den Menschen die Darstellung dieser Wahrheit in der den Bedürfnissen angemessensten Weise. So ist sein Lehren eine sittliche That der Selbstverläugnung und des Anhängens am Vater, sowie der weisheitsvollen Liebe. Ebenso aber erscheint sein ganzes Handeln als ein Ausfluß der Einheit mit dem Vater; es ist die beständige innere Befriedigung seines Geistes, den Willen des Va-

ters zu thun, Joh. 4, 34., und er lebt für die Welt, und in sie eingehend, ohne je sich an sie zu verlieren, sondern indem er stets in der Einheit mit dem Vater verharret. Diese Grundzüge machen seinen Charakter aus. Man thut demselben nicht durch einen *catalogus virtutum* genug, noch weniger indem man irgend etwas Besonderes als Charakteristisch in dieser Individualität zur Hauptsache machen will. Sein Charakter ist eben die Harmonie seines Wesens, die sich erprobt durch jenes vollständige Einleben, bei welchem er doch unbefleckt bleibt.

2. Zeugniß dieses Charakters ist vor Allem seine reiche Anschauung von der Welt, und zwar sowohl der Natur als des Menschenlebens. Jene hat er bezeugt durch die Fülle und Lebendigkeit der Bilder, die er aus der Natur nahm; alle Pracht der Welt verschwindet ihm vor dem Schmucke der Lilien des Feldes; Regen und Sonnenschein bilden ihm die für Alle gleiche Güte Gottes ab; die kleinsten Geschöpfe beobachtet sein Auge, und erkennt an ihnen die Fürsorge des Vaters, sie haben seine Theilnahme. Die nahende Ernte wird ihm zum Bilde höherer Wahrheit; das Saatkorn zum Bilde der lebendigen göttlichen Kraft. Die Natur steht vor ihm mit dem ganzen Geheimnisse ihrer organischen Lebendigkeit; sie ist ihm Werk und Spiegel Gottes. Deshalb zieht sie ihn nicht vom Vater ab, im Gegentheile, das tiefere Eingehen in sie macht sie ihm fortwährend zur seiner Offenbarung, und sie muß deshalb in seiner Lehre der göttlichen Wahrheit dienlichbar werden. Er lebte in ihr, aber er beherrschte sie; ihre Lust ward nicht mächtig über ihn, sondern vergeistigt durch ihn. — Wie in das Naturleben, so geht er in das Menschenleben ein, vor Allem aber in seiner Beziehung zur Natur; die Bestellung des Ackers durch den Sämann, Matth. 18, die Geduld des Gärtners, der auf die Frucht wartet, Luk. 13, die Sorgfalt des Weingärtners, Joh. 15, der sein Gewächs reinigt, damit es mehr Frucht bringe, mußten ihm im lebendigen Sinne erfaßt, zu Typen göttlicher Wahrheiten werden. So spiegelt sich ihm auch die Thätigkeit Gottes gegenüber vom Menschen in der Behandlung der Thierwelt durch diesen, Luk. 15. Und wie zart und sinnig hat er alle rein menschlichen Lebensbeziehungen aufgefaßt, welche Anschauung von der Kinderwelt eröffnet er uns, Mark. 10, 13—16., nicht bloß sich dem sinnlichen Wohlgefallen an ihr

hingehend, sondern sie in ihrer Beziehung zum Reiche Gottes erfassend; das elterliche und kindliche Verhältniß kann nicht tiefer gedacht werden, als es in der Parabel vom verlorenen Sohn aufgefaßt ist. Und wie wird ihm das Leben des Weibes in seinen entscheidenden Momenten Joh. 16, 21. im höchsten Sinne typisch. Eine Menge solcher Züge aus seiner Anschauung zeigen uns, wie tief und allseitig er überall sich in das menschliche Leben hineinklebte, soweit es nicht sündig war, um die Welt desselben zu sich zu erheben.

3. Aber ebenso zeigt uns sein ganzes Thun und Lassen, wie er selbst persönlich in alle Lebensverhältnisse einging, so weit es sein Beruf erlaubte, und sich denselben mit aller Hingebung widmete, ohne doch von ihnen hingenommen, verwirrt oder gar durch das Sündliche in ihnen besetzt zu werden. So finden wir es vor Allem im Familienleben und in der Freundschaft. Vom Weibe geboren, gehört er einem bestimmten Familienkreise an, und wie er sich demselben hingab, zeigt sein langes, stilles Verharren in demselben; das Band der kindlichen Liebe zieht sich auch durch sein ganzes öffentliches Leben, bis zum Kreuze, in dessen Dual er die letzte Sorge eines liebenden Sohnes erfüllt; aber er ist doch auch völlig selbstständig gegenüber von seiner Mutter; so weist er sie schon bei der Hochzeit von Kana in die Stellung zurück, welche ihr gegenüber von seinem Messiaswirken gebührt; so läßt er sich in Capernaum nicht im Lehren durch die Selbigen stören, die ihn abholen wollen, sondern er macht gegenüber der leiblichen Verwandtschaft das noch höhere Recht der geistlichen Gemeinschaft geltend. Diese Selbstständigkeit hatte sich schon angekündigt bei dem Vorfalle in seinem zwölften Jahre. Aber nie reißt er sich deswegen von Mutter und Brüdern los, obgleich sie nur schwer zum Glauben an ihn gelangen, Joh. 7, 5. Wie er die Freundschaftsbände pflegt, zeigt sein Verhältniß zum engeren und weiteren Kreise der Jünger, und den Weibern, die ihm bis unter sein Kreuz folgten, in so manchen lieblichen Zügen, aber nie konnte ihn ein Wort der Liebe in menschlichem Sinne über seinen Beruf irre machen, Matth. 16, 22. 23. — Ganz dieselben Wahrnehmungen bieten sich uns dar in seinem Verhalten zum öffentlichen Leben nach allen Seiten hin, zur Nation, zur ererbten Religion und zur Obrigkeit. Er blieb ein Kind seines Vol-

tes, und erhielt sich den klaren Blick in dessen Gabe und Bestimmung; er vergaß nicht, daß das Heil von den Juden kommt, und daß er selbst zu den verlorenen Schafen vom Hause Israel gesandt ist. Er strengt alle seine Kräfte an, die Nation zu retten von dem Verderben, welches er gewaltigen Schrittes über sie kommen sah, daher sein Klageruf über Jerusalem. Aber die Vorurtheile der Nation hatten keine Macht über ihn; sie trübten die Freiheit seines Geistes nicht; er theilt den Nationalhaß gegen Heiden und Samariter nicht, vielmehr freut er sich, wenn er Glauben unter ihnen findet, und das Bewußtseyn bleibt ihm ungestört, daß sein Werk der Menschheit gilt. Die Bestimmtheit, Kraft und Energie, welche das Nationalitätsbewußtseyn verleiht, hat er sich angeeignet und die Sicherheit, welche ein historisch begründeter Wirkungskreis darbietet, aber alles Beengende und Besieckende ferne gehalten. Er hat es durchschaut und beherrscht, und die Beschränktheit überwunden. — Ebenso verhält er sich insbesondere zu der nationalen Religionsverfassung. Unter das Gesetz gethan durch die Beschneidung, bleibt er demselben treu; er nimmt Theil an dem Gottesdienste der Nation, er ist ein fleißiger Festbesucher, er entrichtet selbst die Tempelsteuer, obwohl er nach dem höheren Rechte ihr nicht unterworfen seyn konnte, Matth. 17, 24 ff., und führt so den Matth. 3, 15. bei seiner Taufe durch Johannes ausgesprochenen Grundsatz folgerichtig durch. Nicht aufgehoben sollte das Gebot des Gottesreiches werden, sondern gehalten; nur verstand er es nicht nach der Auslegung seiner Zeit, sondern nach der wahren und wesenhaften. Diese stellt er in der Bergpredigt und sonst der jüdischen entgegen, und so verhält er sich auch in Betreff der Sabbathfeier; er verletzt sie nicht, er bleibt dem wirklichen Gebote des Alten Testaments vollkommen treu; aber er spricht auch den Geist desselben aus in dem Grundsatz, daß der Sabbath um des Menschen willen da sey, und nicht umgekehrt, und den Folgerungen, welche sich daraus ergeben. Das war zugleich der Weg, dieses Gebot auf eine immanente Weise fortzubilden. Noch weiter blickt er hinaus auf die ganze göttliche Oekonomie durch den Satz, daß die rechte Anbetung Gottes die im Geiste und in der Wahrheit sey. Aber weil das nicht von außen kommen, sondern dadurch geschehen sollte, daß der Geist in seiner Fülle auch die beengenden Schranken und Formen

durchbrechen mußte, so konnte er innerhalb der alten nationalen Religions=Verfassung verharren, ohne daß die Freiheit des Geistes in ihm dadurch gedämpft oder er befleckt worden wäre, im Gegentheile so, daß er das Gesetz aufhob durch seine Erfüllung; dieß zeigt die nachmalige Wirkung davon. Hieraus ergab sich nun auch von selbst sein Verhalten zur Theokratie. Aber auch zur heidnischen Obrigkeit verhielt er sich in strenger Pflächterfüllung als Unterthan; er ließ sich (vgl. Luk. 13, 1—3) nicht durch die aufrührerischen Neigungen seines Volkes hinreißen, die Verweigerung des Gehorsams galt ihm als entschiedenes Unrecht. Ohne Zweifel betrachtete er die römische Herrschaft als ein Gericht über sein Volk, aber ein Gericht, aus dem es nur durch eine innerliche Erneuerung und Umkehr befreit werden könne. Die Antwort über den Zinsgroßchen sagt eben dieses Doppelte aus, daß die Römische Herrschaft für den Israeliten die Theokratie nicht aufhebe, und umgekehrt, Beides vereinigt sich durch seinen geistigen Begriff von der Theokratie. Und so geht sein Streben nicht darauf, sich jener Obrigkeit zu widersetzen, sondern unter ihrem Schutze zu wirken. Sein pflichtmäßiges Verhalten als Unterthan hat er bethätigt im Verhöre vor Gericht. Schon gegen seine Gefangennehmung weigert er sich nicht, nur äußerte er, daß es Unrecht sey, ihn wie einen auf der That ergriffenen Mörder zu behandeln, zur Nachtzeit, und ohne daß doch irgend ein Verdacht begründet worden wäre. Er erkennt die Macht des Pilatus über ihn an, aber er bewahrt dabei seine Würde und Stellung: Pilatus hätte keine Macht über ihn, wenn sie ihm nicht von oben gegeben worden wäre, und keine Rücksicht kann Jesum bewegen, die Wahrheit zu verbergen, Joh. 18, 28 ff. Ebenso hatte er sich seiner Zeit, da der gleichnerische Herodes zu ihm sandte, um ihn zu bewegen, das Galiläische Gebiet zu meiden, nicht gescheut, ihn als den Fuchs zu entlarven, Luk. 13, 31 ff. und ihm das entschiedene Selbstbewußtseyn über seinen höheren Beruf und dessen Recht entgegenzusetzen. So beruft er sich auch vor dem Synedrium auf sein öffentliches Wirken als ihre beste Widerlegung, und weder der Scherge, der ihn schlug, noch der Hohepriester, der es duldet, konnten ihn in seiner Würde stören, ganz in dem Geiste, in welchem er sich nie hatte einschüchtern und in seinem Wirken hemmen lassen, obgleich er auch keinen

Grund gerechter Klage gab, und selbst den Nachstellungen mit Weisheit auszuweichen wußte. So bleibt er sich in allen diesen Gebieten und Beziehungen gleich, als der, welcher in der Welt lebt, aber sie auch beherrscht.

4. Die Allseitigkeit seines Charakters aber offenbart sich besonders an seinem individuellen Verkehren mit Einzelnen. Wie er Allen Vorbild geworden ist, dem Erwachsenen das Bild höchster Reife, der Jugend das Bild der wahrhaften Kindlichkeit und Unbefangenheit, so hat er auch für Alle ein Herz je nach ihren Bedürfnissen; man denke an jenen reichen Jüngling, den er so liebreich angeblickt, und manches Beispiel, vor Allem aber überhaupt an seine zarte Theilnahme für den Sünder, und die Verbindung von Weisheit und Liebe, mit welcher er eben die, die von Anderen, zumal den Pharisäern verachtet und gemieden waren, im Umgange aufsuchte und behandelte. Aber wo er Verstocktheit, Wahrheitsfurcht und Heuchelei fand, da hinderte ihn weder seine Liebe, noch seine Demuth, mit dem größten Ernste aufzutreten. Seine Liebe war ohne sinnliche Weichlichkeit, ihr lag die wahre Idee der Menschheit zu Grunde, und diese Idee zu verwirklichen, war ihre Aufgabe. So rundet sich Alles in ihm zum vollendeten Charakter ab, Demuth und Hohheit, Milde und Feuerkraft, und in Allem die Harmonie, welche aus der Selbstverläugnung und dem nie erlöschenden Bewußtseyn seiner Einheit mit Gott hervorgeht. Wir finden an ihm alle natürliche Erregbarkeit, wie die leibliche des Hungers, der Ermüdung, so auch die des Selbstgefühls, wo seine Ehre angetastet, und sein feiner Sinn dafür verletzt wird, und die des Gemeingefühls; aber immer hält das Gottesbewußtseyn Schritt mit jedem Zustande der Erregtheit. Kein leibliches Bedürfniß übermannt ihn deshalb (Matth. 4), ja es hindert ihn nicht im Verufe (Joh. 4). Das Ehrgefühl geht vor Allem auf die Ehre bei Gott; es ist ferner getragen von der Gewißheit, daß seine Ehre, als welche zugleich Gottes Ehre ist, nicht wahrhaft beeinträchtigt werden kann, das Mitgefühl wird zum starken selbstbewußten Triebe, überall zu helfen. Seine Erregbarkeit wird wohl auch zum Zorn, Mark. 3, 5. aber nicht als erregtem Selbstgefühl, sondern als heiligem und schmerzvollem Unwillen über das Widerstreben der Menschen gegen das Heil. Aus solchem

Zustände fließen dann wohl auch gewaltige Strafreden, wie gegen die Pharisäer und gegen die Sünde wider den heiligen Geist und Strafhandlungen wie die Tempelreinigung. Auch hier ist eben gemäß jenem Charakter des Jornes die abwehrende und zerstörende Thätigkeit noch zugleich eine aufbauende, er thut, was er seinem messianischen Berufe schuldig ist, und handelt nicht nach der Eingebung des Augenblicks, sondern nach den Grundsätzen seines Charakters. Noch an einer andern Seite zeigt sich die Herrschaft der bewußten Einheit mit Gott in ihm über die Erregtheit, nämlich in den Affekten seines Leidens, in der bis zu körperlichen Folgen gesteigerten Seelenangst in Gethsemane, und dem Verlassenheits-Gefühle am Kreuze; das er nach einem Psalmworte ausspricht. Beide mal bleibt doch Gott sein Vater oder sein Gott; es ist ein Wechsel in der Stimmung, aber nicht in der Richtung des Willens; unter den höchsten Schauern seiner Lage, da die Pein des Leidens, der Hohn der Menschen auf sein menschliches Selbstgefühl einstürmt, hört wohl das beseligende Gefühl des Einsseyns mit dem Vater auf, es tritt an seine Stelle die ganze Beengung des Mangels und der Verlassenheit, aber das Band ist nicht zerrissen, und er hört dennoch nicht auf gewiß zu seyn, daß der Wille des Vaters, der Nichts für ihn zu thun scheint, gut ist, und daß er ihn erfüllen muß. Das ist der glänzendste Beweis davon, wie seine Persönlichkeit nach allen Seiten in ganzer Tiefe erregbar, doch allseitig vom Gottesbewußtseyn beherrscht ist, und das eben giebt jenen Charakter, in welchem Weisheit und Liebe Eins sind.

6. Jesu Wunder.

§. 17.

Während der öffentlichen Wirksamkeit Jesu begegnet uns eine Menge wunderbarer Handlungen, welche, so mannigfaltig auch die Gegenstände und die Art und Weise waren, doch darin mit einander übereinkommen, daß sie aus den bekannten Weltgesetzen nicht erklärt werden können. Wie sie von den Evangelisten als Wunder erzählt werden, und von seinen Zeitgenossen überhaupt

als solche betrachtet wurden, so sind bis auf die Gegenwart alle Versuche natürlicher Erklärung unzureichend gewesen. Er selbst aber erklärt sie für Wirkungen der göttlichen Kraft, mit der Absicht, für ihn zu zeugen, und seine Aussagen von sich selbst zu bekräftigen, und das Eingetretenseyn des göttlichen Reiches anzuzeigen; daher er verlangt, daß man um dieser seiner Wunder willen ihm Glauben beimeße, auch wenn man seinem Worte an sich noch nicht glauben wolle. Sie sind insofern ein wichtiger Theil seiner Selbstoffenbarung, indem sie seine Lehre und sein lebendiges Handeln ergänzen, und von einer doppelten Seite zu betrachten sind, einestheils von der menschlichen, sofern sie Handlungen in menschlicher Form sind, d. h. in menschlichen Verhältnissen und mit sittlicher Gesinnung geübt, anderntheils von der göttlichen, sofern sie Wirkungen der göttlichen Kraft sind, in der Jesus handelte, und seine Einheit mit dem Vater bezeugen.

1. Die Evangelien berichten, daß Jesus während seiner öffentlichen Laufbahn eine Menge wunderbarer Handlungen verrichtete, theils an der Natur, theils und insbesondere am Menschen, und zwar in selten mannigfaltigen, sowohl körperlichen als psychisch-leiblichen Leiden, deren Anfang nach Joh. 2, 11 das Wunder zu Kana gewesen. Sie haben für dieselben die charakteristischen Ausdrücke *τερατα* (מִרְסֵה) Gegenstand des Staunens, Joh. 4, 48. und *δυνάμεις* (גְּבוּרֹת) Matth. 13, 58. welche beide die Causalität, jenes negativ, dieses positiv, als eine übernatürliche veranschaulichen, ferner mit Rücksicht auf den Zweck *σημεία* (אֵימָה) Joh. 2, 23, sofern sie die Andeutung einer eigenthümlichen Beziehung zum Rathschlusse, näher zum Reiche Gottes in sich selbst tragen. Der erste und der dritte Ausdruck werden öfter verbunden, auch alle drei kommen zusammen vor Apostelgesch. 2, 22. Das Alte Testament hebt den Begriff von etwas Neuem, das Gott schafft, hervor, Jerem. 31, 21. Num. 16, 30. Demgemäß hat das Neue Testament den Begriff einer Begebenheit, deren Ursache nicht im Naturzusammenhange, sondern in der höheren Kraft Gottes liegt, und jenen Zweck hat; hiernit stimmt auch die von Nikodemus Joh. 3, 2. ausgesprochene jüdische Ansicht

überein, nur ist sie weniger rein; auch bei der Heilung des Blindgeborenen spricht sie sich so aus. Dabei können die Wunder allerdings noch einen subjektiven oder objektiven Charakter haben, und ihr Zweck kann im Centrum des göttlichen Reiches oder in der Peripherie liegen. Im letzteren Sinne sind die Wunder Jesu als Central-Wunder anzusehen. Daß nun die Evangelisten überhaupt diese Handlungen als Wunder ansehen, unterliegt keinem Zweifel. Sie nahmen sie und berichteten sie als Wirkungen einer Jesu inwohnenden höheren Gotteskraft. Daß Johannes nur sechs Hauptwunder erzählt, beweist weder, daß er die anderen nicht als solche angesehen, noch, daß er ein geringeres Gewicht auf das Wunder überhaupt legt. Im Gegentheile beweist seine pragmatische Auswahl die große Bedeutung, welche er demselben für die Selbstoffenbarung Jesu beilegt. Auch bei Markus hat man nur mit Unrecht eine Abneigung gegen das Wunder darin zu finden geglaubt, daß er bei zwei Heilungen 9, 21. 7, 31. Jesu ein gewisses vermitteltes Verfahren zuschreibt, ein anderes mal bei der Verfluchung des Feigenbaumes Mark. 11, 20. (vgl. Matth. 21, 19.) das Wunder nicht plötzlich geschehen läßt. Markus hat Wunder genug, bei welchen gar kein Zweifel an ihrem Charakter möglich ist (vgl. 6, 56.) und jenezüge erklären sich schon aus seiner historischen Ausführlichkeit, wie sich auch aus seinem Verhältniß zu Petrus genugsam der Umstand erleuchtet, daß er bei dem Gehen Jesu auf dem Meere den Versuch Petri verschweigt. Vielmehr zeugen eben solche Einzelheiten nur für die Unbefangenheit der Evangelisten, welche nicht nur Nichts ins Wunderbare ausmalen, sondern auch keinen Zug verschweigen, welcher das Wunder scheinbar beeinträchtigt. Alle Evangelisten berichten solche Reden Jesu, in welchen er sich auf seine Wunder beruft; wenn er deren Bekanntmachung verbietet, hat er besondere Zwecke; sie sollte dem Gehörten bei dem Vorurtheil der Priester die gesetzliche Reinigung nicht erschweren, oder nicht denselben von dem tieferen Sinnem abziehen, das zum Glauben führte u. A. dgl., und nach ihren Berichten haben sie die Zeitgenossen nicht anders aufgefaßt. Auch die Feinde läugnen die wunderbaren Thatfachen nicht, sie streiten nur über deren Charakter mit den ungereimtesten Einwänden Matth. 12, 23., oder sie wollen sich Matth. 16, 1—4. Mark. 8, 11. 12. deren Beweiskraft

böswillig entziehen; die Sache selbst erkennt noch das höhnenbe Wort unter dem Kreuze an, Matth. 27, 42. Das Volk aber faßt wohl die Wunder als Zeichen des Messias. Und Jesus findet so gar nöthig zu warnen, daß man nicht bei ihnen stehen bleibe und das Größere übersehe. Die geschichtliche Treue dieser evangelischen Berichte aber findet eine Bestätigung nicht nur in dem thatsächlichen Erfolge, sondern auch in dem Fortwirken der Wunderkraft Jesu im apostolischen Leben, wovon außerhalb der evangelischen Geschichte berichtet ist, von Augen- und Ohrenzeugen, wie in der summarischen Erwähnung des Apostels Paulus 1. Cor. 12.

2. Die Wunder Jesu mußten die lange Probe einer Exegese und Kritik bestehen, welche sie als Wunder zu beseitigen suchte. Der unglücklichste Versuch gegen sie ist wohl der rein exegetische gewesen, wonach im Texte selbst eigentlich gar kein Wunder gemeint seyn sollte; aber auch dieser hat den Nutzen gebracht, daß man wirklich Manches ausgeschlossen hat, was zuvor nur fälschlich für wunderbar angesehen war; bei Anderem, wo ein begünstigender Schein des Gegentheils vorlag, ist der wunderbare Charakter durch die Verhandlungen um so zweifelloser erhärtet worden, wie bei dem Stater im Fischmaul und dem Gehen Jesu auf dem Meer. Weitwichtiger ist die natürliche Erklärung und das Verfahren, welches die Glaubwürdigkeit der Erzählungen selbst als mythischer angreift. Aber auch durch diese Versuche mußte nur der Charakter der Wunder Jesu in ein helleres Licht treten. Die natürliche Erklärung hat in den Berichten selbst gar keine Stütze, denn wenn Jesus Matth. 13, 58. einmal nicht heilen konnte, so ist dieses Nichtkönnen ein Nichtwollen um des Unglaubens willen (vgl. Marc. 3, 5.), und zeigt nur, wie sehr das Wunder einen positiven Zweck hat; daß sein Heilen ein vereinzeltet ist, und immer noch in seiner Nähe eine Menge von ungeheilten Kranken bleiben, streitet ebenfalls nicht gegen das Vorhandenseyn einer allgemeinen Wunderkraft, sondern zeigt bloß, daß er nur zu bestimmten höher begründeten Zwecken und unter gewissen Voraussetzungen sie verwendete. Wenn auch von anderen Menschen als Jesus und seinen Jüngern Wunder, insbesondere Exorcismus, erzählt sind Matth. 12, 27., so unterscheiden sich eben davon die Wunder Jesu als Wirkungen durch das Wort ohne Beschwörungsformeln

und physische Mittel. Was von Jesus bei einigen Heilungen über Anwendung äußerer Mittel berichtet ist, wie Handauflegung und Andern, reicht doch nicht über Zeichen von symbolischem Charakter hinaus, eine Symbolik, welche Marc. 7, 31. um so mehr gerechtfertigt ist, als es sich um einen Taubstummen handelt, dem er sich gar nicht anders als durch Zeichen deutlich machen konnte. Von einer Bewirkung der Heilung durch diese Mittel kann nicht die Rede seyn. Wohl aber beweist diese Symbolik, daß Jesus immer zugleich auf den Geist der Menschen einwirken wollte. Eben so wenig kann man auf ein äußerliches Verfahren bei seinen Heilungen schließen aus der Anklage, daß er den Sabbath damit entweihet habe; denn diese Anklage konnte auch gegen ein bloßes Beschwörungsverfahren z. B., nach dem damaligen Judenthum erhoben werden, Matth. 12, 10. Luk. 13, 10. 14, 2. Joh. 5, 16. 9, 6. vgl. 16. Die natürliche Erklärung, sofern sie eine vermittelte physische Einwirkung annahm, hat in der Geschichte selbst durchaus keinen Anhaltspunkt; sie muß dieselbe also zur Lügnerin machen; auch dann, wenn sie das Wunder verkleinert, bei der Wiederbelebung von Scheintod spricht u. a. dgl., ist noch nicht geholfen; es müßte immer noch eine hinter dem Berichteten verborgene Maschinerie angenommen werden. Sie ist aber rein unmöglich bei Wundern in die Ferne, wie der Heilung vom Sohne des Königschen und eigentlich auch den Todtenerweckungen. Eben diese Klasse macht denn auch die Vermittlung durch psychischen Einfluß unmöglich, so wie diese letztere von selbst ausgeschlossen ist bei Wundern an der Natur, der Brodmehrung, Stillung des Sturms, Wasserverwandlung und solchen Heilungen, bei welchen die Krankheit in gar keiner näheren Beziehung zum Geistesleben steht. Abgesehen davon, daß Alles, was man von der Macht des Willens über das Leibesleben weiß, nicht an diese Erfolge reicht. Das aber ist das Wahre an diesem Gedanken, daß Jesus bei seinen Heilungen Glauben theils voraussetzt, theils ihn beleben will, Matth. 17, 19. 21, 21. 22. Marc. 11, 22. 24., so wie an der materiellen Erklärung, daß alle diese wunderbaren Erfolge, nicht schöpferische Hervorbringungen, sondern Veränderungen eines bereits bestehenden Wesens sind. In diesem Sinne ist das physische Object ein Mittel des Wunders, in jenem der Glaube, insbesondere sofern in Jesu selbst die

Gewißheit des Erfolgs in der Vollgewißheit seiner Einheit mit Gott ruht. — Die mythische Erklärung ihrerseits hat sich nie der natürlichen ganz entziehen können; wie wenn sie z. B. geneigt ist, die Heilungen von Dämonischen als Wirkungen der geistigen Ueberlegenheit Jesu auf Verrückte gelten zu lassen, aber zu läugnen, wo Solches nicht möglich ist. Ihr eigentlicher Grund ist immer ein philosophischer, daß ihr das Wunder selbst undenkbar ist. Daneben verschwanden fast die Ausstellungen an der Art einzelner Wunder, nach ihrem magischen oder sittlichen Charakter, wie, daß die Kraft von Jesu unbewußt ausgeströmt sey (während er des Ausströmens sich wohl bewußt war, und es also gewiß auch nicht ohne seinen Willen geschehen ist, da er den Glauben der hilfesuchenden Person erkannte, wenn gleich nicht sie selbst), oder daß er den Feigenbaum nutzlos verwünscht habe (was als prophetisch-symbolische That hinreichend begründet ist, der Baum aber war ja ohnedieß unfruchtbar), oder daß er die Dämonen bei den Gadarenern habe in die Schweine fahren lassen (wo ihm doch selbst die Eigenthümer nicht zumutheten, daß er die Dämonen sollte abgehalten haben, sondern nur ihn baten, sich zu entfernen, damit sich nicht Aehnliches wiederholen möge). Die alttestamentlichen Erwartungen und Vorgänge erklären die Entstehung der Wundergeschichten als Mythen nicht, die Erfüllung geht weit darüber hinaus. Und wie sollte aber bei jenen Erwartungen der faktische Glaube an die Messianität Jesu erklärt werden, wenn sie nicht in Erfüllung gegangen, die Wunder nicht wirklich geschehen wären? Daß die an bereits bestehenden, auf die Thatfachen von Jesu Leben gegründete und damit bekannte Gemeinden geschriebenen apostolischen Briefe ihrer nicht Erwähnung thun, wie die Missionsreden der Apostelg. 2, 22. 10, 38. 39. erklärt sich, wenn wir bedenken, daß die Wunderkraft Jesu damals noch lebendig fortwirkte. Das größte Wunder, die Auferstehung Jesu aber ist satzsam auf diesem Gebiete bezeugt. Alles weist vielmehr darauf hin, daß sich die Wunder Jesu eben nur im Zusammenhange mit seiner Persönlichkeit begreifen lassen.

3. Das Wunder innerhalb der Schöpfung ist in gewissem Sinne immer ein relatives. Absolut ist blos die Schöpfung. Aber dort bethätigt sich die schöpferische Kraft innerhalb der bereits bestehenden Welt, und bringt nur in ihr etwas beziehungsweise Neues eben auf

ihrem Boden und an sie anknüpfend hervor. Eben deswegen hat allerdings das Wunder immer seine Analogien im natürlichen Laufe der Welt, und dieß ist die Wahrheit an der philosophischen Voraussetzung, welche sich gegen das absolute Wunder sträubt. Aber ihr Irrthum ist einerseits, daß sie fragt: was kann in der Schöpfung durch die gegebenen Kräfte und Geseze gewirkt werden? statt zu fragen: was kann in dem Complexe dieser durch das Hinzutreten der schöpferischen Gotteskraft gewirkt werden? und andererseits: daß sie die Kunde jener Geseze als eine abgeschlossene ansieht, was sie nicht ist. Auf jenen Begriff des Wunders nun paßt ganz einzig die Persönlichkeit Jesu, der als einzige, als die gottmenschliche Person doch ganz der gegebenen bestehenden Menschenwelt angehört. Daß er Wunder gethan hat, ist nicht eine Anbequemung an das Bedürfniß der Menschen, es folgt auch nicht aus dem Charakter eines Propheten; aber aus dem des Messias, in welchem die Einheit des Menschen mit Gott ist; sie sind ein Ausfluß dieser Persönlichkeit, sie sind bei ihm natürlich; denn das Subjekt ist dieser Wirksamkeit adäquat. Das Wunder ist ein Theil der Selbstoffenbarung der Person, die nicht erst durch die Welt geworden, aber doch in sie und in die Bedingungen ihres gegebenen Bestehens hereingetreten ist, Joh. 14, 10. 11. 15, 24. Sie sind ebendeshwegen Offenbarungen seiner Macht wie seiner Weisheit und Liebe. Es offenbart sich in ihnen wie in seinem Lehren und Handeln seine einzige Beziehung zu Gott sowohl als zu der Welt. Er erfüllt darin den Willen Gottes, Joh. 10, 30. 5, 36. 11, 41. 42. 10, 37. und sie geschehen in der Kraft Gottes, Matth. 12, 28. Luk. 11, 20. Joh. 5, 26. Eben diese Kraft und dieser Wille aber sind auch seine Kraft und sein Wille, Joh. 14, 6. 11, 25.; sie offenbaren also seine Person, und man kann wohl auch von einer leiblichen Wirkung reden, sofern es keinen Anstand hat, daß auch die Leiblichkeit Jesu sich auf eigenthümliche Weise zu der leiblichen Natur verhalten habe. So sind sie *σημεία* seiner Person und eben damit des eingetretenen Gottesreiches; er verlangt, daß man ihm um ihretwillen glaube, aber daß der Glaube nicht dabei stehen bleibe (s. S. 32), deswegen will er auch kein bloßes Schauwunder thun, Matth. 12, 38. Und wie für seine Lehre, so setzt er auch für die Wunder Empfänglichkeit, Glauben voraus. Andererseits, sofern die Person Jesu eben in

dieser bestehenden Welt erscheint, sind auch seine Wunder nicht außer allem Zusammenhang mit der Natur; sie sind auf das vorhandene Objekt gebaut; und Naturanalogien sind nicht schlechthin zu verwerfen, was er selbst durch jene äußerlichen Handlungen bei seinem Wunderwirken angezeigt hat. Insbesondere aber haben an ihm selbst auch seine Wunder eine rein menschliche Seite, sie sind Offenbarungen der mit der Weisheit einigen Liebe; sie sind *κατα ἔργα*, Joh. 10, 32. 7, 21—23., an welcher sich sein sittlicher Charakter offenbarte. Es offenbart sich darin sein völliges Eingehen in das gesammte Gebiet menschlichen Lebens und Leidens, zumal da er das Leiden immer in Verbindung setzt mit Sünde und Schuldgefühl, vgl. Matth. 9, 1—8. Seine Liebe zeigt sich daran als die das ganze Heil des Leidenden umfassende. Das erhellt besonders, wenn er ein auf das Gemüth berechnetes Zeugniß ablegt, wie bei dem Hauptmann, Matth. 8, dem kananäischen Weibe, Matth. 15. Selbst bei Wundern an der Natur, wie dem Brodwunder ist Solches der Fall. Immer aber bleibt dabei der Gesammtzweck aller Wunder erkennbar, welcher eben auch der höchste Zweck aller seiner Liebe und Weisheit ist: zum Glauben an ihn selbst zu führen, und Matth. 12, 28. eben damit in das göttliche Reich hineinzuführen, dessen Vollendung als die völlige Befreiung von der Sünde und dem Sündenübel in ihnen anticipirt ist. Das in ihm gesetzte Leben ist bestimmt, die Welt vom Uebel zu erlösen und die Herrschaft des mit Gott einigen Menschengelstes über die Natur, die so wenig sich auf den Weg der verständigen Reflexion beschränken soll, als Gottes Wille auf diesem Wege die Natur und ihre Geseze beherrscht, zu vollenden. Und dafür sind die Wunder nach Causalität und Zweck eben so viele Belege als symbolische Vorandeutungen. Diese göttliche Ordnung der Dinge ist es, welcher seine Wunderthätigkeit angehört, für welche sie gesetzmäßig ist, und auf welche sie eben durch die in ihr liegende Selbstoffenbarung hinausweist, so gut wie sein Lehren und Handeln.

IV. Ende des Lebens.

1. Leiden und Tod Jesu.

§. 18.

Als Jesus sich bewußt war, den Zweck seiner öffentlichen Wirksamkeit erreicht zu haben, betrachtete er es als seine Aufgabe, den Versuchen nicht mehr auszuweichen, welche die Volkshäupter machten, ihn zu tödten und welche durch Kaiphas sich zu einem bestimmten Plane gebildet hatten. Nachdem er daher seine Jünger auf diese Katastrophe hinlänglich vorbereitet und ein Gedächtnißmahl seines Todes in ihrer Mitte gestiftet hatte, that er freiwillig und mit vollem Bewußtseyn der Folgen den entscheidenden Schritt, mit welchem er sich den Plänen seiner Feinde fügte, und welcher für ihn mit der vollen bangen Empfindung aller auf ihn eindringenden Leiden begleitet war, worauf denn seine Gefangennehmung, sein Verhör und seine Verurtheilung, so wie seine Kreuzigung in rascher Eile, um den Erfolg zu sichern, aufeinander folgten. Daß er der heidnischen Obrigkeit übergeben wurde, geschah von Seiten der Volkshäupter aus Berechnung, entsprach aber der göttlichen Absicht, welche über dem Getriebe der menschlichen Leidenschaften und Plane waltete; daß er am Kreuze wirklich gestorben, dafür sprechen alle geschichtlichen Spuren. Und begraben als ein Gestorbener, hat er das Maaß des menschlichen Geschickes erfüllt.

1. Der Zweck der öffentlichen Wirksamkeit war wirklich erreicht, da er sich anschickte, in den Tod zu gehen. Die evangelische Geschichte zeigt uns, wie sich dieselbe in fortschreitendem Maaße entwickelt hatte. Aber nun war sie auch an dem Punkte angelangt, wo sie weitere wesentliche Erfolge nicht mehr hervorzubringen vermochte, ohne daß eben die Katastrophe seines irdischen Lebens hinzutrat. Bereits hatte

er einen solchen Eindruck gemacht, daß die Bewegung stark genug war, sich selbst fortzupflanzen. Sein Bild hatte er so ausgeprägt, und den empfänglichen Gemüthern eingeprägt, daß es der Menschheit für immer gesichert war; das Volk im Großen zu gewinnen konnte er auch bei einer längeren Wirksamkeit nicht erwarten. Wohl aber konnte bei den Empfänglichen der Eindruck erhöht und konnte auch auf die Masse der Nation und selbst die weniger Empfänglichen noch ein großer Eindruck versucht werden, nämlich eben durch die Katastrophe seines Lebens und durch diejenige Wirksamkeit, welche derselben unmittelbar vorausging, und wodurch sie entschieden wurde. Ja bei den Jüngern selbst war ein Fortschritt bedingt durch einen Fortschritt seiner Sache. Es war mit ihnen bis an eine Grenze gekommen, über welche hinaus kein Verständniß für sie möglich war, so lange seine persönliche Gegenwart noch den sinnlichen Erwartungen irgendwie Nahrung gab. Was von außen geschehen konnte, war geschehen, aber die höhere Beseelung selbst konnte nur nach der Veränderung und durch sie erfolgen, welche mit seiner Person durch die Katastrophe eintrat, um so mehr, als sie gegen seine Lebensverkündigungen zwar mit der einzigen Ausnahme Matth. Kap. 16. keine Einwendungen gemacht, aber doch auch nicht näher darauf einzugehen vermocht hatten. Daß nun die Lebensverkündigungen Jesu eine solche bestimmte Weissagung enthalten, ist doch bei ihm nicht das einzige Beispiel von Vorauswissen der Zukunft, vgl. Joh. 13, 19, 16, 1 ff. und kann nur von einer philosophischen Voraussetzung aus anstößig erscheinen, welche die Einheit des Geistes mit Gott in ihm nicht anerkennt. Auch wird die Anwendung von Zügen aus dem Alten Testamente hiebei so lange kein Bedenken für uns haben können, als keine gesunde Exegese aus der Hauptstelle von dem Knechte Gottes Jes. 53. die messianische Idee wird beseitigen können. Wie er aber im Besonderen seinen Tod vorausgesagt, wie dieß insbesondere durch die Stiftung des Abendmahls versiegelt worden, und wie er sich hiebei überall über die Nothwendigkeit seines Lebens und Sterbens ausgesprochen, das ist in seiner Lehre näher darzulegen.

2. Der Tod Jesu ist von ihm selbst freiwillig übernommen, Joh. 10, 18., aber er ist zugleich herbeigeführt durch die geschichtliche Entwicklung seines Lebens, und der feindseligen Stimmung gegen ihn,

welche aber wiederum durch seine messianische Selbstbezeugung so herbeigeführt wurde. Er mußte auch bei der allmäligen und anfangs zurückhaltenden Darlegung seiner Messianität die Volkshäupter doch bald zu bitteren Feinden bekommen, denn in ihre Erwartungen ging er nicht ein und ihrem Interesse trat er entgegen. Drang er durch, so war es um ihre Herrschaft geschehen. So verboten sie dem Volk, ihn als Messias anzuerkennen bei Strafe des Bannes; je mehr aber seine Lehre hervortrat und sich entwickelte, desto mehr nahm ihr Haß zu, Joh. 5. 7. 10. Sie suchten ihn bald zu ergreifen und zu tödten, er wirft ihnen ihre mörderische Absicht vor, aber doch wagt man sich nicht an ihn 7, 30. oder vermag es nicht 10, 39. Er entzieht sich ihnen, und entgeht den Nachstellungen, aber den Jüngern ist so viel davon geblieben, daß es sie befremdet, als er wieder nach Jerusalem gehen will. Er geht nach Bethanien, es erfolgt die Auferweckung des Lazarus, die den Entschluß der Synedristen zur Reise bringt; denn nun fürchten sie, daß sich das Volk an ihn hängen und eine Empörung ausbrechen möchte, in welcher sie sammt dem Volke untergingen. So kommt die politische Furcht noch zu den persönlichen und Partei-Abneigungen. Doch Jesus zieht sich nur augenblicklich zurück, dann aber hält er seinen offenen Einzug. Der Volksjubel macht die Feinde bedenklich, das Fest versammelte so viele Fremde in Jerusalem, die sie nicht in ihrer Gewalt hatten. Daher dachten sie wohl, sich seiner Person zu bemächtigen, aber heimlich gegen ihn zu verfahren, den Entschluß änderte das Anerbieten des Judas, welcher mit ihnen in Verhandlung tritt (wenn es bei Johannes heißt, über dem Essen sey der Satan in ihn gefahren, so streitet das nicht mit der Erzählung, wonach er schon vorher mit ihnen abgeschlossen; dort handelt es sich doch noch einmal um einen Entschluß zum Anfange der That selbst, der Alles unwillkürlich macht). Jetzt scheuen sie sich nicht mehr vor dem Prozesse in dieser Zeit, denn nur darauf kam es vor Allen an, seiner Person ohne Aufsehen habhaft zu werden. (Uebrigens konnten sie am ersten Tage schon sehen, daß er nicht daran dachte, sich des Volkes gegen sie zu bedienen, da er nach jenem Triumphzug doch nur in seiner gewöhnlichen Weise zu wirken fortfuhr.) Aber zugleich reizt sie sein Benehmen, da er mit großer Kraft und Freimüthigkeit in diesen Tagen gegen sie auftritt; auch das Vorhaben des Judas

beschleunigt er durch seine Neben am letzten Abend. Ihm war der Tod zur Festzeit willkommen, der symbolischen Bedeutung des Passah wegen (hat doch selbst der Talmud die Erwartung der Erlösung Israels am Passah). Vor Allem aber lag ihm daran, nicht heimlich aus dem Wege geräumt zu werden, denn nur durch den öffentlichen Tod konnte die Auferstehung ihre volle Wirkung haben. Umgekehrt dachten nun wohl auch die Synedristen, daß die öffentliche Hinrichtung, zumal durch die Heiden, wofern sie, wie es schien, gelänge, am entschiedensten den Glauben an seine Messianität unterdrücken würde.

3. Es fragt sich nun über die sittliche Berechtigung Jesu, so seinem Tode entgegen zu gehen. Zwar läßt er nur die Gegner vollziehen, was sie beschlossen, aber er vermeidet es nicht, ja er fordert sie heraus. Man darf die sittliche Nothwendigkeit dieses Todes nicht zu leicht hin behaupten, ohne nämlich die dazu nöthigen Voraussetzungen anzuerkennen. Wenn Jesus nur Prophet und Lehrer der Wahrheit war, so behält allerdings sein Tod noch eine große Bedeutung als Bewährung und Beispiel. Aber es war doch kein Recht, denselben aufzusuchen, für ihn vorhanden. Er konnte ihn vermeiden und er mußte es; denn er konnte noch länger wirken, wenn nicht mehr in Jerusalem, so doch in Galiläa, ja unter den Heiden, die Welt stand ihm offen. Sollte ein Geist, wie er, nicht überall einen Wirkungskreis gefunden haben? Anders gestaltet sich die Sache, wenn sein Sterben eine durch seinen besonderen Beruf ihm auferlegte göttliche Nothwendigkeit war. Nur darf man sich nicht auf die Annahme einer einzelnen göttlichen Offenbarung an ihn hierüber beschränken, sondern das Licht kommt allein aus seiner Bestimmung zum Messias, in welcher er auf seine Nation beschränkt und auf den Mittelpunkt derselben hingewiesen war; dann mußte er sich der Nation darbieten, als der Messias, und mußte darauf beharren, was auch der Erfolg war — oder er hätte seine Bestimmung und den theokratischen göttlichen Rathschluß Preis gegeben. Eben dazu gehört denn auch die Voraussetzung seiner wirklichen messianischen Persönlichkeit, in welcher er Eins mit Gott war. Nur so läßt sich begreifen, wie der Tod in seinen ganzen Lebensplan mit eingeschlossen war, nur so sich insbesondere die Art begreifen, wie er diesen Tod eben zu dieser Zeit und in dieser Weise durch eine große

Rundgebung seiner Person und seiner Absicht, das Reich in seinem Sinne zu stiften, herbeiführt. Sein durch die geschichtliche Stellung in der Oekonomie des göttlichen Reiches bedingter Beruf und seine diesem entsprechende übernatürliche Persönlichkeit erklären allein die sittliche Berechtigung. Die That verliert aber nicht ihren Werth dadurch, daß in sein Bewußtseyn auch die Auferstehung mit eingeschlossen war: der Tod wird dadurch kein Scheintod, er kehrt nicht mehr so zurück, wie er gewesen war, sondern das Sterben bleibt das Abgebrochenwerden des irdischen Lebens und der Uebergang in das Ueber-sinnliche.

4. Daß Jesus selbst diese Ueberzeugung von der sittlichen Berechtigung und göttlichen Nothwendigkeit seines Sterbens sich erkämpfte, beweist Gethsemane. Er ging an den bekannten Ort, um sich hier ganz dem Verkehre mit seinem Vater zu überlassen. Hier empfand er das Entscheidende des Schrittes im vollen Umfange. Uebrigens ist dieß keine isolirte Stimmung. Schon Luk. 12, 50. spricht sich die Bangigkeit in Beziehung auf die bevorstehende Katastrophe aus, und noch mehr Joh. 12, 27. 28., wenige Tage vor seinem Tode. Diese Vorgänge zeugen für die Wahrheit dessen, was in Gethsemane in höchster Steigerung sich zeigt. Und eben in diesem Moment mußte wohl jene Stimmung im verstärktesten Maße hervortreten. An der Stärke der Vorempfindung im Augenblicke, da der Anfang des Leidens naht, zeigt sich nur das volle Bewußtseyn, das er von seinem Schritte hatte. Wohl hat er zuvor in der begeisterten Stimmung des hohepriesterlichen Gebets den Blick auf das Ganze seines Werkes gerichtet und es schon ideal als vollendet geschaut, sich aber als den hohepriesterlichen Mittler zwischen dem Vater und den Menschen gefühlt; doch jetzt steht der entscheidende Schritt zur wirklichen Vollenbung des Werkes bevor. Hier in Gethsemane steht er da als das Opfer, das sich hinzugeben im Begriffe ist. Eben weil dieß Beides in seiner Person vereinigt ist, muß er auch Beides in der wechselnden Stimmung in sich vereinigen. In Gethsemane nun hat er das Opfer geistig vollzogen. Hier also vergegenwärtigt er sich alles Bevorstehende, er hängt mit seinen Gedanken nicht am jetzigen Momente, sondern sie umfassen

die ganze Uebernahme seines Leidens. Sobald dieser Moment durchgekömpft war, war er ruhig und behauptete seine Fassung in den schwersten Situationen, wie sie sich zeigt an der Hohenheit und Würde gegenüber allem Unrecht, an der Milde, welche noch die Grade der Verschuldung unterscheidet, an der Ergebung, welche Alles als Gottes Fügung anerkennt, an der Liebe, welche im schwersten eigenen Leiden für das fremde empfänglich bleibt, so es zum Gegenstande ihrer besonderen Erwägung macht. Aus dem Einen Schritte folgte alles Andere. Dieser Kampf also ist das Zeichen, daß er das volle Bewußtseyn seines Schrittes hat, das ist die Art der großen Seele, es ist die Art des besonnenen männlichen Handelns. Aber indem sich so Alles in diesem Momente concentrirte, überwältigte ihn die Stimmung fast, und erfüllte seine Seele mit einem Schauer, den er nur durch Gebet überwand. Denn bei allem großen Leiden ist der Augenblick des unmittelbar bevorstehenden Eintritts immer der beängstigendste für die menschliche Seele, mitten im Leiden selbst ist sie wieder erhoben. Diese Angst hat er empfunden, ohne doch an Gott zu zweifeln, oder die Richtung seines Bewußtseyns auf ihn hin zu verlieren. Es ist aber nicht nur der Tod, dem er entgegengeht, und dessen Schrecken er durchkämpft; sondern es ist die Macht der Sünde, welche er erfahren soll, indem sie sich gegen ihn concentrirt; vor seiner Seele steht die tief empfundene Ungerechtigkeit seines Todes, und der Fluch der Schuld desselben über seinem Volke; ja mitten im Leiden empfindet er (Matth. 26, 41. Luk. 23, 34.) die Macht des Sündenübels in der Menschheit mehr als sein Leiden. Der Tod selbst aber, dem er entgegengeht, ist für ihn als den Sündlosen etwas Unnatürliches; daher die Dual, daß er diese Spitze des Sündenübels zu tragen hatte.

5. Was nun in rascher Entwicklung von ihm innerlich vorbereitet und entschieden, von den Feinden übereilt in der Haft, die den Erfolg sich sichern und das Fest melden will, geschieht, zu beschreiben, ist Sache der Biographie; daß Jesus wirklich gestorben, dafür zeugt die ganze Geschichte. Sein ganzes Leben und seine Lehre entbehrten der letzten Wahrheit ohne diesen Tod. Wie er selbst ihn aufgefaßt als Offenbarung seiner Person und seines Werks, in vollendeter Selbst-

aufopferung und vollendetem Eingehen in die Menschheit, durch das volle Mitgefühl der Sünde in der Selbsterfahrung des höchsten Sündenübels, zeigt seine Lehre.

2. Auferstehung und Erhebung Jesu.

§. 19.

Am dritten Tage nach seinem erfolgten Tode, am frühen Morgen nach dem Sabbath, fanden seine Jüngerinnen und Jünger sein früher verschlossenes Grab offen, ohne den Leichnam, und eine Engelererscheinung sagte, er sey auferstanden, worauf er an demselben Tage zu verschiedenen Zeitpunkten, vom frühen Morgen bis späten Abend theils Einzelnen, theils Mehreren zusammen, namentlich Abends den versammelten Jüngern sich lebendig zeigte: Erscheinungen, welche er darnach in Galiläa und zuletzt wieder in Judäa fortsetzte, einen Zeitraum von 40 Tagen hindurch, und welche, wie sie von den Evangelisten sowohl als dem Apostel Paulus bezeugt sind, theils an sich, theils in Verbindung mit der großen Veränderung, die wir in Folge derselben in der Stimmung und Stellung seiner Jünger vorgehen sehen, jeden Zweifel an der Wirklichkeit seiner Auferstehung niederschlagen. Welche Beschaffenheit in dieser Zeit sein Körper hatte, ist schwer zu entscheiden. Aber der neutestamentliche Begriff der Auferstehung Jesu bringt es mit sich, daß diese eine solche Erneuerung seines leiblichen Lebens war, welche jeden folgenden Tod ausschloß, welche zum Theil eben dadurch ihre große religiöse Bedeutung erhält, und welche in der Aufnahme Jesu in die unsichtbare Welt ihren Zielpunkt hat. Die Erzählung des feierlichen Abschiedes Jesu von der Erde kann, ungeachtet dieselbe nur von Lukas ausführlich dargestellt und außerdem nur am Schlusse des Marcusevangeliums erwähnt ist, nicht als unhistorisch verworfen werden; wie denn das Stillschweigen des Matthäus und Johannes in demselben Momente seine Erlä-

rung findet, in welchem die Bedeutung der Himmelfahrt liegt, daß sie nämlich die nothwendige Folge und die Vollendung der Auferstehung Jesu ist.

1. Die Berichte über die Erscheinungen des Auferstandenen in den einzelnen Evangelien stehen mit einander nicht im Widerspruch; denn sie sind nur Fragmente und Einzelerzählungen, ausgewählt offenbar mit Absicht und Plan, wie bei Matthäus die erste grundthatsächliche und die sachlich bedeutendste letzte galiläische Erscheinung allein kommen; denn daran schien es ihm genug zu seyn. Auch der Wechsel des Schauplazes macht keine Schwierigkeit. Jesus konnte wohl seine Jünger nach Galiläa gehen heißen, und diese doch noch die letzten Festtage vollends in Jerusalem zubringen; sie konnten sich in Galiläa aufhalten und doch gegen Pfingsten wieder nach Jerusalem zurückkehren, und ebenso konnte er ihnen nun dort befehlen, zu harren auf die Ausgießung des Geistes. Ueberdies haben eben jene erste Erscheinung alle vier Evangelisten gemeinsam. Kann man nun weder einen Scheintod und daraus durch göttliche Fügung erfolgtes glückliches Erwachen, noch den abentheuerlichen Plan, sich kreuzigen zu lassen, um dann den Schein einer Auferstehung sich geben zu können, annehmen; ist ferner die Annahme eines Betrugs der Jünger eine unwürdige; die einer Selbsttäuschung derselben eine unmögliche, so bleibt nur noch die Möglichkeit einer mythischen Erklärung, wenn man der geschichtlichen durchaus ausweichen will. Allein wie soll der Mythos entstanden seyn? Nach den Evangelien hatten die Jünger vor der Thatsache selbst keinen Glauben, der sie Solches hoffen ließ, vielmehr waren sie in einer niedergeschlagenen Stimmung in Folge des Todes Jesu, und dieß ist es auch, was sich geschichtlich erwarten läßt. Woher nun der große Umschwung in ihrer Stimmung gekommen sey, das ist ohne eine außerordentliche Thatsache nicht zu begreifen. Und auf keinen Fall genügt hiezu eine Vision, welche sich selbst wieder nur durch eine gewaltige äußere Erregung erklären ließe. Wenn der Apostel Paulus sein eigenes Erlebnis einer Erscheinung des Auferstandenen zu den anderen die Auferstehung beweisenden Erscheinungen zählt, so beweist dieß nicht, daß er alle für visionär, sondern nur daß er auch die seinige für objektiv ansieht; den Charakter

objektiver Erscheinungen setzt seine Darstellung nach Inhalt und Zweck voraus, 500 Menschen haben nicht zugleich eine subjektive Erscheinung. Will man also nicht die eigene Wunderschau zum obersten Gesetz der Forschung machen, so muß man eben eine solche außerordentliche That-sache voraussetzen, wie sie die evangelische Geschichte in der Auferstehung darbietet.

2. Die Darstellung der Erscheinungen des Auferstandenen ergibt, daß dieselben weder als visionär anzusehen sind, noch als Erscheinungen eines zur bleibenden Fortsetzung des irdischen Lebens Wiedergekehrten. Die Seele Jesu hatte den Leib wirklich verlassen nach der neutestamentlichen Lehre 1. Petr. 3, 18. 19, und die Auferstehung stellt das Leben wieder her eben durch Wiederherstellung des Bandes zwischen Seele und Leib; aber dabei bleibt immer noch die Frage, ob diese Wiederherstellung als zu einem wirklichen leiblichen Leben erfolgt sey, oder ob nicht vielmehr in derselben schon die Verklärung zu einem neuen unsterblichen Leben geschehen sey. Zwar hat man sich nun für die erstere Auffassung auf die Erscheinungen Joh. 20, 20. 27. Luk. 24, 39. 40, 41—43. Apostelg. 10, 41. (Joh. 21) berufen. Allein diese Züge beweisen bloß für eine reale leibliche Erscheinung, im Gegensatz der unkörperlichen oder scheinkörperlichen, aber sie schließen eine verklärte Leiblichkeit nicht aus. Die letztere dagegen scheint durch andere Züge bestätigt und gefordert, wie die Beschreibung seines Kommens und Gehens Joh. 20, 26. 21, 1. (*παρεσθῆναι*), die Bezeichnung seines Gehens als Verschwinden Luk. 24, 31. Damit würde dann auch sein ausdrückliches Bemühen, die Jünger von der Realität seines Leibes zu überzeugen, stimmen, so wie der Ausdruck *σημειον* für seine Auferstehung Joh. 20, 30. Läßt sich auch aus allem dem etwas Geschichtliches nicht bestimmt ausmachen, so scheint doch nach den Evangelisten die Auferstehung in jedem Falle eine Lebenserneuerung gewesen zu seyn, welche jeden folgenden Tod ausschloß. Bestimmter gestaltet sich die Anschauung in der apostolischen Lehre, nach welcher die Auferstehung Jesu durchaus unserer Auferstehung parallel geht, welche letztere doch eine Verklärung ist, 1. Cor. 15. Röm. 8. Col. 1. 2. Cor. 4. Offenb. 1. Eben deswegen schließt sich nun auch bei ihnen die Erhöhung an die Auferstehung, ja mittelbar schon an den Kreuzestod selbst an, 1. Petr. 1, 21. Ephes.

1, 20. 2, 6. Röm. 8, 34. Apostelg. 2, 32. 33. 5, 31. (Röm. 1, 4. 14, 9. Phil. 2, 9.). Sind dabei doch Beide so unterschieden, daß man nicht sagen kann, Jesus erscheine nur vom Himmel aus wieder auf Erden, so bietet sich aus allen diesen Elementen zusammen die Ansicht dar, daß es sich von der Auferstehung an um eine stufenweise Verklärung handelt, deren Vollendung erst mit der Himmelfahrt eintritt. Daß wir uns hievon keine genaue Anschauung bilden können, liegt in der Natur der Sache.

3. Daß die Auferstehung zum Werke Jesu als ein wesentlicher Theil gehörte, beweisen schon die Voraussetzungen derselben. Schon in der Rede vom Wiederaufbau des Tempels Joh. 2. lag gewiß die Hinweisung darauf, wenn auch bei dem Tempel, welchen sie durch ihre Halsstarrigkeit zerstören können, an den wirklichen mit gedacht werden kann; aber was er an die Stelle setzt, ist eben der durch seine Auferstehung gegebene neue Tempel. Ebenso gehört die Rede vom Zeichen des Sona hieher. Aber außer diesen verblühten Hinweisungen haben wir auch die deutlichen Verkündigungen in Verbindung mit der Anzeige seines Lebens Matth. 16 und 17. und parall.; dann die Rede vor der Gefangennehmung Matth. 26, 32. und ein andermal die Erwähnung gelegentlich einer Zeitbestimmung Matth. 17, 9. Ferner Joh. 10, 17. 18., womit denn die Rede von der belebenden Kraft seines Fleisches und Blutes übereinstimmt (Joh. 6). Auch in den Abschiedsreden Joh. 14—16. ist doch nicht bloß vom geistigen Wiederkommen, sondern neben diesem auch, wie Joh. 16, 22., ganz offenbar von einem äußerlichen die Rede. Man kann nicht sagen, der Unglaube der Jünger sey bei dieser Voraussetzung unbegreiflich; die Sache blieb ihnen äußerlich. Eben so wenig: sein Sterben verliere dadurch seinen ethischen Charakter; deswegen bleibt es doch ein wirklicher Tod, so gewiß als das Sterben der Christen, die an seine und ihre Auferstehung glauben. Dieses sein vorausgesagtes Wiedererscheinen benützt er nun, nicht um sich mit der Menge noch einmal in Verbindung zu setzen, was den ruhigen Gang seines Werkes gestört hätte, sondern nur zur erneuerten Verbindung mit den Glaubigen, um ihnen neue, letzte Aufträge und Verheißungen zu geben, insbesondere ihnen sein Leiden zu erklären, und sie nun mit Einemmale vollends auf den höhern Standpunkt zu

versetzen. Und dieß ist nun auch die nähere Bedeutung der Thatsache selbst, daß sie nämlich sowohl seinen Tod in das rechte Licht setzen, und ihn nach demselben rechtfertigen sollte, als auch sein Leben als das über den Tod erhabene, das er auch in seiner Kraft so mittheilen kann.

4. Die Glaubwürdigkeit der Himmelfahrt ist durch die der Auferstehung bedingt. In vorhandenen Messiasvorstellungen liegt keine Anknüpfung für die Bildung eines Mythos derselben. Die Juden dachten sich einen Messias, der auf der Erde bleiben werde. Der christlichen Idee entspricht sie, und das Leben des Auferstandenen schließt sie harmonisch ab; aber dieß sind Gründe für eine Thatsache, nicht für einen Mythos, sobald man die Auferstehung als Thatsache ansieht. Ueberdieß mußte ja dann ein solches Ereigniß die Jünger veranlassen, nun glaubig — sicher auf den Geist zu warten und kein weiteres Kommen Jesu mehr zu hoffen. Für den Bericht desselben ist der historisch gewissenhafte Lukas vollgiltiger Zeuge. Findet sich die äußere Thatsache in der apostolischen Literatur nicht, so findet sich um so mehr die dogmatisch wichtige Folge der so geschehenen Erhöhung, das Sitzen zur Rechten Gottes durch das ganze Neue Testament, und zwar in Ausdrücken, welche wie Apostelg. 2, 32. Ephef. 4, 8—10. 1. Tim. 3, 16. das Ereigniß selbst mit andeuten. Haben die Evangelisten Matthäus und Johannes das letztere, das sich doch aus der Auferstehung von selbst ergab und kein neues apologetisches Moment mehr bot, nicht ausdrücklich erwähnt, so haben doch auch sie um so mehr uns die Reden aufbewahrt, in welchen das höhere Faktum bezeugt ist, wie Joh. 6, 62. und Joh. 20, 17. und in den Abschiedsreden, aber auch Matth. 28, 16—20. Eben dieses höhere Faktum, das Eingehen in die unsichtbare Welt ohne Tod, ist die Vollendung der mit der Auferstehung angefangenen Verklärung. Der äußere symbolische Hergang, die Erhebung und Verhüllung in der Wolke, hat nur die Bedeutung, den Jüngern ihre Situation in diesem Augenblicke geschichtlich abzuschließen und sie eben darauf hinzuweisen, daß sie von nun an ihren Meister als einer unsichtbaren Welt angehörig betrachten sollten. Mit der Auferstehung ist der Tod überwunden, mit der Himmelfahrt das noch nicht vollendete

Element der Leiblichkeit. Hat Jesus den Tod nach biblischen Begriffen überwunden, so konnte er nur mit einer solchen verwandelnden Veränderung endigen. Und eben deswegen ist seine Himmelfahrt nicht nur Grund und Vorbild himmlischen Lebens für uns (Kol. 3. vgl. 1. Joh. 3. Apostelg. 3, 26.); sondern die Thatfache, durch welche der Glaube an die künftige Verwandlung unseres äußeren Lebens bedingt ist, wie dieses in der apostolischen Lehre vorliegt.

Zweite Abtheilung.

D i e L e h r e J e s u .

Uebersicht.

s. 20.

Die Lehre Jesu stellt sich dar als die Lehre von dem erschiene-
nen Heil und zwar näher:

- 1) von der Verklärung des Vaters im Sohne,
- 2) von der Erlösung der Menschen durch den Sohn,
- 3) von dem Reiche Gottes, dadurch beides, die Verklärung
und die Erlösung verwirklicht wird.

Eine Einheit ist in der Lehre des Herrn unverkennbar bei aller Mannigfaltigkeit des Inhalts und der Form, und wie sich das nachweisen läßt, so ist auch eine organische Darstellung möglich, in der man die verschiedenen Lehrelemente eben auf den Grundbegriff zurückführt, welcher die innere Einheit der Lehre selbst bildet, und von wo aus sich dann auch die Gliederung ergiebt. Man hat sich nicht immer diese Aufgabe gestellt; als man anfing, die Lehre des Herrn vom geschichtlichen und exegetischen Standpunkt aus in der biblischen Theologie besonders darzustellen, so erlaubte man sich eben unter die gangbaren dogmatischen Rubriken wie überhaupt die biblische Lehre, so auch diese zu bringen.

Er selbst hat es uns nicht schwer gemacht, die Einheit seiner Lehre zu erkennen, er gibt ihr schon einen ganz bezeichnenden Namen in der Weise, daß der Charakter uns damit bezeichnet ist; er nennt

sie das *evangelion*, die Botschaft des erschienenen Heiles. So bezeichnet er das, was er lehrt, im absoluten Sinn Marc. 1, 14. 13, 10. Matth. 26, 13., es ist das, was er verkündigt und was in seinem Namen durch seine Apostel verkündigt wird, Marc. 16, 15. Matth. 26, 13. Zugleich sieht man, daß diese Heilsbotschaft Botschaft von dem erschienenen Heile ist, Marc. 1, 15. Die Zeit ist erfüllt, das Reich Gottes herbeigekommen, daher das Evangelium Evangelium des Reichs Gottes ist, Matth. 24, 14. und auch sonst von den Evangelisten selbst so genannt Marc. 1, 14. und oft bei Matthäus. Es sind eben daher als die Gegenstände der Lehre des Herrn von ihm genannt die Geheimnisse des Reichs Gottes als Lehren, welche sonst den Menschen verborgen waren, und nun durch göttliche Offenbarung und Verkündigung ihnen bekannt werden, Matth. 13, 11. Luc. 8, 10. Demnach ist also hier als Gegenstand der Lehre des Herrn nicht nur überhaupt das erschienene Heil, sondern insbesondere das Reich Gottes als das von Gott durch den erschienenen Messias zu stiftende und gestiftete und sofort zu vollendende Reich bezeichnet Luc. 4, 43., wo der Herr als Aufgabe seines Lehramtes bezeichnet, daß er auch den übrigen Städten das Reich Gottes verkündige; dazu sey er gesandt. Eben damit stimmt dann auch, daß der Herr als seine Aufgabe, als das ihm aufgetragene Werk es bezeichnet, den Namen des Vaters kund zu thun, den Vater zu offenbaren und zu verkünden, Joh. 17, 4. 6. (cf. 1, 17. 18.) und damit kommt überein, was er bei Matth. 11, 27 ff. sagt: Alles ist mir etc. — offenbaren, woraus erhellt, daß das wesentliche Verhältniß des Vaters und Sohnes es mit sich bringt, daß die Erkenntniß des Vaters nur durch die Offenbarung von Seiten des Sohnes möglich ist, und es eben deswegen in seinem Auftrag, in der ihm vom Vater gewordenen Bestimmung liegt, diesen zu offenbaren und zu verkünden. Das ist eine Seite des Evangeliums vom Reiche Gottes, daß dadurch die Natur, der Name des Vaters geoffenbart, bekannt gemacht, und der Vater verherrlicht wird durch den Sohn, zunächst unter den Menschen. Die andere Seite aber ist in anderen Ausprüchen angedeutet, nämlich das Verhältniß zu den Menschen. Als seine Aufgabe bezeichnet der Herr: zu retten und zu beseligen, wenn wir es kurz ausdrücken wollen: zu erlösen das Verlorene, die in das Verderben der Sünde verfallene

Menschheit, Matth. 18, 11. 20, 28. Luk. 19, 10. Das ist das σωθῆναι der Menschen durch den Sohn Gottes Joh. 3, 17. (16) oder mit Einem Worte das Heil, die σωτηρια, die für die Menschheit aus der jüdischen Nation hervorgehen soll Joh. 4, 22., sofern in ihr der σωτηρ του κοσμου, erscheint Joh. 4, 42. In diesem σωθῆναι der Menschen liegt die ζωη, das Leben, dessen die durch die Sünde in das Verderben Gerathenen durch Christus theilhaftig werden sollen. So ist die Lehre des Herrn von ihm selbst charakterisirt, ihrem Inhalt und Endzweck nach. Sie ist die Lehre vom erschienenen Heil Gottes, und zwar von der Verklärung des Vaters im Sohne, von der Erlösung der Menschen durch den Sohn, und von dem Reich Gottes, das durch beide, die Verklärung und Erlösung, die unzertrennlich sind, verwirklicht wird. Wir haben die einfachsten Beziehungen des Inhalts seiner Lehre und der Abzweckung seines Werks, von welchem ja seine Lehre wesentlich ein integrierender Bestandtheil ist, während sein Werk zugleich Hauptgegenstand seiner Lehre ist, in ihr aufgegriffen, aber mit einer gewissen Nothwendigkeit doch gerade diese erfaßt, wir sind auf die Lehre als Evangelium durch seine eigenen Aussprüche geführt, und von da aus auf die beiden Seiten hingeleitet worden, auf sein Verhältniß zum Vater und zu den Menschen, wodurch, wie es bestimmt wird, sich eben das ganze Verhältniß zwischen Gott und den Menschen eigenthümlich gestaltet. So zeigt sich einmal unverkennbar eine Einheit in der Lehre des Herrn selbst, in seiner eigenen ausdrücklichen Auffassung. Er weiß diese Lehre ganz gut und bestimmt als Evangelium, und zwar als Botschaft vom Reich Gottes, als dem in die Wirklichkeit getretenen, und er weiß, daß es sich dabei handelt um die Verklärung seines Vaters und um die Erlösung der Menschen, beides durch ihn. Ist nun für's erste in dem Charakter seiner Lehre als Evangelium die Einheit derselben verbürgt, so ist in den gegebenen Momenten zugleich die Gliederung derselben angegeben. Mit Bedacht aber haben wir diese Gliederung so geordnet, daß wir das Reich Gottes an den Schluß stellen, als das Resultat des Ganzen der beiden Akte, der Verklärung des Vaters und der Erlösung der Welt. Der Begriff des Reiches Gottes ist offenbar der complicirtere, prägnantere, und schließt in sich den Begriff Gottes und den des Menschen, er setzt wesentlich das Ver-

hältniß Gottes zu den Menschen und umgekehrt in bestimmter Weise voraus, er setzt also die eigenthümliche christliche Bestimmtheit des Gottes- und Menschheit-Begriffs, die eigenthümliche christliche Bestimmtheit des wechselseitigen Verhältnisses zwischen beiden voraus. So erst kann man dem Begriff des Reichs Gottes Genüge leisten. Man könnte ihn auch an die Spitze stellen, aber dann hätten wir keinen Stufengang, wir würden vorausgreifen müssen, wenn demselben ganz genügt werden sollte. In einer Beziehung wäre es erwünscht, die Lehre vom Reiche Gottes voranstellen zu können, weil wir dann mit den Lehren beginnen könnten, welche auch von ihm der Zeit nach vorangestellt worden sind, eben mit der vom Reiche Gottes, die zunächst in seiner vorbereitenden Haltung hervortrat. Aber man sieht wohl, daß das von Seiten des Herrn eine *συνταξια* war; es war seine Lehrweise, die aus Rücksicht auf das subjektive Bedürfniß seiner Umgebungen eben diesen Weg einschlug, daß aber auch eben in diesen Lehrreden, welche er besonders in den ersten Zeiten seines Lehramtes vortrug und auf dem Schauplatz, dessen Lehren die Synoptiker zunächst uns berichten, in Galiläa, die Lehre vom Reich Gottes selbst gar nicht erschöpft wird, sondern sich besonders nur beschränkt auf die Gerechtigkeit und auf die Gerechtigkeit im Reiche Gottes, während die andern Momente zunächst erst den spätern Reden über den Entwicklungsgang im Reiche Gottes vorbehalten blieben.

Darum glauben wir dem innern Wesen der Lehre Jesu am nächsten zu kommen, wenn wir von jenen drei Unterbegriffen den des Reiches Gottes an den Schluß stellen, als den Begriff, in welchem alle übrigen zusammenlaufen. Man sieht aber schon hieraus, wie diese drei Begriffe im organischen Zusammenhang mit einander stehen, jeder führt zum andern, es kann keiner ohne den andern sich vollständig entwickeln. Die Verkürung des Vaters im Sohne und im Geiste führt von selbst weiter auf die Erlösung, denn so bald sie ihre Beziehung haben soll auf den Menschen, so kann diese nur durch die Erlösung geschehen; sie ergänzt sich also durch diese, und beide zusammen geben uns das Reich Gottes, nämlich zunächst in der Menschheit.

Zugleich sieht man, daß das keine sich isolirenden abstrakten Begriffe sind; nicht einmal den Begriff Gottes und des Menschen haben

wir so jeden für sich; wir haben, was Gott betrifft, Nichts, überhaupt nicht den allgemeinen Gottesbegriff, wir haben Gott sogleich als Vater, in der ganzen eigenthümlichen christlichen Bestimmtheit und haben den Vater in seiner Verkörperung im Sohne, wir haben hier sogleich einen lebendigen Akt, Gott ist in der lebendigen Thätigkeit seiner Offenbarung und Verherrlichung begriffen, in deren Kreis auch der Mensch hineingezogen wird, ungeachtet seiner Sünde, so daß er dann eben damit erlöst wird. Und wir haben den Menschen nicht für sich, sondern sogleich in seinem Verhältnisse zu Gott, und haben ihn eben daher gleich in der Qualität, in welcher er auf dem religiösen Gebiet muß gedacht werden; in seinem sittlich-religiösen Verhältnisse, und eben daher in seiner sittlich-religiösen Qualität, aber nicht nur als den Sünder, sondern als den, der zugleich Gegenstand der göttlichen Erlösungsthätigkeit ist; wir haben den Menschen eben daher gleich in einem wesentlichen Verhältnisse wie zu Gott, so zu dem Sohne Gottes und Mittler zwischen Gott und den Menschen; wir haben eben daher auch überhaupt nicht einen abstrakten Begriff von Welt, wir haben die Welt in ihrem Verhältnisse zu Gott, vom sittlich-religiösen Standpunkt aus betrachtet, und nach ihrer Bestimmung Reich Gottes zu seyn; wir haben sie nicht nur in ihrem Verhältnisse zu Gott überhaupt, sondern wesentlich im Verhältnisse zum eingeborenen Sohn Gottes, der als Mittler zwischen Gott und der Welt vom Apostel Paulus der Erstgeborne aller Creatur genannt wird.

So haben wir eine ganz andere, organischere Gestaltung und Darstellung der Lehre Jesu, als wenn wir in der Weise, wie Andere, die gewöhnlichen oder etwas minder gewöhnlichen Rubriken der Dogmatik zur Norm nehmen wollten. Wir können hoffen, weil wir hier die Grundbegriffe ausgehoben haben, welche der Lehre Jesu sowohl in der synoptischen, als im johanneischen Evangelium angehören, auch eher zu einer Anordnung zu gelangen, welche dem Sinn und Charakter der Lehre Jesu entspricht.

I. Die Verklärung des Vaters im Sohne.

1. Der Vater.

§. 21.

Ungeachtet in der Lehre des Herrn keine vollständige Entwicklung der Lehre von Gottes Wesen und Eigenschaften vorliegt, so enthält doch schon sein Zeugniß von Gott dem Vater in befriedigender Tiefe und Klarheit den christlichen Begriff von Gott als dem wahren und lebendigen, der, in sich Geist, die schlechthin unbedingte, freie und gute Ursache der Welt ist, in eigenthümlichem Verhältnisse aber zum Sohne und zu den Kindern Gottes steht als Vater.

1. Die Lehre vom Vater, mit der wir zu beginnen haben, kommt in den Lehrreden des Herrn nur so vor, daß wir sie in wesentliche Beziehung setzen müssen zu der Lehre vom Sohne, oder von den Kindern Gottes, und ist daher schon dadurch einem abstrakten Begriffe von Gott entgegengesetzt. Es giebt zwar auch Lehrreden des Herrn, in welchen die Beziehung zum Sohne nicht unmittelbar hervortritt, wie bei den drei ersten Evangelisten, in der Bergrede und anderen ähnlichen Elementen, und bei Johannes in der Unterredung mit der Samaritanerin 4, 21. 24, aber selbst hier zeigt sich jene Beziehung wenigstens mittelbar: in der Bergrede wegen ihrer Beziehung auf das Gottesreich, als dessen Stifter und Herrn ja Jesus sich selbst darstellt, vgl. Matth. 5, 17 ff. und 7, 21 ff.; in jener Unterredung aber wegen der Beziehung auf das Heil, das durch den Messias kommen sollte, wie denn Jesus die Zeit der wahrhaftigen Anbetung Gottes im Geiste als vorhanden bezeichnet (B. 10. 14. 26.), weil das Heil schon in ihm erschienen war. Wie wesentlich aber in seiner Lehre jene Beziehung ist, beweisen andere Stellen; wir sind daher völlig im Rechte, wenn wir die Lehre von Gott als die Lehre vom Vater fassen; so hat er es gesagt (vgl.

die höchst wichtige Rede Matth. 11, 25—27). Das war seine Art, die Sache zu denken und anzuschauen.

Daß in den Vorträgen des Herrn keine vollständige Entwicklung der Lehre von Gottes Wesen und Eigenschaften vorliegt, bedarf keines weiteren Beweises. Es findet dieses seine Erklärung in dem Umstand, daß sein Unterricht kein systematischer war, sondern je nach Bedürfniß bald diese bald jene Materie zur Sprache bringt, andererseits überall den alttestamentlichen Religionsglauben voraussetzt, obwohl diesen eben durch seine Enthüllung und Belehrung auf eine höhere Stufe erhebend. Im biblischen Religionsglauben liegt der Glaube an den lebendigen, intelligenten und heiligen Gott, den Schöpfer und Herrn der Welt, von welchem diese unbedingt abhängig ist. Dieß im Gegensatz gegen den Polytheismus nicht nur, sondern auch gegen Dualismus (vgl. in letzterer Beziehung Jesaj. 45. 5—7); der Glaube an ein sittliches Verhältniß des Menschen zu Gott, und besonders an einen göttlichen Heilsplan, der, die ganze Menschheit umfassend, zuerst an dem Volke Israel verwirklicht wird, vgl. Genes. 12, 3. 28, 14. Jesaj. 42, 1. 4. 6. 49, 6. 60, 3. Mich. 4, 2. Ohne diesen Inhalt des alttestamentlichen Glaubens hier weiter erörtern zu können, wollen wir auf einige wichtige Punkte aufmerksam machen, in welchen unsere Zeit in Darstellung und Beurtheilung des alttestamentlichen Religionsglaubens etwas zu weit zu gehen pflegt. Dahin gehört, daß man in Beziehung auf die sogenannten sittlichen Eigenschaften Gottes im alttestamentlichen Gottesbegriff das Merkmal des eifrigen und gerechten Gottes immer noch allzu einseitig hervorhebt, während im Alten Bund selbst das Merkmal der Gnade doch so wesentlich und zwar als hervorragend über den Eifer und die Gerechtigkeit Gottes geltend gemacht wird; vgl. als Hauptstellen Exod. 34, 6. 7. Ps. 86, 5. 15. 103, 8—18. 145, 7—10. Joel 2, 13. Jona 4, 2. 10. 11. Die letztere Stelle zeigt, wie jener Begriff nicht bloß angewendet wird auf das Verhältniß Gottes zu dem israelitischen Volke, sondern auch zu den Heiden, ja gewissermaßen zu den Thieren. Aber der Gedanke liegt freilich auch dem Alten Testament zu Grunde, daß ein freundliches Verhältniß zwischen Gott und Menschen nur gedacht werden kann da, wo der Mensch sich dem göttlichen Willen fügt, und der Sünder sich ihm bußfertig unterwirft. Ferner

gehört hieher, daß man das alttestamentliche Verhältniß des Menschen zu Gott so darstellt, als wäre im alttestamentlichen Glauben Gott dem Menschen äußerlich gegenüberstehend, in unendlicher Ferne von ihm. Hierin liegt eine große Uebertreibung. Obgleich dem Christenthum auch in dieser Beziehung wesentlich seine Eigenthümlichkeit zukommt, und zwar vorzugsweise kraft seiner Lehre von der Menschwerdung Gottes in Christo, und, was damit zusammenhängt, von der Einwohnung Gottes in den Gläubigen, so hat ja doch auch das Alte Testament nicht nur wesentlich die Lehre von Gottes Allgegenwart, welche kräftig und lebendig genug gefaßt wird, so daß die Welt durchaus getragen erscheint von der Gegenwart Gottes, sondern auch gegenüber von der geistigen Persönlichkeit des Menschen und seinem inneren Leben erkennt ja das Alte Testament den Geist Gottes an, der im Menschen wirkt, und zwar ausdrücklich unter dem Alten Bunde schon, der in der alttestamentlichen Zeit selbst in einer fortgehenden lebendigen Offenbarung durch Weissagung und Wunder war, der in den Genossen des Alten Bundes waltete, alle ihre Kunstfertigkeit, ihren kriegerischen Muth und Tapferkeit, alle ihre Einsicht und Weisheit, ihre sittlich-religiöse Erkenntniß und Leben bewirkend und fördernd. Aber freilich hat das Alte Testament auch anerkannt, daß der Geist Gottes auf vollkommene Weise erst auf dem Messias ruhen sollte, der Geist Gottes in seiner siebenfachen Offenbarungsthätigkeit Jesaj. 11, 2. und ausgegossen werden werde in der messianischen Zeit und zwar über alles Fleisch, über die ganze Menschheit, s. Joel 3, 1. 2. und später Jesaj. 44, 3. Ezech. 36, 26. 27. vgl. 11, 19. 39, 29. vgl. auch Jesaj. 54, 13. Jerem. 31, 33. (Joh. 6, 45). Hiernach ist im Alten Testament wohl erkannt, daß Gott dem Menschen nicht bloß und nicht absolut äußerlich ist, aber es hielt allerdings auch strenge fest an dem Unterschied Gottes von der Welt als des Schöpfers vom Geschöpf, und als des Heiligen von den Sündern und war sich wohl bewußt, daß die Offenbarung und Selbstmittheilung Gottes an die Menschen noch nicht vollendet sey, sondern noch eine andere Gestaltung der Gemeinschaft Gottes mit den Menschen bevorstehe; es hat richtig erkannt, daß in dem Glauben an Einen Gott, der sich den Menschen nicht unbezeugt läßt, auch liege der Glaube an ein sich allmählig erst entwickelndes, eben daher erst in

der Zukunft näher in der messianischen Zeit zu vollendendes und zwar sittliches Verhältniß zwischen Gott und den Menschen. Aber eben diese Bemerkungen lassen erkennen, wie viel gesagt ist mit dem Sage, der Herr habe den alttestamentlichen Religionsglauben vorausgesetzt, und deuten an, welche tiefe Grundlage zum Aufbau einer lebendigen Gotteslehre schon da war, und wie gewissermaßen nur ein wesentlicher Schritt erforderlich war, um mit Einemmale diesen alttestamentlichen Glauben zum neutestamentlichen Gottesglauben zu verklären und auch hierin Mosen und die Propheten zu erfüllen. Dieß geschah in der Lehre des Herrn scheinbar so ganz einfach und doch in der reichsten, fruchtbarsten, unendliche Reime der Entfaltung in sich tragenden Weise. Indem er in der Lehre von Gott darauf hinwirkte, den Glauben an einen lebendigen, persönlichen und darum in einem sittlichen Verhältnisse zur Welt und zu den Menschen stehenden Gott zu beleben, hat er vorzugsweise zwei Punkte hervorgehoben, in welchen und von welchen aus er den alttestamentlichen Gottesbegriff vollendete: Gott ist Geist und: Gott ist Vater. In dieser Weise finden wir diese beiden Bestimmungen nicht im Alten Bunde, mit ihnen ist die alttestamentliche Gottes-Idee im Munde des Herrn selbst auf ihre neutestamentliche Potenz erhoben; beide stehen in einem inneren Zusammenhang und von ihnen geht Alles aus, was in dem Zeugnisse Jesu über die göttlichen Eigenschaften enthalten ist.

2. Wir beginnen mit der Bestimmung: **Gott ist Geist**, weil die andere, daß Gott Vater ist, als die reichere, jene gewissermaßen zur Voraussetzung hat. Diesen Begriff finden wir ausgesprochen in einer johanneischen Rede des Herrn, und zwar gegenüber von der Samariterin, nicht gegenüber von alttestamentlichen Glaubensgenossen, gleich als ob der alttestamentliche Glaubige dieses Begriffs als einer neuen Lehrbestimmung weniger bedürfte, als ob sie diese Anschauung eigentlich bereits in sich trügen; das geistige Wesen Gottes ist eben schon auf alttestamentlichem Boden mehr und mehr geoffenbart worden; und es bedurfte jetzt nur noch gleichsam des Hervorbrechens dieses bestimmten Begriffs. Die am meisten hieher gehörigen Bestimmungen des alttestamentlichen Gottesbegriffs sind folgende: a) einmal der Begriff Gottes als יהוה, der da ist, der er ist und seyn wird, wie der

erscheinende Gott Mose diesen Namen erklärt: 2. Mos. 3, 13—16. vgl. Jesaj. 44, 6. Apoc. 1, 4., also der schlechthin Seyende, sich selbst Gleiche, gleich Bleibende (offenbar enthält dieser Name die Wurzel des Seyns); b) für's zweite die Bestimmung Gottes als des Lebendigen Gottes, Deuter. 5, 23. Jesaj. 37, 4. 17. Jerem. 23, 26. was auch in das Neue Testament hinüberkommt, Matth. 16, 16. (und im Munde des Herrn selbst Joh. 6, 57. (ὁ ζῶν παρῆρ) der lebendige Gott im Gegensatz gegen die toten, unwirklichen und unwirksamen Götzen, der lebendige Gott als der wahre, und der sich als solcher wirksam bewährt, sich manifestirt an seinen Verehrern und zu ihren Gunsten; dieß sind die Elemente zu dem Begriffe c) Gottes als Geist, wie ihn Jesus kurz ausspricht Joh. 4, 24. Sobald die Samariterin im Herrn einen Propheten erkannte, legte sie ihm auch ihre Hauptreligionsfrage vor, V. 20: an welchem Orte man anzubeten habe, zu Jerusalem oder auf dem samaritanischen Berge. Der Herr sagt: es werde die Zeit kommen, wo man weder am Einen noch am andern Ort als dem ausschließlichen Anbetungsort Gott verehren werde; zwar wissen die Samaritaner nicht, was sie anbeten; es fehle ihnen an der richtigen Erkenntniß des Gegenstandes ihrer religiösen Verehrung, während die Juden die Erkenntniß des Gegenstandes haben, weil das Heil von den Juden komme, V. 22., also das jüdische Volk der von Gott zubereitete Boden sey, von welchem das göttliche Heil ausgehen werde; aber gleichwohl bleibe es nicht bei dem, was durch Gottes Fügung und Anordnung innerhalb des jüdischen Volkes geordnet sey, es komme die Stunde, und sey schon jetzt, wo die wahrhaftigen Anbeter den Vater im Geist und in der Wahrheit anbeten werden: denn der Vater suche solche Anbeter und wisse sie sich auch zu bereiten, nämlich durch die Realisirung der *σωτηρία* V. 22., die ihren Ausgangspunkt im jüdischen Volk habe. Denn (und das ist nun der Grund dafür) V. 24: Gott ist Geist, und die ihn anbeten müssen ihn im Geist und in der Wahrheit anbeten (das Prädikat *πνευμα* steht des Nachdrucks wegen voran, nicht hebräisirend). *Πνευμα* ist sonst zunächst Gegensatz gegen das Körperliche (Luk. 22, 39.), welcher Gegensatz auch in unserer Stelle eingeschlossen ist, als Gegensatz gegen das räumliche Bedingtseyn. Wäre Gott in irgend einer Beziehung räumlich, an eine räumliche Schranke

gebunden, so würde auch seine Verehrung an diese Schranke gebunden seyn. Diese räumliche Beschränktheit und Bestimmtheit wird aber vom Herrn verneint B. 21., und darum auch diejenige Anbetung Gottes, welche der Vater wesentlich bezweckt, als erhaben über diese räumliche Bedingtheit geltend gemacht. Aber es liegt hierin zugleich der Gegensatz gegen jede sinnliche Bedingtheit, und das Prädikat schließt positiv in sich im tieferen Sinn den Begriff des vollkommenen Lebens, der vollkommenen Lebendigkeit; wie der Herr ausdrücklich den Vater als den lebendigen Vater bezeugte, der in sich das vollkommene Leben hat, und Urquell des Lebens auch nach außen ist; eine vollkommene Lebendigkeit, wodurch namentlich das intelligente und heilige Leben bezeichnet ist, kraft der praktischen Folgerung: im Geist und in der Wahrheit anbeten. Somit ist Gott als Geist der über jede räumliche nicht nur, sondern überhaupt sinnliche Bedingtheit und Beschränktheit Erhabene, in sich das vollkommenste Leben als das intelligente und heilige, dem man auch nur nahe kommen kann im Geiste und in der Wahrheit; eben daher kann der Mensch seinem Geiste nach, innerlich und wahrhaftig, und in Kraft des göttlichen Geistes und der in diesem mitgetheilten göttlichen Wahrheit Gott nahe kommen und ihn verehren, anbeten. Auf diesem Begriff Gottes als Geist beruht es auch, was der Herr bei Johannes aushebt, daß derselbe das Leben in sich selbst ursprünglich habe, Joh. 5, 26. und darum der Quell alles Lebens ist, vgl. 26. und 21. und daß er unablässig thätig ist, 5, 17. Gott hält keine Ruhe, als wäre in ihm eine Ruhe ohne Thätigkeit und umgekehrt. Beides ist in ihm beisammen, und er ist eben daher beständig wirksam und thätig, ohne dadurch ruhebedürftig zu werden. Er ist der Eine wahrhaftige Gott, Joh. 17, 3., welchen zu erkennen ewiges Leben ist, also: er ist so sehr das Leben, daß die Menschen ihn nicht wahrhaft erkennen können, ohne selbst des göttlichen Lebens theilhaftig zu werden. Daher der *ὅτι* und *ὡς*. Durch diesen Begriff Gottes als des Geistes wird alles Uebrige, was Jesus von Gott gelehrt hat, um einen lebendigen Glauben zu pflanzen, und was auch schon auf dem alttestamentlichen Standpunkt seine Wahrheit hat, in ein eigenes Licht gestellt, indem ausgesprochenmaßen der schon im Alten Testament intendirte Begriff jetzt culminirt in dem Be-

griff des Geistes schlechthin; denn eben dieser Gott, der Geist ist, ist auch die Ursache der Welt; und zwar weil er das in sich vollkommene, und vollkommen selbstbewusste und heilige thätige Leben ist, ist er auch die vollkommene und eben daher die unbedingt freie und gute Ursache der Welt. Die Abhängigkeit der Welt von Gott erhellt nicht bloß aus der Anrede an ihn, Matth. 11, 25. Luk. 10, 21. (Herr des Himmels und der Erde), sondern sie ist als eine durchgängige, auf die Erschaffung der Welt (*καταβολ. κοσμου*. Joh. 17, 24.) beruhende, und sich auf Alle, auch auf die kleinsten Gegenstände der Welt erstreckende, bezeichnet in den Reden, in welchen er unbedingtes Vertrauen auf Gott fordert, Matth. 6, 25—34., namentlich von den Aposteln in ihrem Beruf Luk. 12, 4—7. (Matth. 10, 28—31.), sowie wo er zum Gebete ermuntert, Matth. 7, 7—11. 6, 10—13. Luk. 11, 1—8. Zugleich aber erhellt ferner, daß Gott, von dem die Welt schlechthin abhängig ist, nach der Lehre Jesu überall als der schlechthin Gute bezeichnet wird, da die Abhängigkeit der Welt von ihm als der zureichende Grund des unbedingten Vertrauens auf ihn geltend gemacht wird, ausdrücklich aber lehrt er auch: Gott ist vollkommen, namentlich in dem Sinne, daß er das Urbild aller sittlichen Vollkommenheit und besonders aller Liebe ist (Matth. 5, 48.). Ja, Gott ist der allein Gute, (Niemand ist gut, als er allein, Matth. 19, 17. Luk. 18, 19.) und ist daher auch der vertrauenswürdige Geber guter Gaben Matth. 7, 9—11. In diesem absoluten Sinne ist er allein gut, gut in sich und gut in der Mittheilung nach außen; denn das ist ja schon im Begriff des Geistes, daß er zwar ein sich in sich selbst zusammenfassendes und in sich seyendes Leben ist; wie wir es bezeichnet haben, als ein intelligentes und als ein heilig=thtiges; aber ebenso gewiß: daß er nicht ein sich auf sich selbst beschränkendes, sondern ein sich mittheilendes Leben und Wesen ist. Das gehört wohl mit zu dem Begriff des Geistes und zu dem Begriff des Lebens, als des schlechthinigen, wie Gott es ist.

3. Aber eben daher bleibt der Herr nicht bei dem Begriffe des Geistes stehen; er beobachtet vielmehr die Lehrweise, daß er den Begriff des Geistes nur da geltend macht, wo er aus demselben eine wichtige Folgerung ziehen wollte; sonst aber ist der Hauptbegriff, zu wel-

dem er den Gottesbegriff ausgebildet hat, ein anderer, nämlich **der des Vaters**. Daher sind schon eigentlich die Aussprüche, in welchen wir Gott als Geist, der das vollkommene Leben ist, in seiner Beziehung zur Welt erkennen, solche, wo der Herr ihn nicht blos Gott und Geist nennt, sondern als Vater aufführt, wie da, wo er von seiner Vollkommenheit redet, Matth. 5, 48. und wo er ihn als den vertrauenswürdigen Geber aller guten Gaben bezeichnet, Matth. 7, 9—11; aber wir werden später sehen, wie überhaupt diese beiden Begriffe: Gott ist Geist, und: Gott ist Vater, in einem inneren Zusammenhang mit einander stehen. (Es ist nicht zu rechtfertigen, daß sich Christus der Benennung *Θεος* mehr gegenüber von den Juden, der *πατηρ* aber mehr gegenüber von seinen Jüngern bedient hätte [Vor. Bauer]. Die Bergrede, in welcher er *πατηρ* vorzugsweise gebraucht, sind wir nicht berechtigt, als für die Jünger bestimmt anzunehmen.)

Auch mit dieser zweiten Hauptbestimmung des Begriffes Gottes als des Vaters hat Christus den alttestamentlichen Gottesbegriff vollendet, denn auch dieser Begriff ist nicht total neu, sondern er hat sich dabei an das Alte Testament angeschlossen. Der lebendige Gott, der sich den Seinen offenbart, ist der Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs, Exod. 3, 6. Matth. 22, 32. (Hebr. 11, 16.), der Gott Israels, der Heilige Israels; er bewährt sich als den schlechthin Seyenden und lebendigen, vor allem in diesem eigenthümlichen Bundesverhältniß zu den von ihm zum Segen und eben damit zum Ausgangspunkt eines Heilsplanes für die ganze Menschheit berufenen Ervätern des Volkes Israel, und zu diesem Volke selbst. Wie nun Jesus aber den schlechthin Seyenden und lebendigen bestimmter, kurz als Geist faßt, so den Gott Abrahams u. als Vater: mein Vater und euer Vater, Joh. 20, 17. Er beruft sich nicht mehr auf das Offenbarungs- und Heils-Verhältniß Gottes zu den Ervätern und dem Volke, sondern er geht schlechthin auf das zunächst, was Gott in ihm und für ihn ist, und was er darin für Alle seyn will. So spitzt sich auch hier die alttestamentliche Lehre zu dem Begriffe Jesu zu. Man hat den Vaterbegriff, wie er schon im Alten Testament vorkommt, in neuerer Zeit oft fälschlich bezogen auf Gott, sofern er Schöpfer und wohlthätiger Erhalter der Menschen ist, und wollte besonders Mal. 2, 10.

zum Beweis anführen. Der Begriff Gottes als des Vaters aller Menschen sollte hier gefunden werden; allein in dieser Stelle sind nach dem Zusammenhang die Subjecte, als deren gemeinsamer Vater Gott bezeichnet wird, nur die Genossen des israelitischen Volkes, wie aus dem Ende dieses Verses erhellt, deßhalb sind wir nicht berechtigt, hier in der Bezeichnung Vater bloß den allgemeinen Begriff des Schöpfers zu suchen, obgleich hinzugefügt ist: hat uns nicht Ein Gott geschaffen? sondern der Begriff wird modificirt durch das besondere Verhältniß der Israeliten zu Jehovah. Dieß wird bestätigt durch die übrigen Stellen, wo Gott als Vater bezeichnet wird, in Beziehung auf das theokratische Volk, sofern es von Gott erwählt, konstituirte und als solches erzogen wurde: Deuter. 32, 6. (überhaupt vergl. das ganze Buch über die väterliche Leitung Gottes) Jesaj. 63, 16. 64, 8. (cf. 9—11.), Jerem. 31, 9. (cf. 3, 19.), wo das Volk Jehova's Sohn heißt: Exod. 4, 22. Jerem. 31, 20. Hos. 11, 1. Deuter. 1, 31. 8, 5. Uebrigens wird der Vatername Jehova's nicht bloß auf das Volk als Ganzes bezogen, sondern auch auf die einzelnen Glieder dieses Volkes: Mal. 2, 10. Jesaj. 63, 16. Sie heißen seine Söhne und Töchter: Deuter. 32, 19. oder seine Brüder: Jesaj. 1, 2. 4. 63, 8. Deuter. 14, 1. Jedenfalls aber erhellt, daß Gott im Alten Testamente nicht Vater genannt wird, sofern er Schöpfer und Erhalter des bloß natürlichen Lebens ist, welcher physische Begriff auf dem Gebiete der heidnischen Religion herrscht (*Zeus πατήρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε*), sondern sofern er in einem besondern Verhältniß mit einem Theile der Menschen steht, in einem besondern Bund mit ihnen, in einer höheren geistigen Gemeinschaft, kurz: es ist der Begriff einer geistigen Verwandtschaft, eines sittlichen Verhältnisses. Man kann daher auch nicht sagen, daß der Begriff Gottes beschränkt aufgefaßt wird, indem er nur Vater der Israeliten genannt wird, sondern dieser Begriff wird in höherem Sinne gefaßt; ohnehin ist aber ja sein Volk nur der Ausgangspunkt für dieses Verhältniß, von welchem aus dasselbe sich verbreiten sollte über alle Geschlechter der Erde. (Auch die Juden zur Zeit Jesu verstehen unter der Bezeichnung Vater das eigenthümliche Verhältniß Gottes zum israelitischen Volke, wie sie sagen: Joh. 8, 41: sie seyen ächte Gotteskinder cf. Hos. 2, 2—5. Ezech. 16, 15 ff.).

Jesus selbst bestimmte nun den Vaternamen, indem er ihm die doppelte Beziehung gab, theils auf seine Person, theils auf andere Menschen, dort im eminentesten einzigen, hier im weiteren, abgeleiteten Sinne. Beidemale aber ist es nicht bloß der Urheber des natürlichen Lebens, was der Begriff bezeichnet, sondern Urheber und Urbild, wie Erhalter, Pfleger und Vollender eines Geisteslebens, aber freilich so, daß indem dieses vorangestellt wird, jenes nicht ausgeschlossen ist. In ersterer Beziehung kommt vielfach *ὁ πατήρ μου* vor, wie z. B. Matth. 11, 27. Joh. 2, 16. 5, 17., in der zweiten Beziehung *ὁ πατήρ σου* in der Anrede Matth. 6, 4. 6. 8., ebenso *πατήρ ὑμῶν* Matth. 6, 8. 15. 10, 20. 29. 23, 9. Luk. 6, 36. 12, 30. 32. Der Vater der Gerechten: Matth. 13, 43. Den Gläubigen ist das „Unser Vater“ in den Mund gelegt, Matth. 6, 9. In dieser zweiten Beziehung wird sehr häufig der Beisatz *ἐν τοῖς οὐρανοῖς* hinzugefügt, Matth. 5, 16. 45. 48. 6, 1. 9. 14. 26. 32. 7, 11. Mark. 11, 25. oder *ἐξ οὐρανοῦ* Luk. 11. 13. Doch auch in der ersteren Beziehung setzt er hier diesen Zusatz, um jede Verwechslung zu beseitigen, Matth. 7, 21. 10, 32. 12, 50. 16, 17. 18, 10. Dieser Beisatz stammt aus der im Alten Testament herrschenden Anschauung, daß Gott erhaben über jeden menschlichen und irdischen Zustand im Himmel wohne, Ps. 115, 3. Daher auch die Rabbinen Gott, wenn sie ihn als Vater bezeichnen, den himmlischen nennen, ohne Zweifel auch, um ihn von irdischen Vätern zu unterscheiden, vgl. Matth. 7, 11. Was nun den eigentlichen Sinn des Vaternamens betrifft, so ist vor Allem schon an seiner Beziehung auf die Menschen überhaupt zu erkennen, daß er nicht bloß als Schöpfer ihres natürlichen Lebens so genannt wird; einmal ist schon das auffallend, daß wenn Gott auf biblischem Gebiete Vater genannt wird, dieß nicht geschieht gegenüber von der Natur und von vernunftlosen Einzelwesen, sondern mindestens gegenüber von den Menschen, oder von übermenschlichen guten Geistern, wie also gegenüber von der niederen Schöpfung; es müßte demnach mindestens Gott als Urheber eines ihm gleichartigen Lebens gefaßt werden. Weiterhin darf man aber auch nicht übersehen, daß, wie wir schon aus dem Alten Testamente nachgewiesen haben, dieser Vaterbegriff nicht auf alle Menschen ausgedehnt wird. Zwar wird

schon in der Schöpfungsgeschichte des Alten Testaments zwischen dem Menschen und aller übrigen sichtbaren Kreatur der wesentliche Unterschied gemacht, daß der Mensch als die Spitze der sichtbaren Kreatur und kraft eines eigenthümlichen göttlichen Rathschlusses geschaffen wird, und zwar ausdrücklich als ein Bild, das „uns gleich sey“; also wäre jedenfalls Gott Schöpfer des Menschen, als eines gottebenbildlichen Lebens und insoferne Vater. Da nun aber doch der Vatername im Alten Testamente Gott nicht in seinem allgemeinen Verhältniß zu allen Menschen beigelegt wird, so kommt schon dort uns die Erwägung entgegen, daß deswegen, weil der Mensch in Sünde von Gott abgefallen und ihm sittlich unähnlich, ja entgegengesetzt geworden ist, Gott den Vaternamen nur hat gegenüber von denen, zu welchen er in ein eigenthümliches Verhältniß des Bundes tritt. Ist nun schon damit der Vatername prägnant zur Bezeichnung der Urheberschaft und der liebenden Pflege eines geistigen, mit Gott verwandten, sittlichen Lebens, so kommt uns das Neue Testament in derselben Weise entgegen. Der Vater- und der Kindes-Name werden im Sinne der geistigen und sittlichen Verwandtschaft gebraucht; so Matth. 5, 45. Die Menschen werden Kinder ihres himmlischen Vaters, wenn sie ihm in geistiger und sittlicher Hinsicht ähnlich, von demselben geistigen Leben innerlich durchdrungen werden, namentlich von derselben Liebe, wie sie in ihm ist, und wenn sie sich dadurch von den Sündern unterscheiden, in denen das sündliche Leben herrscht; ebenso Joh. 8, 39 ff. Die Juden sind nicht Kinder Abrahams, obwohl dessen leibliches *σπέρμα* (37.) aber sie thun nicht, wie er (40.), sie sind ihrem Thun nach vielmehr Kinder des Teufels (44.); also schon zur Kinderschaft Abrahams gehört das geistige Verwandtschafts-Verhältniß, (vgl. auch die *υιοι του πατρος* Matth. 13, 38. und die Anwendung des Namens *υιος Αβρααμ* auf Sakschäus, Luk. 19, 9). Ähnlich spricht der Herr auch in der gewaltigen antipharisäischen Schlussrede Matth. 23, 31. 32. (vgl. Luk. 11, 47.) von der geistigen Kinderschaft, gegenüber von den Vorfahren, welche die Propheten verfolgt haben. Aber wie sie nach Obigem (Joh. 8.) nicht Kinder Abrahams sind, zufolge ihres Thuns, so beweisen sie auch, daß sie nicht Kinder Gottes sind, Joh. 8, 42. 47. vgl. das *ειναι εκ του διαβολου* (44.)

mit *εἶραι ἐκ τοῦ Θεοῦ* (47.) vgl. auch das Gleichniß vom guten Samen und Unkraut auf dem Acker. Hierin liegt deutlich, daß das im Vater- und Kindesnamen bezeichnete geistige Verwandtschafts-Verhältniß ein solches ist, welches die Causalität dieses bestimmten geistigen Lebens von der Einen Seite in sich schließt. Gott ist Vater, und der Mensch Kind nicht durch das Geben und Empfangen des natürlichen Lebens, sey es auch ein mit Vernunft-Anlage begabtes, sondern sofern Gott sich zu dem Menschen auf den Grund dieses Lebens in ein Verhältniß geistiger Gemeinschaft setzt, und dasselbe als ein ihm geistig und sittlich verwandtes pflegt und zur Vollendung bringt. (Daher wird das rechte Kindschäfts-Verhältniß in diesem, dem Reiche Gottes nicht mehr verwandten, natürlichen Leben, erst durch ein neues geistiges *ἀνωθεν, ἐκ τοῦ Θεοῦ γεννηθῆναι* Joh. Kap. 3. und ein neues Einwohnen Gottes Joh. 14, 23. wirklich.)

So ist nun Gott als Vater die thätige Liebe; er ist der liebende Urheber des inneren, ihm geistig und sittlich verwandten Lebens, und wie Urheber, so Erhalter, Pfleger, Vollender desselben. Dies tritt hervor in Aussprüchen des Herrn, wie Matth. 7, 9—11. Luk. 11, 11—13. Hier ist der Begriff der väterlichen Liebe, wie sie sich schon innerhalb der sündigen Menschheit bezeugt, gesteigert durch die Anwendung auf den im vollkommenen Sinne guten Gott. Ferner Matth. 18, 14. Luk. 15, 2 ff., (vgl. Matth. 19, 26.) (Matth. 18, 23.) wo ebenso der Begriff der göttlichen Vaterliebe als Steigerung der menschlichen Hirrentreue entwickelt ist (cf. Ps. 23.), vgl. über die Liebe Gottes Joh. 3, 16. 17, 2. In diesem geistigen und sittlichen Vater-Verhältnisse liegen die zwei wesentlichen Momente des christlichen Gottesbegriffs; seine schlechtthinige Erhabenheit über Welt und Menschen, denen gegenüber er der Allmächtige und Heilige ist, und auf der anderen Seite die innigste Lebensgemeinschaft, welche aus ursprünglicher Wesens-Verwandtschaft und freier sich mittheilender Liebe Gottes hervorgeht, — Beides zusammen gehört zum christlichen Gottesbegriff, und die Einheit dieser beiden Elemente ist von Christus selbst durch den ganz einfachen Vaterbegriff gesetzt.

Ist der Vater Lebensurheber und Stifter einer geistig-sittlichen Gemeinschaft zwischen ihm selbst und dem von ihm gesetzten Leben, und

zwar in Liebe, so findet dieses Verhältniß nicht bloß statt zwischen Gott und den Menschen, daß er in diesem Sinne ihr Vater ist, und nicht bloß von übermenschlichen Wesen, wie allerdings der Herr Luk. 20, 36. den Namen *πater τοῦ θεοῦ* auch anwendet auf die Engel, auf übermenschliche gute Geister, in der Weise, daß er durch Vergleichung dieser Wesen einen Begriff geben will von dem höheren überirdischen Zustande, welchem die Menschen nach dem Tode entgegengesührt werden sollen, sondern jenes Verhältniß kommt zu seiner Vollen- dung gegenüber vom Sohne schlechtweg, gegenüber von wel- chem Gott aber auch der Vater im höchsten Sinne des Wortes ist, vgl. Matth. 11, 27. (Wir hätten auch von hier ausgehen können, weil das Vaterverhältniß Gottes zu den Menschen vermittelt ist durch sein Vaterverhältniß zum Sohne im absoluten Sinne des Wortes. Aber es ist die Weise des Herrn selbst, aufsteigend zu verfahren, in- dem er vor Allem Gott kennen lehrte als den Vater derer, die berufen sind in das Reich Gottes, und so haben wir auch diese aufsteigende Lehr- ordnung befolgt); es ist, wie der Herr sagt „mein Gott und Euer Gott,“ so „mein Vater und Euer Vater“ Joh. 20, 17. (wie die Gotteskindschaft der Menschen von der Sohnschaft des Vaters ausgeht, das zeigt sich Joh. 17, 26. 14, 6—13.). Er redet daher von Gott hauptsächlich als von seinem Vater, und zwar finden wir dieß auf beiden Lehrgebieten, bei den Synoptikern, wie bei Johannes. Man sieht dieß aus den mannigfaltigsten Reden, daher hier außer den schon Gesagten keine wei- teren Belegstellen anzuführen sind. Aber es finden sich auch solche Aussprüche, in denen der Begriff Gottes als des Vaters gegenüber vom Sohne etwas näher hervorleuchtet, am meisten bei Johannes Kap. 5. (vgl. Kap. 14—17.), wo Christus aus Veranlassung der Be- schuldigung, als hätte er durch sein Wunder den Sabbath entweiht, auf sein Verhältniß zum Vater näher eingeht; er wirke, sagt er, weil und wie der Vater fortwirke, und zwar spricht er sich darüber so aus, daß die Juden erkannten, er mache Gott im eigentlichen Sinne zu seinem Vater, oder er mache sich ihm gleich (V. 18.), wie sie es aus- drücken, wodurch der Herr auf eine nähere Auseinandersetzung des zwischen ihm und dem Vater stattfindenden Verhältnisses einzugehen veranlaßt wird. Dieß Verhältniß kann nur durch Betrachtung auch

des Begriffs vom Sohne vollständig ermittelt werden; hieher gehört: daß der Vater das Leben in sich selber hat, (26.) schlechthin, in absoluter Ursprünglichkeit. Der Sohn hat nun zwar auch das Leben in sich selber, aber als mitgetheilt vom Vater, der Vater hat dem Sohne gegeben zu haben das Leben in sich selbst; also auch hier ist es der Vater, der das Leben mittheilt, und zwar gegenüber dem Sohne in so prägnantem Sinne, daß er es dem Sohne giebt, es in seiner Weise in sich selber zu haben, daß er nun auch selbst lebendig machen kann, welche er will (21.), wie er denn überhaupt Alles, was der Vater thut, kraft dieser Lebensfülle und der damit verbundenen Einsicht, thun kann (19—21.).

Eben darum besteht ein Verhältniß der Liebe zwischen dem Sohne und dem Vater und umgekehrt, der Vater liebt den Sohn B. 19. 10, 17. 17, 24. 26. Diese Gemeinschaft, vom Vater gestiftet, ist eine Gemeinschaft, sowohl des Erkennens als des Thuns, wie dieß beides in B. 19 und 20. ausgesprochen ist — *ὁμοίως ποιεῖ — πάντα δεικνύων αὐτῷ*. Die Gemeinschaft des Erkennens ist besonders nachdrücklich ausgesprochen Matth. 11, 25—27. Luk. 10, 21. 22. Die Gemeinschaft der Erkenntniß beruht auf der Lebens- und Wesens-Gemeinschaft, (vgl. Joh. 14, 7.). Diese Stelle zeichnet sich auch dadurch aus, daß hier schlechweg vom Sohne und vom Vater die Rede ist; ebenso ist diese ausgezeichnete Stellung auch in der Taufformel sichtbar, Matth. 28, 19.; der Vater schlechweg und der Sohn schlechweg. Im Uebrigen vergl. Joh. 17, 1. 21. 24. 25. Matth. 10, 32. 33. 16, 17. 27. 25, 34. 20, 23. — Stellen, wo Christus von Gott als seinem Vater im ausgezeichneten Sinne redet; denn Vater ist Gott zunächst im einzigen Sinne des Wortes gegenüber vom Sohne, und eben dadurch das Vaterverhältniß vermittelt zu den Kindern Gottes in der Menschheit und in der höheren Welt. So: die Liebe, die Gott von Ewigkeit her zum Sohne hat, geht über auf die, welche an ihn glauben, Joh. 17, 26. (vgl. auch 16, 27.), und so im Zusammenhange der ganzen Lehre: Gott ist im eminenten Sinne Vater des Sohnes, dem er das Leben in ihm selbst zu haben, lebendig zu machen, welche er will, Vollmacht über alles Fleisch, das Leben zu geben denen, die ihm der Vater gegeben, ver-

liehen hat, Joh. 17, 2., aber eben daher auch Vater derer, die an den Sohn glauben, die Kinder Gottes dadurch sind, und so ist Gott Lebensurheber in dem vollen, reichen Sinne, daß es eben ein göttliches Leben ist, was er mittheilt, und zwar eine geistliche Gemeinschaft mit ihm in der Liebe; und eben hier ist der Punkt, wo wir sehen, daß die beiden Hauptbegriffe, welche der Herr ausgebildet hat, in welchem seine Lehre von Gott kulminirt, innerlich mit einander zusammenhängen: Gott als Vater und Gott als Geist. Als *πνευμα* lehrte er Gott kennen, mithin als das vollkommene, absolute Leben, das ebenso sich in sich selbst zusammennimmt, in vollem Selbstbewußtseyn und voller Selbstthätigkeit, als sich selbst mittheilt; diese Mittheilung seiner selbst, und das durchdringende Wirken ist mit in dem Begriffe des Geistes enthalten; daher auch schon Joh. 4, 24. die Folgerung von der Anbetung hinzugefügt wird. Ebenso aber ist Gott als Vater der intelligente, geistige Lebensurheber. Der Mittelbegriff zu beiden ist, daß Gott die Liebe ist, dieser höchste Begriff der Persönlichkeit. Der Vaterbegriff schließt den Begriff der Liebe in sich, und der Begriff des Geistes ist ihre Voraussetzung. Und es ist merkwürdig, daß der Apostel, welcher allein den Ausspruch gethan hat: Gott ist die Liebe, 1. Joh. 4, 8. (welcher Ausspruch dem Sinne nach der Lehre Jesu überall zu Grunde liegt,) derselbe ist, der uns im Evangelium auch den Ausspruch Jesu allein aufbewahrt hat: *πνευμα ὁ Θεος*. Kraft dieser Liebe theilt Gott Leben mit, und stiftet eine geistige Lebens- und Liebes-Gemeinschaft zwischen sich und zwischen vernünftigen Geschöpfen als seinen Kindern. Die Folgerungen, welche Christus aus dem Geistesbegriff von Gott Joh. 4. für seine Anbetung zieht, werden daher anderswo ebenso aus dem Vaterbegriffe gezogen, Matth. 6, 3—8., wo von der Lauterkeit der Frömmigkeit im Almosengeben und Beten die Rede ist, mit Hinweisung auf die Allwissenheit Gottes als des Vaters. Dieß schließt auch den Offenbarungsbegriff von Gott, im Gegensatz gegen den heidnischen Wahnglauben ein (V. 7.) cf. Matth. 15, 7. 8. Mark. 7, 6.

3. Von diesem Begriffe Gottes, als welcher Geist und Vater ist, gehen nun die mehr speziellen Lehren Jesu von Gott und den **göttlichen Eigenschaften** aus. Dieser Gottesbegriff ist das Sub-

trat für die Prädikate, die er nun in den mannigfaltigsten Aussprüchen und Erörterungen ihm beilegt. Er ist der

Eine, wahre Gott, *ὁ μὴ ὁ αὐτὸς*, Joh. 17, 3. vgl. 5, 44. 7, 28. Marc. 12, 29., dessen Erkenntniß ewiges Leben ist, der so sehr selbst das schlechthinige ewige Leben ist, daß man ihn nicht erkennen kann, ohne selbst auch dieses Leben zu gewinnen. Seine Erkenntniß ist eben Aneignung seines göttlichen Lebens, und läßt sich nicht ohne diese gewinnen; denn er, der ursprünglich das Leben in sich hat, theilt es als Urquell desselben mit, Joh. 5, 21. 26. 3, 15. 16. 6, 32. 33.

Er ist als Geist allwissend, theils in Beziehung auf den Sohn, den er allein kennt, Matth. 11, 27., theils in Beziehung auf die Welt, Matth. 6, 8. 32. vgl. 10, 30., was auch durch die göttliche Weissagung bestätigt wird, welche Jesus in seiner Lehre voraussetzt und annimmt.

Er ist allmächtig, so daß ihm Alles möglich ist, Matth. 19, 26. Luk. 18, 27. Marc. 14, 36., besonders das Lebendigmachen der Todten zum geistlichen und physischen Leben, Joh. 5, 21., daher größer als Alles, Joh. 10, 2., so daß Alles von ihm abhängt und geordnet wird, Matth. 10, 29. 30., namentlich ihm volle Gewalt über die Menschen in diesem und jenem Leben zusteht, Luk. 12, 4. 5., wie er denn auch in steter Thätigkeit begriffen ist, so daß ein Unterschied der Ruhe und der Thätigkeit bei ihm nicht stattfindet, Joh. 5, 17.

Gott ist ebenso allgegenwärtig, Matth. 6, 4. 6. 18., als ewig, Joh. 17, 5. 24., er ist in der Zeitlichkeit der Welt nicht befangen, sondern ursprünglich über sie erhaben, ja als Schöpfer sie segnend. Dieser lebendige entschrannte Gott ist

heilig, Joh. 17, 11., im Gegensatz gegen die Welt und ihre Sünde, indem er von dieser nicht befangen wird, vielmehr gegen sie bewahrt und von ihr befreit, also heilig nicht bloß im negativen, sondern auch im positiven Sinne, Heiligkeit mittheilend, daher allein gut, Matth. 19, 17. 18, 19. und lauter gute Gaben gebend, Matth. 7, 9—11. Er ist

wahrhaft (*ἀληθής*) Joh. 8, 26. vgl. B. 14—18. 5, 32., leicht und auch Joh. 7, 28. (*ἀληθινός*), sich selbst offenbarend, wie er ist, darum auch von der Wahrheit Zeugniß gebend; er ist voll

Liebe gegen die Welt, Joh. 3, 16., daher gegen alle bedürftigen Geschöpfe gütig, schon gegen die vernunftlose Schöpfung, Matth. 6, 26. (28—30.), aber vorzugsweise gegen den viel höher stehenden Menschen so sehr, daß es ihnen zur Beruhigung über ihre Bedürfnisse genügt, zu wissen, daß Gott, ihr Vater, dieselben kennt, und zwar nicht bloß in Hinsicht auf die leiblichen Bedürfnisse, wovon hier, sowie Matth. 5, 45. die Rede ist, und wovon er allen Menschen ohne Unterschied des sittlichen Verhaltens das, was zur Triftung des natürlichen Lebens gehört, zukommen läßt, als eine Grundlage, auf welcher dann ein höheres Leben aufgebaut werden konnte, sondern überhaupt in Hinsicht auf Alles, was Gegenstand des Suchens seyn kann, sofern es gute Gabe ist, vorzüglich in Hinsicht auf die geistlichen Bedürfnisse und die höchste Gabe, den heiligen Geist selbst, Luk. 11, 13. und das Reich Gottes, Luk. 12, 31. 32., von dessen Besitz die äußeren Güter für die Genossen desselben als eine Zugabe abhängig sind, Matth. 6, 33.

Er vollzieht auf Erden seinen heiligen und gnädigen Willen, Matth. 6, 10. (cf. 9.) und befriedigt die menschlichen Bedürfnisse zum Heile der Menschen ebendaher im Zusammenhange mit dem Reiche Gottes, Matth. 6, 8. 26, 30. 32. Sofern nun die Bedürftigen Leidende und Elende sind, ist dieser gütige Gott der barmherzige; sofern sie Sünder sind, ist er der gnädige, d. h. bereit, die Sünden derer, welche in seinen Gnadenrathschluß eingehen, zu tilgen, Matth. 18, 23—27. 32. 33. (ἐλεειν — σπλαγχνισθῆναι), Luk. 18, 13. Matth. 18, 12—14. Luk. 15, 11—32. vgl. B. 4—10., wonach Gott in väterlicher Liebe den Sündern entgegenkommt, mit Vergebung und Wohlthat, mit Vergebung, Errettung und Bewahrung vom Argen, Matth. 6, 12—14., den Sünder von Tod und Sünde zu Leben und Gerechtigkeit führend, Luk. 18, 14., als der große Gott, dem in seiner Macht und Erbarmung Alles möglich ist, Marc. 10, 27. Luk. 18, 27., so daß der dem Sünder als solchem unmögliche Eingang in das Reich Gottes doch durch Gottes Kraft und Gnade möglich und wirklich wird, Matth. 19, 23. 26. vgl. Marc. 10, 23. Andererseits ist er geduldig und langmüthig, d. h. auch den noch nicht in der Umkehr begriffenen Sünder schonend, um ihm Raum zur Umkehr zu geben, langmü-

thig genug, um jedem nach seinem Bedürfnisse die für ihn hinreichend lange Frist zu ertheilen, vgl. die Parabel vom Feigenbaum, Luk. 13, 6—9.

Insofern aber nun der heilige, wahrhaftige und gütige Gott alle vernünftigen Geschöpfe je mit Beziehung auf ihr freies zurechenbares Verhalten ansieht und behandelt, ist er der

gerechte, *dikaios*, Joh. 17, 25., was nicht gleichbedeutend ist mit *áγιος* W. 11., indem das letztere Prädikat nach dem Zusammenhange Gott in Gegensatz gegen die Sünde stellt, sofern er es ist, der, von der Sünde frei und selbst unberührt von ihr, sie von sich abstoßend, auch vor ihr bewahrt und von ihr befreit, während in der ersteren Stelle *dikaios* sich auf die Unterscheidung des *νομος* und des Erlösers mit seinen Glaubigen bezieht, und eben daher ein verschiedenes Verhalten gegen diese beiden Theile statuiert, womit es eben die Bezeichnung der göttlichen Eigenschaft wird, durch welche er die Subjekte je nach ihrem zurechenbaren Verhalten ansieht und behandelt, — eine Eigenschaft, welche die übrigen göttlichen Eigenschaften nicht aufhebt; zu diesem Gebiete der göttlichen Gerechtigkeit gehört es dann, wenn vom göttlichen Gerichte die Rede ist, Joh. 5, 22. 27. 29., wenn speziell Gott dargestellt wird, einerseits als eifrig, zürnend, strafend in Beziehung auf die Verächter seiner Güte und Schonung und überhaupt seines heiligen Willens, Matth. 18, 34. 35. 22, 11—13. 23, 12. 25, 26—29. 41—46. vgl. Luk. 14, 21. 12, 46., andererseits aber als vergeltend und vergütend das Gute, Matth. 5, 11. 12. 6, 4. 6. 18. 25, 21. 29. 34., wobei aber der Zusatz nicht zu übersehen ist, daß er bei seiner Vergeltung des Guten ganz frei handle, Matth. 20, 13—15. Dieser lebendige und uneingeschränkte, heilige, liebende und gerechte Gott ist es nun, in welchem die Weisheit wohnt, Luk. 11, 49. Matth. 11, 19. Er erprobt sich in allen jenen Eigenschaften als der vollkommene, Matth. 5, 45., der nach allen Seiten hin in sich und in seinem Wirken nach außen vollkommene, aber in dieser Vollkommenheit sich immer wieder bewährend als der Gott, der Geist und Vater ist. Diese Lehre vom Vater ist die Grundlage, auf welcher sich allein alles Andere aufbaut; sie ist die Wurzel, aus welcher der ganze Stamm und

Baum der Lehre des Herrn erwächst, zunächst in den Schranken der Lehre von der Verklärung des Vaters im Sohne und weiterhin in ihrem ganzen Umfange.

2. Der Sohn.

§. 22.

Die Lehre Jesu vom Vater wird wesentlich ergänzt durch seine Lehre vom Sohne; denn der Vater ist dieß eben sofern der Sohn ist, in welchem des Vaters mitgetheiltes Leben vollkommen ausgeprägt, und zu seiner weiteren Mittheilung an die Welt bereit ist. Als diesen Sohn bezeichnet Jesus sich selbst durch die beiden sich ergänzenden Bezeichnungen Menschensohn und Gottessohn, und indem er sich selbst bezeugt als den von Ewigkeit Seyenden, der so eins ist mit dem Vater, daß Alles, was des Vaters ist, sein ist, in ihm der Vater geschaut wird und er das Leben gibt, wem er will.

1. Haben wir schon im vorigen Paragraphen zwar als wesentliche Grundvoraussetzung der ganzen Lehre des Herrn die alttestamentlich geoffenbarte Religionslehre erkannt, dabei aber eine Fortbildung und einen Abschluß der alttestamentlichen Lehre in den Lehrreden des Herrn gefunden, so ist zwar Beides auch bei dem Gegenstand dieses Paragraphen der Fall, aber es ist des Neuen hier auffallend mehr, obgleich, was hier mehr ist, schon dort seine Wurzel hat; denn schon dort haben wir Gott den Vater nicht schlechthin als den Vater der Menschen erkannt, sondern als den Vater gegenüber vom Sohne schlechthin und was das Verhältniß zu den Kindern Gottes betrifft, diese selbst als eigenthümlich potenziirt im Vergleich mit dem, was die Genossen des theokratischen Volks im Alten Testamente waren, erkannt. Aber eben dieses Verhältniß des Vaters zum Sohne schlechthin tritt jetzt erst ganz in den Vordergrund. Hier ist nun die Lehre des Herrn unmittelbares Selbstzeugniß, Enthüllung seines eigenen Bewußtseyns von sich selbst und Bezeugung dieses Bewußtseyns, daher denn auch von dieser Lehre

aus die ganze Eigenthümlichkeit der Lehre Jesu und weiterhin der neutestamentlichen Religionslehre überhaupt vornehmlich herfließt. In welchem einzigen Sinne Gott der Vater schlechthin ist, das wird jetzt hier erst offenbar.

Daß schon im Alten Testamente, sofern Gott als der Vater bezeichnet wurde, auch von einem Sohne und Söhnen Gottes die Rede war, ist im vorigen Paragraphen gesehen worden. Zunächst war es das theokratische Volk, was als Sohn Gottes betrachtet wurde, Israel als der erstgeborne Sohn, Exod. 4, 22. Jerem. 31, 9—20., weiter die Genossen dieses Volkes als Söhne und Töchter, oder Kinder dieses Gottes und im eminenten Sinne als Sohn der irdische Repräsentant des Volkes, Hauptorgan des Bundes und zugleich Stellvertreter Gottes im Volke, der theokratische König; und nun dieser in seiner Culminirung gedacht, der künftige Gesalbte schlechthin. (In anderem Zusammenhang und Sinn kommen bei Hiob Söhne Gottes vor, wo sie gewöhnlich als Engel aufgefaßt werden.)

Als den Sohn schlechweg bezeichnet sich Jesus, wo der Zusammenhang die Beziehung auf den Vater gibt, Matth. 11, 27. Joh. 5, 19. In ihrem tieferen Sinne entwickelte er aber die Lehre von seiner Sohnschaft erst allmählig, die Volksgenossen vorbereitend, dann die Empfanglichen in die Tiefe einführend, wohl auch einmal zu Jerusalem (bei Joh.) vor dem gemischten Volke seine Würde darlegend, was aber nicht in die erste Zeit seines Lehramtes fällt. Diesem Plane gehören auch an die beiden Benennungen Menschensohn und Gottessohn, welche er auf beiden Gebieten, dem synoptischen und dem johanneischen, von sich gebraucht, und welche sich wechselseitig unzertrennlich fordern und ergänzen.

2. Der Name **Menschensohn**, *vios tou anθρωπου*, findet sich am häufigsten bei den Synoptikern, und zwar fast ausschließlich im Munde Jesu selbst. Des Menschen Sohn hat keine Heimath, heißt es Matth. 8, 20. Luk. 9, 58., er ist und trinkt, Matth. 11, 19. Luk. 7, 34., er kann Sünden vergeben, Matth. 9, 6. Marc. 2, 10. Luk. 5, 24., er ist Herr des Sabbath's, Matth. 12, 8. Marc. 2, 28. Luk. 6, 5., er ist der Same des Gleichnisses, Matth. 13, 37. 41., er ist gekommen selig zu machen, Matth. 18, 11. Luk. 19, 10., zu dienen, Matth. 20, 28. Marc. 10, 45., die Jünger sollen sagen, für

wen sie ihn halten, Matth. 16, 13., die Sünde gegen ihn ist nicht ohne Vergebung, Matth. 12, 32. Luf. 12, 10., das Zeichen des Jonas geschieht an ihm, Matth. 12, 40. Luf. 11, 30., er muß verworfen werden, Marc. 8, 31. Luf. 9, 58., er muß leiden, Matth. 16, 27. 17, 12. 22 f. Marc. 9, 12. 31. Luf. 9, 22. (44.) Luf. 24, 7., er wird dahingegeben, Matth. 20, 18 f. Marc. 10, 33. Luf. 18, 31. Matth. 26, 2. 24. Marc. 14, 21. Luf. 22, 22. 48. Matth. 26, 45. Marc. 14, 41., aber er wird auferstehen, Matth. 17, 9. Marc. 9, 9. 22., es steht ihm ein Tag der Zukunft bevor, Matth. 24, 27. Luf. 17, 24., ein Tag oder eine Stunde, da er in Herrlichkeit kommen und sein Reich aufrichten wird, Matth. 10, 23. 16, 28. 17, 12. 19, 28. 24, 30. Marc. 13, 26. Luf. 21, 27. 36. Matth. 24, 37. 39. Luf. 17, 26. 30. Matth. 24, 44. Luf. 12, 40. Matth. 25, 31. 26, 64. Luf. 22, 69. Marc. 14, 62., es werden Menschen um seiner willen verfolgt, Luf. 6, 22. (vgl. Matth. 5, 10.), er wird sich derer schämen, die sich seiner schämen, Marc. 8, 38. Luf. 9, 26., aber auch zu den Seinen bekennen, Luf. 12, 8. (vgl. Matth. 10, 32.), diese werden seiner begehren, Luf. 17, 22. 24. 25., es frägt sich, ob er Glauben finden wird, Luf. 18, 8.

Auch im Evangelium Johannis ist der Ausdruck wesentlich, wenn gleich nicht so häufig und mannigfaltig gebraucht, wie in den synoptischen Evangelien, vgl. Joh. 1, 52. 3, 13. 14. 5, 27. (dies ist die einzige Stelle, wo *vos* ohne Artikel steht, was lediglich davon herkommt, daß hier im Zusammenhange der Gottessohn Subjekt ist und nun hervorgehoben wird, daß er auch Mensch ist als Richter, also der Nachdruck auf der generischen Bezeichnung „Mensch“ liegt, vgl. Hebr. 2, 17. 18. Act. 17, 31. *νθρωπος*) 6, 27. 53. 62. 8, 28. 12, 23. 34. 13, 31.

Wir sehen hieraus, wie mannigfaltig der Gebrauch dieses Ausdrucks ist, aber auch daß es eine sehr absichtlich gewählte Wendung sein muß. Und charakteristisch ist jedenfalls, daß er außerhalb des Evangeliengebietes fast gar nicht vorkommt. Geradezu finden wir ihn nur Einmal Apg. 7, 56. im Munde des sterbenden Stephanus. Er hatte ihn in der Zeit seines irdischen Lebens gekannt, und nun im Augenblicke seiner Stehnung schaut er ihn in der Vision; und seine Gestalt so schauend, gebraucht er den Ausdruck, dessen der Herr sich

seiner Zeit so oft bedient hatte. — Auf andere Weise finden wir den Ausdruck Apocal. 1, 13. mit offener Beziehung auf Dan. 7, 13. und Apocal. 14, 14. — Mitthin eigentlich als Bezeichnung der Person Jesu nur in seinem eigenen Munde und im Munde des sterbenden Stephanus, und außerdem im Munde des Volkes, welches ihn fragt, wer denn dieser von ihm genannte Menschensohn sey.

Wir fragen nun nach der Bedeutung dieses Ausdrucks:

a) sprachlich, abgesehen von aller geschichtlichen Beziehung heißt es Nichts als Mensch, wie *ἄνθρωπος*, Marc. 3, 28. Menschenkinder; im Alten Testamente finden wir den Ausdruck häufig bei Ezechiel, vgl. Ezech. 40, 4. 44, 5. im Munde des den Propheten führenden Engels, zur Unterscheidung von ihm selbst, dem über die Menschen erhabenen Geiste und zur Erweckung des Gefühles der Abhängigkeit von Gott und seinem Boten. Warum aber nennt sich nun Jesus eben Menschenkind?

aa) Der Nationalismus hat gesagt: *ὁ υἱὸς τ. ἀ.* heiße: der Mensch hier, nach Art der Morgenländer, welche den Ausdruck: Ich, zu vermeiden suchen, welche auch gerne sich im Gespräche in Beziehung setzen zu dem, mit welchem sie reden. („Dein Knecht“, „deine Magd“ u.) Dagegen spricht vornehmlich zuerst das Auffallende, daß bei so zahlreichem Gebrauch in diesem Sinne nie das pron. *οὗτος* hinzugefügt ist, und dann, daß der Sinn zu leer, und der so häufige Gebrauch dadurch geradezu unbegreiflich würde. Stellen, wie Matth. 16, 13. wären hierbei ohne Sinn; es scheint aber im Gegentheile in allen Stellen eine Beziehung auf die Eigenthümlichkeit seiner Person im Ausdrucke zu liegen. Daher mußte die ideale Erklärung weiter gehen und erkennen:

bb) Christus nannte sich den Menschen-Sohn, um das Eigenthümliche seiner Persönlichkeit anzudeuten, um sich in einer wichtigen Beziehung zu bezeichnen, und zwar auf eine Art, welche durch zartes und leises Andeuten ganz geeignet war, in allmältiger Exposition sich zu einem immer prägnanteren und reichhaltigeren Begriffe zu gestalten. Ganz ähnlich verhält es sich mit dem Begriffe der *βασιλεία τοῦ Θεοῦ*, den er schon vorfand, und dessen er sich bedienen konnte, ohne zu großes Aufsehen damit zu erregen, in einer Weise, daß es ihm mög-

lich wurde, in allmäliger Exposition des Begriffs, den er bezeichnen wollte, denselben dem Volke näher zu bringen, und dadurch die Volksvorstellungen vom messianischen Reiche zu verebeln und zu vergeistigen, ehe er offen gegenüber vom großen Haufen mit der Erklärung hervortrat, daß er der König dieses Reiches, der Messias sey. Aber eben darum frägt es sich nun, ob wir denn in der That bei der rein sprachlichen Auslegung bleiben dürfen; war nicht vielmehr der Ausdruck schon

b) ein geschichtlich gegebener, als Bezeichnung des Messias? Viele Aeltere und Neuere nehmen an, daß der Ausdruck nach der Vision des Propheten Daniel (7, 13.) schon ein bekannter zur Bezeichnung des Messias gewesen sey: Jesus wolle sich also dadurch als den von Daniel bezeichneten Messias kund geben; man beruft sich dabei auf das große Ansehen, in welchem der Prophet Daniel in Beziehung auf die messianische Prophetie zur Zeit Jesu gestanden, oder darauf: daß die späteren Juden den Messias mit Beziehung auf jene Stelle den Wolkensohn nennen. Schleiermacher hat diese Ableitung für einen sonderbaren Einfall erklärt, und allerdings, daß Jesus sich mit jener Benennung ausdrücklich habe als den Menschensohn des Propheten Daniel bezeichnen wollen, ist nicht anzunehmen; dagegen sprechen einige bedeutende Gründe. Es ist nicht nachzuweisen, daß der Ausdruck zur Zeit Jesu eine irgend gangbare, gebräuchliche Bezeichnung des Messias gewesen, wie wir auch aus Joh. 12, 34. abnehmen dürfen, vgl. Matth. 16, 13. Es ist ferner gar nicht im Charakter Jesu, die bei ihm wiederkehrenden Hauptausdrcke als schlechthin von Außen genommen zu geben, und nicht vielmehr so, daß er, wenn er sie auch von Außen aufnahm, ihnen doch in origineller Weise eine eigenthümliche Bedeutung gab und geben wollte. Endlich sind die Stellen, in welchen er sich dieses Ausdrucks bedient, solchen Inhaltes, daß sie uns jedenfalls nöthigen, über die nackte Anspielung auf die gegebene Daniel'sche Prophetie hinauszugehen, und den Inhalt dieser Aussprüche zu dem Wortsinne der Bezeichnung in wesentliche Beziehung zu setzen. Aber so entscheiden wir diese Momente geltend machen, so gewiß würden wir zu weit gehen, wenn wir mit Schleiermacher läugnen wollten, daß der Ausdruck $\delta \nu \iota \sigma \tau \omicron \nu \alpha \nu \theta \rho \omega \pi \omicron \nu$ in jener Daniel'schen Stelle seine geschichtliche Veranlassung habe. Offenbar nämlich nimmt der Herr in den

eigenen Aussprüchen über seine Person bestimmte Rücksicht auf jene Stelle, Matth. 24, 30. vgl. Mark. 13, 26. Luk. 21, 27. 36., sofort Matth. 26, 64. vgl. Marc. 14, 62. Luk. 22, 69.; in diesen Stellen sagt er, wie Dan. 7, 13. gesagt ist, daß des Menschen Sohn kommen werde in oder auf den Wolken des Himmels, worin also dieses zweierlei über den künftigen König des Gottesreiches liegt, daß er wie eines Menschen Sohn ist, und daß er in den Wolken des Himmels kommt. Hier will er offenbar, daß seine Zuhörer der Daniel'schen Stelle gedenken, und ihn ebenso ansehen, wie er dort bezeichnet ist. Wenn er nun hier so bestimmte Beziehung auf diese Stelle nimmt, so ist es gewiß das Wahrscheinlichste, daß ihm eben dieselbe Stelle Anlaß gab, den Namen *ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου* für sich zu wählen; (es wird dieß um so wahrscheinlicher, wenn wir hinzunehmen, daß auch das Buch Henoch den Namen Menschensohn hat); und eben kraft jener Stelle gewährte ihm ja der Ausdruck den großen Vortheil, daß seine Volksgenossen bei genauerem Nachdenken darin eine Bezeichnung seiner Person als des Messias finden, und so allmählig in den tieferen oder höheren Sinn des Messias-Begriffes eingeführt werden konnten, ohne daß er sich geradezu für den Messias ausgab, und die Masse des Volkes dadurch aufgeregt worden wäre. So war also die Daniel'sche Stelle die Veranlassung zu diesem Ausdrucke, nicht aber selbst der Gegenstand; und wir müssen

c) um den Sinn desselben zu erschöpfen, mit der geschichtlichen Erklärung die sprachlich=ideale verbinden, indem wir zu dem geschichtlichen Sinne die im Ausdrucke an sich liegende Bedeutung hinzunehmen. Der Sohn des Menschen ist der Mensch, und zwar vermöge des Artikels als bestimmter Mensch gedacht; und daß nun eben der allgemeine Begriffsausdruck zur Bezeichnung des bestimmten Menschen gebraucht wird, weist darauf hin, daß damit die generische Eigenschaft des Menschen diesem bestimmten Menschen vorzugsweise soll zugeschrieben werden, was auch der Ausdruck „Sohn des Menschen“ treffender bezeichnet, als der Ausdruck „Mensch“ selbst. Jesus nennt sich also hiedurch mit Nachdruck einen „Menschen“. Grotius meinte, es geschehe dieß, um sich als den niedrigen Menschen zu bezeichnen. Andere dagegen, namentlich Herder, nahmen an, es geschehe

um sich als den idealen Menschen darzustellen. Das wenigstens ist gewiß, daß im Begriffe des Menschen eben diese beiden Seiten vereint liegen, die Niedrigkeit und Schwachheit im Verhältniß zu einem Höheren, und die Würde und Erhabenheit in Vergleichung mit einem Niedrigeren. Beides sehen wir auf alttestamentlichem Boden schön vereint, Ps. 8, 5., der so merkwürdig von der Natur und Stellung des Menschen redet, daß diese Darstellung auf neutestamentlichem Boden den Typus bildet für die messianische Persönlichkeit, vgl. Hebr. 2, 6—8. und es ist auffallend, daß man zur Erklärung des Namens Menschensohn gewöhnlich diese Stelle gar nicht, sondern nur die Daniel'sche in Betracht zieht.

Mit Recht sagt Schleiermacher in Beziehung auf den Gebrauch des *vios tou rþo*. im Munde des Herrn: Christus hätte sich diesen Namen nicht beilegen können, wenn er sich nicht derselben menschlichen Natur vollkommen theilhaftig gerut hätte, allein es wäre bedeutungslos gewesen, sich diesen Namen besonders anzueignen, wenn er nicht einen Grund dazu gehabt hätte, welchen Andere nicht anführen konnten, mithin auch die Bedeutung desselben eine prägnante gewesen wäre, die auf einen Unterschied zwischen ihm und anderen Menschen hinweisen sollte.

Was ist das für ein Unterschied? Man sagt: daß er im vorzüglichsten Sinne Mensch war. Und das ist gnz richtig. Aber schon dieser Unterschied deutet noch auf einen anderen, darauf, daß Jesus nicht bloß Mensch, daß er mehr als Mensch war eben durch die Verbindung des menschlichen Wesens mit einem übermenschlichen, das in ihm Mensch im vorzüglichsten Sinne des Wortes geworden. Darum ist immer Beides in dem Ausdruck Menschensohn gelegen: daß er nämlich ungeachtet er eben Menschensohn war, zugleich etwas viel Höheres als Mensch gewesen, und daß er, ob er gleich etwas viel Höheres war, doch eben Mensch war, Mensch in aller menschlichen Niedrigkeit, obgleich der in sich vollkommenste Mensch. In dem Ausdruck Menschensohn liegt Hinweisung auf einen Gegensatz, und das erläutert sich uns, wenn wir uns eben daran erinnern, daß er sich eben so oft auch Gottes Sohn genannt hat.

Dieser so prägnant aufzufassende Begriff des Menschensohns, wie er sich uns durch die bisherige Erörterung aufgedrungen hat, muß sich uns bewähren, wenn wir auf die einzelnen Stellen ausgehen, in welchen wir diese Benennung in seinem Munde finden.

a) Die synoptischen Stellen.

Am entschiedensten tritt hier der gezeigte Gegensatz hervor in Matth. 16, 13—16. (vgl. Marc. 8. Luk. 9.), wer sagen die Leute, daß des Menschen Sohn sey? war die Frage des Herrn an seine Jünger, um sie zum klaren Bewußtseyn und Bekenntniß ihrer Anschauung von Jesu Christo im Gegensatze gegen alle andere Meinung von ihm zu führen, und als sie die verschiedenen Volksansichten erwähnt hatten, tritt er mit der Frage auf: ihr aber, wer sagt denn ihr, daß ich sey? und darauf die Antwort: du bist Christus, der Sohn des lebendigen Gottes, was die Summa alles dessen war, was sie vernommen und erlebt hatten im Umgange mit Jesu. Und so ist denn hier der *vios tou anthrōpou* und der *vios tou theou* als ein und dieselbe Persönlichkeit hervorgehoben, ähnlich B. 27., wo des „Menschen Sohn“ kommen wird in der Herrlichkeit „seines Vaters“, mithin der Menschensohn und Gottessohn als Eines erscheint. Denn diese Zusammenstellung zeigt ja, daß „des Menschen Sohn“ Gott zu seinem Vater hat, und zwar in der Weise, daß er die Herrlichkeit Gottes zu eigen hat, und in derselben kommen und sich offenbaren wird. Dieser allgemeine Begriff bestätigt sich im Ganzen auch sehr entschieden durch die übrigen Stellen.

aa) Des Menschen Sohn ist der unter den Menschen als Mensch aufgetretene, in seiner Lebensweise den übrigen Menschen gleichende, Matth. 11, 19. Luk. 7, 34., ja der noch tiefer herabsteigende, das ihm vorher geweissagte schwere Loos des Lebens erfüllende, der auf Erden ohne Eigenthum und Ort der Ruhe ist, Matth. 8, 20. Luk. 9, 58., in der Sünder Hände übergeben, durch einen Judasfuß verrathen, von den Menschen mißhandelt, gekreuzigt, getödtet wird, Marc. 8, 31. Luk. 9, 58. Matth. 17, 22. 20, 18. Marc. 9, 31, Luk. 9, 44. Matth. 20, 18. Marc. 10, 33. Luk. 18, 31. Matth. 26, 2. 24. 45. Marc. 14, 41. Luk. 22, 22. 48. Marc. 14, 21. Matth. 17, 12. Marc. 9, 12. Luc. 9, 22. Luk. 17, 24. 25. Luk. 24, 7., der drei Tage in der Erde begraben liegt, Matth. 12, 40., ein neuer Jonas (B. 41.) par.

bb) Er vollzieht hier auf Erden sein Werk, vergibt zwar Sünden, aber eben in der Menschheit, in der irdischen Niedrigkeit, Matth. 9, 6. par. Hier ein Herr auch über den Sabbath, Matth. 12, 8. par., aber eben in irdisch=niedriger Erscheinung; ein Sämann der gekommen ist, hier in der Menschheit guten Samen auszustreuen, Matth. 13, 37., zu retten und selig zu machen das Verlorene, Matth. 18, 11. Luk. 19, 10., sich nicht schmend, des Verlorenen sich anzunehmen, dienend den Menschen selbst mit Aufopferung seines Lebens, Matth. 20, 28, Marc. 10, 45. und, weil in dieser Niedrigkeit erscheinend, bei Wenigen auch nur Glauben findend, Luk. 18, 8. Luk. 6, 22. Luk. 9, 26. Marc. 8, 38., ja so leicht den Widerspruch gegen sich erweckend, daß er sogar auch der Gegenstand der Lsternung werden kann, ohne daß ein Mensch sich dadurch unverzeihlich versündigen würde, Matth. 12, 32. Luk. 12, 10.

c) Er ist es eben daher auch, der trotz dieser Unscheinbarkeit als Menschensohn nicht nur vom Tode am dritten Tage aufersteht, Matth. 17, 9. Marc. 9, 9. 17, 23. 20, 19. Luk. 9, 22., sondern auch seinen Tag haben wird, an dem er auf Erden offenbar werden wird, Luk. 17, 24., kommend in sein Reich, Matth. 16, 28., seinen Tag, an welchem er in Herrlichkeit wieder kommt, Marc. 14, 62. Matth. 24, 27. (Luk. 17, 24.) 30. (Marc. 13, 26. Luk. 21, 27. 36.) 37. 39. (Luk. 17, 26. 30.) 44. (Luk. 12, 40.) 25, 31. 26, 64. (Luk. 22, 68.), die Menschen richtend, Matth. 16, 27. 25, 31., vor den Engeln Gottes, ja vor dem Vater sie anerkennend oder verlugnend, Marc. 8, 38. Luk. 9, 26. Luk. 12, 8. 9. (Matth. 10, 32.) vgl. Luk. 6, 22. Luk. 17, 22. (ber sie thronend und herrschend, Matth. 19, 28).

Und mit diesem Lehrelement des Herrn bei den Synoptikern stimmt die geschichtliche Darstellung überein, welche diese Evangelisten vom messianischen Leben Jesu geben. Sie stellten ihn dar als den Menschensohn, als den von menschlicher Mutter geborenen (Matthäus und Lukas) (vom Weibe geboren Galat. 4.) und das Maß menschlichen Looses theilend und erfüllend, aber darum doch als den, der zugleich als Sohn Gottes bezeugt ist durch Stimmen Gottes, wie bei seiner Taufe und Verklarung, durch seine Thaten, wie durch sein Selbstzeugniß und durch seine Auferstehung und Erhöhung; womit eben diese

Darstellungen des messianischen Lebens Jesu bewiesen werden. Es ist zunächst ein Mensch und ein menschliches Leben, — aber in welchem die Herrlichkeit des Sohnes Gottes aus dem Dunkel menschlicher Niedrigkeit durchbricht, und das ist eben der Verlauf seines irdischen Lebens, daß dieses menschengeborene Leben sich als das Leben des Gottessohnes zu erkennen gibt.

b) Die johanneischen Stellen deuten ebenso auf das Ineinander der beiden Gegensätze in der Einheit der Person Jesu. Wir können uns daher wohl aneignen, was Neander im Leben Jesu sagt, doch ohne uns damit zu begnügen: „er nenne sich so als den der Menschheit Angehörenden, der in der menschlichen Natur für dieselbe so Großes gewirkt hat, durch den dieselbe verherrlicht wird, welcher in dem vorzüglichsten, dem der Idee entsprechenden Sinne Mensch ist, der das Urbild der Menschheit verwirklicht,“ wofür er sich außer Matth. 12, 8. auf die johanneischen Stellen, Joh. 1, 52. 3, 13. 5, 27. 6, 53. beruft. Uns ist das Wesentliche das Ineinanderseyn des Menschensohnes und Gottessohnes in der Person Jesu. Wir gehen aus von Joh. 3, 13. Niemand ist aufgestiegen in den Himmel (zunächst in Bezug auf Erkenntniß B. 11.) als der vom Himmel herabgekommen, der Menschensohn, der im Himmel ist, als der ursprünglich Uebermenschliche, der Mensch geworden ist, der aber nun auch in diesem irdischen Leben ein himmlisches Seyn hat, darum mit den Engeln in Gemeinschaft steht und ihres Dienstes theilhaftig ist, der als dieser vom Himmel auf Erden gekommen auch eine himmlische Erkenntniß besitzt, und von den himmlischen Wahrheiten auf Erden Zeugniß gibt B. 3. 11. 12. ja als das gotteskräftige den vom Schlangenbiß verwundeten Menschen heilende Zeichen erhöht wird, aber dem auch alles Gericht vom Vater übergeben ist, 5, 27. Er ist es, der den Menschen eine das ewige Leben reichende und bewahrende Speise zu geben vermag, als der vom Vater versiegelte, 6, 27., als das vom Himmel gekommene Lebensbrod B. 32—38., der selbst sein Fleisch und Blut den Menschen zum bleibenden Genuß darreicht B. 53.; aber auch nach dem Ende wieder in den Himmel erhöht werden wird, 6, 62., freilich durch Kreuz und Leiden hindurch, 8, 28. 12, 32. 34., aber eben dadurch auf das Herrlichste verklärt werden muß. Und hiemit stimmt auch wieder die geschichtliche

Darstellung über ein, wie wir sie vom Leben Jesu bei Johannes finden. Johannes stellt den, von dem er als dem Messias Zeugniß ablegen will, im Prologe seines Evangeliums dar als das Wort, das im Anfang bei Gott, ja Gott selbst war, und Fleisch wurde. So erscheint er bei diesem Evangelisten von vorneherein als Sohn Gottes, das Göttliche wird vorangestellt; das Zeugniß des Täufers, womit der geschichtliche Bericht vom Leben Jesu beginnt, lautet sogleich, daß er der Sohn Gottes ist kraft der Erscheinung bei der Taufe Jesu, 1, 34. (33). Und dieser Sohn Gottes ist nun derselbe, der Mensch ist, und man sieht durchweg im johanneischen Evangelium auch in der Benennung Menschensohn das Ineinander jener beiden Gegensätze; nur aber mit dem Unterschied, daß während in der synoptischen Darstellung der Geschichte der Menschensohn voransteht, der dann in seinem messianischen Leben auch als Gottes Sohn bewährt und bezeugt ist, dagegen im johanneischen Evangelium der Gottessohn voransteht, der aber in menschlicher Weise erschienen ist und sein ganzes Leben hindurch, obgleich die Strhlen des Eingeborenen vom Vater in seiner Herrlichkeit durchbrechen, darin beharrt ist. Beide Darstellungen kommen aber in so ferne über ein, als sie das messianische Leben als das Leben dessen geben, in welchem das Ineinander des Menschensohnes und Gottessohnes ist.

Im Alten Testament finden wir auch beide Seiten in der messianischen Prophetie angedeutet, sofern der Messias theils als Knecht Gottes, theils als Sohn Gottes bezeichnet wird, beides zunächst im theokratischen Sinne. Der Knecht Gottes ist überhaupt der Gottesverehrer, der Gott dient; daher dann die auserwählte auch zum Mittel der wahren Religion für Andere als Organ Gottes dienende, für diesen Zweck kämpfende und leidende und in diesem Kämpfen und Leiden bewährte, ja versöhnende und zur Herrlichkeit hindurchbringende messianische Persönlichkeit. Im Verhältniß zu anderen Völkern ist Israel der Knecht. Im Verhältniß zu Israel selbst aber ist es ein persönliches, theokratisches Organ, wie Mose, ein Prophet oder theokratischer König, etwa auch der gerechte und treue Ueberrest des Volkes, aber immer so, daß das Alles nur die untergeordnete Stufe und unvollkommene Form des Knechtes ist, eben daher der Einzelne auch im-

mer nur partiell und im untergeordneten Sinne jene Aufgabe hat, während die Kulminirung des Begriffs für die Zukunft geweissagt wird von einem Auserwählten und Gesalbten, daher denn nun diese Benennung vom Alten Testamente herüber auch in das Neue Testament kam, in der Anwendung auf Jesum von Nazareth: *παῖς Θεου*, Matth. 12. 18. mein Knecht, Diener = *עבד* wie Israel *παῖς Θεου* heißt, Luk. 1, 54. und Christus so genannt wird in Apostelg. 4, 27. 30. 3, 13. 26. und man sieht, wie diese Benennung Knecht eben vom menschlichen Wesen in der messianischen Person ausgeht, ähnlich dem *υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου*, wenn sie gleich in den Begriff des Gottessohnes zugleich hinüberleitet, so schon mit der vollkommenen Geistesalbung des vollendeten Gottesorgans, Joh. 1, 32. (3, 34. 6, 27.); auf diese Weise wird dann aus dem *παῖς* oder *δουλος* der *κύριος*. Aber das Alte Testament hat auch Bezeichnungen für die charakteristische Stellung des Messias zur Menschheit, die wir noch besonders ins Auge fassen müssen. Hieher gehört die Bezeichnung des Geweissagten als eines Sprosses und einer Frucht der Erde. Jes. 4, 2: Zu der Zeit wird des Herrn Zweig lieblich seyn, und die Frucht der Erde bei den Auserwählten Israels. Es ist in Mitten der geistlichen Gemeinde Einer, der des Herrn Zweig ist, und auch der Erde Frucht, des Herrn Zweig = ein Zweig, der dem Herrn angehört, von ihm ins Leben gerufen und ihm geweiht, aber auf der andern Seite Frucht der Erde, aus der Erde, aus der Menschheit und auf der Erde empornwachsend; das ist nun aber der Messias, sofern er ein Sproß der Menschheit ist, aber freilich auch als Mensch ein Zweig des Herrn; und dieser Begriff ist in einer Succession von Weissagungen festgehalten und ausgebildet worden, namentlich unter der Benennung *עצם* Jerem. 23, 5. 33, 15. wo nun dieser Zweig und Frucht der Erde schon näher bestimmt wird. Es ist ein Gewächs, ein Sproß innerhalb der davidischen Familie, ein gerechter, sittlich gedeihender und von Gott gesegneter Sproß, Sach. 3, 8. 6, 12: mein Knecht *עצם*; dieses Gewächs ist jetzt „mein Knecht,“ das auserwählte und geweihte Organ des Bundes Gottes und der Ausdruck ist jetzt zum Person-Namen geworden. In dem Begriffe „Sproß des Herrn“ liegt der Gedanke des vom Kleinen anfangenden, durch ein gesundes und gesegnetes Wachstum zu unbestimmbarer Größe

und Fruchtbarkeit fortschreitenden (6, 12.). Er selbst wächst, und unter ihm wächst es. Der Rathschluß des Herrn entwickelt sich wie bei Jesaj. 11, 1. auch der 722 aus dem abgehauenen Stamme Isai's. So also tritt in der Weissagung vom Sproß die messianische Persönlichkeit hervor, sofern sie der Menschheit angehört, aber freilich unter eigenthümlichem Einfluß des Herrn, unter eigenthümlicher Bestimmung für ihn, und in allmligem vom Kleinsten bis zum Grsten fortschreitenden Wachsathum. Liegen hierin die Elemente des Begriffs vom Menschensohn, so tritt uns in Dan. 7. der Menschensohn selbst entgegen, und zwar auch hier in zwei Beziehungen: wie eines Menschen Sohn sah der Seher Einen kommen in den Wolken des Himmels; also eine überirdische Persönlichkeit, denn sie kommt vom Himmel, und es heißt nur: wie eines Menschen Sohn. Auf der anderen Seite ist er Menschensohn aber auch im Unterschied von den seinem Reich vorangehenden Weltreichen, die bei Daniel in mannigfaltig zusammengesetzten Thiergestalten dargestellt sind. Hier aber ist der Träger der Herrschaft und zwar der allgemeinen und ewigen Herrschaft über die Menschen der Menschensohn, menschlich in helldem Sinne, menschliche Niedrigkeit an sich tragend, die menschliche Persönlichkeit an sich tragend im Unterschied von dem ewigen Gott, von dem er die Herrschaft empfängt, auf der anderen Seite aber auch das Menschliche an sich tragend als das über alles Niedrige Erhabene. In den Weltreichen ist die Naturmacht und eben daher das fleischliche Leben repräsentirt, in diesem letzteren Reiche, dem Reiche des Himmels, Gottes, kraft seines Trägers das edlere Menschliche. So sehen wir, wie schon in der alttestamentlichen Weissagung diejenige Seite der messianischen Persönlichkeit, welche der Herr in dem Ausdrucke $\acute{o} \nu\iota\omicron\varsigma \tau\omicron\upsilon \alpha\gamma\theta\omega\upsilon\tau\omicron\upsilon$ hervorhob, mannigfach angedeutet ist, und zwar so, daß im 722 die menschliche Seite voransteht, im Menschensohne Daniels mehr die übermenschliche.

3. Die zweite aber seltenere Hauptbenennung ist Gottes Sohn: $\acute{o} \nu\iota\omicron\varsigma \tau\omicron\upsilon \theta\epsilon\omicron\upsilon$ oder $\nu\iota\omicron\varsigma \theta\epsilon\omicron\upsilon$, oder (noch häufiger) auch Sohn schlechweg, immer aber mit Beziehung auf Gott den Vater, also = Gottes Sohn, Matth. 11, 27. vgl. Luk. 10, 22. Marc. 13, 32. Matth. 28, 19. Joh. 5, 19—23. 26. 6, 40. vgl. 44. 8, 36. vgl. 38., was ja auch schon darin liegt, daß er Gott öfter $\pi\alpha\tau\eta\rho$ nennt, als

Θεός. Außer den Aussprüchen, wo der Herr sich den Sohn schlechtweg nennt, aber mit Beziehung auf Gott den Vater, kommt die Bezeichnung „Sohn Gottes“ ausdrücklich vor, Joh. 3, 16. 17. 18., wo er *ὁ υἱὸς ὁ μονογενὴς* genannt wird, welche Stellen zwar auch von vielen solchen Auslegern, die das Evangelium als ächt und glaubwürdig betrachten, nicht als Worte Jesu, sondern als Zusätze des Evangelisten Johannes angesehen werden (etwa mit Vergleichung der Stelle 1. Joh. 4, 9.), aber ohne daß sich dies erweisen ließe. Vielmehr bei genauerer Betrachtung zeigt sich der ganze Abschnitt Joh. 3, 16—21. als die ganz passende Fortsetzung und Beschließung des mit Nikodemus begonnenen Gesprächs; nur daß der Mann, mit dem der Herr redete, ihn von B. 11. an nicht mehr, wie im ersten Theil der Unterredung, unterbrach, sondern durch den ganzen Gang der Unterredung und die Zurechtweisung, namentlich B. 10., sowie durch die tiefsinnigen Aufschlüsse, die er erhielt B. 11—15., so gefesselt war, daß er nun einen bereitwilligen Schüler an ihm hatte, der ihn als Meister von Gott gekommen erkannte, (B. 2.) vgl. weiter Joh. 5, 25. 9, 35. vgl. 37. 10, 36. 11, 4. vgl. 27. — Auch diese Benennung *υἱὸς Θεοῦ* nun wird nur vollständig erklärt, wenn die historische Auffassung mit der idealen verbunden wird. Wie man unter uns lange die erste nur gelten lassen wollte, in der Periode des Rationalismus, um den Begriff so niedrig als möglich zu bestimmen, so wollte man auch zuweilen die zweite nur allein anerkennen, wie Olshausen. Offenbar aber nimmt das Neue Testament Rücksicht auf die alttestamentliche Grundlage dieses Begriffes Gottes Sohn. Das Alte Testament hat einen theokratischen Begriff dieses Ausdrucks. Israel ist der erstgeborene Sohn Gottes, auch der Auserwählte unter den Völkern der Erde, eben der, von dem es bei Hosea heißt: aus Egypten habe ich meinen Sohn gerufen, Hos. 11, 1. So sind die einzelnen Genossen dieses Volkes Kinder des Bundes Gottes. Und wie nun der Name des Knechts Jehova's auf Israel überhaupt, und fromme Israeliten geht, dann im eigenthümlichen Sinne auf einzelne vorzügliche Gottesorgane übertragen wird, so sind im eminenten Sinne auch die ausgezeichneten Repräsentanten des Volkes Gottes Söhne Gottes, im Hintergrund aber steht auch hier immer der, in welchem dieser Begriff kulminiren würde, der Gesalbte

und theokratische König, der Messias. So finden wir den Sohn Gottes im Alten Testamente im theokratischen Sinne in der Grundlage der Davidischen Messianischen Verheissungen und Hoffnungen, 2. Sam. 7, 12—16. bes. Vs. 14. vgl. Ps. 89, 28. (27.) und mit dem ganzen Zusammenhang Vs. 20—38, auch Ps. 2, 7., ein Psalm, in welchem die theokratische Königs-Idee weiter ausgebildet ist, und welcher seit alten Zeiten messianisch aufgefaßt wurde, namentlich Vs. 7., den Paulus Apg. 13, 33. für die Auferweckung Christi anführt, vgl. auch Röm. 1, 4. In diesem Begriffe Sohn Gottes lag die eigenthumliche Ähnlichkeit mit Gott und Gemeinschaft mit ihm, eben daher eine eigenthumliche Stellung wie zu Gott, so zu Gottes Volk, für welches er der Reprsentant Gottes war, den höchsten theokratischen König, Gott, selbst vertretend, und auf der anderen Seite auch ein Reprsentant des Gottes-Volkes, dessen Eigenschaft als Gottes=Sohn eben im theokratischen König kulminirte. Im Uebrigen aber erhielt dieser Begriff seine weitere Ausbildung in den Propheten durch die allmllig sich hier ausbildenden mannigfaltigen Prädikate für den Messias. So ist ersichtlich, wie die angeführte Stelle eine Basis bilden konnte zu einer viel höheren Ausbildung des Begriffes Gottes Sohn.

War dieser Begriff so schon im Alten Testamente aufgestellt, so ist es sehr wahrscheinlich, daß Jesus, indem er diese Benennung erwählte, auch in der That auf jenen Begriff Rücksicht nahm, und dieß wird um so wahrscheinlicher, wenn wir glaublich machen können, daß dieselbe Benennung auch schon bei den Zeitgenossen des Herrn gebräuchlich gewesen, abgesehen von seiner Ausbildung des Begriffes. Wirklich finden wir sie allerdings in den Umgebungen Jesu, nur frägt sich in jedem einzelnen Falle wieder, in wie weit der Gebrauch unter seinem eigenen Einfluß gestanden. Doch finden wir, was die Jünger betrifft, den Ausdruck schon Joh. 1, 50. bei Nathanael, der doch kaum in Berührung mit Jesus gekommen war (vgl. 42. und 46.). Hier ist es sehr deutlich zunächst im theokratischen Sinne gesprochen, nur daß es bereits eine Steigerung des Begriffes andeutet: mehr als andere Könige von Israel. Matth. 16, 16. finden wir den Ausdruck im Munde des Petrus, und ebenso Joh. 11, 27. der Martha, beides allerdings

zu einer Zeit und bei Personen, welche schon einen Einfluß Jesu voraussetzen. Aber die Verbindung der Worte: Du bist Christus, der Sohn Gottes, legt es nahe, daß es die Bezeichnung des Messias als solchen ist, und in sofern liegt auch eine Hinweisung darin, daß der Gebrauch sich hier anschließt an den alttestamentlichen theokratischen Begriff, der die Basis desselben bildet, doch müssen wir auch sagen, es ist im Munde dieser beiden Personen schon das Wiedergeben eines Eindrucks, welchen sie von der Person Jesu hatten, und der sie über den bloß theokratischen Begriff hinausgeführt hatte. Beweisender ist die Stelle noch, in welcher der Hohepriester bei dem Verhör, das er mit Jesu über seine Messianität anstellte, von demselben Gebrauch machte, Matth. 26, 13. vgl. Luk. 22, 67—71. Mark. 14, 61. Hier ist anzunehmen, daß der Hohepriester den hergebrachten solennen Begriff vom Messias ausdrücken wollte, und so finden wir den nämlichen Ausdruck im Munde des rohen Volkes, Matth. 27, 40. Außerdem findet er sich im Munde der Dämonen, Matth. 8, 29. und des Satans als Versuchers, Matth. 4, 3. Nun behauptet wohl Olshausen, daß in allen diesen Aussprüchen *vios tou theou* schon die nähere Bestimmung des Messiasbegriffs enthalte, und zwar insofern in ihm das Wesen des Vaters gegeben sey; die ihn so nannten, haben in ihm entweder den das Wesen des Vaters gebenden Messias erkannt, oder das getadelt, daß er sich dafür erklärt habe; seine Jünger geben ihm diesen Namen erst, nachdem ihnen im Umgange mit ihm durch die Offenbarung des Vaters das Wesen des Sohnes aufgegangen sey, während sie ihn als Messias sogleich erkannt haben; die Aussprüche des Hohenpriesters nehmen Bezug auf Jesu eigene Aeußerungen, und die Worte des Dämon seyen in dem Sinne referirt, daß eben die dämonische Kraft Jesum in seinem wahren Wesen erkannt habe. Allein, wie man auch hierüber denken mag, offenbar liegt in den Worten des versuchenden Satans, Matth. 4. bestimmte Rücksicht auf die Himmelsstimme, durch welche Jesus bei seiner Taufe als der Sohn Gottes, an welchem der Vater Wohlgefallen habe, ausgezeichnet worden war, vgl. 3, 17., so daß von da an der Herr als der vom Himmel bezeugte Sohn Gottes auf Erden wandelte. Jedenfalls ist ferner die Bemerkung Olshausens, betreffend die Aussprüche der Jünger Jesu, unbegründet, da

Nathanael ihn schon bei der ersten Berührung mit ihm so nennt; daß der Hohepriester aber bei Matth. vi. 7. . nicht als Erklärung des δ *Xoigos* sage, ist unerweislich, wie vielmehr auch Luf. 22, 70. die Synedristen es als identisch damit geben, (vgl. 66.) und daß eben unter Annahme der Geläufigkeit des Begriffs im theokratischen Sinne Matth. 16, 16. ihn tautologisch gebrauchen würde, diese Einwendung führt nur auf die Bemerkung hin, daß der *vos* 7. . allerdings ein auch in seiner theokratischen Grundbedeutung tieferer, oder der Vertiefung fähiger, und daher zur näheren Bestimmung des Messiasbegriffs geeigneter war. Eben das ist auf der anderen Seite unverkennbar, daß Jesus sich nicht auf den theokratischen Begriff beschränkt, vielmehr sich als dem *vi.* 7. . solche Prädikate beilegt, ein solches Verhältniß zum Vater zuschreibt, daß der Begriff des Gottessohnes, obgleich seine Grundlage historisch die theokratische ist, doch in der That viel höher geworden; in der Lehre Jesu hat sich auch dieser Begriff vollendet. Zwar findet sich in seinem Munde nicht das, was man den physischen Begriff zu nennen pflegt, Luf. 1, 35. (vgl. 3, 38.), wohl aber ein Sinn, der gewöhnlich als der metaphysische bezeichnet wird.

Strauß hat bemerkt: Während bei den Synoptikern der Hohepriester den Begriff des Sohnes Gottes als so zum Messiasbegriff gehörig betrachtet, daß er beide Ausdrücke zusammenstellt, Matth. 26, 13., so fassen die Juden bei Johannes den ersten Begriff als so weit über den letzteren hinausgehend auf, daß sie zwar die Aussprüche Jesu, er sey der Messias, 10, 25., geduldig anhören, sobald er sich aber als Sohn Gottes darzustellen anfängt, Steine aufheben. Jesus aber in seiner Vertheidigung scheine auch, die theokratische ignorirend, bloß von der metaphysischen Bedeutung Notiz zu nehmen. Allein in Wahrheit findet sich diese Differenz nicht so. Sie besteht nur darin, daß im Johanneischen Evangelium, wo es der Herr nach den von diesem Evangelisten ausgewählten Geschichten und Reden auch schon vor seinem letzten Passahbesuche mit Jerusalems Bewohnern zu thun hatte, namentlich mit Schriftgelehrten, Gesezeslehrern, Synedristen und Parteihuptern, sich wenig auf ganz populäre Darstellungen beschränkt, und sich zettig auf den Hauptpunkt einlie, um welchen es ihm zu thun war, eben daher auch in anderer Weise Widerspruch fand, als

auf dem synoptischen Gebiete, wo er es mit dem Volke von Galiläa, Peräa und sonst zu thun hatte; dieß erklärt uns nun theils die Differenz seiner eigenen Aussprüche, theils auch die eigenthümliche Polemik, die er da zu erfahren hatte, und dann auch erwiderte. Gibt es unter den eben angedeuteten Umständen auf dem Johanneischen Gebiete mehr Aussprüche, welche sich auf seine Person und sein Werk beziehen, und geht er dabei auch gegenüber von solchen für ihn weniger empfänglichen Subjekten auf ein Zeugniß von dem Höheren, was in seiner Natur lag, ein, so ist natürlich, daß dieß der Gegenstand des Widerspruchs wird, und es ist nicht der Ausdruck Sohn Gottes, sondern die ganze Summe der höheren Prädikate, welche er sich beilegt, als dem, der in einer ganz einzigen Verbindung mit dem Vater steht, was den Widerspruch reizt; so eben in der Stelle Joh. 10, 34—36. Man hat sich auf diese Stelle auch sonst von rationalistischer Seite aus schon öfter berufen, um darzuthun, daß Jesus sich selbst gegen einen höheren Begriff vom *vi. z. G.* erklärt habe; es ist dieß so wenig gegründet, als die Bemerkung von Strauß. Der Herr hatte den Juden, die ihn als Gotteslästerer steinigen wollten, weil er sich selbst zu Gott machte, Vs. 33., zu antworten, und hält ihnen nun entgegen (Vs. 34.), daß ihnen das alttestamentliche Gesetz, welches die Strafe der Steinigung auf die Gotteslästerung setzt, kein Recht ertheile, ihn als Gotteslästerer zu betrachten, da das Alte Testament selbst Menschen, an welche das Wort Gottes gerichtet sey, (35.) sogar Götter nenne, (Vs. 34. 35.) (vgl. Ps. 82, 6.); mithin es noch viel weniger den für einen Gotteslästerer halten könne, der sich *vi. z. G.* nenne, als der vom Vater geheiligt und in die Welt gesandt sey, Vs. 36. Hier sagt also Strauß: er ignore die theokratische Bedeutung des Ausdrucks *vios z. G.* und be- rufe sich ausschließlich auf den uneigentlichen Gebrauch in jener Stelle, wo zu obrigkeitlichen Personen gesagt werde: ihr seyd Götter. Diese Einwendung trifft hier nicht zu. Allerdings nicht auf den Ausdruck *vios tou Theou*, wie er im Alten Testament auf theokratische Organe angewendet wird, beruft sich Jesus, wohl aber auf den theokratischen Gebrauch des Ausdrucks *Theos* selbst, und das ist für den Fall, in welchem er zu seiner Vertheidigung argumentirt, mehr. Die Juden gaben ihm Schuld, er mache sich selbst zu Gott; dagegen, nicht bloß

dagegen, daß er sich Gottes Sohn nenne, hatte er sich zu vertheidigen, und dafür ist diese Wendung viel treffender, als wenn er sich blos auf den theokratischen Gebrauch des Ausdrucks *vios tou Theou* im Alten Testamente berufen hätte. Zugleich deutet er eben damit an, daß er ja nicht einmal je das Prädikat *Theos* für sich in Anspruch genommen hat, was er von sich aussage, sey nur die *vios tou Theou*, und dazu sey er berechtigt, als der, den der Vater geheiligt und in die Welt gesandt habe. Und eben damit beruft er sich wieder eigentlich zunächst auf einen theokratischen Sprachgebrauch; er geht auch hier vom theokratischen Begriffe des Gottessohnes aus: *ἡγιασε* (vgl. Joh. 6, 27.), deutet auf *ὁ ἅγιος τ. θ.*, (Joh. 6, 69.) Luk. 4, 34. (Luk. 9, 20.); der Heilige Gottes, von Gott geweiht, gesalbt, ähnlich, *ὁ ἅγιος πατρὸς σου* Apg. 4, 27. 30. prägnant *ὁ ἅγιος* Apokal. 3, 7., wie auch *οἱ ἅγιοι ἄνθρωποι τοῦ Θεοῦ*, die heiligen Männer Gottes die Propheten sind, die vom Geiste Gottes getragen und begeistert gesprochen haben, 2. Petri 1, 21. So sagt er also: er sey der vom Vater Geweihte und in die Welt Gesandte, und nimmt so gewiß nicht blos von dem metaphysischen Begriffe Notiz, sondern hier haben wir eine auf den theokratischen Sprachgebrauch von *vios tou Theou* sich stützende Erklärung, die so gehalten ist, daß sie ins Unendliche gesteigert werden kann, indem er das Verhältniß des Gesalbteyns und in die Welt Gesandteyns näher bestimmt; aber die Grundlage ist nicht der metaphysische Begriff des ewigen Gezeugteyns von Gott, sondern der theokratische; der Herr will bei seiner Argumentation nur zeigen, die Juden haben kein Recht, das Strafgesetz über Gotteslästerung auf ihn anzuwenden.

Auch die Bemerkung bei Strauß, daß bei Johannes nur von wohlgesinnten Personen der Ausdruck *vi. τ. θ.* im messianischen Sinne gebraucht werde, aber von den Gegnern diese Bedeutung ignoriert, ist nicht richtig; auch von diesen kann man nicht sagen, daß sie blos die metaphysische Bedeutung im Auge haben, sie treten nur dagegen auf, daß er sich Gott gleich mache, was sie nicht aus jenem Namen, sondern aus den begleitenden Prädikaten schließen.

Im Munde des Herrn geht also der Ausdruck allerdings von dem theokratischen Begriffe aus, aber auch weit über den-

selben hinaus, wenn er sich mit der Bezeichnung zugleich die seiner Person wesentlichen Prädikate zuschreibt. So schon in den synoptischen Reden, ganz sichtlich, wo er sich *vios* nennt, Matth. 11, 27., wo er sich als dem Sohn ausschließlich adäquate Erkenntniß des Vaters und dem Vater ausschließlich adäquate Erkenntniß des Sohnes so zuschreibt, daß nur durch eine Offenbarung des Sohnes die Theilnahme Anderer an der richtigen Erkenntniß möglich sey, und wo er sagt: Alles sey ihm übergeben vom Vater, was noch bestimmter Matth. 28, 18. gesagt wird, wo auch in der Taufformel die Taufe auf seinen wie auf des Vaters Namen eingesetzt wird. In diesen beiden Stellen ist schon ganz sichtlich, wie er einen viel höheren als den theokratischen Begriff ausspricht; es ist vielmehr der theokratische und der ideale oder wie andere wollen davidische Begriff mit einander verbunden. Dieß sieht man auch Matth. 22, 45. Nachdem die Schriftgelehrten der verschiedenen Parteien ihm allerlei Fragen vorgelegt hatten in mehr oder minder feindseltiger Absicht und er sie alle zurückgeschlagen, so fragt er sie nun seinerseits: was dünkt Euch vom Messias? wessen Sohn ist er? W. 42 u. Sogleich sind sie bei der Hand mit der Antwort: Davids. Er aber wendet ihnen ein: wie nennt ihn denn David einen Herrn, Ps. 110, 1 u. Er läugnet nicht den Davids Sohn schlechthin, aber er läugnet, daß damit die Frage, wessen Sohn der Messias sey, erschöpfend beantwortet sey; er nennt sich nicht bloß Menschensohn, sondern auch Gottessohn, er ist also nur in dem Sinne auch Davids Sohn, daß er zugleich Gottessohn ist. Damit lenkt er eben das Nachdenken dieser Schriftgelehrten weit über den theokratischen Begriff hinaus; sie konnten ihm nicht antworten; er ist aber sowohl Davids Sohn als Davids Herr, aber eben das, will er ihnen andeuten, wäre das rechte Problem für ihr Nachdenken in jenen Tagen. In diesem Sinne lenkte er sie darauf hin, daß ihre hergebrachte Vorstellung von der Person des Messias ungenügend sey, wenn man sie mit den Aussprüchen der alttestamentlichen Prophetie vergleiche. Hätten sie sich auf diesen Standpunkt gestellt, so würden sie all' das Hohe, was er von sich aus sagt, nicht mehr anstößig finden; wenn sie einmal ahnten, daß sie in Jesu den Messias vor sich haben, der zugleich Davids Herr sey, hätten sie sich ganz und gar anders gegen ihn verhalten müssen, und auch da,

wo sie noch nicht klar sahen, doch nicht verwerfen können. Darum regt der Herr seine Frage am Schlusse seiner Lehrthätigkeit an. (Dr. Paulus hat gemeint, die Absicht Jesu sey gewesen, gegen die messianische Deutung jenes Psalms aufzutreten!).

Merkwürdig ist unter den synoptischen Aussprüchen noch ein anderer, obgleich er sich auf theokratischem Boden bewegt, Matth. 21, 37—39. in der Parabel vom Weinberg. Der Weinberg ist die Theokratie, die Pächter sind die Häupter des theokratischen Volkes. Der Herr des Weinbergs sandte von Zeit zu Zeit seine Knechte, Propheten, um die Früchte des Weinbergs für den Herrn in Empfang zu nehmen; die Pächter verweigerten sie, sie wollten sie nur für sich behalten, sie verwalteten den Weinberg in ihrem eigenen Nutzen, leiteten das Volk nur so, daß sie ihren zeitlichen Vortheil davon hätten, und eben diese geistlichen Früchte, welche der Herr beabsichtigte, zu nichte machten. Darauf sandte der Herr seinen Sohn zu ihnen und sprach: sie werden sich vor ihm scheuen; die Weingärtner aber, den Sohn sehend, sprachen bei sich selbst: das ist der Erbe, laßet uns ihn tödten und das Erbe behalten, Vers 38., was sie auch thaten zu ihrem Verderben und so daß der von ihnen verworfene Baustein wunderbarer Weise zum Eckstein des neuen Gebäudes des Reiches Gottes vom Herrn selbst gemacht worden ist. Hier ist er der Erbe, aber auch über den bloß theokratischen Begriff des Erben ist hinausgegangen, er ist auf einen Gipfel gestiegen und in einer Fülle genommen, daß man sieht: es ist nicht mehr bloß ein quantitativer, sondern auch ein qualitativer Unterschied zwischen Knecht und Sohn.

4. In welcher Art nun aber die Lehre Jesu der von seiner Person über das Maß des theokratischen Begriffs vom Gottessohne hinausgehe und welchen Begriff er damit aufstelle, zeigt sich an den Prädikaten und Erklärungen, die er von sich in seinen Reden gibt; dahin gehören allerdings vornehmlich die Lehrreden bei Johannes, aber nicht allein. Wir haben hier zu beachten die Aussprüche Jesu über die Art seines Seyns und seiner Thätigkeit, wobei wir eingedenk bleiben müssen, daß, was er hier sagt, der innerste Ausdruck seines Selbstbewußtseyns, ein unmittelbares Zeugniß von sich selbst ist.

a) Ueber die Art seines Seyns erklärt er zunächst

aa) Joh. 5, 26., daß er die göttliche Lebensfülle in sich habe, zwar mitgetheilt vom Vater, aber doch als ihm eigen, vgl. B. 42. 6, 53. (1. Joh. 3, 15. 5, 10.) Matth. 13, 21. Marc. 9, 30., ein Ausdruck, der zwar das Mitgetheilte nicht ausschließt, aber auch das Eigengewordenseyn bezeichnet, und darum, weil diese göttliche Lebensfülle ihm eigen geworden ist, schreibt er sich zu, daß er in Kraft derselben nach außen wirke, vgl. Joh. 5, 21. belebend, wahres Leben gebend, sowohl geistig als leiblich, den Menschen vom Tode zum ewigen Leben erhebend durch geistliche Belebung und Verklärung des leiblichen Lebens in der künftigen Auferstehung 5, 28. 29. Dieß Leben ist nicht etwas dem eigentlichen Leben des Sohnes Aeußerliches, von seinem Seyn Verschiedenes, sondern eins mit ihm wie die *ζωή* des Vaters, 5, 26. (vgl. 1. Joh. 5, 20. Joh. 1, 3.) seine Lebenskraft ist, vermöge der er sowohl ist als wirkt. Nun hat zwar auch die Welt ihr Leben von Gott, aber Jesus legt sich diejenige Lebensfülle bei, welche dem Menschen ewiges Leben mitzutheilen vermag und daher die Art des göttlichen Lebens selbst hat, wie es keinem Weltwesen zukommt.

Eben darum weil dieses ihm vom Vater mitgetheilte Leben, in der Fülle mitgetheilt, daß er nun selbst der Welt das Leben geben kann, ein nicht im Welterschöpfungsakte begründetes, sondern auf eigenthümliche Weise ihm mitgetheiltes ist; eben darum schreibt er sich nicht blos ein weltliches und irdisches Seyn zu, sondern seinem irdischen Leben liegt ein himmlisches, göttliches Seyn zu Grunde. Darüber haben wir die unzweifelhaftesten Aussprüche in seinen Reden, wie namentlich Joh. 3, 13. (6, 46.). Obgleich in das irdische Leben eingetreten und in demselben begriffen, ist er vermöge seines Ursprungs von oben im Himmel, und hat ein Seyn bei Gott und in Gott, welches als ein fortdauerndes durch *ὡν* im Unterschiede von *καταβας* deutlich bezeichnet ist, vgl. 8, 58. Dieß fortwährende höhere Seyn, welches seinem irdisch bedingten Leben zu Grunde liegt, bezeichnet der Herr als Eins seyn mit dem Vater, Joh. 10, 30. vgl. 31—33. (17, 22.), „*ἐγὼ* und der Vater sind Eins“, was die Juden wieder zu einem Versuche der Steinigung reizte, indem sie es als eine Blasphemie betrachteten, weil er, *ἀνθρώπος ὡν*, sich selbst zu Gott mache. Er stellt

den Satz auf, um den vorangegangenen zu begründen, daß er den Schafen, welche seine Stimme hören und ihm folgen, das ewige Leben gebe, und zwar so, daß sie auf ewig nicht verloren gehen sollen, so daß Niemand sie aus seiner Hand reißen könne, weil der Vater, der sie ihm gegeben, größer sey als er, er aber Eins sey mit dem Vater, mithin des Vaters allmächtige Kraft auch die seinige sey. Man könnte zwar hiebei zunächst an eine moralische Einheit mit dem Vater denken, indem auch diese hinreiche, ihn zu überzeugen, daß seine Schafe ihm nicht entrissen werden können, weil eben der allmächtige Gott für ihn sey; allein dieß (vorausgesetzte) moralische Eins seyn mit dem Vater nimmt er so prägnant, daß er (wie wir später sehen werden) sich eben eine absolute moralische Einheit mit ihm und darin sündlosen Willen zuschreibt, und hiedurch wird dieser Begriff der moralischen Einheit bis zu dem einer wesentlichen gesteigert. Ueberdem wenn wir zusammenstellen, daß er sagt: ich gebe ihnen das Leben, sich dann auf die Allmacht des Vaters beruft, und von hier aus zum Beweise des ersteren Satzes erklärt: ich und der Vater sind Eins, so scheint klar, daß hier von einer Einheit der Kraft, der göttlichen Lebensmacht die Rede ist. Auch in Joh. 17. bittet er nicht blos um eine sittliche Einheit der Gläubigen mit ihm, sondern um eine innerlich-wesentliche, und selbst in jenem Falle wäre eben seine Wesens-Einheit mit dem Vater der Grund der darauf gebauten sittlichen Glaubensgemeinschaft. Wie er also Joh. 5. von einer wesentlichen Einheit des Lebens spricht, so können wir auch hier sein Eins seyn mit dem Vater nur so auffassen: welchen Eindruck auch die Juden in dem Zusammenhange bekamen, da er B. 37. 38. von den Werken des Vaters spricht, die er thue, damit sie ihn erkennen und glauben, daß er im Vater und der Vater in ihm sey. So bezeichnet er überhaupt sein höheres Seyn als eine wesentliche Lebens-Einheit mit dem Vater, so daß es ein wechselseitiges Ineinander-seyn, ein Seyn seiner im Vater und des Vaters in ihm ist, 10, 38. 14, 10. 11. vgl. 14, 20. 17, 21—23., wobei aber Vater und Sohn unterscheidbar bleiben; der Vater geht nicht im Sohn und der Sohn nicht im Vater auf, er ist noch im Vater, es besteht also jeder für sich, aber sein Bestand ist in unzertrennter Einheit mit dem andern; deßhalb sagt auch der Herr, er sey niemals allein, sondern stets der

Vater bei ihm, 8, 29. 16, 32. d. h. des Vaters Kraft und Leben, die in ihm-und durch ihn wirkt und sich offenbart.

Daher behauptet er auch theils eine Gemeinschaft des Besitzes zwischen seiner Person und dem Vater, theils daß in ihm der Vater geschaut werde. Beides ist Folgerung aus dem Bisherigen, aber auch vom Herrn ausgesprochen. Das Erstere, indem er sagt: daß Alles, was der Vater hat, sein ist, und Alles, was sein ist, des Vaters, Joh. 17, 10. vgl. 7. und 16, 15. Der Satz, welcher seinem Grundgedanken nach schon enthalten ist in den Aussprüchen des Herrn bei den Synoptikern, daß ihm Alles vom Vater übergeben sey, Matth. 11, 27. 28. 18. vgl. Joh. 13, 3. 35. Der Vater kann ja doch sein Seyn dem Sohne nur so mittheilen, daß er selbst es dadurch nicht verliert, sondern behält, und so führt sich dies auf denselben Gedanken zurück, von welchem wir ausgegangen sind, daß nämlich der Vater sein ursprüngliches göttliches Leben dem Sohne mitgetheilt und zwar es ihm, in sich selber zu haben, gegeben hat, Joh. 15, 26. und daran schließt sich dann die andere Folgerung, daß in ihm, dem Sohne, der Vater geschaut werde, Joh. 14, 7—9. Auf die überraschende Bitte des Philippus: Herr zeige uns den Vater, sagt der Herr: so lange bin ich bei Euch, und ihr kennet mich nicht; wer mich gesehen hat, hat den Vater gesehen (vgl. 8, 19. 55.); wenn ihr mich kennetet, würdet ihr auch den Vater kennen. Ist Jesus Eins mit dem Vater, ist nicht nur Er im Vater, sondern auch der Vater in ihm, so folgt nothwendig, daß in ihm auch der Vater geschaut wird; er ist das Ebenbild des Vaters; aber man sieht aus dieser realen Folgerung, welche er selbst zieht, wie real und wesentlich jene Prämissen von ihm gemeint sind.

bb) Ferner schreibt sich Jesus theils einen höheren Ursprung zu, theils eine bevorstehende hohe Verklärung. Der höhere Ursprung wird mit verschiedenen Formeln bezeichnet.

Ohne zunächst von seiner leiblichen Geburt zu reden, schreibt er sich denselben zu, Joh. 8, 23. *ἐκ τῶν ἀνω εἰμι*, von dem, was oben ist, gleichbedeutend mit dem negativen Ausdruck: ich bin nicht von dieser Welt, und als Gegensatz zu *ἐκ τῶν κάτω*, welches eben diese Welt ist. Es wird dadurch zwar nicht blos der höhere Ursprung bezeichnet,

sondern auch die diesem entsprechende Gesinnung, vgl. 17, 16., aber der Ursprung liegt jedenfalls mit darin, als Grund dieser göttlich gearteten Gesinnung, wie er auf diesen Ursprung hindeutet mit *ἐπαγω* 8, 21. 22. Denn das Hingehen deutet eben zurück auf den Ursprung, von welchem er ausgegangen ist, vgl. 3, 31. Der von oben Kommende ist über Alles; wer von der Erde kommt, ist von der Erde, und redet von der Erde. Diese Auffassung von 8, 23. wird bestätigt durch andere Aussprüche: *ἐκ τοῦ θεοῦ ἐξηλθεν*, 8, 42. *παρὰ τοῦ πατρὸς*, 16, 28. vgl. 27. und 17, 8. oder *ἀπο τοῦ θεοῦ*, 16, 30. 13, 3. (3, 2.), womit der Herr zum Theil unmittelbar den Ausdruck verbindet, der Vater habe ihn gesandt, *ἀποσπελλειν*, 7, 29. 20, 21. 17, 3. u. Matth. 10, 40. Luk. 10, 16. *πεμπειν*, Joh. 13, 20. 7, 28. 5, 23. 24. 38. u. Dasselbe sagt *ἐληλυθεν* im Namen des Vaters, 5, 43. (7, 29.) im Auftrag und in der Kraft des Vaters; dann *ὁ καταβας ἐκ τ. οὐρ*, 3, 13. 6, 58. 33. und 50. und diese Ausdrücke sind desto bedeutsamer, da der Herr mit denselben zuweilen die Versicherung verbindet, daß er, wie er vom Vater gesandt sey, so auch wieder zu ihm gehe, Joh. 13, 3. 16, 28. Man hat zwar bekanntlich vom rationalistischen Standpunkte aus diese Stellen, welche eine Sendung Jesu vom Vater ausdrücken, in einem niedrigeren Sinne aufgefaßt, so daß darin nur der Begriff eines von der Vorsehung angewiesenen Berufes enthalten wäre, allein dieß kann nur dann möglich erscheinen, wenn man bei den Stellen ganz auf der Oberfläche bleibt, und sie nicht in ihrem Zusammenhang mit den übrigen hohen Prädikaten betrachtet, welche der Herr sich beilegt, wiewohl auch so schon die Ausdrücke selbst sich in diese niedrige Auffassung nicht fügen wollen. — Einen von Gott angewiesenen Beruf haben alle Menschen, es ist jeder Mensch von Gott gesandt, jeder so von ihm ausgegangen und dazu bestimmt, wieder zu Gott zu kommen. Hätte er also das sagen wollen, so konnte er es nicht als eigenthümlichen Vorzug bezeichnen und darauf Ansprüche gründen, daß man an ihn glauben müsse u. s. f. Es muß also dieß Ausgegangeneseyn vom Vater und Gekommeneseyn in die Welt durchaus in jenem höheren Sinne genommen werden, und zwar so, daß es zugleich zurückweist auf ein vorausgegangenes, präexistentes Leben des Herrn, das er unabhängig von seinem irdischen Daseyn hatte, mit dem er aber

in dieses irdisch bedingte Daseyn hereingetreten ist. Es steht ferner im Zusammenhang mit dem zweiten Momente, daß er sich auch ein bevorstehendes verklärtes Seyn beim Vater zuschreibt, eine bevorstehende Verklärung, die eben dem eigenthümlichen göttlichen Seyn und Wesen in ihm entspricht, Joh. 17, 5. 24. Der Herr verlangt in seinem Gebete die Verklärung beim Vater als etwas in seiner präeristenten Herrlichkeit, B. 5. und in seinem Erlöserberuf, den ihm der Vater gegeben, (B. 2.) gegründetes, (B. 24.) dann 16, 28., wiederum verlasse ich die Welt und gehe zum Vater; sodann bei den Synoptikern, Matth. 24, 30. 25, 31 ff. 26, 64.; lauter Hinweisungen auf sein himmlisches Wiederkommen, was also einen erhöhten Zustand seiner Person voraussetzt; dann 28, 20. vgl. 18, 20.: die göttliche Gegenwärtigkeit des verklärten Christus unter den Seinigen: wo zwei oder drei versammelt sind in meinem Namen, da bin ich mitten unter ihnen. Dieß erhält seine prägnante Bedeutung, wenn man vergleicht, worauf Schneckenburger *) aufmerksam gemacht hat, was auch die Rabbinen sagen: wenn Einer oder Einige das Gesetz betrachten, dann sey die Schechinah nahe, die göttliche Gegenwart bei ihnen. So schreibt sich der Herr also ein seinem irdisch bedingten Leben zu Grunde liegendes göttliches Seyn zu, und demgemäß vindicirt er sich, dem auf Erden erschienenen, einen höheren Ursprung, nicht aus der Erde und der irdischen Menschheit, sondern vom Himmel als vom Vater ausgegangen, und ein bevorstehendes göttlich verklärtes Seyn.

cc) Nachdem wir so auf Jesu Lehre von seinem vorweltlichen Seyn geführt worden sind, haben wir nun die darauf bezüglichen Aussprüche näher zu betrachten. Joh. 17, 5. spricht er von der Herrlichkeit, die er vor der Welt hatte beim Vater als der Gegenstand der absoluten Liebe des Vaters von Ewigkeit, einem Seyn, das im Komplex der Welt nicht mit begriffen ist, darum auch im Welterschöpfungsakt Gottes nicht seine Begründung hat, sondern eine andere Art göttlicher Lebensmittheilung voraussetzt, also eben das Leben, welches ihm der Vater gegeben, um es in ihm selber zu haben, Joh. 5, 26. Dieß

*) über die Gottheit Christi nach den synoptischen Evangelien, Stud. und Krit. 1829. II.

müssen wir annehmen, sobald wir jene Präexistenz als ein reales vorweltliches Seyn fassen; dazu aber sind wir berechtigt, ja genöthigt; es gehören hieher noch die anderen Aussprüche des Herrn bei Joh. 6, 62. 8, 58.; nun wollte man zwar in allen diesen Stellen nur eine ideelle Präexistenz, nämlich in der göttlichen Vorherbestimmung annehmen, allein dieß ist schon in den Stellen 17, 5. 24. und 8, 58. nicht ohne Zwang möglich, geht aber gar nicht bei 6, 62. Wenn schon 17, 5. der Ausdruck: Verkläre mich mit der Herrlichkeit, welche ich bei dir hatte, ehe die Welt war, am ehesten an einen realen Besitz göttlicher Herrlichkeit vor dem Seyn der Welt denken läßt, nicht an den idealen derselben in der Vorherbestimmung, dem ewigen Rathschlusse Gottes, so ist B. 24. noch dringender: ich will, daß die, die du mir gegeben hast, selbst auch bei mir seyen, daß sie meine Herrlichkeit sehen, die du mir gabst, weil du mich geliebt hast. Diese Liebe des Vaters auf eine bloße Liebe in der Vorherbestimmung, die sich erst in der Zukunft verwirklichen sollte, zu beziehen, liegt in der That schon sehr ferne. In diesem Sinne ist jeder Christ Gegenstand der göttlichen ewigen Liebe, vgl. Ephef. 1, 3. 2. Tim. 1, 9. So auch 8, 58., wo der Herr, nachdem er gesagt hatte: Abraham, Guer Vater, freute sich, daß er meinen Tag sehen sollte; und er sahe ihn und freute sich, und die Juden ihm einwendeten: „50 Jahre bist du noch nicht alt und hast Abraham gesehen?“ felerlich erklärt: ehe Abraham war, bin ich, *ἐγώ εἰμι*, nicht *ἦν*, weil sein Seyn ihm nicht ein vergangenes, sondern stets gegenwärtiges ist (wie wir auch schon Joh. Kap. 3. hatten: der vom Himmel herabgekommen ist, des Menschensohn, der im Himmel ist, wiefern er ein himmlisches Seyn hat). Diese Antwort hat ihren guten Sinn gegen die Einwendung der Juden, die es als etwas Unsinniges darstellten, als hätte er Abraham oder Abraham ihn gesehen, wenn er B. 58. von einer realen Existenz spricht und so sagt: mein Seyn geht über Abraham hinaus; aber einen sehr geschwächten, wenn es nur heißen soll; ehe Abraham war, bin ich zum Seyn bestimmt gewesen, hatte ich in der Vorherbestimmung Gottes eine Existenz, mit anderen Worten: der Rathschluß, den Messias zu senden, ist älter als Abraham. So haben es wenigstens die Juden nicht verstanden, als sie den Herrn steintogen wollten, als

um einer Gotteslästerung willen, 59. Aber noch entscheidender ist 6, 62., wo der Herr auf das Befremden der Juden über seine Aeußerung von der Nothwendigkeit, sein Fleisch zu essen und sein Blut zu trinken, um das Leben in sich zu haben, sagt: das ärgert Euch? Wenn ihr nun des Menschen Sohn aufsteigen sehet, dahin, wo er zuvor war? (d. h. werdet ihr das, was ich damit sage, nicht auch anstößig finden?) Hier beruft er sich also für das, was er gesagt hatte, und dafür, daß es in Wahrheit nichts Befremdliches sey, auf seinen bevorstehenden Heimgang zum Vater (vgl. 3, 13.), oder wie er in den Abschiedsreden sagt, darauf, daß er vom Vater ausgegangen und in die Welt gekommen sey, und so daher die Welt verlassen und zum Vater zurückkehren werde. Wie aber das ἀναβαίνειν etwas Reales ist, so muß auch das ὅπου ἦν το πρὸς τὸν πατέρα offenbar eine Realität seyn.

Die Einwendungen gegen diese Auslegung wollen Nichts besagen, und wenn dieselbe für 6, 62. und sofort für 8, 58. feststeht, so sind wir auch in Kap. 17. zu ihr berechtigt. Man hat hier gesagt, die δοξα in B. 5. sey offenbar identisch mit dem δοξάζειν in B. 1. und dieser Begriff bestimmt durch den entsprechenden der Verherrlichung des Vaters, wonach es sich bloß von Verherrlichung durch Verbreitung seiner Lehre handeln könne. Allein gerade der Gedankenfortschritt von B. 1. zu B. 5. zeigt, wie das Verherrlichtwerden des Sohnes ein Anderes ist, als das des Vaters; dieß ist Verbreitung der wahren Erkenntniß vom Vater, jenes ist Verherrlichung der Person des Sohnes bei ihm (παρὰ σεαυτῷ) vgl. B. 11 und 24., wo nun eben der Herr sich darauf beruft, daß er diese Herrlichkeit schon zuvor beim Vater besessen habe; die Vollendung seines Werkes auf Erden durch die Sendung des Paraklet wird allerdings abhängig gemacht von seiner Verherrlichung beim Vater 16, 5. 7 ff. 14., aber sie ist erst die Wirkung der letzteren.

Oder man sagte die δοξα B. 5. sey dieselbe mit der in B. 22. genannten. Allein in B. 22. handelt es sich wohl auch von einer realen Lebens-Mittheilung (17, 3. 6, 47. 11, 26.), aber doch nur von einer solchen (vgl. B. 23. 24.), welche sich allmählig verwirklicht und noch nicht vollendet ist. Daher konnte er wohl von einer vollendeten Mittheilung der δοξα reden, wenn er die in seiner Gemeinschaft ruhende lebendige Einheit der Glaubigen mitten in der Welt im Auge

hatte, zugleich aber auch von dieser Lebensmittheilung als einem zukünftigen Antheile an seiner *δοξα* B. 24., in welche er völlig wieder eintreten werde. Und dabei bleibt immer das, was er hat und ist, in ihm ursprünglich und wesentlich selbstständig, während es bei den Andern eben das Mitgetheilte, von ihm Empfangene und Abhängige bleibt.

Weiter hat Schleiermacher (Gl. L. II. p. 99.) eine Einwendung aus der Vergleichung von Joh. 17, 5. und 5, 19. 20. erhoben: die Aussagen des Herrn seyen nicht so beschaffen, daß sie das Wesen des menschlichen Daseyns vernichten, als habe Jesus in seinem zeitlichen Bewußtseyn eine Erinnerung gehabt von einem abgesonderten Seyn des Göttlichen in ihm vor seiner Menschwerdung. Die Bitte Jesu wäre unerfüllt geblieben, indem noch nie Jemand davon ein klares Bewußtseyn erlangt habe, noch erlangen werde. Allein die Stelle 5, 19. 20., welche eine Abhängigkeit der Thätigkeit des Sohnes vom Vater behauptet, ist der Annahme von einer vorweltlichen Persönlichkeit durchaus nicht zuwider, da jene Abhängigkeit auch so bleibt, und ist es um so weniger, je mehr wir jenes Zeigen und Sehen wesentlich nehmen, wie es genommen werden muß. Die Bitte Jesu, 17, 5., aber kann erfüllt seyn, auch wenn wir kein klares Bewußtseyn von jener vorweltlichen Klarheit erlangen können, wie denn ja auch die Bitte 17, 24. sich auf die vollendeten Glaubigen bezieht. Es sind aber die dogmatischen Schwierigkeiten, welche Schleiermacher sich so sehr gegen die Auslegung von einer realen Präexistenz sträuben lassen, weil er nicht zwischen Erinnerung und Wissen von seinem abgesonderten Seyn des Göttlichen unterscheidet, und deswegen in der Erinnerung daran das zeitliche Bewußtseyn vernichtet sieht; wenn wir aber auch keine solche Erinnerung des Menschgewordenen annehmen können, so können wir doch ein Wissen von seinem vorweltlichen Seyn denken, das ihm mitgetheilt ist in seinem Wissen vom Vater, wie er dieß ausschließlich hat (Matth. 11, 27.). In dem Wissen vom Vater ist das Wissen von dem ewigen Seyn des Sohnes beim Vater mitgegeben. So stimmt in seinem Selbstzeugnisse über die Art seines Seyns nach den Evangelien Alles wohl zusammen.

b) Dasselbe zeigt sich auch in Aussprüchen des Herrn über seine Thätigkeit, ganz eben so wie in denen über die Art seines Seyns.

Es fließt Alles aus dem Einen Grundgedanken, von welchem wir ausgegangen sind. Beide Momente stimmen zusammen: die Art seines Seyns bestimmt die seiner Thätigkeit, und die letztere setzt die erstere voraus, deswegen können wir auch die zweite Klasse nicht übergehen, obgleich die meisten hieher bezüglichen Aussprüche eigentlich in die Lehre vom Werke Jesu gehören, hier kommen sie aber in Betracht wegen ihrer Beziehung auf die Person des Sohnes.

aa) Der allgemeine Charakter dieser seiner Thätigkeit ist darin ausgesprochen, daß sie eine göttliche ist, theils ihrem Wesen, theils ihrer Wirkung nach, und zwar ohne daß das Menschliche dadurch ausgeschlossen wäre.

α) Das Erstere sehen wir, wenn der Herr sagt, daß, wie der Vater thätig ist, so auch der Sohn thätig sey, was der Vater thut, auch der Sohn ähnlicher Weise thue, so daß er Nichts von sich selbst thue, in der Lostrennung von Gott, und so namentlich Nichts thue bloß menschlicher Weise, sondern nur das vom Vater ihm Gezeigte und Gegebene, Joh. 5, 17. 19. 20. Vgl. 21—30. 8, 28. Auch hier kommt wieder dieser Abschnitt wesentlich in Betracht (Joh. 5.), der uns schon bei der ersten Klasse so fruchtbar gewesen ist. Der Herr hat am Sabbath geheilt und darum wurde er von den Juden verfolgt, 16. Er vertheidigt aber diese Sabbathheilung, indem er zurückweist auf das, was Gott thut. Die Sabbathfeier gründete sich ja überhaupt auf eine Rückbeziehung des Menschen auf das göttliche Vorbild im Schaffen und Ruhen. Auf der Einen Seite nun zeigt dieses göttliche Vorbild einen Unterschied. Denn die Erschaffung der Welt, wie sie uns in der mosaischen Urkunde dargestellt ist, in ihrer nächsten Beziehung auf die Erde, ist eine Thätigkeit, welche ganz in gleicher Weise nicht fortdauert, so wie die Schrift sich ausdrückt: Gott ruht, hört auf von diesem Schöpfungswerke, und damit tritt also eine Periode anderer Wirkungsweise ein; und gemäß diesem Unterschiede im göttlichen Vorbilde des Schaffens und Ruhens sollte auch der Mensch einen Unterschied machen. Aber dieser Unterschied ist nur ein relativer; auch die alttestamentliche Sabbathfeier schließt ja nicht jede menschliche Thätigkeit aus, sondern nur die werktägliche, und noch viel weniger schließt die göttliche Ruhe jede Thätigkeit Gottes aus; beide Seiten

der Sache gehören zusammen, und auf diese zweite Seite beruft sich der Herr, indem er sagt, V. 17.: mein Vater wirkt bis jetzt, und ich wirke auch. Damit waren die Juden wieder nicht zufrieden, weil der Herr Gott in eigenthümlichem Sinne seinen Vater nannte und, wie sie sagten, sich Gott gleich stelle, und nun geht der Herr näher ein auf sein Verhältniß zum Vater, zunächst in Betreff der Thätigkeit, V. 19 ff. Es kann der Sohn für sich Nichts thun, er sehe denn den Vater Etwas thun, denn was jener thut, das thut der Sohn auch in ähnlicher Weise. Der Vater in seiner Liebe zum Sohne zeigt ihm Alles, was er selbst thut, und gibt ihm dasselbe zu thun, V. 20. 22., und nun kommt er auf den Grund von diesem Allem, daß nämlich der Vater dem Sohne gegeben habe, das Leben zu haben in ihm selber. Dieß ist die Dekonomie des ganzen Abschnittes. Die gesammte Thätigkeit des Sohnes ist also eine der Thätigkeit des Vaters ebenbildliche und vom Vater dem Sohne verliehene, aber in der Weise, daß der Sohn nicht bloß der Durchgangspunkt der väterlichen Wirksamkeit ist, sondern der Sohn vor Allem die göttliche Lebensfülle in sich hat, und insofern auch von sich aus sich in Thätigkeit setzt; nun ist es eine Thätigkeit in Einheit mit dem Vater und kraft der Lebensmittheilung von ihm an den Sohn, und der Lebenseinheit des Sohnes mit ihm. So sehen wir Beides: die Thätigkeit des Sohnes ist die seinige. Was er redet, sind seine Worte, aber es ist doch des Vaters Lehre, nicht die seinige. Die Werke, die er thut, thut er nicht von sich selbst. Also der Vater redet und handelt in ihm, aber nicht so, daß er das unselbstständige Medium wäre; er ist der freie Träger.

β) Was die Wirkung seiner Thätigkeit anlangt, so sehen wir sie als eine göttliche vom Herrn bezeichnet, sofern sie lebengebend und sofern sie richtend ist. Der Mensch, das Geschöpf, vermag nicht Leben zu geben und vermag nicht zu richten. Beides sind göttliche Werke, das Hereintreten des göttlichen Lebens, Lichtes, der Kraft und Wahrheit in die Welt, welches diese beiden Wirkungen hat. Denn das hereintretende Leben ist negativ gegen die Welt und Sünde, also die Sünde ausschließend und die Sünder von dem, was Gott gehört, göttlich rein und heilig ist, und was göttlicher Reinheit und Heiligkeit sich hingibt; Licht und Finsterniß werden geschieden. Andererseits

wird das Leben positiv gegeben, was theils geistlich, theils leiblich zu fassen ist, und eine theils geistige, theils leibliche Verklärung der Gläubigen in sich schließt. Beide Seiten sehen wir in Joh. 5, 21—30. Alles Gericht hat der Vater dem Sohne übergeben, 22. 27., und so auch die Macht, lebendig zu machen, wen er will, B. 21. 25. 28. 29. Die positive Thätigkeit ist gar oft bei Johannes erwähnt, oder erörtert: das Leben geben, vgl. 6, 40 ff. Daß aber das Menschliche in dieser Thätigkeit nicht ausgeschlossen ist, erhellt nicht nur daraus, daß der Herr überhaupt sich als Menschen und Menschensohn darstellt, sondern namentlich eben in Kap. 5. sich als den Menschensohn bezeichnet (27.), ja ausdrücklich sagt, der Vater habe ihm die Macht gegeben, Gericht zu halten, weil er Menschensohn ist, und Kap. 6. sich als der vom Himmel Herabgekommene darstellt, der eben als solcher der Welt das Leben gibt und namentlich sofern er sein Fleisch und Blut darreicht für das Leben der Welt. Die nähere Auslegung hievon gehört in die Lehre von der Erlösung; aber hieher gehört die Beobachtung, daß die charakteristische Thätigkeit des Sohnes, durch welche er so einzig dasteht, eben durch die Vereinigung des Gottes- und Menschensohnes bedingt ist. Dazu ist er vom Himmel herabgekommen, um der Welt das Leben zu geben, und selbst das Gericht vollzieht er eben deswegen, weil er der Menschen Sohn geworden ist, und die Worte und Werke, auf welche er sich beruft, sind Worte und Werke des Menschgewordenen. Eben deswegen konnte er sie in der Welt vollbringen und die lebengebende Kraft darin ihr zuführen, weil er der mitten in sie Hineingetretene ist, welcher ihr sein eigen Fleisch und Blut darreichen konnte.

cc) Sehen wir nun nach dieser allgemeinen Charakteristik seiner Thätigkeit auch auf die verschiedenen Zweige derselben, so redet er theils von einer solchen, die er innerhalb seines irdischen Lebens vollzogen, theils von einer solchen, die er sich erst für die Zeit seiner Verklärung zuschreibt. In der ersteren tritt zunächst hervor die seines Wissens und Lehrens. Wie er oft von seinen Lehren spricht, so geht er von diesen einen

a) Schritt zurück auf sein Wissen und zwar dessen, was er lehrte, und wie er sagte, daß er den Namen des Vaters geoffenbart habe, Joh. 17, 4., und dieß als den Inhalt seiner Lehre bezeichnete,

so redet er auch von seinem Wissen zunächst als von einem Wissen und Kennen des Vaters, und zwar schreibt er sich ausschließlich die Erkenntniß des Vaters zu: Niemand kennt den Vater, als der Sohn, und wem er es will offenbaren, Matth. 11, 27. Luk. 10, 22. Zugleich erklärt er, daß Niemand den Vater je gesehen habe als er, Joh. 6, 46. als der, der vom Vater ist, was mit jener Erklärung bei Matthäus übereinstimmt. Niemand hat die adäquate Erkenntniß des Vaters, als er, das ist das ihm eigene vollkommene Wissen. Wie er aber den Vater kennt, so kennt er auch die Welt, nur ist damit noch nicht eine alle Einzelheiten der zeitlichen Entwicklung umfassende Erkenntniß ausgesprochen. Man sieht zwar wohl, daß in den Evangelien ihm eine eigenthümliche weitreichende Erkenntniß auch in dieser Richtung zugeschrieben wird und Erzählungen in dieser Absicht aufgenommen sind, namentlich auch von Johannes, und zwar ganz besonders in Beziehung auf die eigenthümlich tiefe und durchschauende Erkenntniß, die er von den Menschen hat, mit denen er es zu thun hat; so Joh. 2, 24. 25., er selbst vertraute sich denen nicht an, die erst einen werdenden Glauben an ihn hatten, weil er sie Alle kannte und nicht nöthig hatte, daß Jemand ihm über einen Menschen Zeugniß ablegte. Denn er selbst erkannte, was im Menschen war; womit in das Gespräch mit Nikodemus, wie in ein Beispiel übergeführt wird. Um so merkwürdiger ist, was er Marc. 13, 32. sagt, daß die Zeit und Stunde von seinem künftigen Kommen Niemand kenne, auch nicht die Engel im Himmel, ja nicht des Menschensohn, sondern nur der Vater: das sagt er hier inmitten seines niedrigen Erdenlebens, und sagt es von Zeit und Stunde, also nicht von der Thatsache als solcher, sondern von dem Zeitpunkte, als von Etwas, was die Einzelheiten der zeitlichen Entwicklung betrifft, welche von der freien Bewegung sittlicher Persönlichkeiten als einem Factor der Geschichte mit abhängt.

ß) Gemäß diesem Zeugnisse von dem Wissen Jesu sind auch seine Selbstzeugnisse über seine Lehrthätigkeit. Nichts redet und lehrt er bloß von sich selbst, sondern aus der Kraft und dem Willen des Vaters; eine Kraft und ein Wille, welche auch die seinigen sind, Joh. 5, 30. 8, 28. 14, 10. 12, 49. 17, 16—18. 17, 8. Daher man seinen Aussprüchen auch als göttlichen zu glauben habe, 8, 47. (43.) 17, 7. 8.

14, 24. 12, 48—50. Insbesondere soll man ihm darum da glauben, wo es sich von über die Grenzen der menschlichen Erfahrung weit hinausgehenden Dingen handelt, 6, 46. (62.) 3, 13., als dem der vom Vater sey und den Vater geschaut habe. Wer ihm glaube, glaube daher nicht ihm, sondern dem Vater, 12, 44. 5, 24. 13, 20.; wer ihm nicht glaube, verwerfe des Vaters Wort und Ansehen, Luk. 10, 16. Joh. 14, 24. und sey eben damit schon gerichtet, Joh. 12, 48. 49. 5, 38. 42—44. 8, 42. 47., und auf der andern Seite, wer den Willen habe, seines himmlischen Vaters Willen zu thun, der werde auch zu der Erkenntniß von seiner Lehre kommen, ob sie aus Gott sey oder ob sie eine willkürlich vorgetragene sey, Joh. 7, 17. 16, 18. — Entsprechend äußert er sich auch über seine

2) messianischen Thaten, die er im Unterschied von der Lehre (*logos*) durch *erga* bezeichnet, worunter besonders die Wunderthätigkeit befaßt ist; er sagt, es seyen Werke des Vaters, 10, 37. 38. Wenn ich die Werke meines Vaters nicht thue, so glaubet mir nicht; wenn ich sie aber thue, so sollt ihr, wenn ihr mit auf mein Wort hin nicht glaubt, doch meinen Werken glauben, damit ihr erkennt und glaubt, daß in mir der Vater und ich in ihm sey. An seinen Werken als Werken des Vaters sollen und werden sie erkennen, daß der Vater in ihm und er im Vater sey, also daß eine wechselseitige Lebensseinheit zwischen ihm und dem Vater bestehe, eben weil der Vater durch ihn redet und thut, Joh. 14, 10. 11. 5, 19. 20. Auch an letzterer Stelle sind die Werke genannt, und zwar im Sinne seines messianischen Wirkens, namentlich als das Lebengeben vermöge seiner Sohnschaft und vermöge seines Herabgekommenseyns vom Himmel; er ist das der Welt das Leben gebende Himmelsbrod, der durch sein Wirken Leben gibt, aber eben hiermit ist schon wieder auf seine Person zurückgewiesen. Und ebenso redet der Herr von seinem messianischen Wirken, namentlich seinen Wunderthaten bei den Synoptikern; nicht nur bezeichnet er seine verschiedenen Wunderthaten in Verbindung mit seiner den Armen als den Erlösungsbedürftigen gegebenen Heilsbotschaft als das Kennzeichen, daß er der sey, der da kommen solle, und man keines Andern warten dürfe, und zwar mit Rückbeziehung auf die Prophetie, Matth. 11, 3—5., sondern er erklärt auch ausdrücklich, daß er diese Thaten

in der Kraft Gottes vollziehe, Matth. 12, 28.; er sagt dies zunächst von der dort besprochenen Teufelaustreibung, indem er äußert: wenn ich im Geiste Gottes die Dämonen austreibe, so ist ja das Reich Gottes über Euch gekommen, ist schon da, die siegreiche Gotteskraft waltend in Eurer Mitte ist ja dann schon vorhanden, und eben damit das Reich Gottes. Was er hier sagt, sagt er in der Parallele Luk. 11, 19, 20. mit *ἐν δυνάμει Θεοῦ*, mit der Kraft, dem Finger Gottes. Seine Thaten sind Wirkungen der göttlichen Kräfte. Diesem Standpunkte entspricht nun auch, was Jesus über

1) sein sittliches Verhalten äußert; er ist sich nicht nur bewußt, daß ihn Niemand einer Sünde zu zeihen vermag, Joh. 8, sondern auch, daß er allezeit das thue, was dem Vater, der ihn gesandt hat, wohlgefällig sey, und daß ihn deswegen der Vater nie allein, nie ohne seine lebenskräftige Gegenwart und Gemeinschaft lasse, immer mit ihm sey, Vs. 29.; also ist sein Handeln immer in Uebereinstimmung mit des Vaters Willen, wie es in des Vaters Kraft geschieht. Daher auch dieses Bewußtseyn von der steten, ununterbrochenen Uebereinstimmung mit des Vaters Willen, und des steten Beifalls des Vaters, gegenüber von seinem Handeln, welche hervorgeht aus der Zuversicht, Vs. 46., daß ihn Niemand einer Sünde zeihen kann, und ebenso, 4, 34., dem Bewußtseyn, daß er ausspricht in den Worten: meine Speise ist, daß ich thue den Willen dessen, der mich gesandt hat und vollende sein Werk; nachdem er eben, als die Jünger aus der samaritanischen Stadt mit Lebensmitteln gekommen waren, geantwortet hatte: ich habe eine Speise zu essen, welche ihr nicht kennt; er habe eine innerliche geistliche Nahrung, und das sey eben das Thun des göttlichen Willens und Vollbringens des ihm vom Vater aufgetragenen Werkes. Sein Handeln als sittliches ist es also, das ihn innerlich nährt, so daß es als das Vollbringen des göttlichen Willens und als das Handeln in der steten Uebereinstimmung mit demselben und mit dem Bewußtseyn des ununterbrochenen göttlichen Wohlgefallens eine vollkommene, innerlich belebende, sein inneres Leben nährend Befriedigung mit sich führt. Nur der einfache Ausdruck für diese innere Befriedigung beim Rückblick auf seinen nun sich abschließenden Lauf auf Erden ist es, was wir im hohenpriesterlichen Gebet gleich am

Anfang ausgesprochen finden, namentlich 4—6. Bei den Synoptikern ist von der größten Bedeutung theils überhaupt in der Darstellung seines ganzen Lebens das überall hervortretende Bewußtseyn der Einheit mit dem göttlichen Willen, und besonders dann der Ausspruch in der Bergrede, Matth. 5, 17—20., daß er gekommen sey, das Gesetz und die Propheten nicht aufzulösen, sondern zu erfüllen; und wie er das nicht bloß vom Lehren, sondern auch vom Thun, von der praktischen Thätigkeit versteht, leuchtet hervor aus Vs. 19.: wer diese Gebote thut und lehrt, wird groß heißen im Himmelreich. Und da er offenbar in dieser Bergrede sich nicht nur als ein Glied des Himmelreichs, sondern als Herr desselben benimmt, um dessentwillen die Genossen desselben auch willig leiden sollen, Vs. 11., so sehen wir, wie er die Aufgabe, Gesetz und Propheten zu erfüllen, die er sich zuschreibt, im vollständigen, absoluten Sinne verstehen muß. Daher ist er auch nicht zufrieden, als der reiche Jüngling, Matth. 19., ihn als guten Meister anredet, vielmehr hält er eben dem, der bei ihm Nichts als einen guten Lehrer sucht, entgegen, Vs. 17.: was nennst Du mich gut? Niemand ist gut, denn der einige Gott. Nicht als tadelte er das Prädikat gut. Er tadelt die Voraussetzung, unter welcher der junge Mann ihm mit so großer Präension den Titel des guten Meisters giebt, tadelt die Voraussetzung, daß er eben, ihn für einen Menschen nehmend, ihn einen guten Meister im Sinne pharisäischer Gerechtigkeit nennt, und deutet deswegen auch im Folgenden an, wie der Mensch durch eigene Kraft nicht in das Himmelreich komme, so wenig als ein Kameel durch ein Nadelöhr gehe, daß aber, was bei Menschen unmöglich, bei Gott möglich ist. Womit eben bestätigt wird, daß er sich selbst aus der ganzen Kategorie derjenigen, welche erst in das Reich Gottes zu kommen haben, sey es als Lehrer, Meister oder Schüler ausschließt. Daher unsere Stelle nicht den Einwand begründen kann, als hätte er ein anderes Bewußtseyn gehabt, als das der wesentlichen Einheit mit dem göttlichen Willen.

e) Merkwürdig ist noch unter den Aussprüchen über seine Wirksamkeit auf Erden, daß als ein wesentlicher Theil derselben von ihm sein Tod bezeichnet wird, und zwar wieder mit solchen Momenten, welche wesentlich auf die höhere Stellung seiner ganzen Person deuten.

Er setzt denselben in Verbindung mit der Auferstehung: so schon, wenn er überhaupt sein Leiden und Sterben ankündigt, wie bei den Synoptikern und Johannes, weiter aber ausdrücklich, wenn er lehrt, wie Joh. 10, 17. 18., er hat die Macht sein Leben zu lassen und hinzugeben, aber zugleich, wenn er dieß thut, es wieder an sich zu nehmen, (der Tod ist für ihn nicht eine Naturnothwendigkeit; denn theils ist er der sündlos Heilige, der wie von der Sünde, so auch vom Tode frei ist, andererseits hat er das göttliche, ewige Leben in sich); und eben darum lebt ihn der Vater, weil er sein Leben läßt; es ist sein Entschluß, der aus seiner freien Liebe zu Gott und den Menschen hervorgeht; sein Tod ist eben darin das Darreichen einer belebenden Getreidespeise, ein Sichhingeben an Gott für die Seinen, auf daß auch sie geheiligt werden in der Wahrheit, Joh. 17, 19., ein Tod zur Vergebung der Sünden, vgl. Matth. 20, 28. Joh. 3, 14. vgl. 15., lauter Stellen; auf welche wir in der Lehre von der Erlösung zu kommen haben, welche aber hier Erwähnung verdienen, weil sie zeigen, wie der hohe Begriff von seiner Persönlichkeit sich auch in den Aussprüchen über seinen Tod herausstellt. Daran schließen sich noch die Aussprüche des Herrn über seine Wirksamkeit in seinem erhöhten, verklärten Leben. Er schreibt sich in diesem Zustande zu, in der Einheit mit dem Vater bei den Gläubigen Wohnung zu machen, Joh. 14, 23. 21., eine segnende, stete und helfende Gegenwart bei den Seinen, Matth. 28, 20. 18, 20.; schreibt sich weiter zu die Sendung des heiligen Geistes zu Gunsten seiner Gläubigen, die Geistesmittheilung (s. unten), die Erhörung des Gebetes der Seinigen, Joh. 14, 13. 14., die Todtenerweckung Joh. 5, 24. 21. 6, 39. 54., endlich das Gericht Joh. 5, 22. 27. vgl. 30. Matth. 25, 31 ff. vgl. 24, 30. 31. Die Thätigkeit Jesu ist eine das Menschliche durchaus überragende, zwar in Form menschlicher Thätigkeit, aber durchweg aus göttlicher Lebensfülle hervorgehend, und zwar sowohl, sofern er sie sich zuschreibt, jetzt in seinem niedrigen Daseyn, als noch mehr sofern er sich dieselbe nach seinem ihm erst bevorstehenden göttlich-verklärten Zustand zuschreibt; insbesondere eine Thätigkeit, welche die Ueberwindung der Sünde in sich schließt, theils sofern sie im Allgemeinen eine richtende, theils sofern sie eine Leben gebende ist. Je mehr er sich nun dieß zuschreibt, und auf der anderen

Seite die Sünde als in der Menschheit allgemein bezeichnet, desto mehr wird er dadurch eben über die Stufe der letzteren erhoben, daß er in den Komplex der Sünde gar nicht verwickelt ist, vielmehr sie schlecht hin überwindet, theils sie richtend, theils ihre Vergebung, ihre geistige Auflösung in der Auflösung des Todes als der Sündenfolge herbeiführend. Seine Thätigkeit ist in diesem Gegensatz und dieser Ueberwindung kurz bezeichnet, und charakterisirt eben damit seine Person als die über die Menschheit schlecht hin erhabene. Denn sie erklärt sich eben als solche nur aus dem höheren Seyn, das er sich selbst zuschreibt, und welches diesem seinem zeitlichen Leben zu Grunde liegt.

5. Welcher Begriff von Jesu Persönlichkeit, namentlich von ihrer höheren Seite ergiebt sich nun aus der bisherigen Darstellung? Er ist als der im irdischen Leben erschienene, in die Welt gekommene, einerseits Mensch, der, wie die Vergleichung seiner Geschichte beweist, das ganze Maaß des menschlichen Geschickes von der Geburt bis zum Grabe erfüllt hat, andererseits göttlichen Wesens, eine in menschlicher Erscheinung zeitlich aufgetretene Persönlichkeit, in welcher die göttliche Lebensfülle wohnte, zwar in der Weise des Sohnes, zwar als mitgetheilt, und darum unterscheidbar von dem mittheilenden göttlichen Wesen, dem Vater, aber persönlich, so daß die mitgetheilte göttliche Lebensfülle in ihm einen eigenen Lebensherd bildete, und sich von ihm aus weiter mittheilte. Daher er derjenige ist, durch welchen die göttliche auf die Welt und insbesondere die Menschen gerichtete Thätigkeit vermittelt ist, die richtende sowohl als die Leben gebende. Und wie diese göttliche, nach außen gerichtete Thätigkeit durch ihn geht, so ist er auch der Gegenstand der göttlichen Liebe, des göttlichen Wohlgefallens, ja ist dieß abgesehen von seiner zeitlichen Erscheinung in der Welt, auch in seiner Präexistenz.

Aber es fragt sich nun weiter, wie wir eben nach seinen Aussprüchen seine Person vor ihrer Erscheinung zu denken haben. Das Subjekt aller seiner Aussprüche ist der Erschienene, auch wo er sich den Sohn Gottes nennt, geht dieß nur auf die ganze Person des Erschienenen, nie wird die vorweltliche Persönlichkeit Sohn genannt; er nennt die beiden Seiten seines Wesens nie ausdrücklich

abgesondert, um ein gewisses Prädikat auf die eine zu beschränken; daher er sich auch in gewissen Aussprüchen hohe, die Verklärung in sich schließende Prädikate beilegt; seine Aussprüche aber von der Präexistenz lassen sich bei Johannes nur so erklären, daß er sich eine vorweltliche Persönlichkeit beilegt, unterscheidbar von der Persönlichkeit des Vaters, Joh. 17, 5. — denn beim Vater hat er die Herrlichkeit gehabt, und ist Gegenstand seiner Liebe gewesen (25.) — aber in derselben Wesensgleichheit mit demselben, wie nachher der erschienene Christus. Diese vorweltliche Persönlichkeit ist der göttliche Lebensfocus, von welchem aus sich von Anfang an alles göttliche Leben der Welt mittheilt, und von welchem namentlich in der alttestamentlichen Oekonomie eine heilsame Wirksamkeit über die Menschen ausging, Joh. 8, 56—58., und sie trug zugleich die Potenz zur Menschwerdung oder, wie er selbst sagt, Joh. 16, 28. zum Kommen in die Welt in sich.

Dieser Begriff von der realen Präexistenz, wie es sich aus ungewungener Erklärung seiner Aussprüche ergibt, ist vollkommen angemessen der Art, wie die Apostel die Lehre des Herrn entwickelt haben, sowohl Johannes als Paulus.

Johannes geht da, wo er nicht geschichtlich die Neben Jesu überliefert, sondern in seinem eigenen Namen lehrt, auch ein auf den noch nicht erschienenen Herrn. Im ersten Brief bezeichnet er ihn als das Leben, welches beim Vater war und uns erschienen ist, und zwar das ewige Leben (1, 2.). Das von Anbeginn beim Vater seyende, (1, 11.), das aber in der Zeit und den Menschen, zunächst den Aposteln erschienen ist. Rückwärts von dieser Erscheinung ist es das ewige Leben, das bei dem Vater, also von ihm unterscheidbar ist, wodurch der Vater eben Vater ist. Dieß führt auf Joh. 5, 26. zurück. Noch schlagender ist der Begriff ausgeprägt im Prolog des Evangeliums. Der im Fleisch erschienene (14.) Jesus Christus (17.), durch welchen den Menschen Gnade und Wahrheit geworden ist, ist das Wort, das im Urfang war, bei Gott war, Gott selbst war, und doch andererseits von Gott unterschieden; das Wort, durch das alle Dinge geworden sind, in dem das Leben und Lebensprinzip der Welt und der Menschheit enthalten ist (3, 4.); er ist es, durch welchen alles

göttliche Licht und Leben der Welt und der Menschheit zukommt, aber diese göttliche Licht- und Lebensfülle, welche durch ihn ihr vermittelt wird, ist in ihm persönlich, und zwar von Anfang an. Demgemäß ist er es nun, durch welchen schon im Verlauf der alttestamentlichen Oekonomie der Menschheit Licht und Lebenskräfte zukommen, (Ws. 9. 10.), und durch welchen, als den Fleischgewordenen, (Ws. 14.) sich Gott als voll Gnade und Wahrheit kundgibt, er ist daher, wie er selbst sagt, (14, 6.) die Wahrheit und das Leben, Auferstehung und Leben. Daraus erhellt, wie Johannes die referirten Reden des Herrn verstand, nämlich durchaus als eine reale Präexistenz in sich schließend.

Entsprechend ist nun auch die Art, wie Paulus den Begriff von der Person des Sohnes Gottes näher bestimmt hat. Er ist als der Erschienene, *σαρξ γενομενος, κατα σαρκα*, eben darin als Sohn Gottes definirt in Kraft des *πνευμα ἀγιοσυνης* das in ihm ist, wie die *σαρξ*; wie denn der Herr selbst der Geist ist, (2. Cor. 3, 17.); und Christus ist nicht von der Erde, wie der erste Mensch, sondern der Herr vom Himmel, (1. Cor. 15, 47.), in sofern himmlisch, (48.) wesentlich erhaben über den ersten Urmenschen, bestimmt zu einem zweiten Urmenschen, und dieser Herr vom Himmel ist das Ebenbild Gottes, 2. Cor. 4, 4. des unsichtbaren Gottes, der Erstgeborene, gegenüber von jeglichem Geschöpfe, Col. 1, 15. Hebr. 1, 2 ff.; in dem Sinn, daß in ihm und zu ihm, oder für ihn Alles geschaffen ist, und Alles in ihm seinen Bestand hat, und in ihm, dem Erschienenen, die ganze Fülle der Gottheit wohnt, in leiblicher Ausprägung, (Col. 2, 9.) und er eben daher auch der Erstgeborene von den Todten ist, (1. Cor. 15, 20.). Diese entwickeltste apostolische Lehre von der Person Jesu ist nichts Anderes, als eben die Entwicklung dessen, was wir in seinen eigenen Aussprüchen haben; namentlich der Begriff des Ebenbildes liegt deutlich genug in den Johanneischen Reden. Diese apostolische Lehrweise erklärt sich uns nur durch die Voraussetzung jener Lehre Jesu selbst. Der Sohn ist also seinem höheren Wesen nach dem Vater gleich und in Einheit mit ihm. Darauf führen seine Aussprüche um so mehr, wenn wir sehen, wie er einerseits voll Demuth sich aussprach und handelte, und andererseits gemäß der ganzen heiligen Schrift an der Einheit Gottes festhielt. Hiernach kann aber das höhere Wesen

in ihm Nichts als ein dem Vater wesensgleiches seyn, wie dieß die Apostel, welche sich auf diese Lehre näher eingelassen haben, auf das deutlichste aussprechen; so Paulus, der Christum als den Geist schlecht-hin bezeichnet, als das Ebenbild des unsichtbaren Gottes, und der in den Glaubigen als das sie belebende, wahrhaft göttliche Prinzip ist. Christus ist in ihnen, Röm. 8, 10., so gewiß, als Gottes und Christi Geist in ihnen ist. Eben darum haben die Apostel keinen anderen Totaleindruck von dem Umgange mit ihm in ihren Beruf mitgenommen, als eben den, vermöge dessen sie ihn als den Herrn anbeteten, vor ihm die Kniee beugten, ihn anriefen, Röm. 10, 13., vgl. 12. u. 9. In dieser Betrachtung kann uns die Rücksicht auf Stellen nicht irre machen, in welchen Jesus sich dem Vater offenbar unterordnet, schon dadurch, daß er sich den Sohn nennt, und Alles als ihm vom Vater übertragen bezeichnet, ferner indem er zum Vater betet, ja wenn er ausdrücklich sagt: der Vater ist größer als ich, Joh. 14, 28. Denn alles dieß redet der Erschienene, der Menschgewordene, der nicht nur Gottes-Sohn, sondern in der Einheit derselben Person Gottes- und Menschen-Sohn war. Aber auch wo er überhaupt eingeht auf das Verhältniß des Sohnes zum Vater, muß er Kraft dieses Begriffes selbst nothwendig, indem er sich den Sohn nennt, sein Sohnes-Leben als ein vom Vater ihm mitgetheiltes darstellen, daher er auch alle seine Thätigkeit wieder als Thätigkeit des Vaters darstellt. Er ist das Ebenbild des Vaters, wie dieß Paulus bestimmt ausprägt, und mit besonderem Nachdrucke der Hebräerbrief (1, 3.). Aber des Vaters Lebensfülle ist ihm eben ganz mitgetheilt, so daß er sie in sich selber hat, er ist das wesensgleiche Ebenbild, d. h. eben die göttliche Lebensfülle ist in ihm auf Sohnes-Weise; es ist in ihm dieselbe Lebensfülle, wie im Vater, nur ist sie mitgetheilt und wesens-ebenbildlich. Das ist die Anschauung des ganzen Neuen Testaments. Welches ist beisammen, das Mitgetheilts-eyn und die Wesenseinheit, das Wesen ist nicht dadurch ein anderes geworden, daß es ein mitgetheiltes ist.

Anmerkung. Von den beiden Begriffen Menschensohn und Gottessohn sind wir ausgegangen. Er ist beides in Einer und derselben Persönlichkeit nach seiner durchgängigen Darstellung bei Johannes

und den Synoptikern, und Beides gehört so zusammen, daß Eines das Andere zu seiner Voraussetzung hat, Eines das Andere fordert. In dieser Einen Persönlichkeit hat er Fleisch und Blut, eine vollständige menschliche Leiblichkeit, wie sich aus den Stellen, die von seinem Tode und vom heiligen Abendmahl handeln ergibt, Matth. 26, 28. Marc. 14, 22. Luk. 22, 19. 20. Er hat aber auch eine Seele, *ψυχή*, die er in seinem Tode dahin gibt, Matth. 20, 28. 10, 15. 17. 18. Joh. 10, 15. 17. (15, 13.) und von der er auch abgesehen von der Auflösung seines irdischen Lebens redet, Joh. 12, 27., woraus hervorgeht, wie irrig in neuerer Zeit behauptet worden ist, bei Johannes vertrete der *λογος* die Stelle der menschlichen Seele; wenn er *σαρξ* geworden ist, so schließt dieß eben den Begriff der *ψυχή* mit ein, daher das vollständige Geistesleben trichotomisch getheilt wird, 1. Thessal. 5, 23., er schreibt sich ein Herz zu, Matth. 11, 29., als den Mittelpunkt seiner Persönlichkeit, oder seiner Demuth als der Grundgesinnung seines sittlichen Lebens, als einer wahren in diesem Innersten gegründeten Demuth. Sterbend empfiehlt er seinen Geist in die Hände seines Vaters, so ist der Geist in ihm geeint mit Fleisch und Blut, es ist aber diese organische Verbindung wie überall vermittelt durch eine *ψυχή*. Man sieht es aber an seinen Reden von seiner *σαρξ* und *αἷμα*, *σώμα* und *αἷμα* (Joh. 6. Matth. 26.) aus der Einsetzung des Abendmahls selbst, wie bei ihm das *σώμα* vom *πνεῦμα* aus durch die *ψυχή* als die von aller Sündenbefleckung frei gebliebene, durchleuchtet und mit göttlicher Lebenskraft durchweht ist, und wie dadurch dann von ihm aus nach der ganzen Darstellung der Evangelien die göttlich belebende und heilende Kraft auf Andere übergang.

6. Wir haben bisher die Aussprüche Jesu alle zusammengekommen ohne Unterschied der Evangelien, weil sie sich eben alle zusammengefügt haben. Es ergibt sich nun aber die Frage, ob nicht die synoptischen Aussprüche in Vergleichung mit den johanneischen als heterogen erscheinen, so sehr, daß sie von denselben abgesondert werden müssen? Das kann keinem Zweifel unterliegen, daß die allermeisten Aussprüche Jesu über seine Person überhaupt und insbesondere die Mehrzahl derer, welche die höchsten Prädikate seiner Person

darbieten und mithin die Grundlage für den hohen Begriff derselben bilden, johanneischen Ursprunges sind.

Was uns die Synoptiker von Reden des Herrn überliefern, ist theils nicht ebenso prägnant, theils, was weiter hinaufreicht, dem Umfang nach beschränkter, es sind verhältnißmäßig nur wenige Aussprüche, wenn man sie mit den johanneischen vergleicht; allein es ist doch alles Wesentliche darin theils mitgegeben, theils mitverbürgt, was die reichhaltigeren johanneischen Reden darbieten. Auch bei den Synoptikern spricht Jesus davon, daß er von Gott gesandt sey, Matth. 10, 40. Luk. 9, 48. Marc. 9, 37. und zwar als von einem eigenthümlichen Vorzug seiner Person, weshalb es nicht möglich ist, nur den niedrigen Sinn dieses Ausdrucks anzuwenden (s. oben). Auch hier sagt er ferner, er thue seine Wunder in der Kraft Gottes, Matth. 12, 28. Luk. 11, 20., er treibe namentlich die Teufel aus, weil er der Stärkere sey, Luk. 11, 22. Matth. 12, 29. Marc. 3, 27., und zum Beweis, daß eben jetzt das Reich Gottes gekommen sey in ihm und mit ihm. Er behauptet, er allein sey es, der die adäquate Gotteserkenntniß besitze und mittheile, Luk. 10, 22., ihm sey Alles vom Vater übergeben, Matth. 11, 27. Luk. 10, 22., alle Gewalt im Himmel und auf Erden, Matth. 28, 18., er sey wirksam gegenwärtig unter den Seinen bis an das Ende der Tage (W. 26.) wie die Schekinah (s. oben) 18, 20., er werde seinen Jüngern die ihnen vom Vater verheißene Kraft aus der Höhe senden, Luk. 24, 49. (Apg. 1, 4. 5.), daß sie mit dem heiligen Geist getauft werden, wie sich der Täufer, (wie auch im Evangelium Johannis) den erscheinenden Christus als den gedacht hatte, der mit dem heiligen Geist taufe. Ferner erklärt der Herr, er werde seine Jünger im richtigen Moment mit Kraft und Weisheit ausrüsten, um sich zu verantworten, was auf dasselbe zurückführt, indem es eben des Vaters Geist seyn werde, der in ihnen und durch sie reden werde, Luk. 21, 14. 15. Matth. 10, 19. 20. Marc. 13, 11. Luk. 12, 11 f., ihm sey das Gericht übertragen über alle Menschen, a. a. O., in mehreren Parabeln und 16, 27. 7, 21—23., er werde erhoben zur Rechten der allmächtigen Gotteskraft, Matth. 26, 64., im Himmel, so wieder kommen, Matth. 24, 29—31. 37. 39., die Engel seyen sein, ihm dienstbar, Matth. 13, 41.

vgl. 49. 16, 27. 25, 31. vgl. Ephes. 1, 21. 22.). Wie er sich auf Erden als den betrachtet, der Gesetz und Propheten erfülle, und der hier die Sünden vergebe im Namen des Vaters, so daß er auch die äußeren Sündenfolgen aufzuheben vermöge, Matth. 9, 4—7. und der sein Blut vergieße zur Vergebung der Sünden, Matth. 26, 28., so auch als den, der den Geist mittheilt, das Gericht übt, und in Herrlichkeit, als dem über Alles im Himmel und auf Erden Gewalt gegeben ist, sein Reich vollendet.

Mit Recht erkennt Strauß (I. p. 483.) an, daß auch die Synoptiker für Gegenwart und Zukunft Jesu die höchste menschliche Würde zuschreiben, das erhabenste Verhältniß zur Gottheit; allein er sagt damit zu wenig; was er sich vindicirt, übersteigt alles menschliche Maß, er ist auch in den synoptischen Aussprüchen der, der von der Sünde erlöst und der die beiden entschiedenen göttlichen Wirkungen vollbringt, das Richten und das Erlösen. Wir haben allerdings den wichtigen Unterschied, daß die synoptischen Aussprüche keine Aussage über die Präexistenz darbieten; es ist das aber nicht entscheidend, da sie uns wenigstens solche referiren, in welchen die Wesenseinheit mit Gott unverkennbar enthalten ist. Wir haben eine reiche Auswahl von Aussprüchen bei den Synoptikern über seine Verklärung, wie er sie als eine bevorstehende ankündigt. Diese sind schlechtthin nicht niedriger, als was uns der Herr bei Johannes über seine Verklärung sagt. So, wenn wir ausgehen wollen von den Funktionen, die er sich als dem Verklärten zuschreibt. Er ist der Richter aller Welt, aller Völker, so schon in der Bergpredigt, Matth. 7, 21—23., nicht erst in den späteren Parabeln und Reden (16, 27.). Denken wir nun, was vom alttestamentlichen Standpunkte im Begriff des Richters liegt, ebenso vom alt- und neutestamentlichen Standpunkt im Begriff des Richters über den sittlichen Werth des Menschen, worin ja ein schlechtthin untrügliches Urtheil über das Verborgenste nicht nur des menschlichen Thuns und Lassens nach außen, sondern auch über den innersten Herzensgrund begriffen ist. Christus kann auf biblischem Standpunkt nicht Richter seyn, ohne wahrhaft göttliche Qualität, ohne Allwissenheit, Heiligkeit, Gerechtigkeit, Allmacht auch um das Urtheil zu vollstrecken. Eben daraus ergibt sich dann, wie ernstlich andere

Prädikate gemeint sind, welche er auch bei den Synoptikern sich zu eignet, daß ihm nicht nur Alles übergeben, sondern alle εξουσια im Himmel und auf Erden vom Vater übertragen ist, Matth. 28, 18. vgl. 11, 27. Luk. 10, 22., wie er denn auch zu dem Hohenpriester sagt: ihr werdet von nun an sehen des Menschensohn sitzend zur Rechten der Kraft, d. h. wie es sonst von den Aposteln ausgedrückt wird zur Rechten Gottes (s. auch Marc. 16, 19). In diesem Ausdrucke ist Ps. 110, 1. auf Christus angewendet, und zwar in seinem Verhältniß zu Gott dem Vater. Und sonach ist ihm eben die volle Theilnahme an der göttlichen Herrlichkeit und zwar als an der göttlichen Thätigkeit und Seligkeit zugeschrieben, mit der Wirkung, daß alle Feinde seiner Person und Sache, die eben daher auch Feinde Gottes sind, überwunden seyn werden, was namentlich Paulus dogmatisch weiter entwickelt hat, 1. Cor. 15. Dieß hat seine Wurzel eben hier, in dem Ausspruche des Herrn, Matth. 26, 64. Aber nicht nur von seiner künftigen Verkürung, vom Stande seiner Erhöhung gelten solche Prädikate; schon vor seiner Erhöhung sprach er das Wort, Matth. 28, 18., ja selbst während seiner Niedrigkeit sprach er Matth. 11, 27. vgl. Luk. 11, 22., wovon dann eine Anwendung gemacht wird auf seine Erkenntniß (eben Matth. 11, 27.). Dieß ist nun eben einer der intensivsten Aussprüche Jesu über seine Person; wohl handelt er hier blos von seiner Erkenntniß, aber was von ihr gilt, das gilt auch von der Fähigkeit und Thätigkeit seiner Person überhaupt, von seinem Leben und seiner Persönlichkeit; denn seine Erkenntniß kann keine andere seyn, als eine seiner Persönlichkeit angemessene; nun aber setzt er die Einheit der Erkenntniß zwischen sich und dem Vater, und sagt namentlich: daß Niemand den Vater kenne als er, und Niemand ihn als der Vater; also steht er in diesem Verhältniß der Einheit zum Vater, vermöge dessen eben eine Einheit der Erkenntniß zwischen Beiden stattfindet, und so finden wir noch Stellen, welche man sonst in der Lehre von der Person Christi eigentlich nicht in Anschlag bringt, und die doch im Grunde nichts sind als praktische Folgerungen aus diesem Satze; es sind die praktischen Stellen, wonach er sich selbst wie Gott zum höchsten Zwecke der Menschheit macht, wenn er sagt, daß man um seinetwillen leiden solle, Matth.

5, 11. oder Matth. 10, 37.: wer Vater oder Mutter mehr liebt denn mich, der ist meiner nicht werth. Und so kann es uns nicht befremden, wenn der Herr in einer Stelle sich als den Sohn mit dem Vater und Geist zusammenstellt, um zu erklären, daß die Apostel taufen sollen auf den Namen des Vaters, Sohnes und Geistes, Matth. 28, 19.; gleichsam als wäre es *Ein óνομα*, um so weniger, wenn wir daran denken, daß er eben bei den Synoptikern von sich sagt, daß er den Seinen den Geist, die vom Vater verheißene Kraft aus der Höhe mittheilen, Kraft und Weisheit zum Neben geben werde, Luk. 29, 15.: so werden sie mit dem heiligen Geist getauft werden. So ist es nun natürlich, daß sie nicht nur auf den Vater und den Geist taufen sollen, sondern auch den Sohn, der mit dem Vater den Geist sendet. Alle diese Aussprüche und Prädikate des Selbstzeugnisses aber zeigen, wie wichtig die Ansicht ist, Jesus erscheine innerhalb des synoptischen Kreises bloß als ein mit dem göttlichen Geiste ausgerüsteter Mensch. Eine eigenthümliche Uebereinstimmung zwischen den Synoptikern und Johannes ergibt sich auch aus der Vergleichung des Gerichtes vor dem Synedrium und der Feindseligkeiten, welche ihm nach Joh. 10. begegnen. Hier wollen ihn die Juden steinigen, nicht weil er sich für den Messias, sondern weil er sich als Eins mit dem Vater erklärt, dort ist doch der Grund seiner Verurtheilung auch nicht bloß, daß er der Messias, sondern daß er dieß in einem so hohen den Juden ungewöhnlichen Sinn zu seyn behauptet; das scheint dem Hohenpriester eine Gotteslästerung einzuschließen. So wenig herogiren die synoptischen Aussprüche also der Person Jesu, daß sie vielmehr auf nichts Geringeres führen, als die Lebens-, Wissens- und Kraft-Einheit die er mit dem Vater hat, als der, der zugleich Mensch geworden ist; nur das bringen noch die johanneischen Aussprüche von der Präexistenz dazu, daß sich das Bild vervollständigt durch den Blick rückwärts auf den noch nicht Erschienenen, der aber vor Grundlegung der Welt war, unterschieden vom Vater und doch eins mit ihm.

Aber diese reichhaltige tiefe Lehre hat auch schon ihre Anknüpfung im Alten Testamente. Das ganze Alte Testament hat in Beziehung auf den Messias als Gottes-Sohn gewisse Aussprüche,

welche weiter führen und leiten konnten schon in der alten Zeit, als nur zu einem historisch-theokratischen Begriff des messianischen Königs, und dieß bestätigt und erklärt, wie die ganze apostolische Anschauung so leicht übereinstimmend das Selbstzeugniß Jesu über sein höheres Wesen aufnehmen und dieß so Gemeingut der evangelischen Berichte werden konnte. In der Kürze können wir uns hier auf diese Lehre berufen.

Schon bei Jesajas finden wir nicht nur in Kap. 11. in der Art und Weise, wie dem geweissagten Messias der Geist zugeschrieben wird, einen weitführenden Wink. B. 1. 2.: der Geist des Herrn ruht auf ihm, und dann wird er ihm als siebenfaches Prädikat zugewiesen, wie es scheint absichtlich, um anzudeuten, daß der Geist des Herrn in seiner ganzen Fülle auf diesem Messias ruht. Das bildet einen Uebergang von Stellen, die bei der gewöhnlichen theokratischen Anschauungsweise stehen bleiben, zu einer höheren Anschauung. Jene glorreichen Namen, die dem Messias erteilt werden, Jes. 9, 5. 6: Wunderthath, Gotteshehl, Vater der Ewigkeit, Friedefürst, führen genau genommen über das Maß des Menschlichen hinaus, wenn man es auch nur so nimmt: ein Wunder von einem Thath, ein Gott von einem Helden. Am prägnantesten würde es seyn bei der Uebersetzung: starker Gott, Helbgott, אלהים גבור. Abgeschwächt ist es schon bei der angeführten Uebersetzung: Gotteshehl, ein Gott von einem Helden, wobei wir auf die weitere Bedeutung des göttlichen Namens im Alten Testamente zurückkommen könnten, in welcher dieser manchmal den obrigkeitlichen Personen beigelegt wird, wie sich Jesus darauf beruft Joh. 10, 34. 35. Ps. 82, 6 (s. oben.). Aber wie das Wunder und der Gottesname schon über das menschliche Maß hinausführen, so auch wieder der Name Vater der Ewigkeit, wenn es auch zunächst nur bedeutet, daß er Vater des Volkes auf ewige Zeiten ist. Und es erinnert dieß daran, wie der Knecht Gottes, nachdem er sein Leben als Schuldopfer dargebracht, nun eine unaussprechliche Lebensdauer hat. Dieß also sind die Grenzmarken, wo die theokratische Anschauung der messianischen Person an eine höhere angrenzt. Aber etwas mehr ragt in dieselbe schon herein Micha 5, 1., wo von dem, der aus Bethlehem Ephrata hervorgehen soll, als der über das Volk Gottes Herr sey;

gesagt ist, seine Ausgänge seyen von Anfang und von Ewigkeit. Man kann dieß nicht von seinem alten Stamme deuten, da dieß nichts ihm Besonderes ist; auch mit dem Gedanken, daß seine Ausgänge von alter Zeit her geweissagt seyen, kann sich die theologische Auslegung nicht begnügen; es bleibt immer noch die Frage, ob damit nicht ein göttlicher Ursprung bezeichnet ist, oder dieß: daß er derselbe ist, der sich von den ältesten Tagen der Menschengeschichte an auch geoffenbart hat in ihr durch die göttliche Heilsökonomie. Wir stellen dieß nur als ein Fragezeichen auf; das ist eben das Eigenthümliche des Alten Testaments, daß es wie überhaupt so namentlich in einzelnen Aussprüchen über einzelne Begebenheiten so ahnungsreich ist in prophetischer Weise, ohne daß man die Sache auf das Evidenteste hinstellen kann. Das ist der Charakter der Prophetie, die eben erst in ihrer Erfüllung evident wird. Aber was wollen wir gegen jene Auslegung sagen, wenn wir auf Mal. 3, 1. blicken? wo zunächst von der Sendung des vorbereitenden Boten die Rede und dann gesagt ist: plötzlich werde zu seinem Tempel der Herr kommen, der Engel des Bundes, dessen sie begehren — ein ahnungsreicher Prophetenspruch, der durch die niederste Bedeutung, welche die Worte haben können, bei Weitem nicht erschöpft ist. Welches Herrn Tempel ist der Jehova-Tempel gewesen? Hat er wohl je als Tempel eines Engels gegolten? In welche Tiefe ließ dieser Prophetenspruch die Glaubigen hineinschauen! Ist aber der Messias der Herr, der zu seinem Tempel kommt, so steht man wohl, inwiefern er Wunderrath, Gottesheiß, Vater der Ewigkeit ist, wie der Geist Gottes in seiner siebenfachen Offenbarung auf ihm ruht, wie seine Ausgänge nach Micha von Urbeginn gewesen sind, wenn man es auch dahin auslegen will, daß er von Anfang der Menschengeschichte an ausgegangen ist in die Menschheit, sich in dieser wirksam zu erzeigen. Mit Einem Worte freilich hätten wir das Höchste, wenn die ältere Erklärung von Jerem. 23, 6. 33, 16. als stringent angesehen werden dürfte: sein Name wird seyn Jehovah, der unsere Gerechtigkeit ist, d. h. er ist Jehovah, der uns als Gerechte behandelt, beglückt, beseligt u. s. f. Aber schon die Vertauschung mit der Gottstadt in der zweiten Stelle muß Bedenken erregen, sodann ist in der ersten nicht evident, ob der Name auf den Messias oder auf Israel

geht. Jedenfalls kann es heißen: Jehovah ist unsere Gerechtigkeit. Mag es nun dann direkt auf den Messias oder auf Israel gehen, so ist damit gesagt, daß in dem Messias und durch ihn Jehovah unsere Gerechtigkeit ist; was er selbst sey, ist damit nicht gesagt, nur die von ihm ausgehende Wirkung, daß in ihm und durch ihn Gott uns zu Gerechten macht, uns so behandelt und im vollen Maße segnet u. s. f. Aber das ist das Bedeutsame in dieser und einer Menge ähnlicher Stellen, daß sie zeigen, wie der Messias im Alten Testamente als das göttliche Organ über alle geschildert wird, daß in ihm und durch ihn eben der Bundesgott Jehovah sich offenbart und für das Volk wirkt, so daß man zum mindesten sieht: er muß ein Organ seyn, welches die Wirksamkeit Gottes in sich schleihtin nicht hemmt, oder gar trübt und verdunkelt, sondern ein vollkommen klares Organ Jehovahs. Und das ist der Begriff vom Messias, der jener neutestamentlichen Anschauung zu Grunde liegt, in welcher er gleichen Wesens mit Gott ist, Lebens- und Wesens-Einheit mit ihm hat und sein vollkommentliches Ebenbild ist. Jener allgemeine Begriff ist im Neuen Testamente ein bestimmter und in seiner ganzen Flle ausgeprägter geworden.

Die Anschauung, welche der synoptischen Auswahl der Aussprüche Jesu zu Grunde liegt, konnte zu ihrem Resultat, auch ohne daß sie die bestimmte Lehre von der Präexistenz in sich aufnahm, somit ganz einfach durch die alttestamentliche Anknüpfung kommen. Im Messias erscheint Gott selbst, er ist insoferne der *υγιος*, so stellen sie ihn dann auch geschichtlich dar, namentlich Matthäus und Lucas. Sie beginnen mit der übernatürlichen Empfängniß. Nicht von Menschen geht das persönliche Leben Jesu von Nazareth aus, nicht in der Weise, wie das Leben aller übrigen Menschen, durch die allmächtig belebende Gotteskraft wird ein neuer Lebens-Anfang gesetzt. Das Heilige, das aus dieser Mutter geboren wird, wird deshalb nach Luc. 1, 35. Gottes Sohn genannt werden, und dieser so in die Menschenwelt hereingetretene Jesus von Nazareth wächst auf zunehmend wie an Alter so an Weisheit und Gnade bei Gott und den Menschen, und wird bei seiner Taufe, der er sich zunächst wie jeder andere an die Nähe des messianischen Reiches glaubende Israelite unterzogen hat, durch die göttliche Stimme als der Sohn Gottes bezeichnet, an dem

der Vater Wohlgefallen hat, und zugleich mit der ganzen göttlichen Geistesfülle ausgerüstet, wie das lehte auch bei Johannes, der ja einen ganz andern Ausgangspunkt in seinem Evangelium hat, doch als wesentlich mit berichtet ist (1, 33.). Von unten gehen die Synoptiker aus wie von oben Johannes, aber der so als Messias Bezeugte offenbart nun mitten in seiner menschlichen Niedrigkeit seine göttliche Begabung und Herrlichkeit in seinen Reden und Thaten, in seiner ganzen Persönlichkeit, als ein Prophet mächtig von That und Wort vor Gott und allem Volk, wie seine Apostel in der Zeit seiner Erniedrigung zwischen seinem Tod und seiner Auferstehung bezeugten: er hat einen Höhepunkt seines Selbstzeugnisses Matth. 11. wie Joh. 17; in Folge seiner Auferstehung bewährt er sich als den, dem alle Gewalt im Himmel und auf Erden gegeben ist, und der bei den Seinen bis ans Ende bleiben will und sendet sie nun aus, alle Völker zu taufen. Sein Leben auf Erden ist eine in der Niedrigkeit erfolgte Erscheinung des Herrn vom Himmel, bis er durch Leiden, Tod und Auferstehung hindurch sich den Seinen geoffenbart hat und erkannt ist als dieser mit dem Vater wesensgleiche Sohn. Ähnlich ist das Ende bei Lucas, wo mit der Himmelfahrt geschlossen wird, wie bei Johannes der Schluß- und Höhepunkt seines Lebens ist, daß er von dem unglaublichsten seiner Jünger als sein Herr und Gott anerkannt wird, Joh. 20, 28., der hiebei nur darauf hingewiesen wird, daß er später, als er sollte, zu dieser Erkenntniß durchgedrungen ist.

3. Die Verklärung des Vaters im Sohne.

§. 23.

In diesem Sohn ist der Vater verklärt, sofern derselbe der dem Vater wesensgleiche Offenbarer des Vaters und Mittheiler des göttlichen Lebens an die Welt ist.

Dieser Satz ist nur eine Folgerung aus dem Vorigen und verdient nur wegen seiner Wichtigkeit für den Gottesbegriff und die Lehre Jesu überhaupt eine eigene Stelle. Christus hat ihn selbst ausgespro-

hen, zunächst bei Johannes; aber die darin liegende Lehre ist auch in synoptischen Aussprüchen mitbezeugt. Wie in den Aussprüchen Jesu bei Johannes namentlich eine Wesenseinheit und Gleichheit zwischen Vater und Sohn ausgesprochen wird, so auch eine Verklärung des Einen durch den Andern, so 17, 1. 15, 31. 17, 5. 15, 32. In dem Augenblicke, als bei dem letzten Abendmahl der von Jesus deutlich erkannte und den Mitjüngern bezeichnete Verräther die Gesellschaft, in der er ein ungebührlicher Genosse war, verlassen hat, da spricht der Herr: *ὁ υἱος ἀποκαλύπτει* u.: jetzt ist des Menschen Sohn verklärt und Gott ist verklärt in ihm, und setzt hinzu: ist Gott in ihm verklärt, so wird Gott ihn auch in sich verklären und wird ihn bald verklären. Es ist also gesprochen

1) von einer Verklärung des Sohnes, die durch sein Leiden erfolgen wird und die er im Blick auf den nun seinem selbsterwählten verruchten Ziele entgegeneilenden Verräther als eine bereits vollendete Thatsache vorausnimmt. Die letzte entscheidende Wendung ist bereits im Gange, sie wird unaufhaltsam sich vollziehen und des Menschen Sohn dadurch verklärt werden, nämlich so, daß ihn Gott verklärt; er wird verklärt, weil es seine größte sittliche Thätigkeit ist, welche theils an sich selbst verherrlicht, theils durch ihre Wirkung auf die ganze Menschheit, und daran schließt sich dann die weitere Verklärung des Sohnes, nämlich die im Himmel, indem der Vater ihn in der Einheit mit sich verklärt, ihn in die Herrlichkeit aufnimmt, 17, 1. 5.

2) von einer Verklärung des Vaters im Sohne. Gott ist verherrlicht *ἐν υἱῷ*, nicht bloß durch den Sohn, sondern in ihm, in seiner Person; in dieser ist der Vater verherrlicht, indem er die göttliche Lebensfülle an den Sohn mitgetheilt hat, daß diese in demselben erkannt, der Vater in ihm geschaut wird; nicht bloß durch ihn oder durch seine Lehre den Menschen geoffenbart wird, 12, 45. 8, 19. 14, 9., sondern in ihm: so ist er das vollkommenste Organ des Vaters. Wie auch in Kap. 17, 1—6. dieses Beides gesagt ist; einmal daß der Sohn den Vater verklärt hat durch Vollendung des ihm auf Erden übertragenen Werkes, das die Mittheilung des ewigen Lebens an die zuvor fleischliche Menschheit zum Ziele hat, (4. vgl. 2.) namentlich durch Offenbarung des Namens Gottes an die Menschen, die der Vater zum

Sohne hingezogen und ihm geschenkt hat, (6.) aber eben weil der Sohn den Vater verklärt hat, so geht nun die Bitte des Sohnes dahin, daß der Vater nun den Sohn auch verkläre, (Vs. 1.) damit hinwiederum diese Verklärung des Sohnes zur vollendeten Verklärung des Vaters ausschlage (vgl. Vs. 26.). Also Alles, was in der Person des Vaters ist, und in ihr und durch sie geschieht, vermöge seiner Lebens Einheit mit dem Vater, das zielt auf die Verherrlichung des Vaters, auf seine Offenbarung an die Welt, und auf die Beförderung seiner Ehre in der Welt. Wenn der Herr diese Folgerung aus seiner Lehre vom Vater und Sohn unmittelbar nur bei Johannes ausspricht, so ist dieser Ausspruch doch bei den Synoptikern mitbezeugt, insbesondere durch Matth. 11, 27. Luk. 10, 22 (vgl. Joh. 6, 46.). Hat der Sohn allein die vollkommene Erkenntniß des Vaters, und es in seiner Macht, sie mitzutheilen, wem er will, (wie denn umgekehrt auch nur der Vater die richtige Erkenntniß vom Sohne giebt, Matth. 16, 16.), so ist der Vater in dem Sohne, in welchem er allein geoffenbart ist, auch verherrlicht, denn die Offenbarung seiner selbst als dessen, der in Wahrheit der Vater Jesu Christi ist, als eine wirkliche Offenbarung, welche zugleich eine lebendige Erkenntniß mittheilt, an die, welche dann nicht mehr fleischlich, sondern geistlich sind, wie sie Christo angehören, (Joh. 17, 6.) — eine solche Offenbarung ist zugleich Verherrlichung des Vaters, sie offenbart ihn in seiner ganzen Vollkommenheit, und so, daß er dann von den Empfängern auch verehrt und verherrlicht wird. So dient eben diese Stelle auch hier dazu, ein Zeugniß abzulegen für die Glaubwürdigkeit der Johanneischen Aussprüche Christi. Es ist dieß aber von großer Wichtigkeit für den Gottesbegriff Jesu, daß Gott eben der im Sohn geoffenbarte und verklarte, daß er an sich der sich lebendig und lebenskräftig offenbarende ist. Und zwar ist die Offenbarung des Vaters im Sohn nicht beendigt mit dem Schlusse der irdischen Erscheinung Christi, vielmehr hat er scheidend sein Werk als ein fortgehendes bezeichnet, Joh. 17, 26.: ich habe ihnen Deinen Namen kund gethan, und werde ihn kund thun, und blickt dabei allerdings zunächst auf seine Jünger, zugleich aber weiterhin auch auf die, welche durch ihr Wort an ihn gläubig wurden (20.). In beiden Evangelien-Gruppen weist er auf sein Wiederkommen hin, womit er

eine Vollendung seines Werkes in der Zukunft in Aussicht stellt. Sein Wiederkommen geschieht aber noch näher in anderer Art, durch die Sendung seines Geistes und die damit zusammenhängende Einwohnung seiner und des Vaters in den Gläubigen, Joh. 14, 23. 26. Der Geist sollte ihn nach seinem Scheiden aus der Sichtbarkeit, als sein Stellvertreter, verklären, (Joh. 16, 14.) und wie alle Verklärung des Sohnes wieder zur Verklärung des Vaters ausschlägt, so auch hier. Er weist daher auf das Bestimmteste darauf hin, daß, indem er der Offenbarer und Verherrlicher des Vaters ist, dieß ein fortgehendes und erst in der Zukunft zur Vollendung kommendes Werk sey, namentlich erst durch den Geist vollendet, den er den Seinen verhessen (s. unt.). So tritt hier abermals der charakteristische Begriff Gottes als Vater und Geist hervor. Vater ist er, indem er ein ihm verwandtes Leben außer sich setzt, und dadurch sich offenbart und verherrlicht; Geist, indem er das vollkommenste Leben ist, und doch als solches nicht in sich selbst verharrt, sondern sich wesentlich mittheilt. Dieß ist nun näher bestimmt durch den Begriff des Sohnes. Darum hat Johannes so bestimmt ausgesprochen: Gott ist die Liebe, weil er ihn vor Augen hatte, als den aus sich herausgehenden und Lebensgemeinschaft stiftenden, zunächst als die absolute Liebe des Vaters zum Sohne, Joh. 17, 24. 26., und dann die abgeleitete, die Liebe zu der Welt als der durch den Sohn zu rettenden und beseligenden, 3, 16., und eben daher an den Sohn glaubenden, vgl. Joh. 3, 16., und 15. 17, 26., aber eben deswegen ist nun die Lehre noch nicht erschöpft, der Sohn selbst redet von seiner Verklärung durch den Geist, und muß, wenn er die Verklärung des Vaters in ihm lehrt, auch noch die Lehre vom heiligen Geiste beifügen.

4. Der Geist.

§. 24.

Die Lehre Jesu von der Verklärung des Vaters im Sohne ergänzt sich durch seine Lehre vom heiligen Geist, welche, wenn sie auch in gewisser Beziehung weniger entwickelt ist, als die vom

Söhne, doch die alttestamentliche Lehre vom Geiste Gottes dadurch wesentlich vollendet hat, daß sie den heiligen Geist als den vom verkörperten Sohne ausgehenden Geist bezeichnet, dessen eigenthümliche Wirksamkeit in der Wiedergeburt des Menschen als die Verfassung in die Lebensgemeinschaft Christi sich beurfundet und erst nach der Verklärung Christi eintreten konnte.

1. Daß schon das Alte Testament eine Lehre vom Geiste Gottes enthält, darauf mußte schon in der Lehre vom Vater hingewiesen werden. Er wird *רוח אלהים*, *רוח יהוה* genannt, in zwei Stellen auch Geist des Heiligthums, nämlich Ps. 51, 13. und Jes. 63, 10., sodann in den Apokryphen *πνευμα ἁγιον*, Weish. Sal. 1, 5. 9, 17. Dieser Geist Gottes als der lebendige ist das in der Welt wirkende göttliche Princip, überall wirkend, Ps. 139, 7. Fürs erste in der äußeren Natur, Genes. 1, 2. Ps. 104, 30. 33, 6., gleichsam der belebende Odem Gottes, Genes. 2, 7. Hiob 33, 4., Geist, Hauch seines Mundes oder seiner Lippen, Jes. 11, 4., dann aber in der menschlichen Person, Hiob 32, 8., als belebendes Princip für Muth, Entschluß und That in Beziehung auf Kampf, Richt. 11, 29. 13, 25. 1. Sam. 11, 6., für körperliche Stärke, Richt. 14, 6. 15, 14., für heilige Kunstfertigkeit, Ezech. 31, 3—5. 35, 31—35., für Regententugend, 1. Sam. 16, 13., für Weisheit, Hiob 32, 8. Jes. 11, 2., für sittliche Reinheit, Ps. 51, 13. Jes. 63, 10., besonders aber ist dieser Geist das wirkende Princip in der Weissagung, Num. 24, 2. 3. 1. Sam. 19, 20—23., aber er wirkt auch im theokratischen Volk nur sporadisch und im Einzelnen, was schon Mose als einen Mangel empfand, Num. 11, 29. vgl. 14. 16. 17. und 25—28., um so mehr sollte er im ausgezeichnetsten Maße auf dem Messias ruhen, Jes. 11, 9. 61, 1. (vgl. Luk. 4, 18.) Jes. 42, 1. (vgl. Matth. 12, 18.) und sollte in der messianischen Zeit in reichem Maße ausgegossen werden über alles Fleisch, Joel 3, 1. 2., über jedes Alter, Geschlecht und Stand, Jes. 44, 3. Ezech. 36, 26. 27. vgl. 11, 19. und 39, 29. Sacharj. 12, 10. Und was früher nur als Gegenstand der Sehnsucht und des Bittens des Einzelnen erscheint, Ps. 51, 13., daß Gott in ihm ein neues Herz schaffe und ihm einen neuen gewissen Geist gebe, — ein kühner Ge-

danke, eine die Zeit weit überfliegende ahnungsreiche Bitte, die nur bei einer so tief religiösen Eigenthümlichkeit, wie die des Mannes, dem man den Psalm zuschreibt, Davids gedenkbar ist, — das wird Gegenstand der messianischen Verheissung: daß Gott den Genossen seines Volkes ein neues Herz und zwar dadurch schenken wird, daß er seinen Geist in sie gibt, Ezech. 36, 26. 27. Hier nun tritt das Neue Testament ein, und zunächst der Herr selbst mit seiner Lehre und seiner Verheissung, das Neue Testament vollendet die Lehre des Alten Testaments vom Geiste und der Herr prägt sie eben nur charakteristisch aus, so daß sofort auch die Apostel in dieser Weise fortfahren. Was das Seyn des Geistes Gottes im Messias selbst betrifft, so wird dasselbe zwar auch im Neuen Testamente gelehrt, doch nicht so, als wenn der heilige Geist, der Geist Gottes, wie er in der Natur und im Menschen nach dem Bisherigen wirksam ist, das Höhere in Christo konstituiert hätte. Schon der Täufer Johannes hat den Messias nicht bloß als den bezeichnet, auf dem der Geist Gottes bleibend ruht, Joh. 1, 33. vgl. 32. 34. im Gegensatz gegen eine bloß temporäre Einwirkung, wie sie bei den Propheten Statt hatte, womit der Messias bereits entschieden über den Standpunkt der Propheten erhoben wird, sondern auch die alttestamentliche Idee weiter ausbildend erklärt, im Messias habe Gott den Geist ohne Maß gegeben, Joh. 3, 34., ja der Messias sey der, der mit dem heiligen Geist taufe, Joh. 1, 33. vgl. Matth. 3, 11. Marc. 1, 8. Luk. 3, 16., womit also schon beim Täufer die alttestamentliche Prophetie über den Messias über sich selbst hinausgeführt wird. Allerdings ruht auch nach ihr der Geist Gottes auf dem Messias, und Jes. 11, 2. können wir so auslegen, daß es in vollem Maße der Fall sey, wiewohl das letztere dort mehr zu erschließen, als unmittelbar zu lesen ist; aber daß nun die Ausgießung des Geistes, die in der messianischen Zeit erfolgen wird, eben durch den Messias erfolgen werde, hat das Alte Testament nirgends gesagt, damit ist also die alttestamentliche Idee und Weissagung über sich hinausgeführt; aber das hängt eben zusammen mit seiner bestimmten Lehre, daß der Messias den Geist ohne Maß habe, und eben dadurch hat die ganze Lehre mehr Zusammenhang. Aber mit dieser Erklärung des Täufers könnte es scheinen, als ob bei ihm das

Höhere in der messianischen Person eben in das Haben des Geistes gesetzt werde; allein andererseits hat er ihm die Präeristenz zugeschrieben, Joh. 1, 30. vgl. 15., und auch hierin erprobt, daß er überhaupt die alttestamentliche Weissagung vom Messias in ihrem Culminationspunkt aufgefaßt hat, in der höchsten Ausprägung, die sie dort findet. So hielt er sich nicht an die alttestamentliche Weissagung von der Geburt des Messias zu Bethlehem bei Micha, welche namentlich sagt, 5, 1 ff.: bis geboren hat die Gebärerin, sondern auch das hat er ins Auge gefaßt, daß seine Ausgänge seyn sollen von Ewigkeit, und daß der, dem die Gottesherrschaft zugetheilt wird auf alle Ewigkeit (Dan. Kap. 7.), der ist, der wie ein Menschensohn in den Wolken des Himmels kommt, nicht bloß einen irdischen, sondern einen himmlischen Ursprung hat. So erstreckt sich das Gesetz der Succession der Propheten und ihrer Weissagungen aus dem Alten Testament selbst auch herüber auf diesen letzten Propheten, den unmittelbaren Vorläufer des Neuen Testaments, Johannes den Täufer. Wie die Propheten dort eine geschichtliche Reihenfolge bilden, und ihre Weissagungen jedesmal wieder an den Hauptpunkt der vorangegangenen anknüpfen und diese fortführen, so ist es nun auch bei dem Täufer und zwar ganz nachweisbar so, daß er die Spitze der alttestamentlichen Prophetie ergreift und in sein Zeugniß aufnimmt, aber auch zu weiterer Bestimmtheit fortführt.

Finden wir nun die Lehre vom Seyn des Gottesgeistes im Messias schon bei dem Täufer weiter geführt, als in der alttestamentlichen Prophetie, so ist dieß noch mehr der Fall in den Reden Jesu selbst, und es ist hier am wenigsten das Eigenthümliche der Person Jesu in das Besitzen des Geistes gesetzt, wenn bei Luk. 4, 21. der Herr sagt, daß in ihm die Weissagung Jes. 51, 1. erfüllt sey, wo dem Messias das Wort in den Mund gelegt ist: der Geist des Herrn ist auf mir, oder wenn er Matth. 12, 28. sagt, er treibe die Teufel aus im Geiste Gottes; in solchem Haben des Geistes und in solchem Wirken im Geiste ist das höhere Wesen der Person Christi im Sinne seiner Lehre nicht ausgesprochen, vielmehr spricht er sich hierüber (s. oben) ganz anders aus.

2. Um so entschiedener aber ist es die Lehre Jesu, daß er, der Sohn, den Geist mittheile, daß von ihm der Geist ausgehe, und

zwar mittelst seiner Verklärung auf die Glaubigen. Und dieß führt uns nun auf die eigentliche Lehre Jesu vom Geiste.

Wenn er von demselben redet, so gebraucht er den Ausdruck *πνευμα* oder *το πνευμα*, Joh. 3, 5. 6. 8., *πνευμα θεου*, Matth. 12, 28. (vgl. Luk. 11, 20. *ἐν δακτυλῳ*) oder *πνευμα του πατρος υμων*, Matth. 10, 20. oder *το πνευμα το ἅγιον*, Matth. 12, 32. Marc. 3, 29. (vgl. Matth. 28, 19. Apostelg. 1, 8.) oder *πνευμα ἅγιον*, Luk. 11, 13. oder *το πν. της ἀληθείας*, Joh. 14, 17. 16, 13. (vgl. 7 ff. und 15, 26.) Und wo von diesem die Rede ist, wird der Geist auch *ὁ παρακλητος* genannt, der Beistand der Jünger, sofern ihnen statt des bisher sichtbar ihnen beigestandenen Meisters Christus hinfort der heilige Geist insbesondere als der Geist der Wahrheit als ein bleibendes inneres Princip geschenkt werden sollte, Joh. 15, 26. oder 14, 26. vgl. 16.

a) Gehen wir nun zunächst auf die johanneischen Reden Jesu über den Geist näher ein, so sind es besonders zwei Hauptabschnitte, in welchen unmittelbar vom Geiste Gottes die Rede ist; einmal in der Unterredung mit Nikodemus, wo die Wirkung des Geistes in Beziehung auf alle die, welche am göttlichen Reiche Antheil haben, zur Sprache kommt — ohne aus dem Geist geboren zu seyn, kann man das Reich Gottes nicht sehen, oder in dasselbe eingehen, Joh. 3, 3—10. — (außer diesem ist dann nur noch in verblümter Weise vom Geist die Rede, etwa unter dem Bilde des lebendigen Wassers, Kap. 4. und am Laubhüttenfest, Kap. 7. — wen da dürstet, der trinke — s. Joh. 7, 37. 38. und die Auslegung des Evangelisten B. 39.); sodann aber kommen in Betracht die Abschiedsreden des Herrn, in welchen er eigentlich seine Lehre und Verheißung vom heiligen Geiste, namentlich in Beziehung auf die Apostel für sich zusammendrängt zu dem Zweck, den er hier überhaupt verfolgt, seine Jünger zu stärken und zu bereiten auf sein Scheiden von ihm; hieher gehörte dann diese ganze Materie wesentlich; denn der Geist sollte eben für die Zukunft im unmittelbaren Gefolge seiner Verklärung ausgegossen werden, und in Wirksamkeit treten in den Seinen.

Was nun Jesus lehrt, ist hauptsächlich zweierlei; es betrifft theils das Verhältniß des Geistes zu Christo, sofern er vom ver-

klärt Christus gesendet wird, theils die Wirkung des heiligen Geistes, dieß aber wieder in Beziehung auf das Werk Christi.

aa) Der Geist wird vom verklärten Christus gesendet. Er lehrt, er sende ihn vom Vater, Joh. 15, 26., wann aber der *παράκλητος* kommen wird, welchen ich euch senden werde vom Vater, nämlich der Geist der Wahrheit, welcher vom Vater ausgeht, der wird Zeugniß ablegen von mir, vgl. 16, 7., wenn ich hingegangen seyn werde, so will ich ihn zu euch senden. Er theilt ihn mit, wie wir 20, 22. sehen. Die Sendung des Geistes durch den Sohn vom Vater geschieht so:

α) Daß er den Vater um die Mittheilung des Geistes an die Jünger bittet, und der Vater ihnen denselben gibt, Joh. 14., 16. 17., weßhalb der Herr anderswo auch sagt, der Vater werde den Geist senden in seinem Namen, 14, 26.; der Geist gehe vom Vater aus, 15. 26., denn abgesehen von allem Ausgehen ist der Geist ursprünglich im Vater. Nun aber wissen wir: er ist vom Sohn. Der Vater sendet ihn also im Namen des Sohnes, um seinetwillen, weil der Sohn es so für seine Zwecke will, weil das Werk des Sohnes nur so zur Vollendung kommen kann, und mithin auch nur so die Verklärung des Vaters im Sohne, kurz: um Christi willen.

β) Es geschieht durch Christum, wie 20, 22. erhellt. Der auferstandene Christus sagt zu seinen Jüngern, indem er sie anbläst: nehmet den heiligen Geist, das ist nicht nur so viel als eine Verheißung, sondern eine Mittheilung, nur nicht als sollte dieser Akt die Apostlg. 2. erzählte Pfingstbegebenheit vertreten. Diese hat ihre geschichtliche Gewähr für sich, und beides kann ganz gut zusammen bestehen, wenn man bedenkt, daß die Geistesmittheilung selbst nicht etwas schlechthin Momentanes ist, sondern wie sie durch die Auferstehung Jesu und den Umgang mit dem Auferstandenen wirklich empfänglich werden, wie auch die Verklärung Jesu mit seiner Auferstehung beginnt, und mit der Himmelfahrt sich vollendet, so konnte also auch die Geistesmittheilung bei der Auferstehung beginnen, und mit der Himmelfahrt sich vollenden; dieß ist das Sachgemäße, und so stellt es sich durch das Inneandergreifen des Evangeliums Johannes und der Apostelgeschichte dar.

γ) Denn eben diese Sendung des Geistes ist bedingt

durch die Verklärung Jesu; wenn Christus nicht weggegangen seyn wird, so wird der Geist nicht kommen. Dieses Weggehen schließt in sich das Weggehen aus dem irdischen Leben, und das Hingehen zum Vater, also Tod und Verklärung Christi, 14, 28. Durch beides ist die Geistesmittheilung bedingt, und zwar sowohl von Seiten der Jünger, als auch Christi selbst.

αα) von Seiten der Jünger, weil sie, so lange der Herr mit ihnen umging, zu sehr festgehalten wurden durch das Uebergewicht seiner persönlichen Erscheinung und fortwährend nur empfänglich sich gegenüber von ihm verhalten hätten, ohne zu der Selbstständigkeit gelangen zu können, welche eben der Zweck der Geistesmittheilung war. Geistesmittheilung und Entziehung der sinnlichen Gegenwart des Herrn mußten also gleichzeitig seyn, oder diese Entziehung mußte erst eintreten; schon die relative Trennung, welche zwischen dem Herrn, als er in den Tod ging, und zwischen den Jüngern stattfand, und die nur auf so kurze Zeit erfolgte, war doch schon ein bedeutender Schritt zur Ermöglichung der Geistesmittheilung. Denn sie hatten sich doch durch seinen Tod geistig losgemacht bis auf einen gewissen Punkt von seiner sinnlichen Erscheinung, und in seiner Auferstehung trat zwar wieder eine sinnliche Wahrnehmung ein, eine bis auf einen gewissen Grad sinnliche Gegenwärtigkeit, mit mündlichem Umgange u. s. f., aber doch immer nur zeitweise während, und durch Zwischenzeiten von einer Erscheinung zur andern unterbrochen, in welchen sie wieder Zeit hatten, das, was sie vernommen und angeschaut hatten, selbstthätig in sich zu verarbeiten, zumal da sie eben durch die ganze Katastrophe, die sie durchgemacht hatten, bereits partiell losgeworden waren von der sinnlichen Erscheinung des Herrn. Daher er eben nun als der Auferstandene im inchoativen Sinne sagen konnte: *λαβετε πνευμα ἄγιον* (Joh. 20, 22.).

ββ) Aber wie von Seiten der Jünger, so war auch von Seiten Christi die Geistesmittheilung bedingt durch seinen Tod und seine Verklärung. Zwar er selbst hat schon in seiner Niedrigkeit den Geist ohne Maß, der Geist war auf ihn gekommen und blieb auf ihm, aber so lange er in der irdischen Niedrigkeit war, war dieser Geist noch nicht im eigentlichen Sinne mittheilbar von seiner Seite; erst nachdem durch

den Tod seine irdisch niedrige Persönlichkeit, die durch Fleisch und Blut bedingt war, aufgelöst und seine Menschheit durch die Auferstehung und noch mehr durch die Himmelfahrt gänzlich verklärt, durchgeistet und durchleuchtet war, konnte auch von ihm der Geist, so wie er es verheißen hatte, mitgetheilt werden. Nur der in die völlige Einheit mit dem Vater verklarte Sohn konnte den Geist mittheilen; ja auch nur er, als der durch Leiden des Todes zum Mittler und Fürsprecher gewordene und zur Herrlichkeit eingegangene Hohepriester und Erlöser konnte vom Vater diese höchste aller Gaben, den Geist, für die durch ihn versöhnte Menschheit erbitten, und so im Namen des Vaters mittheilen. In allen diesen Beziehungen sieht man, wie tief gegründet die Bedingung ist, die er für die Mittheilung des Geistes namhaft macht; sein Weggehen und Hingehen zum Vater war die unerläßliche Voraussetzung, (es erhellt aber auch eben hieraus, wie schon der Auferstandene nach Joh. 20, 22. den Anfang mit der Geistesmittheilung machen konnte).

Diese Mittheilung des Geistes ist nun eben deswegen wesentlich verbunden mit der Einwohnung Christi, und zwar in der Einheit mit dem Vater, in den an Christum glaubenden, ihn liebenden und sein Wort haltenden Jüngern, wie der Herr diese Einwohnung verhiess, Joh. 14, 23. (vgl. 21.) und B. 26. Dieß ist eben die Bestätigung des über die Verklärung als Bedingung der Geistesmittheilung Ausgeführten.

bb) Ueber die Wirkung des vom verklarten Christus gesandten heiligen Geistes spricht sich nun Jesus bei Johannes erst im Allgemeinen in Bezug auf den einzelnen Menschen und sein Verhältniß zum Reich Gottes aus, dann eben im Besonderen in Bezug auf seine Jünger, die Apostel, und andererseits auf die Welt.

a) Die allgemeine Wirkung des heiligen Geistes auf den einzelnen Menschen im Verhältniß zum Reich Gottes ist die Neugeburt aus dem Geist, Joh. 3, 3—8. Jesus empfängt den Nikodemus auf seine Begrüßung als eines von Gott gekommenen Lehrers, ohne ihn weiter reden zu lassen, gleich mit der bestimmten Versicherung, B. 3., von der Nothwendigkeit einer neuen Geburt für das Reich Gottes. Nikodemus war darauf ausgegangen, Jesum zu

einer näheren Erklärung über seine Sendung und sein Verhältniß zum messianischen Reiche zu veranlassen; da antwortet der Herr auf eine Weise, welche ihn praktisch erfassen und ihm nahe legen soll, daß es sich nicht um eine theoretische Frage handelt, sondern darum, was er zu thun habe; er zeigt ihm, daß er sich nicht katechistren läßt, sondern der ist, bei welchem der Meister in Israel in die Schule gehen muß. (Aehnlich behandelt er den reichen Jüngling, Matth. 19., nur daß er ihn als Jüngling erst selbst finden läßt, daß hier eine sittliche Aufgabe sey, die er nicht zu lösen vermag. Darum ist im Gespräche mit dem Jüngling das Resultat, was bei dem greisen Lehrer der Anfang des Gesprächs ist.) Auf seine befremdete Frage sagt Jesus ihm, V. 4., dasselbe noch einmal, V. 5—8., in einer anderen Wendung. *ἀνωθεν* heißt von oben, dann aber wiederum, von Neuem (s. Gal. 4, 9. *παλι ἀνωθεν*). Wäre es = von oben = *ἐκ Θεου* (vgl. 1, 13.), so würde allerdings das folgende *ἐκ πνευματος* als eine unmittelbare Erläuterung sich leicht anschließen, allein auch bei der anderen Bedeutung (= von Neuem) ist es eine Erklärung des Vorigen, die sich als solche gut anfügt (V. 5. 6. 8.); und jedenfalls ist die Wirkung des Geistes hier als eine gänzliche Umwandlung und Erneuerung bezeichnet, welche nicht vom Menschen ausgeht; sondern durch den Geist Gottes empfängt er ein neues Leben und zwar in der Weise, daß der durch seine natürliche Geburt nur fleischliche Mensch geistlich werde und eben dadurch dem Reiche Gottes homogen, so desselben gleichsam anständig (*ἰδεῖν*) V. 5. und theilhaftig. Eine Wirkung, welche dem Menschen zwar einerseits unbegreiflich (weil nicht Gegenstand seiner willkürlichen Thätigkeit), aber ihm darum noch nicht minder gewiß sey (V. 8.). Wie er die Heilswirkung auf die Menschen, die er in der Kraft des Vaters habe, überhaupt als ein *ζωοποιεῖν* bezeichnet (5, 21.), als ein Lebengeben, Geben des ewigen Lebens (17, 2. 3.), so bezeichnet er die Wirkung, die von ihm ausgehend durch den heiligen Geist hervor gebracht werden soll, an dem von Natur fleischlichen Menschen, in der Absicht, um ihn des Gottesreiches theilhaftig zu machen, als eine neue Geburt, was im Wesentlichen dasselbe ist, als das Empfangen eines neuen Lebens, wobei wir uns ebenso leidentlich verhalten, wie bei der Geburt, *γεννηθῆναι ἀνωθεν*. Der Gegensatz von Wasser und Geist

gegen Fleisch und Blut ist in der Natur der Sache begründet, Joh. 1. 13. Das Wasser ist als reinigend und belebend Symbol des heiligen Geistes, Joh. 7, 37—39. (vgl. 4, 14.), und so ist die Taufe zu verstehen. Durch die Zusammenfügung sollte Nikodemus erinnert werden theils an die sittliche Reinigung, die der Mensch als Sünder bedarf, theils an die Johannestaufe, welche damals noch im Gange und Gegenstand allgemeiner Aufmerksamkeit war, als prophetische Institution für das nahe Messiasreich, wie zum Glauben an dessen Nähe so zur Buße und ihren rechtschaffenen Früchten verpflichtete. Die neue Geburt als Wirkung des Geistes ist also eine Reinigung von der Sünde und zugleich das Werden einer neuen sittlichen Persönlichkeit. Dieß entspricht der Bedeutung des *πνευμα*, als des belebenden Princip, und es ist charakteristisch für die Lehre Jesu von Gott. Allerlei Einwirkung des göttlichen Geistes wird schon im Alten Testament gelehrt, als damals stattfindend, aber diese nicht ebenso. Nur als Gegenstand der Weissagung sehen wir es, daß Gott den Menschen seinen Geist und dadurch ein neues Herz geben werde in der messianischen Zeit; hier kulminirt also die Wirkung des Gottesgeistes in den Individuen, der heilige Geist, als vom verklärten Christus ausgehend, macht den von Natur fleischlichen Menschen zu einem geistlichen, gibt ihm das wesentliche geistige Personleben. Von da an sehen wir nun auch in der Apostellehre als konstant den Begriff einer Wiedergeburt und daß man durch das Christenthum zu derselben gelange, und zwar finden wir dieß theils vielfach im 1. Brief Johannis und ebenso bei den übrigen Säulenaposteln (Gal. 2.), bei Jakobus 1, 17. 18. Petrus I. 1, 23. vgl. 2, 2., während Paulus nicht dasselbe Bild gebraucht, vielmehr das Bild der Auferstehung und den Ausdruck einer neuen Creatur, nur Einmal Tit. 3, 5. die *παλιγγενεσία* bei der Taufe (*λουτρον παλιγγενεσίας*) nennt. Aber das ist der ganzen Darstellung des Neuen Testaments grundwesentlich, daß das Christenthum den Menschen zu einem neuen Menschen mache, und dieß eben sein wesentlicher Begriff sey. Sonst redet der Herr im Allgemeinen und abgesehen von seinen Aposteln vom Geiste bildlich, unter dem Bilde des lebendigen Wassers, Joh. 4, 10., namentlich in der Weise, daß wer dieses Wasser trinkt (14.) ewig nicht mehr dürsten werde, daß es vielmehr

in ihm zur Quelle eines ins ewige Leben quellenden Wassers werde, als die ihm mitgetheilte Gabe in ihm selbst ein selbstständiges Leben werde, das in ihm bleibe, und von ihm nach außen wirke, vgl. 7, 37. 38—39. Das lebendigquellende Wasser ist eben das Bild der belebenden Kraft, und das Trinken das Bild des Belebtenwerdens.

β) Aber in eigenthümlicher Weise redet der Herr speziell vom Geiste in Beziehung auf die Apostel, als die ersten Zeugen und eigenthümlich betrauten Organe seines Werkes und Reiches, und spricht in dieser Beziehung namentlich einmal ausführlich von der unmittelbaren Wirkung auf die Jünger, und dann von der auf die Welt, welcher sie als Zeugen Christi gegenübertraten und welche durch ihr Wort an ihn glaubig werden soll, Joh. 17, 20.

αα) Von der Wirkung auf die Apostel. Zu ihnen sollte der Geist kommen als παρακλητος, nach Luther „Tröster“. Allein obgleich παρακαλεω zuweilen trösten u. heißt, so heißt doch παρακλητος nicht Lehrer, Tröster, sondern, wie es eine passive Form ist, der zum Beistand Gerufene, der advocatus, Sachwalter, Fürsprecher, zunächst im gerichtlichen Sinne, dann übertragen auf andere Verhältnisse (in jenem Sinne ist es auch in das Rabbinische übergegangen). Beistand und Sachwalter ist der Herr für die Jünger eben in Beziehung auf die vor sich gegangene Trennung der Jünger von dem aus dem Sichtbaren geschiedenen Herrn; der Geist sollte der Stellvertreter Christi bei den Jüngern seyn und heißt daher ἄλλος παρακλητος. Aber er sollte ihnen nun nicht wie Christus in äußerer, sichtbarer Gegenwart gegenüber stehen, sondern in ihnen seyn, und zwar bleibend, ohne je wieder von ihnen zu scheiden, wie der in äußerlicher Erscheinung ihnen sonst zur Seite gestandene Christus, Joh. 14, 17., er bleibt εἰς τὸν αἰῶνα bei ihnen (W. 16.), also der Geist ist der ihnen nun bleibend einwohnende und sie dadurch leitende. Fragt man nun, was er besonders in ihnen wirken soll, so drückt sich der Herr zuerst so aus, daß man sieht: er nimmt besondere Rücksicht auf ihr bevorstehendes Amt als Zeugen Christi. Als inwohnendes Princip sollte der heilige Geist als Geist der Wahrheit wirken, Joh. 14, 17. 16, 13. 15, 26. πνεῦμα τῆς ἀληθείας, dieß werden sie empfangen, der Vater wird es ihnen auf die Bitte des Sohnes geben, daß es ewig bei ihnen bleibe;

und zwar so, daß sie ihn erkennen (14, 17.) im Gegensatz gegen die Welt, die ihn nicht schauen und nicht erkennen kann, sie werden ihn erkennen als Geist der Wahrheit, sofern er eben als ein ihnen inwohnendes und bei ihnen beständig bleibendes Princip sich wirksam zeigen wird; d. h. sie werden sich seiner bewußt seyn und er wird sie als *πασαν την ἀληθειαν ὁδηγεῖν*, und eben in so fern der Geist der Wahrheit seyn. In die Wahrheit als die ein Ganzes bildende vollständige Wahrheit, natürlich über göttliche Dinge, über Christus und seine Sache. Er wird nicht von sich selbst reden, sondern das, was des Vaters und des Sohnes ist (16, 14.) wird er reden und mittheilen, er wird göttliche Erkenntniß mittheilen, und namentlich auch die Zukunft, den zukünftigen Entwicklungsgang des Reichs den Aposteln mittheilen (16, 13.), beides aber zur Verklärung Christi (16, 14.). Schon hiernach muß man denken, daß die Wahrheit, die der Geist Gottes mittheilen soll, insbesondere die Person Christi betrifft, die ja die Causalität des Heils als des Werkes Christi in sich trägt, und in der That sagt er, bei der Mittheilung des Geistes (14, 16.) werden die Apostel erkennen, daß Christus im Vater und sie in Christus, und dieser in ihnen sey (14, 20.). Der Geist der Wahrheit sollte also die Apostel in die rechte wesentliche Wahrheitskenntniß über die Person Christi einführen, sofern er im Vater ist und der Vater in ihm, und für's zweite in Betreff ihrer Gemeinschaft mit Christo, sofern sie in ihm sind und er in ihnen, also eine wechselseitige Lebensgemeinschaft zwischen ihnen und Christus stattfindet; eben daher muß, was der Geist ihnen von Wahrheitskenntniß mittheilt auch ein Zeugniß seyn von Christo, und schon in so fern gilt das Wort: Er (der *παράκλητος*) wird zeugen von mir (15, 26.) und wird mich verklären (16, 14.). Was aber der Geist mittheilt, ist einerseits die Erinnerung an das, was Christus selbst gelehrt hatte (14, 26.): er wird Euch Alles lehren und Euch an Alles erinnern, was ich Euch gesagt habe, — also die Erinnerung an das von Christus Gelehrte, um seine Worte bei ihnen der Vergessenheit zu entreißen, und ihr Andenken daran für immer zu sichern; fürs zweite aber, abgesehen davon, Wahrheits-Erkentniß, indem der Geist auch abgesehen von dieser Erinnerung die Jünger lehren soll, und zwar sofern der

Geist es von dem nimmt, was Christi ist, 16, 14. 15., so wird sie auch insofern, als sie nicht in Erinnerung an seine Worte besteht, auf einer Entwicklung der unmittelbaren Lehre Christi beruhen. Und die gesammte Geistesbelehrung hat daher diese zwei Merkmale, daß sie sich auf Jesu Lehre gründet und daß sie ihn als den Christus verherrlicht. Zunächst aber hat sie den Zweck, diese Jünger für ihren apostolischen Beruf als die betrauten Zeugen und bevollmächtigten Organe Christi, vgl. 15, 26. 27. und 20, 22. 23. zu befähigen. Und diese steht (s. oben) im Zusammenhang mit der von Christo verheißenen Einwohnung seiner und des Vaters, 14, 23. 24. (26.); und als Wirkung davon steht damit auch im Zusammenhang, daß die Jünger ihn an jenem Tage Nichts mehr fragen werden, 16, 23., daß sie sofort auch im Namen Jesu bitten und ihre Bitten erhört finden werden. — Hier ist nur noch eine Stelle näher zu betrachten, in welcher das Empfangen des Geistes in offenbare Beziehung gesetzt wird zu dem Berufe der Apostel, nicht zunächst als Jünger, sondern als bevollmächtigte und beglaubigte Organe Christi, Joh. 20, 22. 23. Hier fügt er an seine inchoative Mittheilung des heiligen Geistes an: welchen ihr die Sünden erlasset, denen sind sie erlassen &c. Der Gegensatz von Erlassen ist Behalten, d. h. die Schuld und Strafe der Sünden als nicht erlassen, vergeben und geschenkt geltend machen. Die Apostel konnten nicht aus eigener Macht Sünden vergeben. Das ist ein göttlicher Akt, der aber durch die Apostel vollzogen werden konnte in Kraft göttlichen Auftrages. Diesen Auftrag bekamen sie nun hier, sie sollten mit göttlicher Gültigkeit den Menschen ihre Sünden als vergeben oder als nicht vergeben ankündigen; ihr Ausspruch sollte Geltung haben, aber hiezu bedurften sie des heiligen Geistes, um den inneren Zustand und die sittliche Herzensstellung der Einzelnen, mit denen sie es zu thun hatten, richtig zu erkennen und zu beurtheilen, und auf diesen Grund hin ihnen die göttliche Vergebung entweder anzukündigen oder zu verweigern. Das war nun nicht bloß eine intellektuelle Begabung, denn zu einer richtigen Beurtheilung der sittlichen Herzensstellung gehört nicht bloß intellektuelle Fähigkeit, sondern auch eine moralische Befähigung, ein reines Herz, ein geheiligter Wille, um das Wahre zu treffen und die erkannte Wahrheit rein und richtig auszusprechen.

Mit verwandten Worten lesen wir die Bevollmächtigung Matth. 16, 16. gegenüber von Petrus und Matth. 18, 18. in der Ausdehnung auf die übrigen Jünger; nur ist sie hier etwas weiter: binden und lösen bezieht sich freilich auch auf das Sündenvergeben oder Behalten, und heißt nicht (wie Luz will) mit der Gemeinde verbinden und von ihr lösen, aber beschränkt sich nicht darauf, indem auch das gebunden wird, was verboten wird, gelöst, was erlaubt wird, so daß es sich auch erstreckt auf das Treffen von Verordnungen in der Gemeinde des Herrn; nur daß damit die Bevollmächtigung nicht ausdrücklich in Beziehung gesetzt ist zu der Mittheilung des heiligen Geistes.

Die bisher angeführten Aussprüche des Herrn über die Wirkungen des heiligen Geistes auf die Jünger müssen allerdings in Beziehung gesetzt werden zu dem besonderen apostolischen Beruf. Bei diesen Menschen sollte der Geist nicht nur die Wiedergeburt oder die Lebensgemeinschaft mit dem Erlöser wirken, durch welche überhaupt die menschlichen Kräfte in den Dienst Christi und seines Reiches treten, der Mensch aus einem fleischlichen ein geistiger wird, sondern besonders eine solche innere Licht- und Lebensfülle, welche diese Apostel in den Stand setzte, eben die apostolischen Zeugen Christi zu seyn, seine bevorzugten Organe und Stellvertreter in Gründung und Leitung seiner Gemeinden; daher auch die Apostel selbst unter den mancherlei Gaben und Berufsarten, welche der heilige Geist mittheile und schaffe, die apostolische Gabe immer oben anstellen, 1. Cor. 12, 28. Ephes. 4, 11., so wie denn der heilige Geist auch bei den andern Gläubigen nicht nur überhaupt die Wiedergeburt wirkt, das geistliche Leben in der Gemeinschaft Christi, sondern auch irgend eine besondere Begabung mittheilt für die Zwecke der Kirche, nur aber bald mehr eine untergeordnete, bald mehr eine höher stehende; allein so gewiß die apostolische Gabe und andere untergeordnete Gaben als besondere Gaben zu betrachten sind, so gewiß sind diese Begabungen alle bedingt durch die allen Gläubigen gemeinsame Geisteswirkung, die Wiedergeburt, durch welche der zunächst fleischliche Mensch dem geistigen Reich Gottes homogen wird; und selbst soferne sie etwas Besonderes sind, sind sie doch nicht Einem allein gegeben, sondern die apostolische Begabung war allen Aposteln gegeben, und die Allen gemeinsame Wiedergeburt ist, sofern sie die

Versehung in die Lebensgemeinschaft Christi ist, bei allen dieselbe; so ist der heilige Geist die Eine göttliche Lebenskraft, welche alle Gläubigen beseelt, und, weil er sie Alle in die Lebensgemeinschaft mit dem Haupte verseht, zugleich auch alle Gläubigen unter einander verbindet in der Liebe, Joh. 13, 34. 15, 12. 17. Und insoferne, aber auch nur insoferne ist der heilige Geist allerdings der Gemeingeist der Christen, der Geist hat aber keineswegs bloß auf die Gläubigen eine Wirkung, sondern auch

β) auf die Welt. Der heilige Geist, wenn er kam, sollte auch die Welt zu seinem Gegenstande machen, als der zu den Jüngern gekommene Paraklet, mithin als in ihnen sehend und bleibend und aus ihnen wirkend sollte er die Welt strafen, *ἐλεγχειν*, Joh. 16, 8—11. (*ἐλεγχειν* = überführen, rgend überzeugen). Das ist das Erste oder eigentlich das Charakteristische gegenüber von der Welt, die Welt als solche ist ja im Gegensatz zu Gott begriffen, und eben daher Gott weder kennend noch liebend, mithin auch den Sohn nicht erkennend noch liebend, vielmehr hassend, Joh. 16, 2. 3. Wenn nun der Geist diese Welt zum Gegenstand seiner Einwirkung macht, so muß die erste nachhaltige Wirkung seyn, daß er die Welt überführt ihres eigenen Unrechts auf der einen Seite, und des Rechts auf der Seite Christi und Gottes. Der Herr sagt nun, der Geist wird, wenn er zu seinen Jüngern kommt, (W. 7.) die Welt rgend überzeugen, *περι ἁμαρτίας, δικαιοσύνης, κρίσεως*. Zunächst die zwei Gegensge: *ἁμαρτία* und *δικαιοσύνη* W. 9. 10. *ὅτι* ist in diesen beiden Versen explikativ, expositiv = daß, ausführend über die Sünde, daß sie nicht glauben an ihn (wiewohl auch die Bedeutung „weil“ im Sinne auf dasselbe führt). Hier sehen wir, was das Subjekt für die Sünde, und was für die Gerechtigkeit ist. Jenes sind sie, ist die Welt selbst, die nicht glaubt an Christum; dieses, die Gerechtigkeit aber, ist Christus selbst als der zum Vater gehende, aus der sichtbaren Welt in die Unsichtbarkeit scheidend. Auf Seiten der Welt ist die Sünde: die Sünde des Unglaubens an Christus, kraft welcher die Welt Christum verworfen hat; das Erste, was der Geist wirken muß, ist, die Welt ihrer Sünde zu überführen, wie sie diese Sünde begangen hat im Unglauben gegenüber von Christus; es will nicht bloß gesagt seyn, die Unfähigkeit der Welt gegenüber von der

Wahrheit gehöre zum Wesen der Sünde, sondern eben das sey Sünde: unfähig zu seyn. Dieser Sünde steht gegenüber die Gerechtigkeit, seine Gerechtigkeit. Daß er selbst, der lebende Jesus, das Subjekt derselben ist, sieht man aus *ὅτι ἠνέγνω*, von derselben wird der Geist die Welt überzeugen; einmal und zunächst davon, daß er gerecht ist, *δικαίος*, 1. Joh. 2, 1., eben daher der, für den er sich erklärt hat in dieser Welt, ohne daß ihn irgend Jemand einer Sünde oder Unwahrheit zeihen konnte, wie er sich Joh. 8. ausdrückte, und als solcher vom Vater selbst ist legitimirt, gerechtfertigt worden, durch seine Erhöhung, seine Auferstehung nicht nur, sondern auch seinen Hingang zum Vater, einen Hingang, durch welchen er der sichtbaren Gegenwart bei den Seinen und in der Welt entzogen wurde, aber auch in den Stand gesetzt, den Geist als seinen Stellvertreter zu senden (W. 7.), und durch diesen nicht nur in den Jüngern kräftig zu wirken, sondern auch auf die Welt selbst, so daß beide, die Jünger und die Welt, der Gerechtigkeit auch theilhaftig werden, aber freilich nur als einer solchen, die sie von ihm empfangen. Er ist gerechtfertigt und sie nehmen an seiner Gerechtigkeit Antheil, 1. Tim. 3, 16., aber eben daher ist das Dritte, wovon der Geist die Welt überführen wird, das Gericht, das über den Fürsten dieser Welt ergangen ist; der Fürst dieser Welt ist gerichtet, und er muß nicht nur fortwährend ausgeschleiden werden aus dieser Welt, sondern wird auch beim Endgericht vollkommentlich ausgeschleiden werden. Schon jetzt aber ist seine Sache verloren (vgl. Joh. 3, 18.), weil Christus, der *δικαίος*, zum Vater erhoben ist, und wer nun nicht in der Gemeinschaft mit ihm zur Gerechtigkeit gelangt, fällt der *κρίσις* anheim, die bereits über den Fürsten dieser Welt ergangen ist und ergehen wird. Die Welt hat also die Wahl: ob sie Welt bleiben will, oder ob sie durch die Wirkung des Geistes sich überführen lassen und so zur *δικαιοσύνη* gelangen will. Aber der Eine Weg des Heiles für sie ist eben dieser, durch Ueberführung von der Sünde und von der Gerechtigkeit Christi selbst hindurch zu bringen zur Gerechtigkeit, um der *κρίσις* zu entrinnen. Wo das wirklich an der Welt geschieht, wo es ein der Welt angehöriges Subjekt an sich geschehen läßt, dem Geiste dazu stille hält, da gehört es zu der Zahl derjenigen, welche durch das Wort der Apostel an Jesum Christum glaubig werden, und

dann gehören sie nicht mehr der Welt an; so lange das aber nicht ist, so lange gehört man zur Welt, die Gott nicht erkennt, Joh. 17, 25. und für welche der Sohn auch nicht die Seligkeit vom Vater erfleht, so lange sie als Welt dafür nicht empfänglich ist (V. 9.). Als Welt vermag sie auch nicht einmal den Geist zu sehen und zu erkennen; sie muß erst durch ihn erweckt und überführt werden; dann kann sie ihn auch als Gabe empfangen. Auf diese Wirksamkeit des Geistes in der Welt gründet sich nun auch die zuversichtliche Erwartung des Herrn, daß die Welt wenigstens theilweise glaubig werden wird, daß der Vater ihn gesandt habe (Joh. 17, 21.). So bilden diese Lehren Jesu über das Verhältniß des Geistes zu Christus und zum Vater, und über die Wirkung des Geistes auf die Jünger und auf die Welt ein zusammenhängendes Ganzes, obgleich die Aussprüche selbst äußerlich nicht ein Ganzes ausmachen.

b) Blicken wir nun von den johanneischen auf die synoptischen Aussprüche Jesu, so sehen wir

aa) in Beziehung auf die Wirkung des heiligen Geistes im Allgemeinen, daß er der Inbegriff aller guten Gaben ist, welche der Vater denen geben wird, die ihn bitten, Luk. 11, 13. vgl. Matth. 7, 11. Nehmen wir hinzu, was Jesus bei Matth. 19. sagt: Betroffen über das, was Jesus über den traurig von dannen gehenden Jüngling gesagt hatte, fragen ihn die Jünger: wer kann denn nun selig werden? Da antwortet er ihnen, indem er ihnen in's Auge hineinschaut: bei den Menschen ist es unmöglich, bei Gott aber ist Alles möglich. Daraus erkennen wir, was Gott der Vater durch den uns geschenkten Geist in uns wirkte, den Eingang in das Himmelreich, das *σωτηριαν*. Und daß das Heil wesentlich wie auf den Vater und Sohn, so auch auf den heiligen Geist gegründet wird, sehen wir aus der Taufformel Matth. 28, 19.

bb) In besonderer Beziehung auf die Jünger verheißt der Herr bei den Synoptikern, daß er ihnen die vom Vater verheißene Kraft aus der Höhe senden werde, Luk. 24, 49. oder daß sie die Kraft des über sie gekommenen heiligen Geistes empfangen werden, um dadurch seine Zeugen in Jerusalem zu werden, Apostelg. 1, 8. vgl. 5. Schon in seiner Instruktionsrede an die Apostel, Matth. 10, 20. Luk.

12, 12., hatte er in Beziehung auf die in ihrem Berufe nothwendig werdenden Vertheidigungsreden vor Obrigkeiten gesagt, sie sollten sich darüber keine Sorge machen, wie und womit sie sich vertheidigen sollen; nicht sie seyen die Redenden, sondern ihres Vaters Geist sey es, der in ihnen rede; wie er auch später Luk. 21, 15. sagt: er werde ihnen im rechten Momente *σομα* und *σοφια*, zum Reden geben, um sie zu vertreten.

Was aber die Wirkung des Geistes auf die Welt betrifft, so wird, was Johannes berichtet, von den *ελεγεειν* des *πνευμα*, ergänzt durch die Aussprüche Jesu von der Lästerung wider den heiligen Geist, Matth. 12, 32. Mark. 3, 29. Luk. 12, 10. Der Herr spricht hier von einer Wirksamkeit des heiligen Geistes gegenüber von der Welt, und zwar von einer solchen, die so weit gehen werde, daß Leute der Welt in diesen Wirkungen den heiligen Geist erkennen, ihn aber mit Wissen und Willen lästern, und so seinen Wirkungen widerstehen, und besonders bei Andern denselben in den Weg treten werden. Der Geist erscheint hier als rein göttlichen Wesens, während der Menschensohn wohl auch der Gottessohn ist, aber doch immer in menschlicher Erscheinung, in welcher die Lästerung gegen ihn auch noch der Vergebung fähig erscheinen kann. In dem Geiste ist der Vater und der Sohn dem Menschen zugleich offenbar, und es ist damit ein in seinem Innersten auftretendes Zeugniß, eine eigene Erfahrung gegeben, was sich noch nicht nothwendig findet, wo der Mensch dem Sohne persönlich gegenübersteht. Eben damit ist auch gesagt, wie der Geist von Vater und Sohn unterschieden, doch wahrhaft göttlichen Wesens ist. Die Warnung selbst, die er in der angeführten Stelle gegen die Pharisäer richtet, bezieht sich auf eine Aeußerung, durch welche diese Pharisäer eben den tiefen Eindruck, welchen die gewaltige That einer Dämonen-Austreibung auf die Umstehenden gemacht hatte, zu verwischen suchten. Man darf nicht meinen, dieses Wort sey von dem Herrn hier in dem Sinne gesprochen, als hätten jene Pharisäer schon diese Sünde begangen; wohl aber sollte es eine Warnung seyn gegen die, welche auf dem Wege waren, der bis zu dieser schwindelnden Spitze der Sünde führen konnte. Denn das Wort, das sie gesprochen hatten, B. 24. kam aus dem bösen Schatze ihres Herzens, und ist insofern Gegenstand ihrer Verantwortung, B. 36. 37. Es ist hier also offenbar eine vorange-

gangene Einwirkung des heiligen Geistes auf die Welt vorausgesetzt, welcher die Menschen keinen Raum, keine praktische Folge geben wollen.

Man sieht wohl, wie die synoptischen Reden auch hier die johanneischen ergänzen oder wenigstens mitbezeugen. Das Letztere: sofern sie uns ein Zeugniß ablegen, daß der Herr wirklich den heiligen Geist verheißten hat, und eine eigenthümliche Wirksamkeit desselben in Beziehung auf die Apostel und die Welt in Aussicht gestellt; und was das Verhältniß des Geistes zu Christo und zum Vater betrifft, so sehen wir, daß obgleich die johanneischen Reden hier bestimmter sind in Beziehung auf die Mittheilung des Geistes und ihre eigenthümliche Bedingtheit, doch auch die synoptischen Reden ein Zeugniß ablegen, daß der Herr in solcher Weise gesprochen haben muß; theils sagt er wohl unbestimmt: ihr werdet die Kraft des Geistes empfangen, oder: Eures Vaters Geist ist es, der in Euch redet; auf der anderen Seite sagt er aber auch bestimmt, theils: daß der Vater den heiligen Geist geben werde denen die ihn bitten Luk. 11, 13., theils: daß Jesus seinen Jüngern die vom Vater verheißene Kraft aus der Höhe senden werde, daß er ihnen Weisheit zum Reden verleihen werde; so reißen sich die synoptischen Aussprüche doch sehr bedeutsam an die johanneischen an; man kann sagen, sie bilden mit ihnen Ein Ganzes, wenngleich die johanneischen Reden in einzelnen Bestimmungen über die synoptischen hinausgehen.

3. Was ist nun das Ergebnis der Lehre vom heiligen Geist nach den Reden auf beiden Evangelien-Seiten? Es fragt sich, ob und inwiefern aus denselben die Objektivität, und ferner die Persönlichkeit des Geistes hervorgehe.

1) Was das Erstere betrifft, so kann nicht gezweifelt werden, daß der heilige Geist nach der Lehre Jesu als ein dem Menschen objektiver Geist erscheint, der freilich in den Subjekten wirksam und denselben einzuwohnen bestimmt ist; wie bei den Jüngern der Geist bleibend innerlich seyn und wirken sollte, dieß aber doch nur so, daß es der Geist des Vaters ist, und der durch Jesu Christi Vermittlung ihnen zu Theil wird. Er ist an und für sich beim Vater, vom Vater geht er aus, und vom Sohne wird er durch seine Vermittlung theils durch Fürbitte, theils durch seine Vollziehung mitgetheilt und gesandt, Joh.

15, 26. 16, 14. 15. Geht er nun vom Vater aus oder vom Sohne (Joh. 16, 7. 15, 26.), so sieht man wohl: es ist hier der Geist als existirend nicht bloß im Menschen, sondern auch als objektiv existirend gedacht, in objektiver göttlicher Existenz; und daran werden wir auch nicht zweifeln, wenn wir Joh. 7, 39., wo doch nicht vom Seyn des Geistes überhaupt, noch von seiner alttestamentlichen Wirkung, sondern nur von seiner Mittheilung an die christlichen Gläubigen die Rede ist, vergleichen. Ganz einleuchtend wird die Objektivität des heiligen Geistes durch Matth. 28, 19., indem auf den Namen des Vaters, des Sohnes und des Geistes getauft werden soll. Dieses *ὄνομα τοῦ ἁγίου πνεύματος* stellt ihn in seiner objektiven Existenz dar. Aber dieß leitet nun eben schon auf die zweite Frage:

2. Ob die Reden des Herrn nicht weiter führen zur Persönlichkeit des heiligen Geistes. Es ist kein Zweifel, daß die Form der Darstellung in den johanneischen Reden und auch anderwärts allerdings von der Art ist, wie man von einer Person zu reden pflegt. Der Vater sendet den Geist in meinem Namen, sagt Jesus, Joh. 14, 26., wie er selbst gekommen ist in des Vaters Namen, 5, 43. Der Geist ist der *παράκλητος*, der, wie wir wissen, als Stellvertreter Christi Beistand und Führer der Apostel seyn sollte (15, 26. 14, 16.). Dieß ist ganz, wie man von einer Person redet; ja selbst wo *το πνεῦμα ἁγίου* das Subjekt ist, wird das Masculinum *ἐκεῖνος* gesetzt, 16, 13. 14, 26., freilich immer in Rückbeziehung auf *παράκλητος*, wenn dieß auch das entferntere ist; aber man sieht aus diesem Gebrauch, wie eben das *πνεῦμα ἁγίου* als selbstständiges Subjekt im Sinne des Redenden liegt, 14, 26. (vgl. 16.). Auch bei den Synoptikern müssen wir uns daran erinnern, daß es Matth. 10, 20. heißt: Eures Vaters Geist ist es, der in Euch redet, wo er also das redende Subjekt ist. Aber es fragt sich nun, ob diese Darstellungsweise nicht eben nur personifizirende Form ist, und allerdings könnte in den Reden, besonders den Abschiedsreden Jesu für solche rhetorische Personifikation ein guter Grund und Zweck angegeben werden, da er die Jünger trösten und eben auf die Lebensgemeinschaft mit ihm und dem Vater, in welcher sie in Zukunft Alles, was sie von Erleuchtung und Kraft in ihrer Stellung bedürfen würden, finden

sollten, recht nachdrücklich hinweisen. Dieser Absicht würde es dann entsprechen, personifizirend von dem heiligen Geiste zu reden, auch wenn derselbe nicht wirklich Person wäre; *παράκλητος* wäre dann ein eben in dieser Absicht gewählter Ausdruck. Aber auf der anderen Seite würde ja doch für diesen Zweck, wenn es nur so wäre, es auch hingereicht haben, die Jünger eben auf ihn, den nach einer kurzen Zeit bleibend verklärten Christus hinzuweisen, der wieder zu ihnen komme, der sie nicht Waisen lasse, der ihnen seinen Geist gebe, wozu noch eine Personifikation des Geistes? In der Einwohnung des Sohnes und des Vaters (14, 21. 23. vgl. 18.) läge ja schon Alles, was der Absicht des Herrn entspräche. Wozu nun noch die Versuchung zu einem solchen Mißverständnisse hinzufügen? Ein Wink aber über die Persönlichkeit des Geistes scheint auch in Joh. 3. zu liegen, was dort in der Parallelisirung desselben mit der Naturerscheinung des Windes gesagt ist; *το πνευμα όπου θελει πνει*, B. 8; also der Geist hat einen Willen, vgl. 1. Cor. 12, 11. Es kommt hierzu, daß gegen die Persönlichkeit des Geistes in den Reden des Herrn nichts enthalten ist. Man hat sich, was die biblische Darstellung überhaupt betrifft, namentlich darauf berufen, daß der heilige Geist, als das was ausgegossen werde, bezeichnet sey; das ist allerdings richtig, wenn es auch nicht in den Reden Jesu selbst vorkommt. Doch finden wir bei ihm das „Angethan werden“ mit der Kraft aus der Höhe Luk. 24, 49. als den Empfang des heiligen Geistes oder eigentlich der Kraft desselben Apostelg. 1, 8. Allein was man empfängt, womit man angethan wird, das ist die Kraft, aber die Kraft des „auf Euch gekommen seyn werdenden Geistes.“ Also hierin liegt wieder die Selbstständigkeit des Geistes. Er selbst kommt, mitgetheilt wird in jener Weise seine Kraft. So ist es auch mit dem Bilde der Ausgießung. Ausgegossen wird die Kraft des heiligen Geistes, dessen Symbol in dieser Hinsicht namentlich das lebendige Wasser ist, das erfrischende und belebende, und nur in diesem Symbole kommt dann das Trinken vor, das Ausfließen und das Werden zu einer Quelle lebendigen Wassers, so bleibt gegen die Persönlichkeit des heiligen Geistes in den Reden Jesu Nichts von Belang, und Joh. 16, 14. 15. darf uns nicht bedenklich machen. „Er wird es aus dem Meinigen nehmen und Euch verkündigen.“ Wollte man aus dem Um-

stand, daß der Geist Christum verkörpern werde, indem er von dem Seinigen nehmen wird, schließen, daß der Geist nichts Eigenthümliches ist, so wird zu viel bewiesen; da Christus auch von sich sagt, daß Alles, was der Vater hat, sein sey, 16, 15. 17, 10., und umgekehrt, ungeachtet er hier gewiß nicht seine eigene Eigenthümlichkeit und Selbstständigkeit gegenüber vom Vater aufheben will; und ebenso wenig kann man also jene Worte gegen die Eigenthümlichkeit des Geistes anführen, sondern sie sprechen nur einen Satz aus, der die Wesens-Einheit und innigste Lebens-Wechselwirkung zwischen dem Vater und ihm und dem Geiste ausdrückt. Der Herr stellt in jenem Satze das Verhältniß des Geistes zu seiner Person und seinem Werke zwar von Seiten der Einheit dar, aber dadurch ist der Unterschied nicht aufgehoben, so sehen wir auch im übrigen Neuen Testament, wo am genauesten eingegangen wird auf den Geist, immer wieder Prädikate hervortreten, die ihn als persönliches Subjekt bezeichnen, vgl. 1. Cor. 12, 11. Und dazu kommt endlich die Analogie mit der Lehre vom Sohne, wie der Sohn vom Vater gesendet ist, so wird der Geist im Namen des Sohnes und unter Vermittlung des Sohnes vom Vater gesendet. Und wie der Sohn als der präexistente in den johanneischen Reden ausdrücklich dargestellt ist, so ist es ganz angemessen, wenn die nämlichen Prädikate beim Geiste auch so gefunden werden, daß er nicht nur überhaupt eine objektive Existenz hat, sondern auch als eigenthümliche Persönlichkeit gedacht wird, und diese Analogie erhält eine besondere Wichtigkeit durch Matth. 28, 19., die Taufformel, wo das *ὄνομα τοῦ πατρὸς* u. eben auf das Nämliche leitet, der Name des heiligen Geistes deutet auf den Geist in persönlicher Existenz, und das ist die neutestamentliche Spitze der Lehre vom heiligen Geist, hierin kulminirt die Lehre Jesu über denselben. Aber wir dürfen hier noch nicht Halt machen, sondern es führt uns dieß zu einem weiteren Ergebnisse, das besonders aufgestellt werden muß.

5. Vater, Sohn und Geist.

§. 25.

Die Lehre Jesu schließt sich ab in der Zusammenfassung des Vaters, Sohnes und Geistes, so daß der Vater verklärt wird im Sohne durch den Geist, dessen Einwohnung in den Menschen vermittelt wird durch den Sohn.

1. Hiermit ist nun der vollständige Gottesbegriff gegeben. Im Namen des Vaters, Sohnes und Geistes stellt sich uns derselbe ganz so dar, wie ihn Christus gelehrt hat. Und darum tritt eben die synoptische Hauptstelle, Matth. 28, 19., an die Spitze in der Darstellung der Erscheinung des auferstandenen Christus, in welcher Matthäus die Spitze seiner Geschichte des messianischen Lebens Jesu geben will. Hier sagt der auferstandene Christus, als er sich den Elfen auf dem vorher ihnen bezeichneten Berge offenbarte: mir ist gegeben alle Vollmacht und Gewalt im Himmel und auf Erden, machet zu meinen Jüngern alle Völker, indem ihr sie taufet auf den Namen des Vaters, Sohnes und heiligen Geistes und sie lehret halten Alles, was ich Euch befohlen habe, und siehe, ich bin bei Euch alle Tage bis an das Ende der Weltzeit. Man sieht: das ist die Spitze dieser evangelischen Darstellung, die eben daher die sich selbst vollendende Selbstdarstellung des Herrn in seinem Zeugnisse, wie in der Verklärung seiner Persönlichkeit mit Berufung auf seine göttliche Vollmacht gibt und den Jüngern den eigenthümlichen apostolischen Auftrag und die demselben angemessene Verheißung. Kein Wunder, wenn nun hier eine Zusammenfassung seiner ganzen Lehre mitenthalten ist, und zwar in Verbindung mit dem apostolischen Taufauftrag. So hängt Alles aufs Schönste zusammen.

Gleichwohl hat man den historischen Charakter dieser Stelle stark in Anspruch genommen, schon Zeller hat sich gegen dieselbe erklärt. Er meinte, die Stelle sey durch Interpolation in den Text gekommen, aber diese Hypothese ist an und für sich eine schwierige und läßt sich schlechthin nicht erweisen. Also müßte man

weiter gehen und sagen: daß diese Formel von dem Verfasser des echten Evangeliums aus dem späteren kirchlichen Rituale Jesu in den Mund gelegt worden sey. Teller begründet seine Zweifel damit: daß 1) Marcus Nichts davon wisse (vgl. 16, 16.), aber wir wissen, daß so viele Dinge von dem Einen Evangelisten ausführlicher, von dem anderen gedrängter berichtet werden. Marcus drängt gegen den Schluß seines Evangeliums sichtlich zusammen; es kann also aus ihm kein Beweis gezogen werden. 2) Die Apostel erinnern sich nicht an das Gebot, alle Völker zu taufen, wie denn Petrus Apostelg. 11, 4—13. sich nur auf die ihm zu Theil gewordene Vision berufe, und endlich 3) nach den Nachrichten der Apostelgeschichte, Apostelg. 2, 38. 10, 48. 19, 5. Gal. 3, 27. Röm. 6, 3. haben die Apostel nur auf Christum getauft. Diesen Einwendungen Tellers haben sich spätere, z. B. Strauß und de Wette angeschlossen; de Wette's Gründe sind:

1) eine solche reflektirende Zusammenfassung der dreifachen Ansicht Gottes, wie hier, konnte wohl bei den Aposteln vorkommen (2. Cor. 13, 13.), schwerlich aber bei Christus und auch bei jenen schwerlich als Gegenstand des Bekenntnisses; allein was Matthäus gibt, ist auch dieß Beides nicht, sondern einfach der vollständige Ausdruck des im Evangelium offenbarten Gottes eben als Ausdruck für die Bedeutung der Taufe, und von diesem Standpunkte betrachtet, konnte dieser Satz ganz wohl vorkommen; ja es hat dieses Vorkommen eine gewisse Nothwendigkeit, gerade hier war der rechte Zeitpunkt dafür, denn hier erst konnte der Herr diesen vollständigen Ausdruck so geben, daß die Jünger nicht nur keinen Anstoß daran nahmen, sondern auch die volle Bedeutung desselben annähernd zu erfassen im Stande waren; erst, nachdem sie den auferstandenen Herrn in dieser seiner Erhabenheit geschaut, erkannt und seine Auferstehung gehörig in sich verarbeitet hatten, waren sie hiezu fähig, aber jetzt waren sie es auch. 2) Sein weiterer Grund ist eben auch die Vergleichung der Taufformel mit den Nachrichten der Apostelgeschichte. Es wird gezweifelt, ob in der Apostelgeschichte wirklich auf den Namen des Vaters, des Sohnes und des Geistes getauft worden sey. In der apostolischen Zeit habe wenigstens zuweilen alle Beziehung der Taufe auf den heiligen Geist gefehlt, dieß Letztere soll aus Apostelg. 8, 16. geschlossen werden. Es

ist von den Samaritanern die Rede, welche durch Philippus bekehrt worden. Eine größere Menge, namentlich auch der Magier Simon, seyen getauft worden. Da man nun in Jerusalem diese Nachricht erhielt, haben die Apostel daselbst den Petrus und Johannes gesandt, die mit den Neubekehrten gebetet haben, damit diese den heiligen Geist empfangen, da noch auf keinen derselben der heilige Geist gefallen war: nur getauft waren sie auf den Namen Jesu. Aber man kann auf den heiligen Geist getauft seyn, ohne daß er auf einen gefallen ist, und der Nachdruck liegt darauf, daß sie nur getauft waren, nicht daß sie es ausschließlich auf Jesu Namen waren, dieß Ausschließliche liegt durchaus nicht in der Stelle. Sie waren getauft, ohne den Geist empfangen zu haben; der Ausdruck auf den Namen Jesu getauft, kann aber ganz gut eine kurze Bezeichnung seyn, welche gar nicht ausschließt, daß der Akt auf den Namen des Vaters, Sohnes und Geistes geschehen, es ist nicht anzunehmen, daß der Diaconus Philippus anders als die Apostel getauft habe, was doch der Fall seyn mußte, wenn hier eben nur von seiner Taufe als der Taufe auf Jesu Namen gesagt wäre, sie habe keine Beziehung auf den Geist enthalten, worin dann läge, daß dieß sonst gewöhnlich gewesen. Ja aus Apostelg. 19, 3. könnte ebenso gut das Gegentheil geschlossen werden. Paulus hatte in Ephesus einige Jünger getroffen, welche er fragt, ob sie den heiligen Geist empfangen haben, nachdem sie gläubig geworden seyen, sie aber sagen: wir haben nie Etwas gehört, ob ein heiliger Geist ist; darauf fragt Paulus: auf was seyd ihr denn getauft? und sie antworten: auf die Taufe Johannis. Hier ist es sehr naheliegend, da Paulus voraussetzt, wenn sie in der richtigen Weise getauft waren, so müßten sie Etwas von dem heiligen Geiste erfahren haben, zu schließen: daß die Taufe auch auf den Namen des heiligen Geistes vollzogen worden sey, der Schluß ist allerdings deswegen nicht ganz schlagend, weil es nicht nothwendig ist, die Gegenfrage des Apostels als Widerlegung ihrer Aeußerung zu fassen. Aber jedenfalls zeigt sich auch hier, daß sie, nachdem sie christlich getauft worden, doch nicht sofort die Gabe des heiligen Geistes erhielten, sondern erst nach der Händeauflegung des Apostels. Also aus der Apostelgeschichte kann man nicht erweisen, daß die christliche Taufe in der ersten

apostolischen Zeit ohne Beziehung auf den heiligen Geist vollzogen worden sey. 3) Mit dem Befehl Christi, die Heiden zu taufen, indem die Apostel zu allen Völkern hinzuziehen sollten, wollen sich die anfänglichen Bedenkllichkeiten der Apostel, den Heiden die Taufe zuzugestehen, nicht vertragen; allein diese Bedenkllichkeiten der Apostel, vgl. Apostelg. 10. und der Christen zu Jerusalem, Apostelg. 11, 1—3. bezogen sich nicht darauf, ob die Heiden überhaupt getauft und christlich unterwiesen werden sollten, sondern nur, ob sie getauft werden sollten, ohne zuvor in die alttestamentliche Gemeinde, namentlich durch die Beschneidung, aufgenommen zu seyn. Die Apostel konnten den Taufbefehl vollständig im Andenken haben und doch diese Bedenkllichkeit auf ihrem damaligen Standpunkte noch hegen. Also kann daraus Nichts gegen die Glaubwürdigkeit des bei Matthäus berichteten Taufbefehles folgen. Auch finden wir, daß schon die älteste Kirchengeschichte, abgesehen von dem Neuen Testamente, die Taufe in der Weise des Taufbefehles aufweist, so bei Justin Mart.

2. Nehmen wir hienach keinen Anstand, den Taufbefehl für so glaubwürdig zu halten, als andere uns berichtete Reden Jesu, so handelt es sich nun nur um seine Bedeutung. Um die Völker zu Jüngern zu machen, wird geboten, sie auf den Namen Gottes, des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes zu taufen und sie anzudeuten, Alles zu halten, was der Herr befohlen habe. Also die im Untertauchen unter das Wasser erfolgende Weihe ihnen zu ertheilen auf jenen Namen. Das βαπτίζω wird häufig mit ὄνομα verbunden, indem die Beziehung des Taufaktes auf Gott, Christum u. durch eine Präposition in Verbindung mit ὄνομα ausgedrückt wird (vgl. רַבִּי לְשֵׁם bei der Proselytentaufe, s. Ussm. und Umbr., Stud. und Krit. 1832), ἐν τῷ, Apostelg. 2, 38., um die Bedingung und Zweckbeziehung zu bezeichnen, ἐν τῷ, 10, 48., um das unmittelbare Aufgehobenseyn der Taufe im Namen zu bezeichnen, d. h. daß der Akt der Taufe in diesem Namen ruht und wurzelt, εἰς τὸ ὄν, zunächst die allgemeine Beziehung des Weiheaktes auf den Namen Gottes. Der Name Gottes wird hier eben nicht bloß in Umschreibung von Θεός so genannt, er ist bedeutsam, denn der Name Gottes wird

1) nach biblischer Betrachtung über den Menschen genannt, auf

sie gelegt (s. Num. 6, 27.), um sie zu segnen, denn Gott ist ihnen dadurch gegenwärtig zu ihrem Heile. (So Justin Apol. 1, 61.). Es ist also ein Weihe-Akt, in welchem der Name Gottes über den Täufling zu Segen und Heil genannt wird: damit Gott ihm mit seiner Gnade gegenwärtig sey und ihm Heil bringe.

2) Aber wird auch der Name genannt in Anrufung, Verehrung, Bekenntniß, worin der Glaubige diese Gegenwart Gottes selbst ausspricht und bethätigt. Die Taufe geschieht also auf den Namen Gottes in diesem doppelten Sinne: daß dieser Gott von nun an der heilsgegenwärtige Gott dieses Menschen sey und von ihm angerufen werde, *ὁνομα* bezeichnet hier aber eben den Namen Gottes nach diesem Zusammenhang, als den Namen dieser drei Subjekte. Zwar sagt Luz (Bibl. Dog. p. 333), die Zusammenstellung sey keine Gleichstellung; der Sohn bleibe Gott untergeordnet als der Gott Verherrlichende und von ihm Verherrlichte, als der von Gott Empfangende, Geweihte und Gesandte, dem die Göttlichkeit insofern zukommt, als er in seinem Geiste, Willen und Werke ohne Trennung mit Gott verbunden ist, und Gott in der menschlichen Natur und ohne Trübung als Sohn darstellt und der heilige Geist sey die im menschlichen Geiste zur Erleuchtung und Heiligung wirksame Kraft Gottes, welchem Göttlichkeit zukomme, aber ohne Persönlichkeit. Allein das ist keine getreue Auslegung des Sinnes. Es stehen dieser Ansicht wesentliche Gründe entgegen: 1) Wenn Jesus doch sich selbst präexistent weiß, so ist sein Wesen nicht damit erschöpft, daß er Gott in der menschlichen Natur darstellte, so hat er ja schon an sich, schon in der Präexistenz ein Verhältniß der Einheit zu ihm als Gott und des Unterschiedes als dem Vater. Und ebenso ist der Geist, wie wir gesehen, keineswegs bloß eine erscheinende göttliche Kraft. 2) Allerdings schließt die Nebeneinanderstellung der Subjekte noch keine Gleichstellung in sich, diese liegt aber in der gleichmäßigen Beziehung der Taufe auf alle drei Namen. Jeder derselben ist göttlicher Grund des Heiles, da es ja einen anderen als göttlichen Grund für dieses überhaupt nicht geben kann; und warum wäre nun, wenn der Geist Nichts als die Kraft Gottes wäre, er so besonders genannt, zumal gegenüber von Solchen, die an die alttestamentliche Sprechweise vom Namen Gottes gewöhnt sind? Weiter

sagt dann Luz: es liege in dieser Zusammenstellung die Summe des christlichen Glaubens und Bewußtseyns, und der Schlußstein der christlichen Glaubenslehre; fremd sey ihr aber aller spekulative und metaphysische Gehalt über die Natur Gottes. Die Ungleichheit der drei Objekte erheische eine Auffassung dieser Zusammenstellung, welche durch gehörige Ueber- und Unterordnung der drei dieselben in ihrem richtigen Verhältnisse zu einander denke, und doch nicht nur drei einzelne Sätze gebe, sondern in dem Zusammengesetzten nur Ein Verhältniß zu dem erkennenden Subjekte verstehe. Dieses Alles hat auf der Einen Seite eine gewisse Wahrheit, muß aber wesentlich beschränkt werden. Allerdings ist hier nicht zunächst Etwas ausgesprochen über die Natur Gottes, aber desto mehr und desto prägnanter über die Beziehung des Gottesnamens vom Vater, Sohn und Geist auf den Täufling. Es wird damit ausgesagt, daß in jedem dieser drei das göttliche Heil auf eine eigenthümliche Weise gegründet ist und darin liegt genug über das Subjekt selbst. Es ist freilich nicht unmittelbar ein metaphysischer Satz. Aber Metaphysik liegt darin, wie überhaupt in der Religion. Es ist der offenbare Gott, der sich eben in diese das Heil begründende Lebensgemeinschaft mit dem Täufling setzt, die göttliche Causalität des Heiles, dreifach bezeichnet. Die Lehre von der Präexistenz des Sohnes und der Eigenthümlichkeit des Geistes ergänzt sich dadurch, daß auf ihre Namen so gut getauft wird, wie auf den des Vaters. Wenn also auch unmittelbar nur von der Begründung des Heiles im Sohne und Geist die Rede ist, so ist doch mittelbar eben daraus etwas über das Wesen Beider ersichtlich. Wir wissen, daß der Sohn das Leben in ihm selber hat; wie wird es mit dem Geiste seyn? Jedenfalls aber macht der Unterschied sie nicht schlechthin ungleich, sondern eben die gleichmäßige Causalitätsbeziehung des Heiles in der Taufe gibt eine Einheit im Unterschiede, und eben dieses Ineinander gibt den ganzen lebensvollen Gottesbegriff des Christenthums und zunächst Jesu selbst. So ist es also eine synoptische Stelle, welche das vornämlich aus den johanneischen Aussprüchen ersichtliche Wesen des Sohnes und Geistes im tieferen Zusammenhang wiederum erhellt.

3. Zur Gegenbeleuchtung gehören namentlich einige johanneische Stellen in den Abschiedsreden:

Joh. 14, 16. 17. (vgl. 20. 21, 20.), ich will den Vater bitten und er wird Euch einen anderen Paraklet geben, daß er bei Euch bleibe in Ewigkeit; der Vater ist der, der auf die Fürbitte des Sohnes den Jüngern den Geist gibt als bleibenden Beistand, ja als in ihnen bleibend. Und eben durch diesen Geist werden die Jünger erkennen, daß Christus im Vater ist, und daß eine wechselseitige Lebensgemeinschaft zwischen ihnen und Christo Statt findet, so auch W. 26., der Vater sendet den Geist im Namen des Sohnes, der Sohn vermittelt die Sendung, der Geist verherrlicht Christum, und führt sein Werk weiter.

Joh. 15, 26. werden in ähnlicher Weise die drei zusammengestellt: der Geist geht vom Vater aus und Christus sendet ihn vom Vater.

Joh. 16, 7—15. Der Geist, der als Paraklet gesendet wird, verkündet Christum, denn was er mittheilt, ist Christi. So sehen wir aus diesen Stellen die Einheit der drei. Denn in keinem von allen drei kommen wir über das Göttliche hinaus in das Kreatürliche hinein, alle drei sind das wirkende Princip des göttlichen Heils, ganz wie in der Taufformel, die Nichts als die konsequente Herausstellung des Grundgedankens ist, der hier sich findet, so bezeugen sich beide wechselseitig. Aber wie die Einheit, so tritt auch in der Andeutung ihrer Aktivität der Unterschied der drei in den johanneischen Reden charakteristisch hervor; in der Taufformel ist derselbe eben nur durch die Nebeneinanderstellung zur Heilsbegründung angedeutet, die johanneischen Stellen führen denselben durch die Darlegung der Aktivität näher aus. Das versteht sich von selbst, daß im Nebeneinander doch der Vater voransteht, den der Sohn selbst bezeichnet hat als den, von welchem er empfangen habe, das Leben zu haben in ihm selber (vgl. Col. 2, 9.). Der Geist ist derselbe, den der Sohn ohne Maß hatte, und weil er ihn so in seiner Totalität als Gottmensch hatte, wo es durch sittliche Vermittlung geschehen mußte, so sehen wir den Geist bei der Taufe herabkommen. Sofort ist alle Geistesmittheilung an die Verklärung des Sohnes gebunden, er geht zwar vom Vater aus, aber nur durch Vermittlung des Sohnes. Aber daraus ist doch der Geist so gut wie der Vater und der Sohn vollkommen göttlichen Wesens. Gott ist Geist (Joh. 4.), der Herr ist Geist (2. Cor. 3.), und der Geist, wenn er für sich genannt wird, ist kein anderer, als der hier genannte.

Wo irgend ein göttliches Leben soll gepflanzt werden, geschieht es durch Einwirkung oder vielmehr Einwohnung dieses Geistes; diese steht aber immer in Verbindung mit der Einwohnung Christi und des Vaters selbst in den Gläubigen Joh. 14, 23 — ein Beweis, wie sie zusammengehören und wie wir mit allen dreien immer in demselben Kreise des Einen göttlichen Wesens bleiben, so ist es auch im Gespräche mit Nikodemus Joh. 3., der Geist als das wahrhaft Göttliche ist das Princip der Wiedergeburt, V. 3—8., und ist doch als solcher wieder unterschieden vom Vater und Sohn, vgl. V. 16., dieß ist nun eben das Eigenthümliche, wofür wir in der ganzen Welt kein Beispiel finden: diese Einheit des Wesens und doch dreifache Persönlichkeit, das ist die göttliche Lebensfülle und Vollständigkeit der Persönlichkeit, welche den christlichen Gottesbegriff in seinem Reichthum und seiner Lebendigkeit abschließt, aber freilich auch in einer Tiefe, durch die sie für uns auf dieser Stufe der Erkenntniß, die noch im Spiegel und im Räthselworte steht, in ein Dunkel gehüllt bleibt, das wir jetzt noch nicht zu durchdringen vermögen. Wie der Herr sagt: Niemand habe Gott je gesehen, als der Sohn. Aber den Grundgedanken bezeugen klar die Apostel 2. Cor. 13, 13. vgl. 1. Cor. 12, 4—6. 1. Petr. 1, 2. Apokal. 1, 4—6. Die Lehre von Gott als Vater, Sohn und Geist ist die nothwendige Grundlage, oder wenn man will Voraussetzung der christlichen Heilslehre, ein Glaube, auf welchen schon durch Christum die Apostel selbst gekommen sind; aber ohne daß er es für angemessen gehalten, über das innere Wesen Gottes in dieser dreifachen Beziehung nähere Aufschlüsse zu ertheilen.

4. Es ist eine interessante Frage, warum uns das Wesen des heiligen Geistes vorzugsweise noch dunkel erscheine? Das Dunkel, welches die Trias umhüllt, bezieht sich auf zweierlei, einmal auf die Einheit der drei, welche als Gleichheit eine einzige ist; dann auf die Art und Weise, wie in der Trias die in die Welt hereingetretenen Offenbarungen oder Erscheinungen des Herrn zu denken sind; zunächst beim Sohn, sofern er Menschen- und Gottessohn zugleich ist, so daß also nicht nur auf der trinitarischen Beziehung des Sohnes zum Vater und zum Geiste ein Dunkel ruht, sondern auch auf der Verbin-

dung des präexistenten Christus mit dem Menschen Jesus; doch ist diese Erscheinung des vor Grundlegung der Welt Präexistenten in der Zeit und Menschenwelt eine uns ganz offenbare, weil geschichtlich gewordene, die auch in dem Selbstbewußtseyn des erschienenen Christus nicht nur verborgen lag, sondern sich mittelst seines Zeugnisses bei ihm ausgesprochen hat. Anders verhält sich dieß noch beim Geist, in welchem auch Gott in der Welt wirkt, der Welt einwohnt, aber ohne daß dieser Geist bereits die ihm völlig adäquate persönliche Erscheinungsform gewonnen hätte, wie der präexistente Christus sie in der gottmenschlichen Erscheinung hatte. Zwar hatte dieser auch den Geist ohne Maß, aber es war nicht der Geist im trinitarischen Sinne, und es fehlt also im gegenwärtigen Stadium der göttlichen Offenbarung noch an einer adäquaten Erscheinung des Geistes als Geistes, und eben darum ist uns nun auch die Persönlichkeit des Geistes noch bis zur Stunde nicht evident offenbar, so wie die Persönlichkeit des Sohnes schon in der Präexistenz. Ferner ist er eben deswegen überhaupt seinem Wesen nach nicht so offenbar. Er ist zwar von Christo verheißen, und in diesem Verheißungswort wesentlich gezeichnet, ferner ist diese Verheißung bis auf einen gewissen Punkt in Erfüllung gegangen, aber die Erfüllung ist noch nicht vollständig; die Gemeinde Christi ist noch nicht vollendet, und die Vereinigung der ganzen Geisterwelt mit dem Haupte Christo ist eine noch nicht realiter völlig vollzogene. Es steht noch ein Stadium der göttlichen Offenbarung bevor, wie wir schon aus der Lehre Jesu schließen müssen, wo der Geist erst vollständig sich offenbart, und wo eben daher auch sein persönliches Leben und Wesen uns recht zur Evidenz kommen muß. So lange aber ist dann überhaupt die Erkenntniß der Trias noch nicht zu der Stufe gelangt, zu welcher sie jedenfalls noch gelangen muß; selbst dann, wenn wir den Fall setzen, daß es nie zu einer vollständigen Durchschauung beim Menschen kommen würde, obgleich wir zu dieser Annahme nicht geradezu berechtigt sind, wenigstens wenn wir zu Grunde legen, daß wir „erkennt werden, wie wir erkannt sind“ — Grund genug, in Beziehung auf diese Culmination der Lehre des Herrn von Gott, wie sie in der von Vater, Sohn und Geist gegeben ist, mit aller ehrfurchtsvollen Scheue sich zu bescheiden und fortwährend

zu forschen. Daher bleiben auch noch Stellen, die in Beziehung zu dieser Lehre zu stehen scheinen, aber noch nicht so wie es an sich möglich wäre, ergründet sind. In Beziehung auf die noch zu erwartende Offenbarung des Geistes erinnern wir noch, wie die Gemeinde die Braut des Herrn genannt wird, Apokal. 22, 17., und an das, was von einer Offenbarung der ganzen *πολυποικίλος σοφία* Ephes. 3, 10. und den *πᾶσα πατρία* im Himmel und auf Erden Ephes. 3, 15. gesagt ist — eine einstige Offenbarung des Geistes, von welcher uns 1. Cor. 12. eine Ahnung gibt, aber auch nur eine solche.

5. Von hier aus, wo wir sehen, mit welcher verecundia und reverentia wir dessen Gegenstand umfassen müssen, ist es interessant, den Blick auf das Alte Testament zurückzuwenden, und zu fragen, in wie fern dort auch schon diese Culmination des neutestamentlichen Gottesbegriffs vorangedeutet oder angelegt sey. Wenn nun in der alten Theologie unserer Kirche ohne Weiteres die Trinität im Alten Bunde gefunden wurde, so reichen freilich die exegetischen Beweise, die man hiefür gab, nicht aus: nicht die Stellen, wo eine Pluralität in den Formen hervortritt, der Pluralis des Gottesnamens mit dem Singular des Verbums steht, oder umgekehrt, auch nicht die, welche eine Pluralität der göttlichen Prädikate zeigen, wie das dreimal heilig des Jesaja u. A. vgl. Aber daß gewisse Spuren da sind von einer Tendenz zu der Ausbildung, welche wir wirklich in der neutestamentlichen Lehre, namentlich so kräftig in der Lehre des Herrn selbst finden, ist allerdings nicht zu übersehen. So ist bedeutsam das Hervortreten des Engels Jehovah's, des Engels des Herrn κατ' ἐξοχήν, theils im Unterschiede von den niedrigeren Engeln, theils in der Identification mit Jehovah, mit Gott selbst. Dieser Engel Gottes tritt hervor in Genes. 16, 10. 11., vgl. 13. 21, 17 ff. 22, 1 ff. 31, 11 ff. (32, 25.) Exod. 14, 19. 23, 20 ff. 32, 34. auch in einigen späteren Fällen. Auch hat man seine Prädikate verglichen Jes. 63, 9. In den späteren Propheten tritt der Engel des Herrn oder des Bundes Mal. 3, 1., dann in Beziehung zur messianischen Erwartung (vgl. Dan. 10.) Sacharj. 1—6. Um so merkwürdiger ist, daß Daniel selbst den, dem für alle Zeiten die Herrschaft über alle Völker zugebach ist, wie eines Menschensohn darstellt. Der Trä-

ger des göttlichen Reiches kommt vom Himmel, und so knüpft dieß an an solche Stellen, wo in den späteren Propheten der Engel des Herrn in die messianische Hoffnung hereintritt, aber er erscheint als Menschensohn; was sonst Engel Jehovas war, wird nun als Menschensohn der Träger des göttlichen Reiches auf Erden, so können wir uns den Entwicklungsgang denken: aber der Engel des Herrn erschien immer nur momentan, freilich immer so, daß was er redet und thut, als Wort und That des Herrn selbst angesehen wurden. In Christo aber erschien das, was der Herr selbst als seine präexistente Persönlichkeit bezeichnet, als Mensch unter Menschen in einem wahrhaft menschlichen Leben. Hier haben wir erst die Menschwerdung. Dieß ist nun ein Element der werdenden Trinitätslehre, ein Keimpunkt im Alten Testament, an welchen die Lehre Jesu anknüpft — eben der Engel des Herrn, der zuletzt als Substrat der messianischen Erwartung in den Propheten die Erscheinung des Herrn unter den Menschen in Aussicht stellt.

Ein zweites Element ist die Lehre von der göttlichen Weisheit, welche mehr und mehr unter den göttlichen Eigenschaften ausgezeichnet und einer Hypostasirung entgegengeführt wurde, aber in den kanonischen Schriften des Alten Testaments nur in personificirender Form (selbst wie es scheint in den Apokryphen nur so). Endlich gehört hiezu noch die Art und Weise, wie Gottes Wort und Gottes Geist als die Offenbarungsweisen der Gottheit ausgehoben wurden, Ps. 33. Von Beiden geht eine Entwicklung der Lehre aus, in der sich eine Begriffsbildung anseht, deren Ende in der neutestamentlichen Trinitätslehre liegt, das Wort Gottes wird zum *logos*, durch einige neutestamentliche Stufen hindurch bis zur johanneischen Spitze im Prolog, (vgl. Hebr. 4.) im *logos* finden Wort und Weisheit ihren gleichen höchsten Ausdruck und werden so in Eins verschmolzen, denn *logos* ist sowohl Vernunft als Wort; darin ist die Weisheit und das Schöpferwort vereinigt, die Lehre vom Geiste im Neuen Testament aber ist nichts als die Vollendung der uralten Lehre vom Hauche seines Mundes.

II. Die Erlösung der Menschen.

1. Uebersicht.

§. 26.

Da die Verklärung des Vaters im Sohne nach der Lehre Jesu ihre bestimmte Beziehung auf die sündige Menschheit hat, so wird sie in dieser Beziehung zur Erlösung, welche der zweite Hauptgegenstand der Lehre Jesu ist. Dieser Theil umfaßt 1) das Object der Erlösung; 2) das erlösende Princip; 3) dessen Wirkung.

Daß die Lehre Jesu von der Verklärung des Vaters im Sohne ihre bestimmte Beziehung habe auf die sündige Menschheit, das erhellt aus Joh. 17, 4., wo er sagt, daß er den Vater verklärt habe auf Erden, also unter den Menschen, und zwar durch Vollziehung seines Werkes, durch Offenbarung des Vaters. Wie er dann auch sagt, 15, 8., dadurch sey der Vater geehrt und verklärt, daß seine Jünger in ihm seyen und bleiben, damit sie Frucht bringen. So betrachtet er auch seine eigene Verklärung nicht nur als eine solche bei Gott, sondern auch als Verklärung seiner in den Seinen, die auch durch den heiligen Geist bewirkt wird, der in den Seinen wohnen sollte, Joh. 16, 14. Sie beruht darauf, daß die Menschen zu ihm gezogen werden und an seiner Herrlichkeit Theil nehmen, und daher auf der ihm erteilten Vollmacht, ewiges Leben zu geben allen Denen, welche der Vater ihm geschenkt habe, wodurch Vater und Sohn geehrt werden, 5, 23., und zwar sind sie ihm gegeben *ἐκ τῶν κοσμοῦ*, 17, 6. Die Seinen sind noch in der Welt und bedroht von ihr, aber sie sind doch nur in sie gesendet, damit durch ihr Wort auch andere an ihn glaubig werden (17, 11. 14. 18.). Es ist also eine Verklärung des Vaters durch den Sohn im *κοσμος*, die Verklärung trägt über den Vater und Sohn hinaus in die Welt, aber nur mit der Rückbeziehung auf den

Vater. So wird die Verklärung zur Erlösung, und wird diese ganze Wirkung Jesu in der Welt als Befreiung von der Sünde und Rettung vom Verderben, 3, 16. 17. bezeichnet, oder als Mittheilung des wahren Lebens, Joh. 5, 24. 10, 28. 6, 39. (47—58.), wie er sich denn selbst das Leben nennt, 11, 25. 14, 6. Derselbe Gedanke liegt in verschiedenen Bildern vom Lebenswasser, 4, 14. 7, 37., Lebensbrod, 6, 48., vom Lichte, 8, 12. 9, 5. 12, 46., oder: er ist der Weg zum Leben, 14, 6., der gute Hirte, 10, 11. Dieselbe Idee liegt auf synoptischem Boden darin, daß es Jesus allein ist, durch den man zum Vater kommt, Matth. 11, 27., insbesondere die Unmündigen, welchen er denselben offenbart, die Mühseligen und Beladenen, die er dadurch von ihrer Last befreit, ferner daß er sein Leben als Lösegeld für sie gibt, Matth. 20, 28. 26, 28., das Verlorene zu retten gekommen ist, Matth. 18, 11. (15, 24. 10, 6.), Luk. 15., als Arzt der geistig Kranken, Matth. 9, 12. 13. Luk. 19, 10 u. f. f.

2. Das Object der Erlösung.

a) Der Mensch.

§. 27.

Die mannigfaltigen Beziehungen der Lehre Jesu auf den Menschen vereinigen sich darin, daß er demselben auf der Einen Seite eine ausgezeichnete, über die ganze irdische Schöpfung erhabene Stellung zuschreibt, welche die Empfänglichkeit für eine eigenthümliche Gemeinschaft mit Gott begründet, andererseits alle Menschen so sehr als sündhaft erkennt, daß sie nur durch Gottes Gnade von dem Verderben der Sünde frei werden und zu dem Ziele des ewigen Lebens gelangen können.

Die Lehre Jesu umfaßt beide Seiten, die Würde und die Erlösungsbedürftigkeit des Menschen, doch herrscht die zweite Seite in seinen Reden vor. Dieß hängt zusammen mit seinem Verufe, sofern er als Erlöser gekommen ist, und mit dem erfahrungsmäßigen Zustande der Menschheit, welchen er ihr zum Bewußtseyn bringen mußte,

wenn er sich als Erlöser zur Anerkennung bringen wollte. Die erste Seite konnte er gar nicht entwickeln, ohne daß die zweite in ein helles Licht gesetzt war. Er konnte, was er Großes in der Welt stiften wollte, nicht direkt verwirklichen, sondern nur indirekt insofern, als vor Allem die von ihm ausgehende Kraft negativ wirken mußte zur Beseitigung der Sünde und des Verderbens. Deswegen konnte er nicht so lehren, daß er einfach die Würde des Menschen auseinander gesetzt und seine Thätigkeit auf sie gerichtet hätte, sondern er mußte ausgehen von der schärfsten Unterscheidung des Guten und Bösen, des Göttlichen und Widergöttlichen, des Lebens und des Todes. Er konnte sich hierin genau an das Alte Testament anschließen, welches auch den Menschen vorherrschend von dieser Seite betrachtet hatte. Zwar fehlt es dort nicht an Stellen, in welchen die andere Seite vorherrscht. Das Alte Testament geht von der ursprünglichen Schöpfung aus, und in seiner Urgeschichte der Menschheit bis über die Sünde hinauf, es gibt eine Hamartigenie, und faßt mithin den Menschen zuerst, abgesehen von der Sünde, als den nach dem Ebenbilde Gottes Geschaffenen ins Auge. Ohne daß dieß nachher ausdrücklich wiederholt wäre, fehlt es doch nicht an Hervorhebung dieser Seite des Menschen, als des über die ganze irdische Schöpfung erhabenen, von Gott ausgezeichneten, wie z. B. in Ps. 8., und überall mischt sich auch da, wo von der Sünde die Rede ist, mehr oder weniger auch die Betrachtung der anderen Seite ein. Aber eigentlich charakteristisch ist eben das der biblischen Anschauungsweise, daß sie den Menschen nie aufgibt, weil sie auch mitten im Verfall, den sie ganz bestimmt fixirt, doch einen göttlichen Heilsplan kennen lehrt, in Beziehung auf die gefallene Menschheit; das ist schon im Alten Testamente so gut wie im Neuen Testamente, und ebenso, daß nun im Verlaufe der geschichtlichen Entwicklung der Menschheit ein gewisser Heilsweg ausgezeichnet wird, den Gott nach seinem Rathschlusse die Menschen führt; die ganze Handlungsweise Gottes wird dadurch bestimmt. So sehr daher die Menschheit nach der Darstellung des Alten Testaments größtentheils ihre selbsterwählten Wege geht, so waltet doch über ihr ein göttlicher Heilsplan, der geschichtlich zunächst die Abrahamiden und Jakobiden in seinen Bereich zieht, von Anfang an aber schon mit der Abzielung auf alle Geschlechter der Erde. So ist

in der heiligen Schrift trotz aller Fälschung des sündlichen Verderbens in der Menschheit doch die Anschauung von derselben eine viel tröstlichere, kraft des über ihr waltenden göttlichen Planes, der Begriff des göttlichen Heiles selbst entwickelt sich immer mehr, und so stellt sich auch allmählig ein hoher Begriff von Menschen und menschlichem Leben her. Die Menschheit wird in ihrer Erlösungsbedürftigkeit geschaut und doch als zu einer eigenthümlichen Gottesgemeinschaft berufen. So ist es nun auch in den Lehrreden Jesu selbst. Je entschiedener im Neuen Testamente die Gottesgemeinschaft, zu der wir berufen sind, in die Gegenwart hereintritt, um so mehr kommt auch da, wo nicht unmittelbar die menschliche Erhabenheit hervorgekehrt wird, doch die eigenthümliche Menschenwürde ans Licht, doch fehlt es auch nicht an Stellen, in welchen dieß geoffenbart geschieht.

1. Die Lehre von **der menschlichen Würde**, als die erste Seite der Anthropologie, kommt unmittelbar nur in solchen Lehrreden Jesu vor, welche wir vorbereitende nennen können, weil sie nicht in den Mittelpunkt seiner Lehre hineinführen, mittelbar aber in den andern, sofern eben in der Erlösung selbst die Erhabenheit der menschlichen Natur und Bestimmung hervortritt.

a) Negativ spricht sich der Herr über die Würde des Menschen aus in Vergleichung mit den niedrigeren Geschöpfen in solchen Reden, in welchen er Werke der Menschenliebe als Pflicht darstellen will, um zu zeigen, daß er mit Recht Kranke am Sabbat heile, Luk. 13, 15. Matth. 12, 11., am deutlichsten bei Matth. 12.: ein Schaf, das in die Grube gefallen, holt man heraus, wie viel mehr soll man einen Menschen erretten? Wie viel mehr ist ein Mensch als ein Schaf? Aehnlich bei Luk. 13., wenn man einen Ochsen oder Esel am Sabbat ablöst, um ihm das Leben zu fristen, so darf man gewiß viel mehr einen Menschen, eine Tochter Abrahams von den Banden lösen, womit sie Satan gebunden; Jesus nimmt das Moment der Abstammung von Abraham ausdrücklich auf, um es bei den pharisäischen Gesinnten, welche sonst so viel auf die theokratische Würde des Volkes hielten, gegenüber von ihrem Sabbatsbegriff in die Waagschale zu legen. Weiter kommen andere Reden in Betracht, wo Jesus die Gemüther zu lebendigem Gottvertrauen zu erheben sucht, im Gegensatz zu dem Ver-

sinken im irdischen Sinne (Habsucht und Genußsucht), vgl. Matth. 6, 19. Luk. 12, 15—31. oder gegen Menschenfurcht und Leidensscheue, Matth. 10, 28—31.; in diesen Reden verweist er auf die niedrigeren Geschöpfe, für welche doch Gott so genau sorge, und im Gegensatz auf die höhere Würde des Menschen, der in Gott seinen Vater habe, Matth. 6, 25—32. 10, 31.

b) das Positive liegt im eigenthümlichen Verhältnisse des Menschen zu Gott, wie sich dieß aus dem Vaterbegriff Gottes ergibt. Gott ist der Urheber eines ihm selbst ebenbürtigen Lebens im Menschen, den er zur persönlichen Gemeinschaft mit sich geschaffen hat; der Mensch kann in tieferem Sinne Kind Gottes werden, wie es im Gegensatz gegen heidnische Anschauung (Luk. 12, 30.) bei der Ermunterung zum Gottvertrauen ausgesprochen ist. Er ist in das Reich Gottes berufen: ein Gut, von welchem jedes andere erst abhängt, Matth. 6, 33. Luk. 12, 31. 32. und das Gott als Vater ihm zu bescheeren Willens ist (32.). Am einleuchtendsten wird dieß Verhältniß des Menschen zum Vater durch die Lehre vom Sohne, der der Menschensohn ist und sich vorzugsweise als solchen bezeichnet, wodurch sich der eigenthümlich christliche Begriff der Menschennatur ergibt, als einer solchen, welche selbst der persönlichen Vereinigung der Gottheit mit ihr Raum gibt; aber abgesehen von dieser Vereinigung zur Einheit der Person jedenfalls für die innigste Gemeinschaft mit Gott empfänglich ist. So ist diese letztere eben der Zielpunkt auch der ganzen auf der Erscheinung des Menschensohnes beruhenden Oekonomie Gottes — welcher Begriff vom Wesen des Menschen nur die Rehrseite von dem Vaterbegriffe Gottes ist. Gott offenbart sich im Menschen und ist in ihm verklärt, allerdings um der Sündhaftigkeit willen nicht durch eine natürliche Entwicklung des Menschen aus sich selbst, sondern dadurch, daß im Menschen- und Gottes-Sohne die Menschheit als die an den Sohn glaubige die Bürgschaft solcher Verklärung findet. Dieß wird schon offenbar in den vorbereitenden Lehrreden Jesu, z. B. in der Bergrede, wo ohne die bestimmte Beziehung auf den Erlöser doch die Würde des Menschen sehr stark hervorgehoben wird in seiner sittlichen Bestimmung nicht nur überhaupt für das Reich Gottes, Matth. 5, 3., sondern insbesondere in der Aufgabe, vollkommen zu seyn, wie Gott (5, 48.).

Daraus ergibt sich eben auch, wie nahe es lag, das völlige Gottvertrauen, namentlich in Betreff der irdischen Bedürfnisse, einzuschärfen; wo eine so hohe geistige Bestimmung vorliegt und durch Gottes Vaterhand verwirklicht wird, da muß die Befriedigung zumal dieser Bedürfnisse als das Untergeordnete mit aller Ruhe und Ergebung diesem Vater anheimgestellt werden; für den Himmel, nicht für die Erde ist der Mensch geschaffen, dort soll sein Schatz seyn.

c) Fragen wir nun nach einzelnen von Jesu hervorgehobenen Beziehungen der Menschenwürde, so gehört hieher

aa) daß er dem Menschen ein persönliches Leben zuschreibt, welches über alle äußere Gewalt erhaben selbst durch den Tod des Leibes nicht zerstört werden kann, jedoch ganz von Gott abhängig ist, Matth. 10, 28. Luk. 12, 4. 5. (wo ganz gewiß nicht der Teufel, sondern Gott unter dem Gegenstand der rechten Furcht zu verstehen ist). Mit dieser Anerkennung ist weiter gegeben die Unterscheidung von *σωμα* und *ψυχη* und die Fortdauer des Menschen nach dem Tode, sowohl des geistigen als des leiblichen Elementes (Matth. 10, 28.), wie auch da, wo von der Erlösung des Menschen die Rede ist, immer das doppelte Element in Betracht kommt, indem die *ζωη* als Element des Geistes und der Leiblichkeit aufgefaßt und daher die Auferstehung gewöhnlich mit erwähnt wird, Joh. 5, 24. 28. 29. 11, 25. vgl. Luk. 14, 14. 20, 35. 36. Vermöge dieses höheren über alle Gewalt erhabenen, vom Tode unzerstörbaren Seyns gehört der Mensch nicht bloß der Erde an, sondern zugleich einer unsichtbaren Ordnung der Dinge, in welche er einst ganz übergehen wird, Luk. 12, 20. 21. Matth. 6. 19—21. vgl. Luk. 12, 33. 34. (vgl. Matth. 5, 12.), wie Jesus auch eine Beziehung der Menschen zu einer unsichtbaren Geisterwelt annimmt, welche er theils als feindlich, theils als freundlich bezeichnet, Matth. 13, 39. Matth. 18, 10. Joh. 8. 44 ff. und welche sich eigenthümlich gestaltet bei Jesus, sowohl nach der freundlichen Seite (Joh. 1, 52.), als nach der feindlichen (Matth. 4, 1—11.). (Es bedarf nicht weiter ausgeführt zu werden, daß hier, wie durchaus, Jesus den Menschen nicht bloß als Einzelnen, sondern auch als Gesamtheit in diesen Beziehungen zeigt.)

bb) Ferner gehört hieher, was den Geist des Menschen be-

trifft, daß Jesus ein geistiges Auge im Menschen anerkennt, Matth. 6, 22. 23. vgl. Luk. 11, 34. 36., vermöge dessen er in Hinsicht auf sein Verhältniß zu Gott Licht bekommt und Licht besitzt. Wie der Besitz und Genuß des leiblichen Lichtes ganz abhängig ist von der Beschaffenheit des leiblichen Auges, so der Besitz des geistigen Lichtes von der Beschaffenheit dieses Geistes-Auges. Ist das leibliche Auge gesund, so hat der ganze Leib Licht, im entgegengesetzten Falle ist er ganz in Finsterniß. Ist das geistige Auge gesund, so hat der ganze Mensch das höhere geistige Licht, dessen er bedarf. Alles kommt darauf an, daß dieses innere Licht sich nicht verfinstere, Luk. 11, 35. Ist es gesund, so wird der Mensch, weit entfernt das innere Licht bloß für sich zu haben, auch für seine vielleicht finstere Umgebung ein leuchtendes Licht (vgl. Matth. 5, 14.) Auf diese Stellen hat der Rationalismus großes Gewicht gelegt, um daraus auf ein aktives Princip der Religions-Erkennntniß im Menschen selbst und daher auf die Fähigkeit des religiösen Selbstdenkens und =Prüfens zu schließen. Allein es ist hier bloß von Receptivität die Rede, die allerdings nicht bloß passiv ist (reine Passivität ist nirgends, wo lebendige, dynamische Kräfte wirksam sind); wie das Licht dem Auge von Außen zukommen muß, so spricht er sich auch hier in Uebereinstimmung mit seiner Lehre von der Offenbarung des Sohnes durch den Vater (Matth. 11, 27. und Matth. 16, 17.) über das Geistesauge aus; wie das leibliche sonnenhaft seyn muß, so muß auch dieß eine göttliche Lichtes-natur an sich tragen, um das Licht von oben zu schauen; aber doch nur zu schauen. Diese Receptivität wird auch Spontanität, wenn das Wasser, das er dem Menschen zu trinken gibt, in diesem selbst ein lebendiger Quell wird, Joh. 4, 14. Zugleich aber setzt er auch den Fall, daß dieses innere Auge verkehrt seyn kann, wodurch der Mensch des Lichtes beraubt wird, Luk. 11, 34. Er fordert aber allerdings seine Jünger zum Nachdenken über göttliche Dinge auf, Matth. 11, 15. 13, 14 ff. Sie sollen zusehen wie sie hören, Marc. 4, 24. und namentlich über ihn gerecht urtheilen, Joh. 7, 24. und darum prüfen, Luk. 12, 56. 57., dem aber, der das geistig Verliehene gewissenhaft anwendet, verheißt er stetes inneres Wachsthum, Matth. 13, 12. Luk. 8, 18. Joh. 8, 31. 32. — Er setzt besonders im Men-

schen ein Vermögen, den Willen Gottes zu erkennen, eine Erkenntniß, welche auch die Grundlage des Glaubens an ihn werden sollte. Er macht diesen Glauben davon abhängig, daß man geneigt sey, den Willen Gottes zu thun, Joh. 7, 17., was aber zunächst, abgesehen von der Lehre des Herrn selbst, ein Vermögen der göttlichen Willenserkenntniß über uns in uns selbst voraussetzt. Zugleich setzte er voraus, daß der zum Thun seines Willens geneigte Mensch auch seine Lehre zum Gegenstande seines Nachdenkens und seiner Prüfung machen werde und auch zu machen vermöge, aber diese Geneigtheit selbst betrachtet er nicht als bloße Sache der menschlichen Kraft, sondern wer empfänglich ist für die Lehre des Herrn, ist aus Gott, Joh. 8, 47., seine Werke sind in Gott gethan, 3, 21., er ist vom Vater gezogen, 6, 44., es ist ihm vom Vater verlehren, 6, 65., womit übereinstimmt, daß er zu Petrus, als dieser im Namen seiner Jünger den Glauben an ihn als den Sohn Gottes bekennet, Matth. 16, 17. sagt: das habe ihm nicht Fleisch und Blut geoffenbart, welche synekdochisch als Hauptbestandtheile des menschlichen Leibes für das ganze leibliche Leben, dann das ganze menschliche Wesen, aber doch immer im Gegensatz gegen die geistige Seite (Gal. 1, 16. vgl. 15. vgl. 1. Cor. 15, 50.) gesetzt sind; derselbe Gegensatz ist Matth. 26, 41. principiell ausgesprochen und daraus erkennen wir die Grundanschauung des Herrn

cc) von Wesen und Zustand des Menschen. So lange dieser Gegensatz von Fleisch und Geist als solcher besteht, läßt er den Menschen nicht zu der höheren Lebensform, welche als die göttliche erkannt wird, hindurchbringen. So offenbart sich im Menschen ein Gegensatz der Lebensrichtung, nicht als fester und ursprünglicher, aber als durch die Erfahrung bezeugt und beruhend eben auf der Isolirung von *σαρξ* und *πνευμα*, die einander widerstreiten, statt daß sie geeintigt, d. h. die *σαρξ* vom *πνευμα* durchdrungen und durchleuchtet, und die *σαρξ* der von der Seele belebte, zwar in ihr Regungen seiner Kraft veranlassende, aber nicht sie beherrschende Körper seyn sollte. In Christo, als dem Menschensohn, ist daher sowohl *σαρξ* als *πνευμα*, aber nicht so, daß beide für sich einen Gegensatz gegen einander bilden würden; in uns jedoch ist es ein solcher. Sofern nun die *ψυχη* als die Mitte die Einheit bezeichnet, so ist sie bald für das niedere, bald

für das höhere Leben gesetzt, Matth. 16, 25. Luk. 17, 33. Joh. 12, 25. Aus diesen Stellen ist klar, daß die Seele ein niedrigeres und ein höheres Lebensgebiet hat; wer sie als dem niedrigeren angehörig bereitwillig hingibt, der wird ihre Existenz im höheren retten, wird sie also wahrhaft gewinnen. Sie ist also das selbstbewußte Individuum in doppelter Lebenssphäre. Die niedrigere Seite der Seele, ihre Beziehung auf das sinnliche Leben wird insbesondere hervorgehoben, Luk. 12, 19. 20., dagegen die höhere, Matth. 16, 26. Luk. 9, 56., deswegen ist hier die Rede von ihrem *σωτηριον*, nämlich eben für ihre höhere Bestimmung, es kommt bei ihr also nur darauf an, daß das richtige Element herrschend sey, die obere Sphäre auch die in der Wirklichkeit übergeordnete, daß sie durch das *πνευμα* wirklich begeistert sey, wodurch sie allein willig zum Guten wird. Wo aber die Seele in die *σαρκ* als Fleischlichkeit eingegangen ist, da ist ihre Geistigkeit erlödtet und bedarf einer Neugeburt. Sofern sie *ζωσα* ist, ist ihr eben 1. Cor. 15, 45. der Lebensgeist vom Schöpfer eingehaucht, sie muß daher eben dadurch gerettet werden, daß sie durch Christum im heiligen Geist erneuert wird. — Sofern nun aber der Mensch in sich selbst das Subjekt der Zurechnung und eines zurechnungsfähigen Lebens ist, ein Centralherd und Quellpunkt geistigen Lebens in sich hat, wird er von Jesus bezeichnet durch *καρδια*. Aus dem Herzen kommt alle sittliche Gesinnung und That, es ist die Bezeichnung der sittlichen Persönlichkeit, daher auch der Ursprung aller sittlichen Verunreinigung, Matth. 15, 18 f. Es bildet den *θησαυρος*, in welchen der Mensch Alles, was für ihn Object wird, aufnimmt, als in den focus seines inneren Lebens, wo er es zu seinem geistigen Eigenthum macht und woraus es dann als solches wieder hervorgeht, Luk. 6, 45. Matth. 12, 35. Luk. 21, 34., daher aber, was wahrhaft von ihm aufgenommen werden soll, in sein persönliches Leben, in das Herz aufgenommen werden muß, um dort der Persönlichkeit assimilirt zu werden, Luk. 8, 15. Auch das Gute ist nur dann wirkliches Produkt des Menschen, wenn es aus dem Herzen kommt, Matth. 15, 8 f., die Verehrung muß eine Verehrung des Herzens seyn, wenn sie wahr seyn soll. Wie das Herz daher, so der Mensch, Matth. 12, 35. Im Herzen entscheidet sich die sittliche Richtung, hier wird ein Mensch rein, Matth. 5, 8.

oder das Gegentheil, Matth. 15, 18., das Herz wird beschwert von Ausschweifungen und Erbdienst, Luk. 21, 34. — Nach Allem diesem ist nun die Grundanschauung klar, wie sie sich aus den beiden Hauptstellen, Matth. 26, 41. und Joh. 3, 6. ergibt. Sofern eben das belebende Element des *πνευμα* in der *ψυχη* gesetzt ist, so ist sie die Willigkeit zum Guten; sofern sie selbst aber eben in dem *σωμα* ihr Daseyn hat, dieses zwar zur *σαρξ* belebt, aber zugleich dessen selbstständigem Einflusse dann ausgesetzt ist, dem Triebe nach sinnlicher Lust, der Scheu vor sinnlicher Unlust, so wird sie schwach, und indem sie nicht den Geist herrschen lassen, sondern selbst herrschen will, geräth sie ganz in die Gewalt der *σαρξ*, dieß ist der Matth. 26, 41. ange deutete Gegensatz. Bei den Jüngern war aber neben der *σαρξ* doch das *πνευμα* selbst eine wirkfame Potenz, zwar sind auch sie nach Joh. 3, 6. Fleisch; nicht als ob es dem natürlichen Menschen an der vernünftigen Seele fehlte, aber die *σαρξ* herrscht in ihm, er ist mit *πνευμα* begabt, aber er ist nicht *πνευμα*, dieß wird er erst, d. h. es wird in ihm zum wirklichen Princip des persönlichen Lebens durch die Geburt aus dem Geiste.

So ist klar, daß in der Lehre des Herrn auch solche Stellen, welche die eine Seite am Menschen zunächst betreffen, doch auch auf die andere hinüberreichen. Da einmal im Menschen die Sünde eingewurzelt ist, so ist überall auch da, wo von seiner natürlichen Würde und Bestimmung die Rede ist, doch auch auf die Thatsache des Daseyns der Sünde im Menschen Rücksicht genommen. Und eben darum führt uns diese Betrachtung von selbst auf die zweite Seite hinüber:

2) Die Lehre Jesu von der Sünde des Menschen.

Schon das Alte Testament gibt neben dem Bewußtseyn der Würde des Menschen, welche es in seinem Begriff als dem des göttlichen Ebenbildes von Anfang ausspricht, und auf verschiedene Weise durch die Idee eines Bundes Gottes mit den Menschen, anfänglich nur einzelnen, aber sich ausbreitend über alle Welt, beurfundet, auf der anderen Seite auch ein tiefes Bewußtseyn der Sünde kund. Beides ist nothwendige Folge des ethischen Charakters der alttestamentlichen Religion, im Gegensatz zu dem ästhetischen der heidnischen Naturreligion.

Daher ist auch diese Anschauungsreise nicht bloß einem Buche oder einer Periode des Alten Testaments eigenthümlich, sondern sie zieht sich durch das Ganze hindurch. An der Spitze seiner Geschichte steht ein sittlicher Fall des Menschen, wonach nun die ganze Entwicklung des Geschlechts einerseits eine Entwicklung der Sünde wird, andererseits aber durch das Eingreifen Gottes eine Führung des Geschlechts nach einem Heilsplan.

Demgemäß spricht sich nur das Alte Testament über die Allgemeinheit der Sünde und ihr Eingewurzeltseyn in der Welt bestimmt aus. Genes. 6, 5. 11—13. 8, 21. 1. Kön. 8, 46. Ps. 143, 2. Job 4, 17—19. (9, 2. 17, 7. 14, 4. 25, 4—6.) Prov. 20, 9. (Weish. Sal. 3, 12.). Solche Stellen geben das Resultat der sittlichen Erfahrung einer bestimmten Zeit. Ueberhaupt aber war die ganze Oekonomie des Alten Testaments darauf berechnet, den Menschen zur Sündenerkenntniß zu führen, namentlich durch das Gesetz. Wie tief die Sünde eingewurzelt sey, so daß sie zu vermeiden ihm höchst schwierig oder gar unmöglich sey, woraus sich dann ihre Allgemeinheit erklärt, ist Genes. 8, 21. Ps. 51, 7. 58, 4. Jes. 48, 8. ausgesprochen. Die Sünde ist nicht bloß als That, sondern als habituelle Existenz vorhanden. Und gegen das Ende der Prophetie bricht die Erkenntniß durch (Ezech. 36.), daß Gott ein neues Herz geben müsse, wenn das Volk das bisher nicht gehaltene Gesetz halten und in dem Bunde leben solle. Mit diesem Bewußtseyn steht sie im babylonischen Exile da. So tief war die Erkenntniß der Sünde im Alten Testamente. Das Wesen desselben wurde aber erkannt als Ungehorsam und Empörung gegen Gott, und Schuld mit sich führend, das lag im Begriff des Gesetzes. Der Gottesdienst mit allen seinen Einrichtungen wies darauf hin, wie sie einer Sühne bedarf. Die Prophetie enthüllte den Gang der göttlichen Führung, welche eben auf eine Entwicklung des sittlichen Bewußtseyns abzielte. Das waren die Elemente, welche neben ihrer thatsächlichen Erkenntniß auch noch ihr Wesen enthüllen mußten.

Wenn nun die Lehre Jesu dem Menschen einerseits eine über die ganze irdische Schöpfung erhabene Würde zuschreibt, welche er auf seine Empfänglichkeit für eine Gemeinschaft mit Gott gründet, so erkennt sie andererseits den Menschen als sündhaft an, und zwar

so sehr, daß er nur durch Gottes Gnade von dem Verderben der Sünde frei werden, und das Ziel seiner Bestimmung, das ewige Leben, erreichen kann.

Die Lehre Jesu von der Sünde wird in der biblischen Theologie gewöhnlich sehr dürftig behandelt, und doch zeigt sie sich bei etwas genauerer Forschung sehr reichhaltig und tief, und enthält alle Keime für die apostolische Entwicklung der Lehre von der Sünde, wenn man schon sagen darf, daß Jesus mehr gelegentlich als ex professo und zusammenhängend den Stoff behandelt habe. Der Stoff ordnet sich unter die Begriffe vom Wesen und von der Allgemeinheit der Sünde.

a. Der allgemeine Begriff vom Wesen der Sünde ist der der Gottwidrigkeit in Gesinnung und That. Daher ihr Begriff *ἡ ἀνομία* Matth. 7, 23. 13, 41., *ἀνομία* ohne Artikel Matth. 23, 28., aber auch *ἁμαρτία*, und zwar *ἡ ἁμαρτία* als Gattungsbegriff Joh. 8, 34. 16, 8., oder ebenso, sofern sie im bestimmten Menschen ist Joh. 8, 21., aber auch als Bezeichnung der einzelnen Sünde ohne Artikel Matth. 12, 31. Ist *ἀνομία* Gesezwidrigkeit, so ist *ἁμαρτία* das Verfehlen des Ziels, die Abweichung von der Norm desselben, daher *ἁμαρτιαί* als einzelne Abweichungen Luk. 11, 4. Matth. 9, 2. 5 f. Joh. 8, 34. 20, 23. (häufig in der Phrase *ἀγνέειν τὰς ἁμαρτίας*). Ein anderer Ausdruck für die einzelne Sünde ist *παραπτώματα*, einzelne Uebertretungen des göttlichen Gesetzes Matth. 6, 14 f. Marc. 11, 25 f., endlich *ὀφειλήματα*, (Matth. 6, 12.) Schuld, sofern die Sünde überhaupt und jede einzelne Sünde für den Menschen eine Schuld ist, vermöge welcher er strafbar ist, mithin die Obliegenheit hat, dem Gotteswillen eine Genugthuung, ein Entgelt zu geben, daher die Sünde unter dem Bilde einer Geldschuld dargestellt wird, welche, wenn sie nicht erlassen wird, ganz und gar bezahlt werden muß, Matth. 5, 26. 18, 23—35. Der Mensch als Sünder, als der, an welchem die Sünde habituell haftet, ist der *ἁμαρτωλός* Luk. 5, 32. Matth. 9, 13., im Gegensatz des *δικαίος*, oder, sofern er beharrlich die Sünde thut: *ὁ ἐργαζόμενος τὴν ἀνομίαν*. Matth. 7, 23. Schon aus diesem Sprachgebrauche ergibt sich übereinstimmend mit seinen Erklärungen der Begriff der Sünde nach der Lehre Jesu. Sie ist der Widerspruch gegen den *νομός* als gegen den Willen Gottes, daher Gottentfremdung,

im Anschlusse an den alttestamentlichen Begriff. Jesus hat sie in ihren zwei vornehmsten Weisen in der reichen und tiefen Parabel vom verlorenen Sohne Luc. 15, 11 ff. geschildert. Zunächst scheint die Sünde nur in dem jüngeren Sohne gezeichnet, — Entfremdung von Gott, in gleichem Maße fortschreitend mit der Sucht nach falscher Selbstständigkeit — er selbst faßt sein ganzes früheres Leben in seinem Bekenntnisse zusammen, aber auch bei dem älteren Sohne tritt später der Widerspruch gegen des Vaters Willen ja noch hervor, obgleich er äußerlich bei dem Vater geblieben war. Eben weil sie Gottentfremdung ist, hat die Sünde ihre Spitze in dem Unglauben an Christum; denn in Christo hat sich Gott im Neuen Testamente dem Menschen geoffenbart und nahe gebracht. So wird sie Joh. 16, 8., sofern der heilige Geist die Welt ihrer überführen wird, in diesen Unglauben gesetzt. Darin concentrirt sich alle Gottwidrigkeit. Sie wird aber auch positiv zum Haß gegen Gott, Matth. 6, 24. Die negative Seite, daß man nur der Welt dient, und nicht Gott, ist bloß der Schein der Oberfläche; in der That muß man Gott hassen, wenn man der Welt dient, denn sie ist ihm wesentlich entgegengesetzt. Gott ist aber hier noch allgemein gefaßt, wie meist in der Bergrede überhaupt, abgesehen von seiner besonderen Offenbarung in Christo. Beide Gedanken der benannten Stellen sind daher combinirt in Joh. 15, 23. 24.

Die Gottwidrigkeit aber, welche im Wesen der Sünde liegt, ist zugleich Fleischlichkeit, Joh. 3, 6. Sie hat ihren Anlaß und Sitz in der *σαρκ*, wie diese als die niedere Lebenssphäre den Gegensatz zum *πνευμα* bildet, aus ihr entspringen die auf das niedrigere Leben gerichteten Begierden, *ἐπιθυμια*, Matth. 4, 19. Luk. 8. 14., durch welche das Herz beschwert und herabgezogen wird. Ihnen ergibt sich, wer sich Gott entfremdet, und wer sich Gott entfremdet, ergibt sich ihnen. Eben die Hingebung an sie vollendet sich in den zwei Richtungen des gottwidrigen Wesens; einmal der Abkehr von dem Höheren, der Verläugnung desselben, Lüge, und dann in der Entgegensehung, der Feindschaft gegen Gott. Und diese beiden Charakterzüge geben Anlaß, die Sünde als teuflisch zu bezeichnen, Joh. 8, 37. 40 ff., Lüge und Haß. Daraus ergeben sich dann zwei Grundformen der Sünde, die offene und die verdeckte Gottentfremdung, wie Jesus sie eben

in der Parabel vom verlorenen Sohne in den beiden Söhnen zeichnet, wie sie ihm in seiner Umgebung als Zöllner und Sünder einerseits und Pharisäer andererseits gegenüber standen.

Die Lehre Jesu hat also die alttestamentliche Anschauung vom Wesen der Sünde bloß insofern zugespitzt, als sie die Positivität derselben sehr bestimmt hervorhebt, und weil die Offenbarung Gottes jetzt vollendet ist, dasselbe in dem Widerspruch gegen diese, also im Unglauben gegen Christus, und letztlich in der Lästerung wider den Heiligen Geist, Matth. 12, 31. 32. auch vollendet steht.

Im Uebrigen ist ihm eigenthümlich, daß er gegenüber von jenen beiden Klassen der Sünde besonders nachdrücklich die Sünde in ihrer Innerlichkeit auffaßt; sie verunreinigt den Menschen von innen heraus, und ist zunächst etwas Innerliches, das im innersten Grunde der Persönlichkeit wurzelt und heimisch ist, Matth. 15, 11. 15—20., ebenso schon in der Bergrede, und später in der antipharisäischen Rede. Die innerliche Qualität macht das Zürnen zur Verlegung des Gebotes: du sollst nicht tödten. Die innere Sünde ist so sehr die Hauptsache, daß um ihrerwillen die Größe oder Kleinheit der That nicht mehr in Frage kommt. Eben deswegen sind auch die Worte so bedeutungsvoll als Offenbarung des Innern, Matth. 12, 34., des Totalcharakters, nach welchem die Frucht des Lebens gestaltet ist, Matth. 12, 33. 35. (unter dem Bilde des Baumes und des Schages). Nur diese sittliche Totalbetrachtung ist daher eine berechtigte nach Matth. 7, 16—26. Und es ist hiermit auf das Entschiedenste eine organische, lebendige Ansicht der menschlichen Sittlichkeit im Gegensatz gegen alle mechanische und todte, welche die einzelne Handlung als solche dem Urtheile unterwirft, aufgestellt. Auch auf alttestamentlichem Boden war dieser Grundsatz schon erkannt, daß der Mensch nach seinem Herzen beurtheilt werden müsse; aber Christus hat ihn eben gegenüber von aller pharisäischen Entstellung neu eingeschärft und in seiner ganzen Lehre folgerichtig durchgeführt.

Mit der Innerlichkeit der Sünde hängt ihre Schuld und Strafbarkeit zusammen. Denn je strenger sie innerlich gefaßt wird, desto mehr schließt sie die eigene Causalität in sich und setzt den Menschen zurechnungsfähig; als freie Verlegung des Pflichtverhältnisses zum gött-

lichen Willen setzt sie aber eben auch die Nothwendigkeit einer Genugthuung. Die Schuld spricht sich schon darin aus, daß die Sünde den Menschen entwürdigt, einmal der ursprünglichen, in seinem Verhältniß zu Gott gegründeten Würde beraubt, Matth. 15, 11., dann eben der Würde der Sohnesstellung im Hause Gottes, Luk. 15, 18. 19. und der Gemeinschaft mit Christo und mit Gott in ihm, Matth. 10, 37. 38. vgl. 33. Diese freie Entwürdigung gegenüber von Gott als Schuld schließt aber auch die andere Seite, die Strafbarkeit, das *ενοχος* = Verhaftet=Seyn, Matth. 5, 22. in sich. Daher wird von dem Sünder Rechenschaft gefordert, Luk. 16, 2., zumal aber im Endgericht, Matth. 12, 36. Er muß Genugthuung geben, Matth. 18, 25—35. Schuld und Strafbarkeit sind aber einer Abstufung unterworfen wie die Sünde selbst, Luk. 12, 47 f. Joh. 15, 22. 9, 41. Der Mensch ist zwar selbst schuld, wo die Erkenntniß fehlt, aber wo sie nun vorhanden ist, wird die Schuld dadurch noch größer. Mit der Sünde ist darum nun das Uebel unzertrennlich verbunden. In einer Welt, in welcher alles Leben, der Complex aller Güter und die ganze Weltanrichtung von Gott ist, kann die Sünde als Gottwidrigkeit nichts Anderes wirken, als daß zugleich eine vollständige Auflösung des Lebens, welches von Gott ist, eintritt, Licht und Leben, welche von ihm kommen werden, in dem Maße schwinden müssen, als die Sünde da ist. Daher treten *θάνατος* und *οκνοια* ein, Joh. 12, 46. 3, 19. 8, 12. vgl. Luk. 22, 53. Der Tod ist zunächst nicht im physischen Sinne, sondern als allgemeiner Auflösungsprozeß zu verstehen; er zeigt sich für gewöhnlich mehr relativ und partiell; aber diesen Erscheinungen steht sein Begriff in ganzer Fülle und Absolutheit gegenüber; und immer gehören sie einem Prozesse an, der auf diese Vollendung hinstrebt, wenn ihm nicht eine andere Wendung durch neues Leben und neues Licht gegeben wird; daher denn auch in der Apocalypse als die Spitze der zweiten, d. h. ewige Tod hervortritt, während er sich auf den übrigen Gebieten des Neuen Testaments sowohl als der leibliche, als auch der geistige zeigt. Dieser Alles zusammenfassende Todesbegriff ist namentlich den johanneischen Reden charakteristisch, vgl. Joh. 5, 21., mit dem Gegensatz des *ζωοποιεῖν* als des Werkes des Sohnes. Die *νεκροί* sind hier in beiden Beziehungen zu denken. Das *μη ἀποθάνειν* als

die Erlösung vom Tode ist daher hier ein Factum, welches nunmehr in den schon begonnenen Todesprozeß auffallend hineintritt, vgl. 6, 50. 11, 26. Aber auch in synoptischen Stellen haben wir diesen vollen Todesbegriff, wie in dem Ausspruche über den Zustand des verlorenen Sohnes in seiner Gottentfremdung, Luk. 15, 32. Und so ist auch der Begriff von den Todten zu fassen in Matth. 8, 22. Luk. 9, 60. Die leiblich Todten mögen von den geistlich Todten bestattet werden, welche doch zu etwas Besserem nicht taugen: der aber für das Reich Gottes bestimmt ist, soll dieses verkündigen. Auch das Verlorenseyn gehört hieher, Luk. 19, 10. vgl. Joh. 3, 16. (10, 28.) denn es ist der Gegensatz von der *ζωή αἰώνιος*, wie auch die *ἀπωλεία*, Matth. 7, 13. (vgl. 14.) In diesem Begriff nun ist auch die aus dem Alten Testamente schon vorausgesetzte Anschauung eingeschlossen, daß der leibliche Tod Folge der Sünde ist, eben daher auch die Erlösung von der Sünde wesentlich Befreiung vom Tode ist, die Auferweckung ist darin mitbegriffen. Christus ist nicht nur überhaupt das Leben, sondern insbesondere die Auferstehung für uns, Joh. 11, 25. 26. (6, 44. 54.) Das zieht sich durch seine ganze Geschichte wie Lehre hindurch, vgl. Matth. 11, 5. Der leibliche Tod ist nur ein Moment in dem Lebensauflösungsprozeß der Sünde. Wie sich das Band zwischen dem Sünder und Gott löst, so löst sich auch das Band des persönlichen Lebens durch die Entfernung von dem wahrhaftigen Quelle desselben.

Wie wir schon aus Anlaß des Begriffes der Innerlichkeit der Sünde gesehen haben, so ist es der Lehre Jesu eigenthümlich, die Sünde nicht bloß als Thatſünde zu fassen. Sie ist vielmehr ein Zustand, eine habituelle Bestimmtheit oder ein Hang, welcher sich in der Thatſünde nur ausspricht. Das liegt in der Vergleichung des Menschen mit einem guten oder bösen Baume, Matth. 12, 33—35. Luk. 6, 43. Matth. 7, 17. 18. Die atomistische Anschauung ist schon hiermit der dynamischen gewichen. Jesus hat eben ein warnungsvolles Wort an die Pharisäer gerichtet, und beleuchtet dasselbe näher damit, daß er zeigt, wie kein Wort und That für sich genommen werden dürfe, sondern immer im Zusammenhange, weshalb auch ein einzelnes Wort einen tiefen Abgrund der Sünde enthüllen könne. So spricht sich das Zuständliche auch aus in der Vergleichung des Sün-

ders mit dem Kranken, der des Arztes bedarf, Matth. 9, 12. Aber Jesus spricht sich über das Verhältniß des Sanges und der wirklichen Sünde selbst aus: Joh. 8, 34. Jede Sünde, wie sie aus dem Sange hervorgeht, so bestärkt sie auch denselben und steigert ihn, sie ist nicht bloß eine That, sondern sie wird zur Macht, welche den Menschen bemeistert und in ihren Fesseln hält, die Bethätigung der *ἐνδυνια* steigert ihre Macht. Diese Macht setzt der Herr voraus, wenn er von sich als Erlöser sagt, er werde sie frei machen. Auch Matth. 12, 43—45. gehört hieher, er spricht hier mit Beziehung auf die damalige böse Generation des jüdischen Volkes, bei welcher auch eine scheinbare Besserung nur einen um so tieferen Verfall nach sich ziehen wird. Auf die letzte Wurzel aber geht er Joh. 3, 6. zurück, wo er einen durch die natürliche Geburt begründeten fleischlichen d. i. sündlichen Zustand setzt. Also der sündliche Gang des Menschen ist mit seiner natürlichen Geburt, mit seiner Natur selbst schon gegeben — eine Lehre, welche der Apostel Paulus am meisten entwickelt hat. Ueberall aber, wo er auch nicht didaktisch ausdrücklich entwickelt ist, wird dieser natürliche Zustand als der der Erlösungsbedürftigkeit vorausgesetzt. Wohl gibt es noch eine Erlösungsfähigkeit, aber nicht so als ob sich der Mensch selbst erlösen könnte, sondern es handelt sich bloß um die Art, wie er sich zu der Erlösung, welche ihm geboten wird, verhält. Aber auch hier ist eine Schranke. Es gibt ja Matth. 12, 31. eine Sünde, welche nicht vergeben werden kann. Dieß führt uns aber darauf zurück, daß die vollendete Sünde der Widerspruch des Unglaubens gegen die Erlösung ist, der Erlösungsthätigkeit Gottes gegenüber entscheidet sich die Sünde. Durch Bewußtseyn und Beharren vollendet sie sich selbst. Matth. 11, 20—24. (vgl. 16—19.). Eben daher gehören alle die klagenden Reden Jesu über den Unglauben seiner Zeitgenossen, besonders der Volkshäupter und Joh. 16, 8. 15, 22. Und als Spitze des Unglaubens an ihn und den Vater ist nun die Lästerung gegen den heiligen Geist zu betrachten, Matth. 12, 31. Luc. 12, 10. Marc. 3, 28.

b) Die Allgemeinheit der Sünde ergibt sich eben daraus von selbst, daß der Gang, welcher ihr Wesen ausmacht, ein zur menschlichen Natur gehöriger ist. Wenn schon im Alten Testament

mit der Erkenntniß, daß wir eines neuen Herzens bedürfen, auch die Allgemeinheit der Sünde erkannt war, so kann das Letztere um so weniger fehlen in der neutestamentlichen Lehre, insbesondere der Lehre Jesu, im Zusammenhange mit der Wahrheit der Erlösung. Es ist auf's stärkste in's Licht gesetzt, Joh. 3, 3—8., wenn ganz allgemein gesagt wird, daß Niemand ohne eine neue Geburt in das Reich Gottes kommen könne.

Am bedeutungsvollsten sind in dieser Beziehung überhaupt die beiden sich wechselseitig erklärenden Gespräche mit Nikodemus Joh. 3. und mit dem reichen Jüngling Matth. 19. (vgl. S. 24, 2, a) bb) α.) In beiden läßt sich Jesus auf die Frage ein, was zu thun sey, um in das Reich Gottes zu kommen, oder um das ewige Leben zu erlangen. Und in beiden antwortet er im Wesentlichen das Gleiche, im einen Falle direkt, im andern indirekt, je nach der Individualität des Mannes. Mit dem zwar bedächtigen aber zuversichtlichen Nikodemus hat er einen ähnlichen und doch etwas anderen Gang zu gehen, als mit dem jugendlich raschen in seiner Weise begeisterten Jüngling, der in seinen jungen Jahren schon ein Oberster der Schule, Synagogen-Vorsteher war, und voll edlen Dranges zum Guten, in welcher Hinsicht er es nicht bei dem gewöhnlichen Maaße bewenden lassen will, und eben darum zu dem Herrn kommt, um von ihm als dem guten Meister gewiß und vollständig zu erfahren, was er zu thun habe, um in das ewige Leben zu kommen. Beide sind ganz gewiß bei sich selbst, der Eine: daß ihm das ewige Leben nicht fehlen könne, der Andere: daß er Alles zu leisten vermöge, was zur Erlangung des ewigen Lebens gehöre. Bei Beiden kam Alles darauf an, sie zur richtigen Selbsterkenntniß zu führen, und erst durch die rechte sittliche Demüthigung hindurch sie willfährig zu machen, sich der Leitung des Herrn zu unterwerfen, und so den rechten Weg zum Heile zu gehen. Eben daher gestalten sich die Unterredungen mit Beiden so, daß sie zur Erkenntniß der Sünde führen und zwar namentlich dahin, die Allgemeinheit der Sünde zum Bewußtseyn zu bringen. Denn Beide nehmen sich für Solche, die doch in sittlicher Absicht eine Ausnahme machen, oder mindestens zu den Allerbesten gehören; also mußte er ganz allgemein reden. — Niemand ist gut als Gott allein und wo es sich um

Gutes thun handelt, da kann man sich nur auf Eines verlassen: daß was bei den Menschen unmöglich ist, bei Gott und durch ihn möglich ist, (Matth. 19, 26. Marc. 10, 27.), wenn der Jüngling Jesus für einen menschlichen Lehrer hielt, und doch als den guten Meister anredete, so war er noch auf falschem Wege. Niemand ist gut, Jedermann muß es erst werden, und kann es nur werden durch die Kraft und Gnade Gottes, das ist die eigentliche Nuganwendung des Gespräches, welche somit dasselbe sagt, was Jesus dem Nikodemus erläutert. Und der allgemeine Satz bildet dann die Grundlage zu der besonderen Probe der Selbsterkenntniß, welche Jesus (Matth. 19, 21.) mit dem reichen Jünglinge anstellt.

Aber dieser Satz von der Allgemeinheit der Sünde geht auch sonst aus seiner Lehre hervor, namentlich wo er von seinem Werke redet. Auf der einen Seite gibt er ja immer sein Werk als das für alle Menschen bestimmte, Joh. 17, 2. 3, 16. Matth. 13, 38. 31., auf der anderen Seite sagt er, er sey gekommen um das Verlorene zu retten, also müssen in seinen Augen Alle verloren seyn, ohne besondere Hilfe, und eben das allein ist nöthig zur Theilnahme an seinem Werke, Matth. 9, 12. 13., daß sie sich als Sünder, als Kranke erkennen. Nur ist bei dieser entschledenen Behauptung und durchgängigen Voraussetzung der allgemeinen Erlösungsbedürftigkeit nie zu übersehen, daß er, wie das ganze Alte Testament und Neue Testament, auch abgesehen von der Erlösung doch schon einen sittlichen Unterschied macht; es gibt Gerechte und Lasterhafte; dieß zeigt jeder Rückblick auf die alttestamentliche Geschichte, ja der Hinblick auf die Heidenwelt, wie Jesus hier mit Vorliebe den jüdischen Gerechtigkeitsstolz zu demüthigen sucht durch liebevolle Hervorhebung edler heidnischen Beispiele aus der heiligen Geschichte des Alten Testaments. Matth. 12, 42. Auch geht er auf die Urgeschichte und in ihr auf den gerechten Abel zurück. Matth. 23, 35.

b) Die Welt in ihrem Zusammenhange mit dem Fürsten dieser Welt.

§. 28.

Wie die Sünde im einzelnen Menschen nicht bloß als einzelne Thatſünde beſteht, ſondern als ein Gang, ſo beſteht die Sünde des einzelnen Menſchen auch nicht abgetrennt von der Sünde der übrigen Menſchen, ſondern zwiſchen der Sünde Aller erkennt Jeſus einen lebendigen Zuſammenhang an, welcher theils auf der Identität der menſchlichen Natur in allen Einzelnen, theils auf der Wechſelſeitigkeiſt der gegenseitigen Einwirkung beruht, und vermöge deſſen die Sünde als ſündiges Gemeinleben erſcheint, deſſen Einheit Jeſus die Welt (κοσμος) nennt. Ja er geht in Beziehung auf die Sünde ſelbſt über die Menſchheit hinaus und erkennt einen Zuſammenhang der menſchlichen Sünde mit der Sünde übermenſchlicher Weſen an, inſbeſondere Eines Weſens, das er als den Böſen ſchlechthin, als den Feind, *διαβολος*, *Σατανας* bezeichnet, den Fürſten dieſer Welt, deſſen Sündlichkeit er in urſächlichen Zuſammenhang zu der menſchlichen Sünde ſetzt.

1. Daß Jeſus die Sünde nicht bloß in den einzelnen Akten, ſondern als organiſche Einheit in jedem einzelnen Menſchen ſchaut, ergibt ſich aus dem Bilde des böſen Baumes, der freilich mannigfaltig verzweigt und reich an Früchten ſeyn kann, aber vor allen Thatſünden iſt der Gang im Menſchen als dem *ἐκ σαρκος γεγεννημενος*. In ähnlicher Weiſe nun betrachtet er folgerichtig die Sünde des Einzelnen nicht abgetrennt von der der übrigen Menſchen, freilich nicht in dem Sinne: als hätte nicht ein Jeder für ſich Rechenſchaft zu geben. Vielmehr bleibt ſein ganzes ſittliches Verhalten für jeden Einzelnen Gegenſtand ſeiner perſönlichen Verantwortlichkeit, und mithin der perſönlichen Zurechnung, Matth. 12, 36. 37. Aber auf der andern Seite iſt die Sünde ein Gemeinleben, wie von ſelbſt nahe liegt, wegen der Identität der menſchlichen Natur in Allen, ſo weit ſie aus dem

Fleische geboren sind, Joh. 3, 6. Sie sind vermöge ihrer natürlichen Geburt Fleisch und für das geistliche Reich Gottes nicht empfänglich; das sündliche Gemeinleben vererbt sich also auf dem Wege der natürlichen Abstammung. — Aber zu dem Gesamtleben in der Sünde trägt auch die wechselseitige Einwirkung der Menschen auf einander bei. Es muß in der Welt Mergerniß kommen, Matth. 18, 5., dieß ist unter der Voraussetzung, daß die Sünde wirklich in der Welt ist, nothwendig; daraus ist eben eine nothwendige Folge, daß ein Mensch dem Andern Anlaß und Reiz zur Sünde durch sein Sündigen geben muß. Daher kann ein edler Anfang im Guten gestört und zerstört werden, B. 6. Und darum ist die menschliche Gesellschaft theils bedauernswerth, theils strafbar (*οἰαί*), indem dieser wuchernde Einfluß der Sünde mit Schuld und Verderben verbunden ist. Aber auch der einzelne Mensch ist zu bedauern, der Mergerniß gibt, sofern seine Schuld und Strafwürdigkeit durch diesen Einfluß sich steigert, B. 6., und er selbst dadurch nur immer schlimmer werden kann. Daher Jedem theils die äußerste Strenge gegen sich selbst in Unterdrückung seiner sündlichen Begierde eingeschärft wird, B. 8. 9., theils lebendige Achtung gegen diejenigen, die leicht ein Mergerniß nehmen, B. 10. Marc. 9, 42. Luk. 17, 1. 2. vgl. Matth. 5, 29. 30. (das auszuwickelnde Auge ist die Lust, welche die Blicke leitet und beseelt und in ihnen sich zu befriedigen trachtet, diese Lust könnte im Herzen bleiben, auch wenn das Auge ausgerissen wäre, und eben daher kann umgekehrt auch die Lust ertödtet werden, indem das Glied erhalten bleibt. Um diese Tödtung handelt es sich. Die Glieder des alten Menschen müssen entfernt werden, die *ἐπιθυμίαι*, die sich mit dem Leibe zusammenschließen und nach deren Ertödtung das betreffende Glied ein ganz anderes wäre, vgl. die Glieder auf Erden, Col. 3, 5.). Vermöge dieser freien wechselseitigen Einwirkung wird nun wohl auch das Gute sich wirksam verbreiten, aber bei der Allgemeinheit der Sünde fragt es sich, woher denn Gutes dazu vorhanden seyn solle? Marc. 9, 50. Luk. 4, 34. 35. Matth. 5, 13. Das Salz ist ja unbrauchbar geworden, hat seine Kraft verloren. Wenn nicht von außen oder vielmehr von oben ein ganz anderes Princip organisch mitgetheilt wird, so kommt aus diesem Gesamtleben, als solchem, eine Rettung von der Sünde

nicht; in diesem ist vielmehr ein beständiger Kreislauf der sich selbst stets anfassenden und zum Vollzug bringenden Sünde.

Dieses Gesammtleben nennt er nun die Welt *κοσμος*. Dieser Begriff kommt bald in engerer, bald in weiterer Bedeutung vor, und daher auch mit verschiedenen näheren Bestimmungen. Zunächst ist der *κοσμος* das Weltall, Joh. 17, 5. 24., wo von der Schöpfung als der Grundlegung der Welt die Rede ist, ebenso wohl Matth. 16, 26.: was nülfe es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewänne und nähme doch Schaden an seiner Seele; dann die Menschenwelt, die Menschheit in ihrem ganzen Umfange; Matth. 13, 38. Joh. 3, 16. Marc. 14, 9. 16, 15. näher, indem die irdische Ordnung der Dinge besonders hervortritt, Joh. 16, 28. 16, 21., (von der Geburt des Menschensohnes und des Menschen überhaupt in die Welt) oder die auf Erden lebenden Menschen besonders hervortreten, Joh. 9, 39. (*τον κοσμον τουτου*), dann die Menschenwelt unter der irdischen Ordnung der Dinge, im Gegensatz gegen Gott, sofern in ihr die Sünde herrscht, Matth. 18, 7. 5, 14. Joh. 7, 7. 14, 17. 22. 16, 20. 33. 17, 9. 16. 25. 12, 47. vgl. 6, 33. vgl. 12, 31. 16, 11. 14, 30. Diese sündige Welt bildet so auch den Gegensatz gegen die, welche sich an Gott anschließen — die Gläubigen, sofern sie aus der Welt auserwählt sind, Joh. 15, 19. und nicht von ihr sind, 15, 19. 17, 14. 16. Der *κοσμος* ist die Einheit des sündlichen Gesammtlebens auf Erden, ohne auf die Menschenwelt beschränkt zu seyn, wo die Sünde ihr Leben bis zu einer ins Ungeheuere gehenden Macht gesteigert hat. Dieser feste Bestand muß durchbrochen werden, wenn sie überwunden werden soll.

Ueber der Einheit des sündlichen Gesammtlebens wird aber von Jesus die Mannigfaltigkeit in demselben nicht übersehen, die der Zeitalter, der Nationalitäten, Individualitäten. Dieß erhellt schon aus der verschiedenen Art, wie er die Menschen, mit denen er nicht in unmittelbare Berührung tritt, in sittlicher Hinsicht beurtheilt, wie Matth. 13, wo er vier Classen des Verhaltens zum Worte Gottes unterscheidet, oder Matth. 21, 31., wo er den Zöllnern das Himmelreich vor den Pharisäern zuerkennt, theils aber besonders aus seiner gänzlich individuellen Behandlung der einzelnen Apostel.

Er hat die Sünde in allen erkannt, und ihr entgegengearbeitet; aber wo er auch am ernstesten spricht, wie Matth. 16, 23., ist es doch ein milderer Ton, bei Allen, als gegenüber dem Einen Judas, Joh. 6, 70. 71. Mit wie großer Langmuth er ihn bis ans Ende trug, so erkannte er doch schon am Ende des ersten Lehrjahres, daß in ihm die Sünde bössartiger sey. Ebenso erkennt er die Verschiedenheit der Nationalitäten an, er deutet die heidnische Sünde an Matth. 6, 32., namentlich als Mißkennung Gottes und Hingebung an die Welt. Besonders aber hat der Herr den jüdischen Nationalstolz in's Auge gefaßt, als Selbstüberhebung im Bewußtseyn des göttlichen Gesetzes und der theokratischen Führung, verbunden mit dem Widerstreben dagegen; die Sünde seiner jüdischen Zeitgenossen, dieser *γενεα* Matth. 12, 38—45. 16, 1—4. Das Volk war der Masse nach in jener Zeit verkehrt und seinem Bundesgotte untreu, *μοιχαλις*, widerspenstig gegen Gott und seinen geoffenbarten Gotteswillen, so dringend auch die Aufforderungen der göttlichen Gnade waren, es war kindisch eigensinnig, Matth. 11, 15—19. Die Synoptiker sind reich an Aussprüchen dieser Art, aber auch Johannes hat Aehnliches 5, 37—47. 8, 37. Und inmitten dieser Gesamtauffassung des sittlichen Geistes seiner Zeitgenossen sehen wir dann wieder insbesondere charakterisirt den Pharisäergeist, namentlich die Heuchelei, Matth. 6, 5. Luk. 18, 9 ff. Capp. 15 und 23., vgl. Joh. 10, 8.

2. Wenn Jesus den Zusammenhang der Sünde über die Menschheit hinaus verfolgt, und besonders Ein überweltliches Wesen in ursächliches Verhältniß zur menschlichen Sünde setzt, so ist auch hierin seine Lehre nicht absolut neu, gegenüber vom alten Bunde. Der Bestand einer jenseitigen Sünde wird auch dort nach anfänglicher scheinbarer Verhüllung allmählig enthüllt. Die mosaische Urkunde über den Fall Genes. Kap. 3. deutet offenbar eine Sünde an, welche der menschlichen vorausgeht. Die menschliche erscheint nicht als die Primitive, sondern schon als von anderer Seite her veranlaßt. Sodann tritt der Satan hervor, aber noch nicht in dieser ganz gerichteten Gestalt, wie später Hiob 1, 6—12. 2, 1—7., aber schon als feindseltiger Geist Sacharj. 3, 1. 2., es treten verderbenbringende Engel auf und Dämonen, welche der

Gegenstand des heidnischen Gözendienstes werden, Deuter. 32, 17. Levit. 17, 7. Ps. 106, 37. Der allgemeine Gedanke der Möglichkeit einer sündlichen Entwicklung der Geisterwelt hat längst Platz gegriffen, Hiob 4, 18. 15, 14 f. Die Entwicklung dieser Ideen aber ist so allmählig, weil das Volk vor Allem vor jeder Gefahr der Abgötterei ferne gehalten und ganz auf den Einen Gott gerichtet werden mußte. Je mehr aber das Erlösungswerk reifte, desto mehr mußte sich auch die Welt der Sünde enthüllen, so vom babylonischen Exil an bis zur Zeit Jesu selbst, in welcher dann die Finsterniß selbst im offenen Kampfe dem Lichte gegenüberstand, wie ein ähnliches Hervortreten für die zweite Erscheinung des Herrn wieder gewissagt ist. Hieraus erhellt, wie oberflächlich die Ansicht ist, welche diesen Entwicklungsengang nur äußerlich aus der Einwirkung fremder Völker, namentlich des Parsismus begreifen will.

Jesus setzt mithin (den Glauben an) den Satan voraus, als längst bekannt, und zwar nicht als eine bloße irrige Vorstellung, sondern etwas Wahrhaftiges. Er nennt ihn *ὁ πονηρός* Matth. 13, 19. (vgl. Marc. 4, 15. Luc. 8, 12.) Matth. 13, 38. (vgl. 39.), wohl auch, Matth. 6, 13., vgl. 1. Joh. 5, 18. 3, 12. (8. 10.) der Böse als Feind Gottes Luc. 10, 19., *Σατανας* und *διαβολος* abwechselnd, und gleichbedeutend damit das Eigenthümliche, Matth. 12, 24. 26. *Βεελζεβουλ*, (besser als *βεελζεβουβ*) dominus stereoris, der umgeformte Name der von den Philistern verehrten Gottheit, 2. Kön. 1., welchen die Juden dem Satan beilegen, nicht wohl: Gott der Wohnung, vgl. Matth. 10, 25. Marc. 3, 22. Luc. 11, 15. 18. 19. Charakteristisch ist auch die Benennung *ὁ ἀρχὼν τοῦ κόσμου τούτου*, Joh. 14, 30., vgl. den *θεὸς τοῦ αἰῶνος τούτου*, 2. Cor. 4, 4. (vgl. Ephes. 6, 12.). Den Satan nun bezeichnet der Herr als den Vater der menschlichen Sünde, als den, welcher in einem primitiven ursächlichen Verhältnisse zu ihr steht. So am prägnantesten Joh. 8, 44. Im Gegensatz gegen die Juden, welche sich so hartnäckig gegen ihn verschlossen, daß sie ihn zu tödten suchten, (B. 40.) sagt er, ihre Feindseligkeit gegen ihn rühre nicht davon her, daß er und sein Wirken und seine Lehre nicht rechter Art wäre, sondern daher, daß sie sich in einem offenbaren sittlichen Gegensatz gegen ihren Gott finden.

Gott sey nicht ihr Vater, wie sie sagen, (W. 42.) sonst müßten sie ihn lieben, denn er sey von Gott ausgegangen und in die Welt gekommen; während sie ihn doch so wenig lieben, daß sie seine Sprache nicht zu vernehmen vermöchten, sie nicht ertragen könnten (W. 43.); nicht Gott also sey ihr Vater, sondern er wolle ihnen sagen, wer ihrer Gesinnung und Handlungsweise nach ihr Vater sey. So zeigt er ihnen, zu wem sie abgefallen und von wem ihr Abfall stamme. Hier hebt er nun zwei Seiten an demselben hervor, daß er ein Menschenmörder und daß er ein Lügner sey, der sich nicht in die Wahrheit gestellt hat, und also jetzt nicht darin steht, (es liegt also hierin keineswegs, daß er ursprünglich böse gewesen, im Gegentheile: der höchste creatürliche Geist hat die Wahrheit nicht absolut in sich, sondern muß sich erst in derselben feststellen, worin also gerade liegt, daß er der Lüge erst durch sich selbst verfallen ist), selbst ein Lügner ist und Lüge verbreitet. Er hat sich der Wahrheit, die aus Gott ist, entfremdet und in Widerspruch dazu gesetzt, und eben damit auch dem Leben, das aus Gott ist; daher verbreitet er den *θάνατος*, die Lebensauflösung, Verderben und Tod, und zwar von Anfang an ἀπ' ἀρχῆς. Dieß geht nicht auf sein Leben, sondern auf den Anfang der Menschengeschichte, vgl. Matth. 19, 8. Zweifelhaft kann seyn, ob damit der Sündenfall oder die That Kains gemeint ist. Wenn aber auch (1. Joh. 3, 12.) an den letzteren dabei gedacht wird, (zunächst hat der Herr den Mord erwähnt, wegen der Mordanschläge der Juden gegen ihn), so geht doch der tiefere Sinn auf den Fall Adams und das Hereinkommen des Todes in das Menschengeschlecht; so daß der ursächliche Zusammenhang mit der menschlichen Sünde überhaupt darin liegt; der Brudermord Kains ist nur die unmittelbare Fortsetzung der ersten Sünde, in ihm offenbart sich Eine Seite, wie in dem Falle die andere der Wirksamkeit des Satans, die Täuschung, der Betrug, welche der Sünde den Weg bahnen. Der Satan hat zuerst gesündigt und je höher er ursprünglich steht, desto entscheideneren Einfluß gewinnt er auch in der Sünde nach außen. Es ist hienach klar, wie wenig von einer manichäischen Stellung des Satans in dieser Lehre die Rede seyn kann.

In dieser ursächlichen Verbindung mit der menschlichen

Sünde erscheint er auch, Matth. 13, 38. 39. 19. 25., in den beiden Parabeln vom vierfachen Ackerfeld, und vom Feinde, der das Unkraut in den Acker säet, welche die johanneische Stelle ergänzen, so wie sie hinwiederum durch jene insofern ergänzt werden, als sich an ihr zeigt, daß es sich nicht bloß um eine Form der Darstellung, sondern einen wirklichen Lehrgehalt handelt (daß die Lehre dabei keine völlig abgeschlossene ist, begründet keine Einwendung gegen das, was er gab; der Gegenstand selbst ist von der Art, daß eine abschließende Erkenntniß nur durch die Erfahrung gegeben werden kann). In der ersten Parabel ist er es, der den ausgestreuten Saamen einem Theile der Menschen vom Herzen weg raubt, daß sie das göttliche Wort, aus dem ihnen göttliches Leben erwachsen soll, nicht bewahren, und dadurch nicht selig werden können. Und in der anderen Parabel bezeichnet das Unkraut böse Menschen, welche dem göttlichen Worte beharrlich widerstreben. Und diesen sittlichen Widerstand führt er nicht im Bilde, sondern wie dort in der Erklärung des Bildes zurück auf den Einfluß des Satans; er hat das Unkraut als der Feind gesäet, sie sind die *ῥίζες τοῦ πορνέου*. Seine Wirkung reicht bis in die *βασιλεῖα τοῦ Θεοῦ* hinein, denn diese *ῥίζες τοῦ πορνέου* stehen mit den Kindern des Reiches in solcher engen Lebensgemeinschaft, daß sie nicht angegriffen werden können, ohne diese mit zu gefährden. Es liegt also ganz besonders dieß hierin, daß die ursächliche Wirksamkeit des Satans für die Sünde während der Wirksamkeit des göttlichen Wortes und der göttlichen Heilsanstalten Statt findet, — und dieß ist ein sprechendes Zeugniß gegen die oft auf rationalistischer Seite ausgesprochene Ansicht, als habe der Herr das Aufhören der satanischen Wirksamkeit durch seine Erscheinung behauptet. Diese Einwirkung ist aber nicht zwingend, es kann ihr mit sittlichen Mitteln widerstanden werden, was aus Luk. 22, 31. (vgl. 32 u. 40.) ersichtlich ist. Er macht seine Jünger hier darauf aufmerksam, wie sie gerade in dieser entscheidenden Zeit am Ende ihrer Jüngerschaft, Angesichts seiner Lebenskatastrophe besonders starken Einwirkungen von Seiten des Satans ausgesetzt seyen; wie er dann diesen Zeitpunkt der Versuchung nachher als eingetreten bezeichnet. — Uebrigens ergibt es sich auch aus der Lehre Jesu, daß der Satan ein Reich hat, einen weiten Kreis, in welchem er

herrscht, ja ein abgestuftes und gegliedertes Reich Matth. 12, 24—26. 45.; er hat Engel Matth. 25, 41., sey es nun, daß sie so als ursprünglich höhere Geister oder als seine Werkzeuge in der unsichtbaren Geisterwelt genannt werden, wie auch die *πνευματα ἀκαθάρτα* beides seyn können, ursprünglich höhere Geister, oder auch überhaupt Geister, und dann auch abgeschiedene Menschen, die jetzt als Dämonen zu betrachten sind. Eben als Herrscher dieses Reiches ist er der *ἀρχὴν τοῦ κόσμου τούτου*, sofern die Welt im Argen, in dem Bann der Sünde liegt, kraft der Allgemeinheit der Sünde. Die Menschheit gehört dadurch mit zu dem Reiche des Satans, in den festverschlungenen Complex von Sünde und Verderben. Weil nun der Sohn in diesen hereintrat um ihn aufzulösen, so hat er es als Kämpfer mit dem Satan und seinem Reiche zu thun, welcher persönliche Kampf in der Versuchungsgeschichte Matth. 4. uns begegnet. Der Satan will den eben als Sohn bezeugten von seiner Bahn abbringen und zunächst wieder durch das Mittel der Lüge, 4, 9., zur falschen Anwendung seiner Stellung bewegen. Diese Geschichte gehört zwar nicht unmittelbar zur Lehre des Herrn, sie führt aber doch jedenfalls mittelbar auf seine Aussage zurück. Ein Nachklang dieser Versuchung ist Matth. 16, 23. Auf seinen Sieg weist er Joh. 14, 30. zurück und ebenso auf seinen Kampf Joh. 6, 70, vgl. Luk. 22, 3. Die ganze gegen ihn verschworene Menschenwelt gehört zur Macht der Finsterniß, aber eben darum ist durch sein Werk der Fürst dieser Welt vernichtet Joh. 16, 11.; aber trotz dieser principiellen Entscheidung geht doch durch die ganze Verwirklichung der Erlösung auch ein fortwährender Widerstand des Bösen.

3. Noch muß eine besondere Seite der satanischen Wirksamkeit berührt werden. Ohne daß Jesus darauf ausgegangen wäre, eine Lehre über diesen Gegenstand aufzustellen, hat er sich doch über einen gewissen physischen und psychischen Einfluß des Satans und seines Reiches, der noch über das unmittelbar Sichtbare hinausgeht, so vielfach und konstant geäußert, und diesen Gegenstand zu dem Reiche Gottes, das er verkündigte, in eine so reale Beziehung gesetzt, daß derselbe zu seiner Lehre nothwendig gerechnet werden muß. Bekanntlich wurden von dem jüdischen Volk zur Zeit des Herrn gewisse körperliche

und psychische Leiden dem Einflusse von Dämonen zugeschrieben — die sogenannte Besessenheit. *Δαμονιζόμενοι* sind nicht moralisch vom Satan bewältigte (wo sich der Herr ganz anders ausdrückt, Luk. 22, 3. Joh. 13, 2.) sondern solche leiblich und seelisch Kranke genannt Luk. 8, 27., die ein *πνευμα δαμ. ἀκαθαρτον* haben, Luk. 4, 33. 6, 18., auch ist von einer Frau die Rede, welche ein *πνευμα ἁσθενειας* habe, einen Geist, der diese Krankheit bewirke Luk. 13, 11. vgl. 16. Ein Theil derselben wurde mondsüchtig genannt, Matth. 4, 24. 17, 15. 18., sofern ihr Uebel im Zusammenhange mit dem Mondwechsel gedacht wurde (der Evang. Johannes, der keine Dämonenheilung erzählt, kennt doch das *δαμονιον εχειν* sehr gut, vgl. Kap. 7. 8. 10.). Von Jesu wird nun erzählt, daß er viele Dämonische geheilt, theils nur kurz Matth. 4, 24. Marc. 1, 34. Matth. 8, 16. Marc. 1, 39. 3, 11. 12. Luk. 6, 18., theils mit näherer Bezeichnung und Darstellung der Fälle. Es wird ferner berichtet, er habe die Kraft Dämonen auszutreiben, noch seinen Jüngern mitgetheilt, Marc. 3, 15. 16. 17. Luk. 9, 1., und zwar mit dem Erfolge, daß sie es von da an selbst verrichteten, Luk. 10, 17. Marc. 6, 15., obgleich in Einem Fall der Versuch der Jünger vergeblich war, worauf der Herr, den Grund in ihren Unglauben sehend, mit Einem Worte die Heilung vollzog, vgl. Matth. 17, 14—21. Bei dieser Veranlassung sowie in mehreren andern Fällen erklärt er sich selbst auch ausdrücklich über diesen Gegenstand, Matth. 12, 43—45., indem er die den schlimmsten Rückfällen ausgesetzte innerliche Unentschiedenheit seiner Zeitgenossen, die, der dringendsten Forderungen ungeachtet, doch sich in Masse gleichgiltig verhielten gegenüber dem Herrn und dem gewaltig herandrängenden Gottesreich, mit einer auch nur momentanen Heilung eines Dämonischen vergleicht. Diese Erklärung in Verbindung mit dem Auftrage und der Vollmacht der Heilung an die Jünger machen es ganz klar, wie ernstlich er es selbst von seinen Jüngern geglaubt haben wollte, daß solche Uebel satanischen Einflüssen zuzuschreiben seyen, und die Art und Weise wie er (und die ganze heil. Schrift mit ihm) die Sünde auffaßt und das Verhältniß des Satans und seines Reiches zu derselben bestimmt, ferner das Verhältniß der Sünde zum Uebel, zur Zerrüttung und Auflösung des

Lebens, dem Tode im mannichfaltigsten Sinne des Wortes entspricht ganz der Annahme jenes von ihm gelehrten Zusammenhangs solcher Uebel theils mit der Sünde und dem Uebel überhaupt, theils mit dem Satan. Die physischen Leiden, welche an solchen Menschen hervortraten, waren theils Krämpfe und Konvulsionen, Marc. 1, 23. Luk. 4, 33., besonders ausgebildete Epilepsie, Matth. 17, 14., theils Stummheit, Luk. 11, 14. Matth. 9, 32., oder auch Stummheit und Blindheit, Matth. 12, 22., theils, wenigstens Einmal, paralytische Verkrümmung, Luk. 13, 11. Mit diesen physischen Leiden standen in einzelnen Fällen erweisliche Seelenstörungen in Verbindung, indem namentlich mit jenen Krämpfen eine Altertrung des Selbstbewußtseyns verbunden war, und ebenso bei den gadarenischen Besessenen das Leiden überhaupt die Erscheinung tobsüchtigen Wahnsinns hatte, Matth. 8, 28. vgl. Marc. 6, 1 ff. Luk. 8, 26—39. Ob auch mit den übrigen Uebeln psychische Störungen verbunden gewesen, ist aus den Berichten nicht ersichtlich, aber wahrscheinlich, weil sich daraus die Erklärung von dämonischen Einflüssen verstehen läßt. Auch Griechen und Römer theilten diese Vorstellung (die Epilepsie als morbus sacer), auch Aeusserungen des Hippokrates stimmen dazu, der vom Zusammenhang der Epilepsie und der Seelenstörung als von einer eigenen species des Blödsinns spricht. So kamen die verschiedensten Arten von *δαμονιοι* zum Vorschein. Der Herr aber spricht sich im Wesentlichen überall gleich über den unsichtbaren Grund derselben aus. Der Rationalismus suchte diese Aeusserungen auf Akkommodation zurückzuführen. Akkommodation zu irrigen Vorstellungen, positive Anbequemung, welche eine Genehmigung und Bestätigung derselben wäre, liegt für jeden Unbefangenen schlechthin fern vom Charakter und der Handlungsweise des Herrn, der in allen Dingen selbst Bahn brechen will, nicht anderen folgen, der überall, wo es Wahrheit und Lüge galt, sich mit Freimüthigkeit zu erklären pflegte, am entschiedensten gegenüber den Mächtigen im Volk, gewiß überall nicht ohne die Lehrweisheit, die dem Manne und dem Sohne Gottes geziemt, aber auch mit der Wahrhaftigkeit, die Alles abschneidet, was Begünstigung des Irrthums und der Lüge ist. Wenn er also mit Lehrweisheit da und dort eine Polemik vermeidet, so geschieht es doch immer so, daß der Irrthum, der Wahn, um den es

sich handelt, von seiner Seite auf eine vollständige Weise, wenn auch zunächst indirekt ins Licht gesetzt wird, so z. B. gegenüber von den irdischen Messiashoffnungen; dort haben wir auch keine direkte Polemik, aber Erweise genug, daß er das volle Licht aufgesteckt hat, um jedem seiner Glaubigen den rechten Weg in dieser Beziehung zu zeigen; seiner Lehre und seinem Lebensgang gegenüber konnte Niemand jenen verkehrten Weg einschlagen, ohne sich mit ihm in durchgehenden Widerspruch zu setzen. Anders wäre es hier. Hier hat er Nichts gethan, um die schon aus dem Alten Testamente herübergekommene Lehre vom Satan, satanischen Reiche u. s. f. den Bestand abzuschnelden, wie es z. B. Matth. 17, 14. nothwendig hätte geschehen müssen; aus seiner Lehre von Gott und Mensch, Sünde und Gnade geht auch nicht Eine Stand haltende Folgerung in dieser Richtung hervor. Er hat also nicht das Mindeste dagegen gethan, vielmehr, was die Hauptsache ist, so gesprochen und gelehrt, daß wir diese Lehre in den Complex seiner Lehren aufnehmen müssen, insbesondere aber auch die Lehre von diesem physischen und psychischen Einfluß der Dämonen. Er hat ausdrücklich erklärt, daß diese Austreibung der Dämonen eine Ueberwindung des Satans durch einen Stärkeren sey, Matth. 12, 22 ff. Marc. 3. Luk. 11., sie sey als seine That der thatsächliche Beweis, daß mit der Ankunft dieses Stärkern das Reich Gottes gekommen sey, da wo zunächst jener Starke geherrscht hatte, weil eben der Stärkere die Haushaltungswerkzeuge desselben herauswerfe und zerstreue. Nehulich spricht er sich auch Luk. 13, 10—17. über die Auflösung eines solchen satanischen Bandes als eine That seiner menschenfreundlichen Liebe aus. Hier wie in jener Vollmachtsertheilung an die Jünger erhellt, daß er diese Zerstörung der Satanswerke ebenso in Zusammenhang mit seinem Erlösungswerk setzt, wie den Satan als Fürsten dieser Welt mit der Sünde und Erlösungsbedürftigkeit der Menschen. Es ist in diesen Letzten selbst ein Sineinander von physisch-psychischen Elementen und sie gehören in den Entwicklungsgang des Sündelbens als den Auflösungsprozeß von Leib und Geist, wodurch die Freiheit des persönlichen Lebens in eine Knechtschaft, theils der Natur, theils der lügnertischen Geisterwelt verwandelt wird.

4. Eben in dieser Lehre stellt sich nun die volle Erlösungs-

bedürftigkeit des Menschen heraus. Nur durch Gottes Kraft und Gnade kann der Mensch befreit werden. Daß der Satan in den Bereich der Erlösung mit eingeschlossen sey, sagt die Schrift nicht, im Gegentheil redet der Herr von einem ihm und seinen *ἀγγελοις* bereiteten ewigen Feuer, Matth. 25, 41. Von einer Erlösungsanstalt für diese gefallenen Geschöpfe ist nirgends die Rede; wohl sehen wir eine ungeheure Langmuth durch die ganze Menschengeschichte an ihnen geübt; der Prozeß des Satans wird sein Ende erst mit dem Gerichte nehmen, aber daß das Werk der Erlösung ihm gilt, ist nicht gesagt, im Gegentheil ist uns, selbst was den Menschen betrifft, ein Blick in den Abgrund der Sünde geöffnet, wo wir sehen, daß seine Sünde eine solche Stufe erreichen kann, auf welcher es für sie weder in diesem noch im künftigen *αἰών* eine Vergebung gibt. Hier ist sie nicht mehr bloß der Ähnlichkeit, sondern dem Wesen nach der satanischen gleich geworden, es ist dieß der Fall in der Sünde wider den heiligen Geist, Matth. 12, 31. 32. parall. Allerdings dürfen wir Jesu Ausspruch nicht willkürlich ausdehnen; es ist in demselben nur von einer einzelnen Thatſünde die Rede. Aber die Einzelthat und das Einzelwort stehen in organischem Zusammenhange mit dem Herzenszustand, der sich darin kundthut, B. 31. 32. 33. 35. Eben deswegen muß ja über jedes Wort Rechenschaft gegeben werden. Die Lästerung wider den heiligen Geist wird so hoch, über die wider den Sohn selbst gesetzt, weil diese letztere bei der vielfach möglichen geschichtlichen Mißkennung für ein bestimmtes Subjekt relativ entschuldbar seyn kann, während die Lästerung des heiligen Geistes, als welche erst, nachdem dieser sich innerlich bezeugt hat, erfolgen kann, die allerbewußteste, die satanische Sünde ist, vgl. §. 24, 2, b) bb), das gerade Gegentheil von der Sünde, für welche der Herr noch am Kreuze gebeten hat. Der Herr sagt nicht, ob sie je von Menschen begangen worden, obgleich wir in der Lehrentwicklung des Neuen Testaments auf Punkte kommen, wo wir sie kaum als nicht wirklich werdend betrachten können.

3. Das Subjekt der Erlösung.

a) Die erlösende Kraft.

§. 29.

Ueber die erlösende Kraft, welche nach der Lehre Jesu von der Allgemeinheit der Sünde unter den Menschen sich nicht in der Menschheit selbst vorfinden kann, hat er sich als über den Hauptgegenstand seiner Lehre, theils im Allgemeinen, theils in besondern Aussprüchen erklärt. Er bezeichnet als das erlösende Princip zwar Gott überhaupt, namentlich die Liebe Gottes, aber so, daß er sich, den Sohn Gottes und Messias, als den eigentlichen Erlöser darstellt, und in dieser Hinsicht besonders theils sein Verhältniß zur alttestamentlichen Oekonomie, theils seine Person und Zustände, theils seine Thätigkeit näher bezeichnet.

Aus der Lehre von der in der Menschheit allgemeinen Sünde geht eben zunächst nur dieses Negative hervor, daß die erlösende Kraft in ihr nicht enthalten ist; was nun aber das Positive betrifft, so sehen wir, wie der Herr als erlösendes Princip zwar allerdings Gott überhaupt und namentlich die Liebe Gottes bezeichnet, aber immer so, daß er sich selbst, der Sohn Gottes, als den eigentlichen Erlöser darstellt, als den, der die Erlösung vermittelnd vollzieht. Auf Gott überhaupt führt er die Erlösung zurück zunächst in synoptischen Stellen, namentlich in Parabeln, wo es Gott, der Wille Gottes ist, worauf die Erlösung zurückgeführt wird. So Matth. 18, 12—14. Es ist nicht der Wille Gottes, daß Eines verloren gehe, so wenig als ein guter Hirte, wenn auch nur Eines von hundert Schafen ihm verloren geht, es in der Irre gehen läßt; vielmehr macht er gerade das Eine Verlorene zum ausschließlichen Gegenstand seiner Bemühung, deren Erfolg seine größte Freude ist; so ist es nicht der Wille des himmlischen Vaters, daß Eines von diesen Kleinen verloren gehe, vgl. B. 10. mit Beziehung auf die Kinder,

B. 1. 2. und ähnlich Luk. 15, 11 ff. vom verlorenen Sohn; ebenso vom Schuldherrn, Matth. 18, 27. und in der Schlußrede zur Geschichte vom reichen Jüngling, Matth. 19, 26. So ist es also hier und in mehreren anderen Stellen Gott, auf welchen einfach und allgemein die Rettung vom Verderben der Sünde zurückgeführt wird. Aber wenn hier der erbarmende Gott überhaupt Princip der Erlösung ist, so ist damit doch das Bestimmte nicht ausgeschlossen, welches in anderen Aussprüchen hervortritt, so in den Parabeln, wo er seine Vermittlung andeutet, vgl. Matth. 22, 2 ff. Luk. 20, 9—18. Matth. 25, 1—13. (vom Hochzeitmahl, dem Weinberg und den Jungfrauen). So auch in den johanneischen Aussprüchen, 6, 38—40. (4, 34.), welche die Erlösung auf den Willen des Vaters, aber doch mit wesentlicher Beziehung auf die Vermittlung des Sohnes, zurückführen; wie er überhaupt als Gegenstand der Liebe des Vaters den eingeborenen Sohn darstellt, und von ihm geht diese beseligende Liebe erst auf die Gläubigen über, breitet sich über sie aus, Joh. 3, 16. 14, 23. 17, 26. 5, 20. womit die Himmelsstimmen bei der Taufe und der Verklärung übereinstimmen, Matth. 3, 17. 17, 5. Aus der Vergleichung der *εὐδοκία* hier und Matth. 11, 26., so wie des *Θελημα* in 18, 14. ergibt sich schon seine Lehre von der Begründung der Erlösung im Willen des Vaters, aber durch den Sohn.

Ausdrücklich erklärt er sich aber über sich selbst als den Erlöser durch die gesammte Darstellung der Evangelien, soferne ihr ganzer Inhalt den Beweis darbietet, daß er seine Person als den Mittelpunkt betrachtet, um den sich Alles bewege, auf den Alles ankomme. In den drei ersten Evangelien, wo der Begriff des göttlichen Reiches vorherrscht, setzt er seine Person häufig in wesentliche Beziehung zu diesem Reiche, und indem das Wesen seiner Person besonders auch als ausgeprägt in seinen Wundern dargestellt wird, wird durch die Forderung des Glaubens an ihn als die Bedingung jeder wunderbaren Hilfe die Bedeutung seiner Person ins Licht gesetzt. Bei Johannes, wo der positive Begriff der Erlösung und besonders der der *ζωή* vorherrscht, bezeichnet der Herr sich selbst als das Leben und den Geber desselben; aber auch bei den Synoptikern treten neben dem Begriffe des Reiches noch mancherlei Bilder ein.

Von den Aussprüchen, in welchen er sich überhaupt als Messias bezeichnet, ist in §. 30. weiter zu reden.

Hierher ziehen wir aus den synoptischen Reden einige Aussprüche, in welchen besonders der Begriff der Erlösung hervortritt. Dahin gehört Matth. 9, 12. 13., daß er der Arzt sey für die geistig Kranken, gekommen die Sünder zur Buße zu rufen, Luk. 19, 10. Matth. 18, 11. (vgl. Luk. 15.) und Luk. 5, 32., gekommen zu suchen und zu retten das Verlorene, ferner Matth. 20, 28.: gekommen, nicht sich dienen zu lassen, sondern selbst zu dienen, ja sein Leben zum Lösegeld, zur Erlösung für Viele zu geben, daher er sein Blut zur Sündenvergebung vergießt, womit der wichtigste Begriff der Erlösung gegeben ist, Luk. 24, 46. 47.; er ist es, in dessen Namen allein verkündigt werden können und müssen Buße und Vergebung der Sünden allen Völkern, Matth. 11, 28.: ist er es, der allen geistig Bebrängten und Glenden Erquickung und Ruhe mittheilt, und zwar sofern sie sein Joch auf sich nehmen und sofern er der Sohn ist, dem der Vater Alles übergeben hat, so daß Niemand den Vater zu kennen vermag, als wem es der Sohn offenbaren will (B. 27.). Die rechte geistige Gemeinschaft mit dem Vater, Erquickung und Seelenruhe ist also eben vermittelt durch ihn, Matth. 28, 18—20., dem zum Heile der Menschen alle Vollmacht im Himmel und auf Erden übergeben ist. So stark spricht er es in diesen synoptischen Reden aus, daß er es ist, durch den die Erlösung der Menschen bewirkt wird, und sich als solchen darzustellen und zu bethätigen, das scheint nach den synoptischen Evangelien als Zweck des Herrn in seinen Lehrreden, wie überall als das, was er als das ihm aufgetragene Werk bezeichnet. Nicht anders verhält es sich nach dem johanneischen Evangelium, welches so viele prägnante Erklärungen enthält über den Endzweck seiner Erscheinung auf Erden, über sein Werk, Joh. 3, 16. 17., die Menschen zu retten vom Verderben der Sünde, ihnen die *ζωή αἰώνιος* mitzutheilen durch den Glauben an ihn sey der Endzweck dieser Sendung, darauf beruhe der Eingang in das Reich Gottes, als vermittelt durch eine geistige Wiedergeburt, in Kraft des göttlichen Geistes und gestützt auf den Glauben an ihn als den untrüglichen Lehrer, und den in seinem Tode als heilsames Panier für Alle dargestellten, B. 10—15.

Der Glaube an ihn ist es, durch welchen der Mensch vom Tode zum Leben übergegangen ist. In Kap. 6. spricht er über den Endzweck seiner Erscheinung so, daß er sich selbst als das vom Himmel gekommene Brod des Lebens darstellt, als den, der ewiges Leben gebe, V. 27. und eben daher auch an jenem Tage die Auferstehung mittheile durch den Glauben an ihn, den vom Himmel Gefommenen, der Gott allein auf anschauliche Weise kennt und sich selbst, sein Fleisch und Blut der Welt zum Heil und Leben darbietet, V. 51—58.; nach Joh. 8, 12. ist er das Licht der Welt, das Allen, die an ihn glauben, das belebende Licht darbietet, und V. 30 ff. ist er es, der allein recht frei machen kann von der Sünde, V. 31. 37. durch den Glauben an ihn, der selbst sündlos ist, V. 45. 46., und nach Kap. 10. ist er der gute Hirte, welcher den Schafen, die seine Stimme hören, das wahre Leben und die Fülle darbietet, V. 10., der auch zu diesem Ende freiwillig sein Leben läßt; Kap. 11. ist er selbst die Auferstehung und das Leben, der an ihn Glaubende ist über den Tod erhaben, V. 25. 26.; und nach Kap. 12, 24. 32. muß der Menschensohn, um viele Frucht zu bringen und Alle zu sich zu ziehen, wie ein Senfkorn in die Erde fallen und dann erhöht werden; 14, 6. ist er es allein, durch den der Mensch zum Vater kommt. Er hat die Welt überwunden, weshalb seine Jünger getrost seyn dürfen, 16, 33. und sein Hingang bewirkt die Sendung des heiligen Geistes, 16, 7.; er hat 17, 2. 3. 6. die Vollmacht, allen Menschen ewiges Leben zu geben, er thut ihnen den Namen Gottes kund, damit die Liebe Gottes von ihm, dem Sohne, übergehe auf sie und sie durch ihn Theil an seiner ewigen Herrlichkeit bekommen, er weihet sich für sie selbst zum Opfer, 17, 19.

Aus allen diesen Aussprüchen in den johanneischen wie in den synoptischen Reden Jesu erhellt als Resultat, daß Jesus nicht bloß die göttliche, erbarmende Liebe und den göttlichen Rathschluß im Allgemeinen als den Grund der Erlösung bezeichnet, sondern insbesondere seine Person, als in welcher die Fülle des göttlichen Lebens ist, und in welcher die vollkommene göttliche Vollmacht zur Mittheilung dieses Leben an die Menschen ruht, als die Person, durch welche die Erlösung bewirkt wird, und mit welcher die Menschen im Glauben Gemeinschaft haben müssen, um an der Erlösung Antheil zu

haben, wie die Vergleichung mit dem Weinstocke und den Reben zeigt. Das Heil geht von Gott aus, aber es ist an seine Person gebunden, durch ihn wird es bewirkt und dargeboten; damit kommt die alttestamentliche Heilslehre zu einer eigenthümlichen Gestaltung, zu der sie sich zwar schon innerhalb des Alten Testaments hinneigt, sofern alle Weissagung Hinweisung auf eine Persönlichkeit ist, in welcher das Heil begründet ist; der Abschluß tritt aber erst mit dem wirklichen Auftreten der gottgesandten Persönlichkeit ein.

Dies war denn nun auch der Eindruck der Person Jesu, seiner Lehre und seines Umganges auf die Jünger und die ganze Umgebung; so äußern sie sich Joh. 6, 68., 69. (vgl. Matth. 16, 16. auch Apostelg. 4, 11. 12.); einen ähnlichen Eindruck finden wir bei den Samaritanern, Joh. 4, 42. und ebenso bei Maria und Martha, Joh. 11, 27.

Wir haben nun zu den einzelnen Elementen der Lehre von der erlösenden Kraft überzugehen.

b) Das Verhältniß des Erlösers zu der alttestamentlichen Oekonomie.

§. 30.

Jesus hat sich, wenn er von sich und seinem Werke redet, entschieden in lebendigem Zusammenhange mit dem Alten Bunde betrachtet, und zwar in dem, daß er der Messias sey, in welchem und durch welchen die Schrift und eben damit der Alte Bund erfüllt wird, worin das Gedoppelte enthalten ist: die Vollendung der Alttestamentlichen Oekonomie nach ihrem wesentlichen Gehalte, und andererseits das Aufhören derselben nach ihrer zeitlichen Form.

1. Daß er sein Werk überhaupt in Beziehung zum Alten Testamente setzte, ist so unverkennbar, daß es keines Beweises bedarf. Geläugnet hat man es auch nicht, sondern nur von rationalistischer Seite als Akkomodation ausgelegt. Allein die Berichte der Evangelisten zeigen, daß es in vollkommenem Ernste geschehen ist. Es geschieht nicht nur gegenüber vom Volk und den Schriftgelehrten, son-

bern ebenso vor seinen Aposteln, Matth. 26, 24. 31. Luk. 22, 37. 24, 44., ja im Gebete, Joh. 17, 12. Es war bei ihm ein sein ganzes Bewußtseyn durchdringender Grundgedanke; er wußte, daß seine Erscheinung im Alten Testamente geweissagt und vorbereitet seyn müsse, und fand daher auch in einzelnen Vorausverkündigungen, wie in dem ganzen Gange der alttestamentlichen Offenbarungsökonomie und der Entwicklung des theokratischen Volks eine Weissagung auf seine Person und Werk, eine Anbahnung seiner Erscheinung, er erkannte eine durch diese Weissagung und Vorbereitung begründete und enthüllte Nothwendigkeit in seinem Leben und seiner Erscheinung.

Die Hauptfrage ist nun, wie er in seinem Selbstzeugnisse sein Verhältniß zum Alten Bunde bestimmt habe. Im Allgemeinen erhellt dieß deutlich genug aus der Einen Hauptthatfache, daß er sich für den Messias erklärte, womit zusammenhängt, daß er seine unmittelbare Wirksamkeit während seines Lehramtes auf die Grenzen des theokratischen Volks beschränkte, worüber er ja gegenüber der heidnischen Frau, Matth. 15, 25. Marc. 7, 26 ff. eine starke Erklärung abgegeben hat. Er erkannte es als eine sittliche Nothwendigkeit, so lange er auf Erden wandelte, Nichts von seiner Wirksamkeit seinem Volke zu entziehen, und in diesem Augenblicke befand er sich auf der heidnischen Grenze, hier lag ihm denn nun daran, es seinen Jüngern und Anderen zum Bewußtseyn zu bringen, daß seine Absicht doch nicht seye, seine Wirksamkeit Anderen zuzuwenden und so seiner eigentlichen messianischen Bestimmung widersprechend zu handeln. Für den Messias hat er sich aber ganz bestimmt erklärt, indem er die Anerkennung seiner Jünger in dieser Richtung annahm, so Joh. 1.: da sie sich allmählig um ihn sammelten, und Matth. 16., da am Schlusse des ersten Lehrjahres Petrus im Namen Aller das Bekenntniß ausspricht, Matth. 16. (vgl. Joh. 6.), er lehnt die Begrüßung des Volks, das ihn als Messias bewillkommt, Matth. 21, 15. 16., nicht ab, er hatte sie durch die prophetisch-symbolische Form seines Einzuges herausgefordert. Als den, der da kommen sollte, hatte er sich dem Täufer gegenüber bekannt, Matth. 11, 5., er erklärt sich ausdrücklich als Messias im Privatleben, z. B. Joh. 4, 26. 9, 37. 10, 25., und so auch vor dem höchsten Gericht in feierlicher eidlicher Bethuerung, Matth. 24, 64.,

er that dieß hier, obgleich er wußte, daß es seinen Tod nach sich ziehen müsse. Und wenn wir selbst alle diese Aussprüche Jesu nicht hätten, so würde schon die Thatfache zeugen, daß seine Jünger ihn auch nach seinem Tode als Messias festhalten und verkündigen.

Man hat darüber gestritten, wie bald sich der Herr als Messias zu erkennen gegeben habe, vgl. S. 12. Strauß sagte: Jesus, der zuerst ein Schüler des Täufers gewesen, habe nach dessen Verhaftung Anfangs, obgleich in liberalerem Geiste, doch nur dieselbe Stellung wie der Täufer sich zum messianischen Reiche gegeben und sich erst allmählig zu dem Gedanken erhoben, es selbst zu seyn, und so oft nun andere den Gedanken äußerten, er möchte wohl der Messias seyn, sey er erschrocken, aussprechen zu hören, was er kaum zu vermuthen wagte. Das wäre freilich ein jämmerlicher Held, welcher der Welt eine Gestalt gegeben haben sollte. Und doch datirt sich ein Umschwung in der Menschheit von dem Auftreten Jesu her. Es zerfällt in sich selbst, die Person, von welcher eine neue Zeit ausgegangen, so zagend und unsicher darzustellen. Aber auch die exegetischen Gründe halten nicht vor. Nur bei Johannes sollen die Erklärungen Christi von sich und die Meinung seiner Anhänger von ihm sich gleich bleiben, bei den Synoptikern fänden sich Schwankungen, später Anfang und Rückfälle. Allein auch bei Johannes zeigt sich Jesus bald offener, bald zurückhaltender. Man vergleiche nur z. B. 2, 4. und die Unterredung mit Nikodemus Kap. 3. und die Erklärungen 11, 24 ff. vgl. S. 12. Und andererseits: was ist denn auf synoptischem Gebiete gleich zu Anfang die Bergpredigt anders als eine wohl berechnete und doch unverkennbare messianische Rede (vgl. besonders den Nachdruck auf seiner Person in 5, 11. 7, 21. 23. 24 ff.). Und ferner seine weitere Wirksamkeit, die Bestimmung der Jünger, das Lehren, Wunderthun — ist das nicht Alles eben die Wirksamkeit, welche er selbst als die messianische bezeichnet, Matth. 11, 5.? Ferner soll sein allmählig werdendes Bewußtseyn darin liegen, daß er eben bei den Synoptikern die Ausbreitung seines Messias-Namens verbietet, Marc. 8, 30. Matth. 16, 20. Marc. 9, 9. Matth. 17, 9. Luk. 9, 21., und daß er in vielen Aussprüchen noch vom Messias als einer fremden Person zu reden scheine, Matth. 10, 23. 15, 37. 16, 27. Kap. 24 f., allein nie lehnt er auch bei den Synoptikern die Anerken-

nung seiner Messianität ab, Matth. 8, 10—13. 9, 18—26. Er eifert auch bei ihnen gegen böswillige Angriffe auf seine Person, seine Ehre als göttlicher Gesandter und Wunderthäter, Matth. 12, 24—27. Wohl aber wünschte er, daß sie ihn neben seiner direkten Belehrung auch aus seinen Thaten erkennen möchten, und zwar sowohl nach Johannes, als nach den Synoptikern, und das ist ein Wunsch, der kein inneres Schwanken verräth, sondern sein Recht in sich selbst trägt. Ueberall aber behandelt er seinen Anspruch auf den Namen des Messias mit der ganzen dieses Gegenstandes würdigen Lehrweisheit, und handelt in jedem einzelnen Falle je nach Beschaffenheit und Empfänglichkeit des Subjekts. Es mußte dieß geschehen, wenn er nicht selbst dem Erfolge seines Selbstzeugnisses in den Weg treten wollte. Auch mußte er zuerst die Begriffe vom Messias läutern und in Verbindung damit sich über seine Person theils offener, theils zurückhaltender, je nach den Umständen äußern; dafür aber, daß er je vom Messias als dritter Person gesprochen, ist in Wirklichkeit keine Spur von Beweis vorhanden. Matth. 16. zeigt sich, daß er wünschte, die Jünger möchten es zu einem selbstständigen Abschluß ihrer Ansicht bringen, sowie auch Joh. 6. zeigt, daß es ihm hiebei um eine gewisse sittliche Entscheidung zu thun war.

2. Als Messias und Vollstrecker des neuen Bundes ist er nun der, in welchem der alte zu seiner Erfüllung kommt. Als solcher erkennt er vor allen Dingen die alttestamentliche Oekonomie in ihrer Göttlichkeit an, Joh. 4, 22. Das Heil, hier noch als etwas Künftiges betrachtet, ist unter den Juden durch die ihnen gegebene Offenbarung vorbereitet, und hat daher seinen Ausgangspunkt in diesem Volke: gemäß der richtigen Gotteserkenntniß, welche in demselben schon ist. Damit ist eben die Göttlichkeit dieser Oekonomie anerkannt. Diese Oekonomie begrenzt er mit Johannes dem Täufer, Matth. 11, 12 f. Luk. 16, 16. Den Schriften des Alten Testaments, auf welche er sich vielfach beruft, legt er göttliche Autorität bei, vermöge welcher die Menschen ihnen Glauben und Gehorsam schuldig sind, und sie durch den ganzen Gang der Geschichte erfüllt werden müssen. Von diesen Schriften spricht er in verschiedenen unter den Juden gangbaren Ausdrücken *γραφή* und *γραφαί*: Joh. 10, 35. 5, 39. Matth. 26, 54. *ρομος*, Joh. 10, 34., während anderswo unter diesem Ausdrucke der

Pentateuch verstanden wird, Matth. 12, 5., oder Moses und die Propheten, Luk. 16, 31. oder auch das Gesetz und die Propheten, Matth. 5, 17. 7, 12. 22, 40. vgl. 11, 13. Luk. 16, 16., oder die Schriften der Propheten: Matth. 26, 56. Luk 18, 31. (*τα γεγραμμενα δια των προφητων*).

Zweierlei enthält der Complex der alttestamentlichen Bücher: Mose und Propheten, oder Gesetz und Weissagung. Schon in der Bergrede geht er auf das Verhältniß ein, in welchem er sich zu diesen beiden Elementen der Dekonomie weiß, Matth. 5, 17—19., und schreibt insbesondere dem Gesetze göttlichen Ursprung und darum unverletzlichen Bestand und Wesen zu; auch nicht das kleinste seiner Gebote dürfe aufgehoben werden, vgl. Luk. 16, 17. Daher stützt und beruft er sich auch sonst auf das göttliche Gesetz des alten Bundes, Matth. 15, 3—6., wo er die Nichtachtung eines solchen den Pharisäern zum schweren Vorwurfe macht, vgl. Marc. 7, 9 f. 13. Er hebt Matth. 22, 35 ff. die größten Gebote, das der Liebe Gottes und das der Nächstenliebe aus, verweist auch auf die Frage, was man thun müsse um das ewige Leben zu ererben, auf die Gebote des Gesetzes, Luk. 10, 26 ff. Und er bleibt dabei nicht stehen, sondern legt auch in der Bergrede, sowie er bei dem reichen Jüngling (Matth. Kap. 19.) auf die innerste Herzensstellung zurückgeht, das Gesetz aus, und zeigt damit, in wiefern er es erfülle. In den Propheten andererseits ist auch Gesetz enthalten, Einschärfung des Gesetzes namentlich nach seinem Geiste, daher er auch Matth. 7, 12. die Nächstenliebe als Inhalt nicht nur des Gesetzes, sondern auch der Propheten aushebt, nämlich eben ihren sittlichen Inhalt. Aber daneben ist zweites Element die Weissagung, wie der Herr von Mose auch sagt, er habe von ihm geschrieben (Joh. 5, 45—47.). Diese Weissagung nun erkennt er als eine zuverlässige und göttliche an, und stellt es als Axiom dar, daß die Schrift erfüllt werden müsse, Matth. 26, 54. (16, 21.) Luk. 24, 46. Joh. 13, 18. 17, 12. Daher eben der Ausdruck *dei* und *ēdei*: es muß geschehen, weil nur so die göttliche Vorherverkündigung und Anordnung zu ihrer Verwirklichung kommt, Luk. 22, 37., die Schrift kann nicht umgestoßen werden, Joh. 10, 35. weil sie Offenbarung göttlicher Rathschlüsse ist.

In Mose und den Propheten Matth. 5, 18. 19. Luk. 16, 29.

ist also die absolute Lebensnorm des Israeliten, des Menschen gegeben, und darum hängt davon die furchtbare Entscheidung ab. — Der Herr beruft sich auch auf geschichtliche Berichte des Alten Testaments, und erkennt also auch darin die Autorität desselben an, Matth. 12, 3. 4. 42. Luk. 4, 25—27. Joh. 3, 14. Insbesondere aber erklärt er nun, daß die Schrift von ihm zeuge und durch ihn erfüllt werden müsse, Joh. 5, 39.; namentlich Mose habe von ihm geschrieben, B. 45—47. vgl. 37., und 8, 18. Aus den Synoptikern gehören hieher alle die Stellen, in welchen er Weissagungen auf sein Leben bezieht, oder messianische Züge in der Prophetie als in seinem Leben verwirklicht zum Beweise seiner Messianität anführt, Matth. 11, 4 f. vgl. Jes. 35, 5. 61, 1.

3) Ausdrücklich hat er sich über sein Verhältniß zum Alten Testament ausgesprochen, Matth. 5, 17., dahin, daß es seine persönliche Bestimmung sey, die alttestamentliche Oekonomie zu erfüllen, und ebenso Matth. 21, 38.: er ist der Erbe des Weinbergs, dem dieser zu Theil werden soll. In diesem Begriffe der Erfüllung liegen am bestimmtesten die zwei Seiten seines Verhältnisses zum Alten Testamente.

a) liegt darin, daß diese Oekonomie durch ihn nach ihrem wesentlichen Gehalte und Endzweck zur Vollendung kommen müsse, worin der ganze Gehalt der Schriften und Institute des alten Bundes zusammengefaßt ist. Zwar führt er diese Erklärung bloß von der Seite des *vomos* im folgenden Zusammenhange weiter aus, aber die Seite der Weissagung bleibt bloß deswegen unberührt, weil es seiner Lehrweisheit jetzt noch nicht entsprach, in diesem Sinne über seine Person zu reden. Eben weil er diesen Beruf der positiven Vollendung hat, so spricht er dann das Nichtaufgehobenseyn bis auf die kleinsten Bestimmungen hinaus Matth. 5, 18. 19. so stark und entschieden aus (vgl. Luk. 16, 17.). Nur liegt darin nicht, daß es eben gerade so Alles bleiben müsse, wie es ist, sondern das will damit gesagt seyn, daß gar Nichts ohne wahren Gehalt und höhere bleibende Abzweckung ist; und in diesem Sinne bleibt es, indem es vollendet wird. Es läßt sich hienach das *πληρωσαι* nicht auf das Lehren beschränken, sondern es liegt beides darin, das Lehren und das Thun. Allerdings muß der

göttliche Wille zur vollendeten Erkenntniß kommen, aber auch das gehört zur Vollendung, daß das Volk des Herrn zum Vollzuge desselben komme. In beiden Beziehungen ist der Gegensatz das *καταλυσαι*. Liegt aber nun im Begriffe der Vollendung wesentlich das Nichtaufgehobenseyn, so liegt doch auch

b) in diesem *πληρωσαι* das Aufhören der alttestamentlichen Oekonomie, nämlich ihrer zeitlichen Erscheinung nach, oder nach Allem, was in ihr nur Mittel zum Zwecke, nur Vorstufe ist. Daß dieß aber im *πληρωσαι* liegen muß, darauf deuten eine Menge Aussprüche des Herrn, Johanneische und synoptische. Dahin gehört, wenn er Matth. 12, 8. vgl. Marc. 2, 28. Luk. 6, 5. erklärt, daß des Menschen Sohn als Messias auch Herr über den Sabbat sey, wogegen nicht aus Matth. 24, 20. die Gültigkeit der Sabbatsfeier für die Seinen erschlossen werden kann, denn es handelt sich hier blos von einem äußerlichen Hinderniß der Flucht. Was er sich in Beziehung auf den Sabbat zuschreibt, muß von der ganzen zeitlichen Oekonomie des Alten Testaments gelten; so erklärt er denn auch Matth. 26, 28. sein Blut für das eines neuen Bundes, seinen Tod, sofern er Sündenvergebung vermittelt, als die Bedingung des neuen Bundes zwischen Gott und Mensch, der an die Stelle des alten von Jehova am Sinai geschlossenen treten soll (vgl. Hebr. 7, 11. 8, 6—8.). Es geschieht in höherer Potenz, was Exod. 24, 8. geschehen ist, und dadurch wird die Weissagung Jer. 31, 31—34. erfüllt; und wie er den neuen Bund verkündigt und verwirklicht, so verkündet er auch die Verwerfung des israelitischen Volks als nationalen Trägers der Theokratie, vgl. den Schluß der Parabel von den Weingärtnern Matth. 21, 38. 43. 44., vgl. Psalm 118, 22., vgl. Marc. 12, 10. Luk. 20, 1—18. Diese Verwerfung ist Folge der vom Volke geschehenen Verwerfung und Tödtung des Sohnes und Erben der Theokratie und Herrn des nun auf Erden eintretenden Gottesreiches, das nun nicht mehr wie das alte eine besondere nationale Unterlage haben sollte am jüdischen Volke, sondern allen Menschen gegeben werden, die ihre Einheit haben in der Gerechtigkeit des Himmelreiches. Luk. 13, 29. Demgemäß weissagt der Herr nun auch eine Zerstörung des Tempels, Matth. 24, 1 ff. Marc. 13, 1 ff. Luk. 21, 5. 6. An diesen

Tempel aber war der mosaische Gottesdienst besonders als Opferdienst gebunden, und mit ihm sollte der nationale Bestand, besonders Jerusalem fallen, Luk. 21, 20. Das Volk sollte zerstreut werden, bis die Zeit der Heiden erfüllt wäre. Das ist sein verdientes Gericht, Luk. 21, 23. 24. 19, 41—44. Matth. 24.; aber es ist nicht Hemmung für das Reich Gottes, sondern als Erfüllung der Schrift vielmehr Annäherung an seine Vollendung.

Ähnlich erklärt sich der Herr, Joh. 4, 21. 23. 24. Mit der wahren Anbetung wird der Dienst in Jerusalem aufhören. Dies Aufhören ist also ein Fortschritt zu dem von Gott gewollten Ziele. Joh. 10, 16. spricht er von anderen Schafen, die nicht aus diesem Stalle seyen, und von der Zukunft, wo Eine Heerde und Ein Hirte seyn werde; also auch hier die Aussicht auf die Bildung eines nicht an die nationale Grenze gebundenen Gottes-Volkes und Reiches. Bisher war die Einheit des Tempels das Band für das Volk Gottes gewesen; von nun an sollte es die Gemeinschaft mit Christo werden. Ebenhierher gehört auch Joh. 2, 19. einer der frühesten Aussprüche des Herrn aus der Zeit seines ersten messianischen Festbesuches in Jerusalem. Der Evangelist führt uns hier auf den richtigen Sinn des Ausspruchs Jesu und man darf nicht im Widerspruche damit nach der Weise der Nationalisten denselben bloß von der Auflösung des jüdischen Gottesdienstes und dessen, was damit im Zusammenhange steht, und dem Aufbau eines neuen geistlichen Tempels auslegen. Eine andere Frage aber ist, ob der Herr nicht neben der Auferstehung mit den Worten noch einen anderen Sinn verband; darum spricht er wohl von seinem Leibe eben unter dem Bilde des Tempels, weil er damit deutlich machen wollte, daß, indem sein Leib als der rechte Tempel aufgelöst und wieder neu aufgebaut werde in der Auferstehung, damit zugleich auch ein neuer Tempel des neuen Volkes Gottes aufgerichtet würde, wo Gott geistlicher Weise wieder in seinem Heiligthume wohnte, so gewiß mit seinem Tode die eigentliche Auflösung des theokratischen Volkes in seiner geschichtlichen Erscheinung gegeben war, obgleich dieselbe erst später wirklich eintrat.

Jedenfalls ist aber, was hier nur angedeutet ist, in den eschatologischen Reden frei und bestimmt ausgesprochen und damit der Be-

griff der Erfüllung der alttestamentlichen Oekonomie durch den Erlöser auch nach seiner negativen Seite erschöpft. Dies ist die Lehre Jesu selbst vom Verhältnisse seiner Person zum Alten Testament.

c) Person und Zustände des Erlösers.

§. 31.

Was von den Aussprüchen Jesu über seine Person und Zustände hieher gehört, ist im Wesentlichen schon in der Lehre vom Sohn zur Sprache gekommen. Von diesem allgemeinen Begriff unterscheidet sich nur die bestimmte und unmittelbare Beziehung von Person und Zuständen auf das Werk der Erlösung. Was seine Person betrifft, so bezieht er das gottmenschliche Wesen derselben auf das durch sie zu vollziehende Werk der Erlösung, indem er, sofern er die Fülle des göttlichen Lebens in sich hat, die Menschheit durch eine auf seiner wesentlichen Gemeinschaft mit ihr beruhende Darstellung und Hingabe dieses Lebens für und an sie erlöst, und indem diese Erlösung eine Selbstdarstellung und Selbsthingabe ist, ist sie durch einen Wechsel von Zuständen bedingt, in welchen er sich selbst hingibt.

1. Es ist daher eben hier daran zu erinnern, daß er von der Erlösung nie als von Etwas, das außer ihm läge, redet, sondern als von Etwas, das eben die Selbstbethätigung seiner Person ist und mit ihr und ihren Zuständen und Thätigkeiten in untrennbarer Beziehung steht. So wird alles an ihm, die göttliche Seite seines Wesens und das Kommen vom Vater, wie die Seite seiner menschlichen Niedrigkeit auf Erden und sein Herabsteigen bis in den Tod in Beziehung zu seinem Werke gesetzt. Daß ihn Gott gesandt hat zur Vollziehung desselben, ist der einfachste und allgemeinste Ausdruck hiefür, sofern eben in der Sendung schon der gottmenschliche Charakter seiner Person liegt; daß er das Leben des Vaters hat und wieder gibt, daß die Gemeinschaft der Gläubigen mit dem Vater in die des Vaters mit dem Sohne eingeschlossen ist, daß ihre künftige Herrlichkeit die Theilnahme

an seiner Herrlichkeit ist, daß seine Erkenntniß des Vaters und der himmlischen Dinge die Vollkommenheit seiner Lehre bedingt, sein Sterben und Auferstehen, sein Hirtenamt — Alles das ist nur näherer Ausdruck für diese Einheit seines Werks mit seiner Person. Bald hebt er dabet die göttliche, bald die menschliche Seite der letzteren mehr hervor. Wie aber beide zusammengehören, zeigt sich darin, daß Bezeugungen der Erhabenheit wie das Nichten Joh. 5. mit seiner Menschheit nachdrücklich in Zusammenhang gebracht werden.

2. Zunächst sind es zwei Hauptzustände, welche wir unterscheiden, obgleich der erste nur in johanneischen Neben vorkommt, nämlich der der Präexistenz vgl. §. 22, 4. a) cc) und der gottmenschliche. Der letztere zerfällt in ein irdisches und ein himmlisches Daseyn. In jenes ist er gekommen Joh. 17, 4. 11. f.; es werden als besondere Zustände von ihm selbst deutlich herausgehoben die tiefe Erniedrigung seines Leidens und Sterbens, Matth. 17., Luk. 16., und ebenso seine Auferstehung. Den folgenden himmlischen Zustand hat er theils bestimmt angekündigt als Eingehen zum Vater und Seyn bei ihm, Joh. 6, 61. 16, 5. 1c., theils durch die Verheißungen seines Wiederkommens und seiner Gegenwart bei den Gläubigen erkennen lassen. Eben durch dies Letztere ist die Beziehung auch dieses Zustandes zu dem Werke des Hellen deutlich; von den irdischen Zuständen ist sie von selbst klar; aber auch von seinem vorweltlichen Seyn hat er solche Beziehung angedeutet in dem merkwürdigen Worte, daß Abraham seinen Tag gesehen und sich dessen gefreut habe, Joh. 8, 56. ff. So bilden die Zustände seiner Person in ihrem Wechsel die Grundlage seiner erlösenden Thätigkeit.

a) Die Thätigkeit des Erlösers im Allgemeinen und sein Leben und Lehren auf Erden insbesondere.

§. 32.

Die erlösende Thätigkeit bezeichnet Jesus im Allgemeinen als ein ihm übertragenes Werk Gottes, über welches er in vielerlei Aussprüchen nähere Aufschlüsse gibt, wonach dazu das Lehren

und das Leben gehört, als die in Wort und That geschehene Darstellung seiner selbst, gegenüber von den Menschen, und eben daher als eine Mittheilung seiner an sie.

1. Als Vollziehung eines ihm übertragenen Werkes Gottes faßt er seine Thätigkeit zusammen, Joh. 17, 4. 4, 34., ein Werk, das in Gottes Willen begründet ist und in göttlicher Kraft vollzogen wird, und zwar von Christus, dem es als dem Erlöser eigentlich übertragen ist, doch so, daß es nicht als ein fremdes Werk von ihm vollzogen wird, sondern als ein ihm selbst angehöriges, durch welches er selbst innerlich befriedigt ist, und andererseits, daß es doch eben darin zugleich auch dem Vater nicht entfremdet wird, sondern zu dessen Verherrlichung gereicht, Joh. 17, 4. Dieses Eine *ἔργον*, in welchem er seine Thätigkeit zusammenfaßt, ist zu unterscheiden von den *ἔργα* in der Mehrzahl, oder einzelnen Werken, namentlich Wunderthaten Jesu. Sonst bezeichnet er sein Werk im Ganzen mit Ausdrücken wie: er sey gesandt zu — — Joh. 3, 16. Matth. 15, 24., oder gekommen zu — — Matth. 5, 17. 18, 11. 9, 13. 20, 28. Luk. 9, 56. 19, 10., und zu diesem seinem Werke, seiner messianischen Thätigkeit nun gehört vor Allem sein Lehren und Leben auf Erden.

2. Zunächst das Lehren. Auf die Anfrage des Täufers, ob er der sey, der da kommen sollte, führt er als ein Zeichen seiner messianischen Thätigkeit verschiedene Wunder an, aber neben diesen, Matth. 11, 5. 3. Luk. 7, 22. vgl. 20. als eben so wesentlichen Bestandtheil die Verkündigung der Heilsbotschaft an die *πρωτοι*, mit Rücksicht auf Jes. 61, 1. Ebenso betrachtet er als eigenthümliche Thätigkeit des Sohnes: den Vater zu offenbaren, Matth. 11, 27. vgl. Luk. 10, 22. Also Mittheilung der Heilsbotschaft und Offenbarung des Vaters bilden wesentliche Elemente seiner Lehre als einer messianischen. In der Parabel vom Sämann, dessen Saamen auf verschiedenen Boden fällt, erklärt er Luk. 8, 5 ff. Marc. 4, 3 ff. Matth. 13, 3 ff. den Saamen für das Wort von dem nunmehr auftretenden Reiche Gottes, Matth. 13, 19. oder das Wort Gottes schlechthin Luk. 8, 11. Marc. 4, 14. Diesen Saamen auszustreuen ist wesentlich Sache des Menschensohnes.

Weiter sind Stellen in Betracht zu ziehen, wo der Herr ein großes Gewicht auf die Lehre legt, wie Luk. 8, 21., wenn er die Hörer und Thäter desselben seine Mütter und Brüder nennt, oder Matth. 10, 24. Matth. 23, 10. 8., wenn er sich den Meister, Lehrer seiner Jünger nennt, neben welchem es keinen Meister gibt, der dieß also in absoluter Weise ist. Bei Johannes sehen wir 17, 6—8., daß zu dem Werke Christi ganz und besonders gehörte, den Namen des Vaters zu offenbaren, d. h. zu lehren. Sein Wort ist das schlechthin zuverlässige Zeugniß über irdische und himmlische Dinge, Joh. 3, 11—12., beruhend auf der ihm allein zukommenden adäquaten Erkenntniß des Vaters, Joh. 6, 46 (vgl. 45.); beruhend darauf, daß er des Menschen Sohn ist, als der mitten im irdischen Leben doch im Himmel ist, als der vom Himmel Herabgekommene, Joh. 3, 13. Sein Wort ist göttliche Lehre, als solche erkennbar für den, der den Willen hat, des Vaters Willen zu thun, Joh. 7, 16. 17. Wer an seinem Worte festhält, der erkennt die Wahrheit, welche frei macht von der Knechtschaft der Sünde, als göttliche Wahrheit, und welche vom Tode befreit, Joh. 8, 32. vgl. Joh. 12, 47—50., ähnlich legt er Gewicht auf sein Wort 14, 10. 23 f., 15, 7. Zum Lehren Christi gehört auch die Weissagung sofern sie nichts Anderes ist, als Darlegung des göttlichen Heilsrathschlusses, sofern er sich in der Zukunft verwirklichen sollte.

Fragen wir nun, in wiefern der Herr seine Lehre als Bestandtheil seiner erlösenden Thätigkeit bezeichnet, so wird dieß eben zum Theile durch die betrachteten Aussprüche deutlich. Was er lehrt ist Heilsbotschaft für die bedürftige Menschheit, Matth. 11, 5. (Marc. 1, 15.). Es ist Gottes Wort, Joh. 17, 6. 8. 14, 20. vom Vater ihm mitgetheilt, Joh. 12, 49. als das Wort, welches Geist und Leben ist, Joh. 6, 63., die Wahrheit ist, die von der Sünde und dem Tode frei macht, 8, 32. 34—36. und die wahre Erkenntniß sowohl des Vaters als des Sohnes gibt, Joh. 17, 6. 8. Es hat eben deswegen die Kraft, die Menschen zu reinigen, 15, 3. und das ewige Leben mitzutheilen, 17, 3. vgl. 2. Seine Worte behalten ewige Geltung, während Himmel und Erde vergehen, und sind eben daher zum Gemeingut der Menschheit bestimmt, Marc. 13, 10. So ist das Lehren Jesu eine Darstellung seiner und seines Bewußtseyns

gegenüber von den Menschen, als dessen, was ihm vom Vater mitgetheilt ist, was er selbst geschaut und vernommen, Joh. 6, 45. 46. und was er selbst ist, 17, 8. Diese Darstellung seiner ist zugleich Darstellung des Vaters, 17, 6. 14, 7—9. 12, 45., weil der Sohn eins ist mit dem Vater, 14, 10. Auch ist es als Selbstdarstellung zugleich Mittheilung seiner selbst, Mittheilung dessen, was in seinem Bewußtseyn liegt, so daß das Bleiben in seinem Worte zugleich ein Bleiben in ihm ist, Joh. 15, 7. 14, 23. Hiernach schon ist seine Lehrthätigkeit einzig in ihrer Art; sie ist aber nicht abgeschlossen mit seinem irdischen Lehren, sondern fortgesetzt zunächst in der Thätigkeit des heiligen Geistes, als der in alle Wahrheit leitet, Joh. 16, 13. Der Geist setzt die Lehrthätigkeit Jesu fort, insofern er die durch den Unglauben der Jünger noch vorhandene Lücke ausfüllt und Jesum so wesentlich aus seinem Eigenen, nicht einem irgendwie Fremden ergänzt, vgl. §. 24. a), bb), β), αα). Eine weitere Fortsetzung seiner Lehrthätigkeit aber sah er in der Aktivität seiner Apostel, welchen eben zunächst dieser Geist als Stellvertreter seiner Person bei ihnen verheißen wird, und welche dann kraft ihres persönlichen Umganges mit ihm auch selbst von ihm zeugen sollten, Joh. 15, 27., und durch die Andere glaubig, Joh. 17, 20. und das Evangelium allen Völkern gebracht werden sollte, (Matth. 28., 20.).

3. So wesentlich war seine Lehrthätigkeit für seine Werke. Aber zu ihr gesellt sich weiter sein Leben, sofern es Darstellung seiner gesammten Persönlichkeit im irdischen Leben gegenüber von den Menschen und ihrer Einwirkung auf sie war, also mit der gesammten Thätigkeit, so weit diese von der Lehre unterschieden werden kann. Alles dieß betrachtet der Herr als gehörig zu seinem Werke, und zwar zunächst wie dieß im Allgemeinen erhellt aus den Stellen, wo er sich als Ebenbild des Vaters darstellt, Joh. 12, 45. 14, 7—10. Jesus ist so sehr das Ebenbild des Vaters, daß, wer ihn kennt, eben damit auch den Vater kennt, und zwar vermöge der innigen Gemeinschaft, die zwischen dem Vater und dem Sohne ist, vgl. §. 22. 4., αα). In diesen Stellen dürfen wir freilich das *Sehen*, *ὁραω*, *θεωρεω* nicht beschränken auf den Anblick der Person Jesu, aber noch weniger dürfen wir, wenn er sagt, daß man ihn erkennen solle, um den Vater zu

kennen, dieß bloß beziehen auf die Vermittlung durch seine Lehre, sondern wir müssen die Aussprüche nehmen so umfassend wie sie sich geben, daß die Erkenntniß seiner Person, zu welcher freilich auch die äußere Wahrnehmung gehört, obwohl diese nur erst der schwache Anfang der Erkenntniß seiner ist, zugleich Erkenntniß des Vaters ist, vermöge der Wesenseinheit beider. Ist das so, so muß die ganze Thätigkeit Jesu, sein ganzes Leben, als eine erlösende Thätigkeit aufgefaßt werden, welche dazu dient, seine Person darzustellen vor den Menschen, und eben damit ihnen die Erkenntniß des Vaters zu geben, wie denn auch die Erklärung, den Vater verherrlicht zu haben auf Erden, auf sein ganzes Leben bezogen werden muß.

Weiter gehört aber zu dieser erlösenden Thätigkeit seines Lebens eben sein ganzes Thun und Lassen sofern es sittliche That ist, er allezeit den Willen des Vaters thut, Joh. 8, 29. und ihn daher Niemand einer Sünde zeihen kann, 8, 46. Und davon zeugen auch die Stellen, in welchen er seine Gesinnung und Handlungsweise als Vorbild darstellt für die Seinen, daß sie nachahmen und dem sie nachfolgen sollten, Joh. 13, 14—17. 34. Matth. 16, 24., und zwar vornehmlich in der Liebe und in der Selbst- und Weltverläugnung (vgl. Matth. 10, 38.). Auch Matth. 11, 29. gehört mit dem Begriffe des Joches, daß sie von ihm auf sich nehmen sollten, in Lehre und in Vorbild hieher. Es handelt sich dabei vornehmlich um das Lernen durch Anschauung seiner ganzen sittlichen Persönlichkeit und dabei um das Beugen unter das Joch derselben. Besondere Momente aber seiner erlösenden Thätigkeit sind seine *εργα*, namentlich die Wundertthaten, Joh. 15, 24. (9, 4. 5, 3.). Auch diese Thätigkeit gehört zu seinem durch des Vaters Kraft gewirkten Thun, 5, 19. 20. und stellt ihn dar als den, der er ist, den Sohn Gottes. Auf diese Wunder beruft sich Jesus als auf Bestandtheile seiner messianischen Thätigkeit und Belege seiner Würde. Er erklärt daher, obgleich er Anspruch darauf machen könne, daß man ihm auf's Wort glaube, Joh. 14, 11., so seyen doch, wenn man sich dagegen sträube, seine Werke von der Art, daß man um derselben willen ihm den Glauben an ihn wenigstens nicht verweigern könne. Und wenn er im Verlaufe seines Lehramtes in einzelnen Fällen anders von seinen Wundern zu reden scheint, wenn

er es als vorzüglicher andeutet, ihm zu glauben, auch wo er nicht Wunder thut, wenn er es tadelt, daß man ihm nur immer gerade so weit glaube, als das Anschauen von geschenehen Wundern die Leute gleichsam dazu nöthige, Joh. 4, 48. (welches Beispiel von Schwäche des Glaubens bei dem Königschen, der wohl eine Wunderkraft, aber nicht die große Gotteskraft erkennt, ins Licht gesetzt wird durch den Gegensatz des viel rascher voranschreitenden Glaubens bei dem Hauptmann von Kapernaum, Matth. 8, 9.), so ist das eben nur so zu verstehen, wie sich aus Joh. 14, 11. ergibt, daß schon hinreichender Grund zum Glauben an ihn, abgesehen von seinen Wundern, vorhanden ist in seiner Lehre und in seiner ganzen Persönlichkeit, womit aber nicht gesagt ist, daß nicht auch seine Wunder in der That ihrem Wesen und ihrer Abzweckung nach Anregungs- und Bestätigungsmittel des Glaubens an ihn seyn sollten. Ebenso wenn er bei den Synoptikern verbietet, einzelne Wunderthaten auszubreiten, Marc. 7, 35., so ist der Grund nicht der, daß er nicht hätte seine Wunder wirksam sehn wollen bei dem Volk, sondern weil er es eben in einzelnen Fällen für geeigneter hielt, theils für seine Person: ungestörter zu wirken, theils für die Geheilten: in ungestörter Stille den Eindruck zu bewahren. Im Wesentlichen waren die Wunder geeignet und darauf angelegt, die eigenthümliche Auszeichnung seiner Person vor Augen zu stellen, sie waren eben die Bestätigung seiner in ihrer Art ganz einzigen Persönlichkeit, seines ihm eigenthümlichen Verhältnisses zum Vater. Sie gehören also mit zu der Selbstbethätigung, von welcher es heißt: wer mich sieht, der sieht den Vater. Sie sind auch ihrem ethischen Gehalte nach Erweisungen der Weisheit und Liebe, welche dieser Persönlichkeit eignet.

Einen anderen eigenthümlichen Bestandtheil seiner erhöhenden Thätigkeit hob er hervor in der freiwilligen Erniedrigung seines irdischen Lebens, welche ihre Spitze in seinem Tode fand. Er sah in seiner sittlichen Thätigkeit als besonders bemerkenswerth an theils die Selbstverläugnung und =Aufopferung des niederen Lebens zur Ergreifung des höheren, theils die dienende und aufopfernde Liebe zu den Menschen. Hierin gab sich sein irdisches Leben am meisten als Stand der Niedrigkeit kund, wie es in seiner Wunderthätigkeit am meisten auch dem äußeren Blicke seine Erhabenheit offenbarte,

für den Geistesblick ist das Eine wie das Andere eben die Selbstbethätigung dessen, der zugleich Menschen- und Gottessohn ist. In jenem Sinne ist diese niedrige Seite seines Lebens Vorbild, Matth. 16, 23—26. vgl. 21. Joh. 12, 24. 25. Matth. 20, 26—28. Joh. 15, 12. 13. (vgl. 1. Joh. 3, 16. 4, 10 f.) Aber sie ist noch in anderem, ausgezeichnetem Sinn Bestandtheil seiner erlösenden Thätigkeit, wie wir nun zu untersuchen haben.

e) Das Leiden und Sterben des Erlösers.

§. 33.

Zu Jesu erlösender Thätigkeit gehört sein Leiden und Sterben, nicht nur, sofern es einen Bestandtheil seiner sittlichen Thätigkeit überhaupt ausmacht und vorbildlich ist, sondern sofern der Herr in demselben sich theils als versöhnend objektiv darstellt, sowohl vor Gott als vor den Menschen sich für diese dahingehend, theils als erlösend den Menschen zu subjektiver Aneignung sein aufgeopfertes Leben mittheilt, wobei übrigens das Leiden und Sterben im Zusammenhange mit der Auferstehung und Erhöhung zu betrachten ist.

1. Daß er überhaupt Leiden und Sterben als Bestandtheile seines Werkes betrachtet, erhellt schon aus seinen Leidens- und Todesverkündigungen theils nach Johannes, theils nach den Synoptikern. Im johanneischen Evangelium finden wir die Hinweisung auf sein Leiden und Sterben schon in der ersten Periode seines öffentlichen Lebens; er setzt sie durch den ganzen Verlauf desselben fort, von Anfang an geschieht es wohl nur verhüllt durch bildliche Bezeichnungen, was nicht anders seyn konnte, weil er der geschichtlichen Entwicklung sonst auf eine unangemessene Weise vorgegriffen hätte. Er konnte nur erst in verhüllender Form von dem Gegenstande reden, durch welche es geschehen konnte, daß der Zuhörer erst allmählig durch fortgesetztes Nachdenken und Vergleichung mit der fortschreitenden geschichtlichen Entwicklung seines Lebens auf den eigentlich beabsichtigten Sinn

seiner Worte geführt wurde; die Jünger haben das freilich auch wohl bemerkt, nachdem ihnen durch den geschichtlichen Entwicklungsgang seiner irdischen Erscheinung die Augen geöffnet waren, vgl. Joh. 2, 19. 22., wo mit dem Tode zugleich die Auferstehung verhüllt angedeutet ist und gerade diese Mitterwähnung der Auferstehung beweist, daß in der Stelle auch wirklich von seinem Tode die Rede ist, denn es ist eine unberechtigte Künstelei, den Schluß von einer Herstellung des Tempels als geistigen Wiederaufbau der Menschheit „in kürzester Zeit“ verstehen zu wollen; der Doppelsinn des Ganzen aber hat sein volles Recht, wenn wir die verbindende Idee der progressiven Entweihung alles Heiligen, deren sich das Volk bis zu seinem Tode schuldig macht, im Auge haben, vgl. S. 30, 3. Ferner 3, 14. 15., das Bild von der bevorstehenden Erhöhung des Menschensohnes, wie Mose die Schlange erhöht habe, vgl. 8, 28. Schon unumwundener, wiewohl durch den ganzen Zusammenhang dem nächsten Hörer wieder gewissermaßen verhüllt, 6, 51 ff., sodann ganz offen, 10, 11. 15—17. 18., dann 12, 7. 24. vgl. 32. Sofort folgen die Abschiedsbreden von seinem Hingange zum Vater, davon, daß sie ihn nicht mehr sehen, daß sie wehklagen, dann aber, daß sie ihn wieder sehen werden und er sie, (Kap. 15—17.) und endlich dann die Leidensgeschichte selbst.

In den synoptischen Evangelien beginnt die Hinweisung auf seinen bevorstehenden Tod erst später, obnehin in Galliläa; die früheste aber ist auch wieder eine verhüllte, die uns darauf führt, daß diese verhüllende Weise, von der Sache zu sprechen, eben der früheren Periode seines Lebens angehört. Es ist die Rede vom Zeichen des Propheten Jona, Matth. 12, 39. 16, 4. Luk. 11, 29.; wenn auch bei Lukas die Beziehung auf die persönlichen Lebensschicksale des Jonas nicht hervorgehoben ist, so ist doch diese zweite Seite im Typus nicht ausgeschlossen, vielmehr durch das εἶπαι B. 30. angedeutet; dann folgen die auf die Apostel berechneten Todes-Verkündigungen, 1) Matth. 16, 21. Luk. 9, 22. 2) Matth. 17, 22. 23. Marc. 9, 30. 32. Luk. 9, 44. 3) Matth. 20, 18. 19. vgl. 22. 23. Luk. 18, 31—34. 4) Matth. 26, 2., worauf die Leidensgeschichte beginnt. Gelegentlich ist eingestreut bei Marc. 14, 8. (vgl. Joh. 12, 7.) das Wort, das der Herr in Bethanien zu Maria sagte. Diese Todes-Verkündigungen zeigen alle,

daß er sein Leiden und Sterben wesentlich zu dem ihm zugetheilten göttlichen Werke, zu der göttlichen Ordnung seines Lebens rechnet, vgl. S. 18. Weiter ist theils aus diesen, theils aus einigen anderen Stellen klar, in wiefern sein Leiden und Sterben wesentlich zu seiner erlösenden Thätigkeit gehöre. Seine Gesinnungs- und Handlungsweise prägt sich darin auf eine charakteristische Weise aus, aber damit ist die Bedeutung des Todes Christi nicht erschöpft. Die Aussprüche des Herrn hierüber sind theils mehr allgemeinen Inhalts, theils führen sie auf die spezielle Lehre vom Verhältniß des Todes Christi zum Werk der Erlösung; aber auch jene führen im Zusammenhang mit den andern uns weiter als es zunächst scheint.

2. Er betrachtet seinen Tod vor Allem als die Bedingung eines reichlichen Fruchtbringens, wie das Weizenkorn erst in die Erde fallen und sterben muß, wenn es Frucht bringen soll, Joh. 12, 24., woran er dann eine ähnliche Betrachtung knüpft, wie er früher Matth. 16, 21. an seine erste auf die Jünger berechnete Todesverkündigung die Mahnung geknüpft hatte, daß ohne eine solche Entsagung und Hingabe seiner selbst keiner könne ein wahrer Jünger seyn. Sein Tod ist ihm die Bedingung des Fruchtbringens in der Menschheit und zwar im weiten Kreise und ohne Unterschied der Nation; denn er sagt es mit Beziehung auf einige Hellenen (V. 20.), sein Tod ist Bedingung seiner Verherrlichung als Menschensohn (V. 23—25); darum geht er ergebungsvoll in die Bitterkeit des Todes, die er wohl schmeckt (V. 27. 28.) und baut auf diesen Tod (θαν) die Gewißheit (32.) daß der Fürst dieser Welt hinausgeworfen (30.) er aber Alle zu sich ziehen werde (31.). In anderen Stellen, wie 10, 15. in der bildlichen Rede vom guten Hirten ist von diesem nicht nur gesagt, daß er gekommen ist, auf daß die Seinen Leben und volles Genüge haben, sondern daß er selbst sein Leben gibt für die Schafe, die ihm zur Leitung anvertraut sind, er läßt sein Leben, um sie vom Tode zu retten, da der Wolf die Schafe raubt, zerreißt, zerstreut, V. 12., eine Aufopferung des Lebens, welche, wie sie in seinem Beruf als guter Hirte im Gegensatz des Missethlers lag V. 11, 12., so ganz in seinem freien Willen gelegen war, aber auch im Willen Gottes so sehr enthalten ist, daß er ihn eben wegen dieser Bereitwilligkeit, zur Selbst-

aufopferung liebt B. 17., aber in der Weise, daß mit dieser Hingabe seines Lebens auch das Wiedernehmen desselben mitgesetzt seyn sollte. So betrachtet er hier schon die Aufopferung seines Lebens als einen Tod, nicht nur überhaupt zum Besten (*ὐνεκ*) der Seinen, sondern auch anstatt der Seinen, in sofern als eben durch seinen Tod die Seinigen von ihrem Tode und Verderben errettet werden sollen. Endlich betrachtet er bei Matth. 20, 28. sein von ihm in aufopfernder dienender Liebe hingegegebenes Leben als ein *λύτρον*, Lösegeld für Viele, d. h. mit welchem Viele erkaufte, losgekauft würden vgl. 1. Tim. 2, 6. 1. Petr. 1, 18. 19. Hebr. 9, 12., dieß erinnert von selbst an die Stelle Matth. 16, 26.: wenn der Mensch Schaden nimmt an seiner Seele, was will er geben, um seine der Schuld verhaftete Seele wieder zu gewinnen? Was der Mensch nicht hat, das gibt Christus, der zu dienen gekommen ist, zu seinem Besten hin, indem er sein Leben gibt. Darum sagt er dann Luk. 24, 26. 27. nach seiner Auferstehung: mußte nicht Christus Solches leiden und in seine Herrlichkeit eingehen? Es lag in dem göttlich geordneten Gang der Dinge, daß es so geschehen mußte. Dieß Leiden und Auferstehen sind B. 46. 47. (das ist der Zusammenhang dieser Verse) Bedingung, unter welcher allein *μετανοια* und *ἀφεσις ἁμαρτιῶν* der göttlichen Ordnung gemäß der Welt verkündet werden; der Tod Christi ist also Bedingung der Sündenvergebung und ihrer Verkündigung unter den Völkern, und das Lösegeld ist das hingeopferte Leben Christi für Viele, welche der göttlichen Gerechtigkeit durch Sünde und Schuld anheimgefallen sind, deren Seele Gott dadurch verhaftet ist und seiner Strafe. Dieß wird nun in besonderen Stellen näher bestimmt, und zwar wird der Tod Christi bald objektiv bezeichnet, als ein Dahingehen Christi für den Menschen an Gott, bald als eine dem Menschen zu subjektiver Aneignung geschehende Mittheilung seines aufgeopferten Lebens, dort mehr versöhnend, hier mehr erlösend.

3. Unter den Aussprüchen, welche seinen Tod von der versöhnenden Seite darstellen, stehen auf dem synoptischen Gebiete die Einsetzungsworte des heil. Abendmahles voran. Sie finden sich bei allen drei Evangelisten, und in ihnen ist die Beziehung des

Todes Christi auf das Heilswerk speziell angegeben. Denn eben diese Beziehung sollte durch das heil. Abendmahl dargestellt werden. Die Einsetzungsworte haben zwei Theile, vom Brod und Leib Christi und dann vom Wein und Blut Christi, das erste s. Matth. 26, 26. Marc. 14, 22., sie haben nur: *τοῦτο ἐστὶ σῶμα μου*, dagegen Luf. 22, 19: *τοῦτο ὑπερ ὑμῶν διδόμενον* und der mit Lukas, am meisten verwandte Bericht des Paulus 1. Cor. 11. *κλῶμενον*, also der Leib für seine Jünger in den Tod gegeben, gebrochen, (denn wir dürfen das *διδόμενον* und *κλῶμενον* nicht auf das Brod beziehen, oder doch wenigstens nicht allein darauf, sondern auf den Leib, so jedoch, daß nebenher auf das Brechen und Vertheilen des Brodes angespielt wird, unter welchem der Leib dargestellt wird), was identisch ist mit dem Sinne der allgemeinen Aussprüche des Herrn über seinen Tod, daß er zum Heile der Menschen sey. Im zweiten Theil liegen speziellere Beziehungen. Der Herr bezeichnet sein Blut 1) als Blut des Neuen Bundes, 2) als vergossen für Viele nach Matthäus und Marcus und zwar zur Vergebung der Sünden nach Matthäus.

Bei Matthäus und Marcus ist in dem Ausdrucke *τοῦτο ἐστὶ τὸ αἷμα, τοῦ της καινης διαθηκης* auf das Blut des Alten Bundes Rücksicht genommen, den Gott mit Mose und dem Volk Israel gestiftet und durch Opferblut hat weihen lassen, Exod. 24, 8. vgl. 3—7. Hebr. 9, 20. Das *καινης* konnte eben wegen Exod. 4. (vgl. die LXX.) leicht wegfallen. Das Blut des Bundes ist das Blut, durch welches der Bund (also hier der Neue) förmlich geschlossen und geweiht wird. Die genauere Bedeutung muß sich aus dem Begriff des Neuen Bundes ergeben. Von ihm hat ja schon das Alte Testament gesprochen, Jerem. 31, 31 ff., einer Stelle, auf welche Hebr. 8, 8—12. und 10, 16—18. zurückgeht. Der Neue Bund sollte hienach darin bestehen, daß 1) das Gesetz Gottes den Menschen in's Herz geprägt sey, statt des mosaischen, welches ihnen immer äußerlich geblieben, ohne wesentlich und vollständig in die Gesinnung überzugehen. 2) Daß Gott ihnen alle Sünden verzeihe, nicht bloß etwa diese oder jene einzelne, sondern alle vollständig. Es ist also darunter ein Bund vollkommener Vereinigung und Versöhnung verstanden und

dieser sollte geschlossen und geweiht werden durch den Tod Jesu Christi und in Kraft desselben.

Hieran schließt sich nach Matthäus und Marcus, daß das Blut Jesu Christi vergossen sey für Viele, und zwar nach Matthäus zur Vergebung der Sünden, *περι πολλων*: um Vieler willen, wiewohl bei Marcus die Var. *ὑπερ*, aber auch so, wenn man dieses nach *περι* auslegen will, zum Besten derselben. So auch bei Luk. 20. *ὑπερ πολλων ἐκχυνόμενον*, nur daß dieß vom *ποτηριον* gesagt ist, was mit der Beziehung auf *αἷμα* bei den andern Synoptikern wohl stimmt, sofern eben das *ποτηριον* oder sein Inhalt nur insofern so prädicirt werden kann, als dasselbe als Zeichen des *αἷμα* betrachtet wird. Das Blut ist um Vieler willen vergossen, dieß erinnert an das Opferblut, wie auch das bei der Einweihung des mosaischen Bundes vergossene und auf das Volk gesprengte Blut Opferblut war. Dieses Blut hat seine Beziehung auf die Vergebung der Sünden, was Matthäus ausdrücklich sagt; aber was auch so gedacht werden müßte, wenn die Worte nicht ausdrücklich da stünden. Denn das Opfer ist für Viele dargebracht, als ein die Sünden Vieler sühnendes, so muß das Blut Christi hier angesehen werden, als das Blut eines der Sünden Vieler sühnenden Opfers. Man hat zwar zum Theil darauf Gewicht legen wollen, daß es ein Bundes- und kein Sühnopfer sey. Aber wo ein Bund des Menschen mit Gott geschlossen wird, da handelt es sich um Versöhnung des zumal nach biblischer Anschauung vor Gott verschuldeten und mit ihm entzweiten sündhaften Menschen. Insbesondere schließt ja, wie oben gezeigt, der Neue Bund diese vollständige Versöhnung in sich. Ist nun dieser Bund aber durch das Blut Christi, der sich für uns in den Tod gegeben, vermittelt, so handelt es sich bei dem Tode Christi um Vermittlung der Sündenvergebung. Dieß ist die dem Zusammenhang entsprechende Exposition des Wesens und der Abzweckung der Vergießung des Blutes Christi. So ist also nach den Einsetzungsworten, sofern sie sich auf das Blut Christi beziehen, der Tod Jesu dargestellt als die Versöhnung des Menschen mit Gott und eben daher die Sündenvergebung vermittelnd und dieß schließt sich rückwärts an, an die Anschauung des Alten Testaments von dem versöhnenden Opfer und der namentlich

dazu gehörigen Blutvergießung im Opfer, wovon Levit. 17. gesagt ist: des Thieres Leben ist im Blut, welches ich dir gegeben habe zur Versöhnung. Sodann ist noch wohl zu beachten als Wink auf dem synoptischen Gebiete theils der Ausdruck des Herrn, daß er unter die Uebelthäter gerechnet werden müsse, was er kurz vor seinem bevorstehenden Tode sagt Luk. 22, 37. und was auf Jesaj. 53, 12. zurückweist; — es ist damit angedeutet, daß es zu seinem Verufe gehört, das Gericht auf sich zu nehmen, welches er nicht verdient hat — theils auf sein Wort Luk. 23, 31. an die jerusalemisschen Frauen, die ihm auf dem Gange gen Golgatha nachweinten: weinet nicht über mich u.: denn so man das thut am grünen Holz, was will am dürrn werden? Das grüne Holz ist er, der Unschuldige und Gerechte, der für sich selbst nicht dem Gerichte verfallen ist, und doch in's Gericht gezogen wird, statt derer, die das Gericht verdient hätten. Und wenn Gott das thut, wie viel mehr wird das dürre dem Gerichte verfallen, ihm auch Preis gegeben werden? vgl. 1. Petr. 4, 17. Dieß sind Winke, aus welchen erhellt, daß nach Gottes Fügung ein Gericht ergangen ist, über den Unschuldigen für den Schuldigen, zu klarem Zeugniß dessen, was geschehen muß an dem, der nicht Buße thut u. s. f.

4. Auf dem johanneischen Gebiete kommen zuerst die zwei Aussprüche in Betracht, welche am Anfang und Ende seines Lehramtes gethan sind, Joh. 3, 14. 15. und 17, 19. Jener ist eben, weil so frühe, auch noch verhüllt. Nachdem der Herr durch die Einwendungen des Nicodemus hiedurch sich freien Raum verschafft und ihn in einen willigen Hörer verwandelt hat, so fängt er an, ihm Andeutungen zu geben über seine Person und sein Werk, den Endzweck seiner Sendung, B. 11 ff. Zuerst in der Richtung, daß man an ihn glauben müsse als den, der Zeugniß ablege von dem, was er geschaut, als den vom Himmel Herabgekommenen, der mitten in der Sittlichkeit noch himmlisch ist, und nun fügt er noch hinzu: wie Mose in der Wüste die Schlange erhöht habe u. Auch hier ist es eine Analogie aus dem Alten Bunde, welcher er sich bedient, um von sich und von seinem Tode Etwas auszusagen und welche die Sache mehr verhüllt, als vorhin in den Einsetzungsworten die Hinweisung auf den mit Blut

geweihten Alten Bund; daß der Herr hier von seinem Tode spricht, hat überwiegende Gründe für sich. Man hat diese Beziehung ganz geläugnet, allein hiegegen ist die Analogie von zwei anderen Aussprüchen des Herrn und der Inhalt unserer Stelle selbst. Noch in zwei Stellen bezeichnet der Herr das $\psi\psi\omega\nu\tau\ \tau\omega\ \nu\iota\omega\tau\ \tau\omega\ \alpha\tau\theta\omega$ als Etwas, was künftig an ihm geschehen werde, wo wir dem Worte nicht die Bedeutung und Anerkennung der geistigen Erhabenheit (wie man wollte) geben können, 12, 32. 8, 28., am wenigsten 12, 32. Wahrscheinlich hat Jesus hier das aramäische $\eta\pi\tau$ gebraucht, vgl. Ps. 146, 8. aufhängen, als eine Art der Hinrichtung vgl. Esth. 7, 10. 9, 13. = kreuzigen. Aber auch wenn er ein anderes Zeitwort gebrauchte (wie Num. 21, 8. 9. $\text{סִרְיָהּ בְּיָדֵינוּ}$ steht), so ist die Erklärung vorzuziehen, welche die Beziehung auf den Tod Jesu mit einschließt. Wir werden, abgesehen von diesen Parallelen, hierauf auch durch den Inhalt unserer Stelle selbst geführt, sofern eben die Erhöhung Jesu mit der der Schlange in der Wüste verglichen wird; dieß aber hat nicht den Zweck, ihre Erhabenheit zur Anerkennung zu bringen, sondern vielmehr das Besiegt- und Vernichtetseyn derselben oder ihrer Wirkungen, Bisse anzudeuten; auszudrücken, daß die geistliche Schlange unschädlich gemacht, gleichsam abgethan sey. Deswegen wurde die Schlange in effigie aufgehangen und zur Schau gestellt, auf der Panierstange, wahrscheinlich der Stange, welche sonst dem Volke zum Panier diente, ein $\sigma\upsilon\mu\beta\omicron\lambda\omicron\nu\sigma\ \sigma\omega\tau\eta\rho\iota\alpha\varsigma$, Weish. Sal. 16, 6. 7. Also die Schlange wird vernichtet und dies ist die Erhöhung des Menschensohnes, nicht zunächst eine unmittelbare Darstellung seiner Erhabenheit; sondern die Erhöhung ist nur mittelbar mit eingeschlossen, sofern eben im Sterben seine höchste sittliche That und der Weg zu seiner göttlichen Verklärung enthalten ist. Der Gedanke ist hier viel zu zusammengesetzt, als daß wir unmittelbar eine wirkliche Erhöhung seiner in diesem Typus finden könnten. In der Kreuzigung ist er das Bild der gekreuzigten und dadurch abgethanen Sünde; wir dürfen hiebei an die synoptischen Aussprüche von ihm als dem unter die Uebelthäter Gerechneten und vom grünen Holz denken; aber eben damit, daß die Sünde, und wie im Typus der Schlange liegt, ihr erster Urheber abgethan ist, ist er, in welchem dieß geschieht, allerdings zugleich als der Sieger dar-

gestellt und wahrhaft als der, der erhöht ist. Diese complicirte Bedeutung hat die Erhöhung des Menschensohnes eben wegen der Eigenthümlichkeit seiner Person. Man kann hiegegen nicht sagen, Nikodemus habe das Alles nicht verstehen können. Der Herr gab das biblische Wort dem Meister in Israel, um ihn durch Nachdenken weiter zu führen, wie er das oft gethan hat. Es ist aber ganz gemäß dieser Auslegung apostolischer Lehridee 1) daß in Christus die Sünde an's Kreuz geheftet worden, wie in 1. Pet. 2, 24. liegt, daß mit seinem Leibe die Sünde an das Kreuz getragen und dadurch abgethan worden, namentlich zunächst von Seite ihrer Schuld und Strafbarkeit, oder bei Paulus in 2. Cor. 5, 21. Gal. 3, 13., wonach der Unschuldige Christus hiebei von Gott als Schuldiger, als Sünder behandelt worden; 2) daß er in seinem Tode als Sühnopfer vor aller Welt aufgestellt worden sey, Röm. 3, 24., und 3) daß durch den Tod Christi die Sünde als überwunden und abgethan anzusehen ist und Christus über die Macht der Finsterniß triumphirt hat, Col. 2, 15. Diese Ideen sind nun sämmtlich in dem Räthselwort des Herrn über die Erhöhung des Menschensohnes nach dem Typus der Schlangenerhöhung in der Wüste angedeutet, womit sich eben die Glaubwürdigkeit desselben erhärtet; in dem am Kreuze getödteten Christus ist die Sünde abgethan, sofern sie Schuld und sofern sie Macht ist (Röm. 8, 3.). Und eben damit ist die Macht der alten Schlange als überwunden zur Schau gestellt und der in seinem Blut an's Kreuz erhöhte Christus als *ἡτρωγὴν* dargestellt von Seiten Gottes. So vielseitig ist das einfache Wort von diesem Typus.

In Joh. 17, 19. ist zunächst eine Bitte des Herrn für seine unmittelbaren Jünger enthalten — denn die mittelbaren Jünger werden erst mit V. 20. Gegenstand der Fürbitte; der Herr hatte gebeten, daß der Vater nicht sie von der Welt nehme, sondern sie bewahre, sie in der Wahrheit heilige „dein Wort ist Wahrheit“. Aber hiezu fügt er nun eben: er heilige sich für sie, auf daß auch sie geheiligt seyen in Wahrheit. Dieses sein *ἁγιαζέω* ist die Voraussetzung für ihre Heiligung in der Wahrheit, es muß sich also in V. 19. zurückbeziehen auf dasselbe Wort in V. 17., denn er nimmt es eben nur als Voraussetzung für die wesentliche Heiligung der Jünger in sein Gebet mit

auf. Dabei kann nun nicht die Rede seyn, daß es hieße: ich habe mich Euch zum Vorgänger geheiligt und geweiht oder für das Messiasamt; so müßte der Aorist oder das Perfekt stehen; so hat er in Vs. 4. 6. von dem gesprochen, was er schon gethan hat; ja er betrachtet sich selbst als nicht mehr in der Welt seynd, so sehr stellt er sich jetzt an den Schluß seines Lebens, da er im Begriff ist, seinem Tode entgegenzugehen. Das Präsens weist hin auf das, was ihm allein noch übrig ist, seinen Tod. So ist demnach das ἁγιαζεν B. 19. zu fassen; es muß sich beziehen auf seinen Tod als eine sittliche That von seiner Seite im Gehorsam gegen den Vater und in der Liebe gegen die Seinen; was liegt aber nun näher in dem Worte? ἁγιαζεν, heilig machen, Matth. 23, 17. 19. ist: Gott weihen. So wird das Verbum gebraucht selbst von dem, was Gott thut an ihm, Joh. 10, 36. Gott hat ihn geheiligt und in die Welt gesandt; er ist daher auch der ἁγιαζων Hebr. 2. 11., von dem aus die Seinen ἁγιαζόμενοι werden. Eben darum heißt es nun: 1) zum Opfer weihen, zur Gabe für Gott, Levit. 22, 2. 3. vgl. ff. Deuter. 15, 19. Daher von einem Gott angenehmen Opfer gesagt wird, es sey geheiligt, Röm. 15, 16., wo Paulus die bekehrten Juden als ein Gott geweihtes Opfer bildlich darstellt; 2) entsündigen, versöhnen und heiligen, Exod. 29, 36., sowohl vom Altar als vom Menschen, Ezech. 44, 19. Daher es auch für כִּפֶּר steht bei den LXX: Exod. 29, 36.; und deshalb von der christlichen Gemeinde Ephes. 5, 26.: auf daß auch Christus sie heilige, entsündige, von den Christen als ἁγιαζόμενοι, Hebr. 2, 11. 10, 10. und Apostelg. 20, 32. 1. Cor. 1, 2. Hiernach liegt die Bedeutung in unserer Stelle sehr nahe: ich heilige mich selbst für sie, d. i. ich weihe mich Gott zum Opfer für sie, damit sie durch dieses Opfer mit Gott versöhnt und selbst auch geheiligt seyen, in Wahrheit, wesentlich, was freilich nur geschehen kann mittelst des göttlichen Wortes, B. 17. (Aber zunächst ist die ἀλυσια in B. 19. nicht identisch mit der in B. 17.) Auf den Grund der Selbsthingabe Christi, des Sohnes an den Vater zum Opfer für die Seinen werden sie dann in Wahrheit, wesentlich geheiligt, nicht nur weil sie das Mittel ist für die Mittheilung des heiligen Geistes, sondern gemäß der Lehre des Neuen Testaments überhaupt, wonach alle Heiligung bedingt ist durch die Versöh-

nung, mithin durch die Vergebung der Sünden und die Rechtfertigung. Vgl. 1. Petr. 2, 24. und damit führt uns diese johanneische Stelle über den Tod Christi wieder zurück auf die Einsetzungsworte des heiligen Abendmahles, nur daß in der johanneischen Stelle zugleich die wesentliche Heiligung der Glaubigen ausdrücklich an die Selbsthingabe Christi zum Opfer angereicht wird. Vgl. 1. Joh. 2, 2. 4, 10. Röm. 8, 12. Ephes. 5, 1.

So heben diese beiden Stellen die zwei Hauptsitten heraus, die Ueberwindung der Sünde und die Weihe für Gott als Folgen des Todes Jesu; und stehen in wesentlicher Uebereinstimmung mit den synoptischen Stellen.

5. Alle die bisherigen Stellen nun haben den Tod Christi von seiner versöhnenden Seite für Gott und Menschen gezeigt; bei Johannes aber finden sich eigenthümliche Reden über den Tod, in welchen, was im Bisherigen nur mittelbar gelegen ist, sein in den Tod hingeopferetes Leben als den Menschen zu subjektiver Aneignung mitgetheilt dargestellt wird, so Joh. 6, 51—58. Der Herr hatte sich hier mit Rückbeziehung auf die am vorigen Tage geschehene Sättigung der 5000 mit wenigen Broden das Brod genannt, das vom Himmel gekommen sey und der Welt das Leben geben werde, und nun gegen das Ende dieser Rede, Vs. 51—58, geht er noch spezieller ein, indem er sagt, nicht nur rekapitulirend: ich bin das lebendige Brod u., sondern weiter schreitend: das Brod, das er geben werde, sey sein Fleisch, welches er geben werde für das Leben der Welt; und als die jüdischen Zuhörer mit einander stritten: wie kann dieser uns sein Fleisch zu essen geben? so fährt der Herr fort: sein Fleisch und Blut sey wahrhaft eine Speise und ein Trank (V. 55.), wer dieses esse, habe das ewige Leben, werde auferweckt, sey in Christus und Christus in ihm. Man hat nun wohl auch die *σὰρξ* in dieser Stelle so aufgefaßt, als sey sie das zeitliche Simmen-, Erden-Leben Jesu, als des fleischgewordenen logos, sofern der Messias in demselben sich selbst der Menschheit sichtbar darstellt, und dasselbe der Rettung der Menschen weihe. Die ältere Erklärung dagegen ist die, daß der Herr hier unmittelbar von der im Tode geschehenden Dahingabe seines irdischen Lebens redet, welche Erklärung neuerdings wieder

zu Ehren kommt. Hierbei kommt vor Allem in Betracht, 1) daß der Sprachgebrauch an sich die unmittelbare Beziehung auf den Tod zuläßt; denn wenn man sich auf den Sprachgebrauch von $\sigmaαρξ$ beruft, daß dieß das leibliche Leben als das lebendige bezeichne, so ist dabei vergessen, daß $\sigmaαρξ$ wenn auch das lebendige, doch jedenfalls das irdisch-sterbliche Leben bezeichnet, vgl. 2. Cor. 4, 11. Daher die Apostel oft Jesu $\sigmaαρξ$ erwähnen, wenn vom Tode die Rede ist, Ephes. 2, 14. 15. Col. 1, 20. 21. 1. Petr. 3, 18. Es kommt aber nun auch darauf an, ob in unserer Stelle, Joh. 6, 51., die Worte $\etaν εγω δωσω$ echt sind. Dann ist auch dieß der unmittelbaren Beziehung auf den Tod Jesu günstig. (Luk. 22, 19. Gal. 1, 4. 2, 20.) Die Weglassung dieser Worte ist gegen die Recepta im Vortheile, da die ältesten Codices B. D. etc. und die meisten Mss. die Itala und Origenes die Worte nicht haben, ungeachtet die volle Lesart sehr alt ist, indem Origenes an andern Stellen und Clemens sie hat, und man für sie sagen kann, daß die Worte beim Abschreiben und Citiren wegen des Anklangs leicht ausfallen konnten. Dagegen ist die kürzere Lesart die lectio difficilior, und die vollere scheint glossirender Natur. So hat sie auch Lachmann aus dem Text gelassen. Mit dieser kürzeren Redaction fällt nun allerdings ein Argument für die unmittelbare Beziehung dieses Verses auf den Tod Jesu weg. Allein abgesehen davon, daß die Auslassung noch nicht erwiesen ist, bleiben doch auch dann die übrig gebliebenen Worte jener Beziehung und zwar in hohem Grade günstig, man mag sie zunächst fassen wie man will, entweder: das Brod, nämlich mein Fleisch, das ich geben werde, ist für das Leben der Welt, oder: das Brod aber, welches ich geben werde, ist mein Fleisch, für das Leben der Welt bestimmt, wobei Lücke annimmt, diese Worte werden deutlich, wenn man sie auflöse in die Rede, welche die zweifelhaften Worte, „welches ich geben werde,“ andeuten.

2) Haben wir auf den Zusammenhang zu sehen und zwar zunächst den mit dem Folgenden, dann mit dem Vorangegangenen. Man beruft sich auf den ersteren eben für jene Ansicht, indem der Herr B. 53. den Gedanken an den Tod jedenfalls gänzlich fallen lasse: die Formeln B. 53. und 56. haben eine symbolische Bedeutung, welche B. 56. bestimmt von der Gemeinschaft mit dem lebendigen Erlöser erkläre, ja, wenn der

Herr hier von seinem Tode redete, so würde er die Juden gleichsam auffordern, ihn zu tödten, was der offenbarste Unsinn wäre. Allein dieß ist sehr rasch geurtheilt. Jesus fordert nicht auf, ihn zu tödten, sonst müßte er sagen, man solle sein irdisches Leben in Fleisch und Blut auflösen; sondern er fordert nur, daß man sein Fleisch und Blut genieße, sich zu Nutzen machen, ihn selbst sich aneignen solle, wenn er einmal in den Tod gegangen seyn werde. Wenn wir auch zugeben, daß B. 53 f. eine symbolische Beziehung hat, so folgt daraus noch nicht, daß diese nicht auf den Tod Jesu gehe, sonst hätte er in seinem Leben nie vor nicht glaubenden Menschen, am wenigsten vor seinen Feinden, von seinem Tode reden können, es wäre dieß immer eine Aufforderung an sie, ihn zu tödten, gewesen. Vielmehr, nachdem er B. 51. gesagt hatte, er werde sein Fleisch geben, so erläutert er dieß weiter durch das Wort, daß sein Fleisch gegessen und sein Blut getrunken werden müsse, also durch die Hinweisung auf die gewaltsame Vergießung seines Blutes im Tode als Antwort auf die Frage B. 51., wie er sein Fleisch zu essen geben könne; denn er trennt hier Fleisch und Blut immer so, daß wir diese Aeußerungen wohl unterscheiden müssen von dem sonstigen Sprachgebrauch, wo beide Worte in Einen Ausdruck zur Bezeichnung der lebendigen Persönlichkeit zusammengefaßt sind; er spricht also deutlich von Fleisch und Blut als aufgelöster Einheit und mithin von dem in den Tod gegebenen Leben; hieran ändert B. 57. Nichts, wo er, seine Entwicklung schließend, zu dem Ausgangspunkt zurückkehrt, wie dieser in der ersten Hälfte des B. 51. gegeben ist, während B. 51., zweite Hälfte und B. 53—56. die spezielle Entwicklung, die im allgemeinen Ausdrücke mit eingeschlossen ist, geben. So begreift man erst diese ausführliche Auseinandersetzung; er will eben dieß Nähere zeigen, daß er das Leben gebende Brod für die Menschheit sey, wesentlich vermöge der bevorstehenden Auflösung seines irdischen Lebens durch seinen zu erwartenden Tod. Und dieß führt uns nun auch auf den Zusammenhang mit dem Vorhergehenden. Den Juden, welche, um an ihn zu glauben, ein äußerliches Zeichen von ihm forderten, in der Weise des Mose B. 30. 31. sagt der Herr, nicht Mose sey es, der das wahre Himmelsbrod gegeben, das gebe erst sein Vater und als sie sich darnach begierig zeigten, setzt er hinzu, dieß Brod sey er, B. 32—35. Er gebe das

den Tod überwindende Leben, B. 51 ff., durch diese Wirkung unterschied sich sein Leben von dem mosaischen Himmelsbrod. Nun ist die Frage: ist als Vermittlung hievon geradezu der Tod Christi gemeint und in wiefern ist er gemeint? Soll damit der allgemeine Gedanke ausgedrückt werden: mein in den Tod gegebenes Leben muß man sich geistig aneignen, um geistlich dadurch genährt zu werden? oder aber will der Herr mehr sagen? Hat er den ganzen Aufwand jener allerlei Mißverständnisse veranlassenden Rede gemacht, nur um jene einfachen Gedanken auszudrücken? Dieß müßte befremden, das Mißverständniß wäre so leicht vermieden worden, wenn er beim Uebergehen auf seinen Leben gebenden Tod das Bild vom Essen und Trinken und vom Brode zunächst verlassen hätte. Der Gedanke würde zwar auch bleiben: sein Tod sey Etwas, was der Mensch sich aneignen müsse, was ihm im Glauben dargereicht werde, um sein geistliches Leben zu nähren. Die Wahl eines aber zumal für die Israeliten so anstößigen Bildes aber wird vollständig erklärt, wenn er einen weiter gehenden Zweck hatte, wenn er wirklich sagen wollte, nicht nur sein in den Tod gegebenes Leben werde geistig als das verklärende Princip mitgetheilt, sondern als eine gottmenschliche Kraft, welche wie geistlich, so auch leiblich, geist-leiblich, belebe und verkläre, und dazu paßt ganz gut B. 55. Aber dieser Eine Vers reicht nicht hin, diese Erklärung als die einzig nothwendige zu beweisen. Beide Auffassungen bleiben also exegetisch möglich. Hieran reiht sich dann die Frage über die Beziehung auf das Abendmahl. Ungeachtet man nicht sagen kann, daß das Kapitel geradezu von diesem handle, indem es eine Wahrheit gibt auch abgesehen von demselben, so versteht sich doch, daß beides verwandt ist, und daß der Herr ganz wohl auch in der Vorausbeziehung auf das von ihm zu stiftende Abendmahl diese Worte gesprochen haben kann. Aber auch die Bedeutung des Leibes und Blutes Christi im Abendmahl wird ja nie rein exegetisch zum Abschluß gebracht werden können, sondern dogmatisch mit Beziehung auf die ganze Lehre von Person und Werk Christi, und ohnehin dadurch, daß die Stellen von der Einsetzung mit allem Uebrigen, was im Neuen Testamente darüber enthalten ist, zusammengefaßt werden, das aber steht uns hier fest: der Tod Christi ist von ihm unter dem Gesichtspunkt eines Opfertodes betrachtet worden,

wie denn auch Joh. 17, 19. nur so befriedigend ausgelegt werden kann, das Opfer aber war im Alten Testamente eine Darbringung an Gott, aber es war auch wieder ein durch diese Darbringung geweihter Gegenstand, zur Mittheilung an die Menschen, welche an dem Opfer Theil hatten, bestimmt; so vollzieht sich der Opferbegriff nun nach diesen beiden Seiten im Tode Christi. Christus als der zum Opfer Geweihte ist auch zugleich der, der den Menschen mitgetheilt wird zu Speise und Trank, zum nährenden und belebenden Genuß.

f) Die Thätigkeit des Erlösers im überirdischen Zustand. — Schluß.

§. 34.

Zur eigenthümlichen Thätigkeit des Erlösers gehört auch seine Thätigkeit im überirdischen Leben, welche, wie sie ein Seyn beim Vater in der Herrlichkeit ist, so auch eine himmlische, verklärte, göttliche Thätigkeit in sich schließt, als eine fortgesetzte und sich vollendende Thätigkeit der Erlösung, welche theils die huldvolle beseligende Thätigkeit des Vaters zum Heil der Menschen vermittelt, theils selbst das Heil der Menschen wirkt und vollendet.

1. In den synoptischen Reden spricht der Herr einerseits von einer immerwährenden Gegenwart bei den Seinen, als von einer wirksamen und heilsamen Gegenwart, Matth. 18, 20. 28, 20., weswegen es auch denen, welche in seinem Namen versammelt einstimmig werden über einen Gegenstand des Bittens, an Erhörung nicht fehlen werde, 18. 19.; das ist der Ausfluß der Thatsache, daß ihm alle Macht im Himmel und auf Erden verleiht ist. Aber diese immerwährende und insofern sich wesentlich gleich bleibende Gegenwart schließt nicht aus ein Kommen des Herrn, eine neue Art seiner Gegenwart und Wirksamkeit auf Erden. Und so redet er daher von einem solchen Kommen oder Wiederkommen in seinem überirdischen Zustande, als von einem eigenthümlichen Offenbarseyn in der Menschheit, als vom Kommen in sein Reich. Es gibt demnach noch

eine mehrfach geartete Wirkksamkeit des überirdischen Christus auf Erden, je nach dem Entwicklungsgange seines Reiches. Matth. 16, 28. weist er hin auf jenes besondere Kommen; dabei ist eine Zeitbestimmung gegeben; es werden Einige den Tod nicht schmecken. Das ist also seine Wiederkunft als Herr und König seines Reiches auf Erden Matth. 26, 64. in den Wolken des Himmels zum Völkergericht. So stellt er auch Matth. 25, 31 ff. sein Kommen zum Gericht dar, und Matth. 25, 1 ff. als das Kommen dessen, der die Sehnigen vollenden will (unter dem Bilde des Bräutigams) — lauter Aussprüche, von welchen die ersteren ihre nähere Auslegung in Johanneischen Stellen finden, die anderen aber erst im Zusammenhange der Lehre vom Reiche Gottes.

2. In den Johanneischen Abschiedsreden tritt deutlich hervor, daß sein Hingang zum Vater, seine Verklärung bei demselben eine eigenthümliche Thätigkeit begründet. Im Allgemeinen bezeichnet er denselben als heilsam für seine Jünger, 16, 7. 14, 12. 28. 12, 32., um sie von der Traurigkeit zu befreien und freudig zu stimmen (obgleich in 12, 31. derselbe im Zusammenhange mit der Kreuzeserhöhung gemeint ist). Daher schreibt er sich eine eigenthümliche Thätigkeit im überirdischen Zustande in folgenden Beziehungen zu: 1) als Fürbitte beim Vater für seine Jünger 14, 16., also er vermittelt auch in seinem verklärten Zustande die huldvolle Thätigkeit des Vaters zum Heil der Menschen, so daß der Vater es um des Sohnes willen thut (16, 23. 24.). Namentlich gehört hieher die Sendung des Geistes. Auf der andern Seite sagt er wohl, sie bedürfen dieser Fürbitte nicht, 16, 26. 27., sie werden selbst bitten, weil sie Gott lieben; aber nicht absolute, sondern nur: in Christo. Es besteht also kraft seiner Vermittlung des Glaubens bereits eine Gemeinschaft der Gläubigen mit Gott; aber das schließt eine Fürbitte Christi in Absicht auf die Mittheilung des Geistes, überhaupt eine Fortdauer seiner Vermittlung nicht aus; der Vater erfüllt 16, 23. 24. eben den Sehnigen die im Namen Christi geschehenden Gebete (15, 23 f.), es geschieht um Christi willen (diese Fürbitte ist in der apostolischen Lehre bei Johannes I. 2, 1., aber auch bei Paulus und im Hebräerbriefe weiter entwickelt, daher er dort der *παράκλητος* heißt). Vom Gedanken der-

selben geht auch das ganze hohepriesterliche Gebet aus. Das „ich will“ (17, 24.) ist eben der nicht bloß auf Erden Bethätigte sondern fortdauernde Wille zum Heile und zur Erlösung der Seinigen, welcher die Thätigkeit des Vaters zum Besten der Gläubigen vermittelt.

2) Aber Christus vermittelt nicht nur, sondern als der Verklärte wirkt er selbst zum Heile der Menschen, in der Vollendung, wie im Laufe des irdischen Lebens. Er wirkt dadurch, daß er Alle zu sich zieht, Joh. 12, 32., so daß es über das theokratische Volk hinaus Ein Hirte und Eine Heerde werden soll, 10, 16. Das ist eben ein Theil von der Verheißung, daß er Alle zu sich ziehen will, in der Erhöhung unter Voraussetzung seines ganzen irdischen Lebenswerkes. Aber er geht hierauf noch näher ein in den Abschiedsreden bei und nach dem letzten Mahle, vor der Gefangennehmung, wo er darauf beharrt, daß, was ihnen jetzt bevorstehe, keine Trennung sey, und sie in Gemeinschaft mit ihm bleiben werden. Hier bezeichnet er nun als eine auf seinen Hingang folgende Thätigkeit, daß er selbst den Geist senden werde. Zuvor hat er gesagt, er wolle den Vater darum bitten, jetzt sagt er: er wolle ihn selbst senden, 15, 26. 16, 7. Er werde für ihr Heil sorgen durch Erfüllung ihrer in seinem Namen vor Gott gebrachten Gebete, 14, 13 f., er selbst wolle thun, was sie bitten. Beides aber ist nicht anzusehen als eine Thätigkeit Christi gleichsam aus der Ferne; vielmehr als göttliche Thätigkeit gehört es zu seinem Gegenwärtigseyn auf Erden, und eben daher ist es zugleich ein Kommen zu den Seinen, 14, 18 f., ich will euch nicht Waisen lassen; ich komme zu Euch. Auch wenn ich für die Welt unsichtbar werde, werdet ihr mich noch schauen; denn ich lebe, wenn ich auch von Euch weg bin; und kraft dieses höheren Lebens schaut Ihr mich als göttlich gegenwärtig. Sein Gehen war also eigentlich sein Kommen: vgl. 14, 28. 16, 22., darum sagt er, sie werden sich dessen freuen, diese Reden weisen wohl auf das geistliche Kommen Christi als die Hauptsache hin, sie schließen aber doch eine Beziehung auf die Erscheinung des auferstandenen Christus mit ein. In diesem Kommen Christi liegt nun, daß er und die Gemeinschaft mit ihm ihnen erst recht offenbar wird, 16, 16—19. 14, 19—21., ja indem er so kommt und sich geistlich offenbart, macht er so kraft

seiner Einheit mit dem Vater mit dieser Wohnung bei den Seinen, 14, 23., aber nur bei denen, die ihn lieben und sein Wort halten.

Aber auf diese von ihm noch innerhalb des αἰῶν οὗτος ausgehenden Heilswirkungen beschränkt sich die überirdische Thätigkeit Jesu nicht, sondern er schreibt sich als dem Verklärten noch andere Heilswirkungen zu, nämlich im Unterschiede von der Mittheilung des wahren Lebens, der ζωὴ αἰώνιος, die Auferweckung der Todten und zwar ἐν ἑσχατῇ, ἡμέρᾳ Joh. 5, 28. 6, 40. 54.; dort noch beschränkt auf die Gläubigen, im Unterschiede von welchen dann die φανύλα πράξαντες die ἀνταρρασις κρίσεως haben, welche aber auch seine Thätigkeit ist, da ihm Alles Gericht übertragen ist, 5, 22. Wie hierin eine Wirksamkeit Christi zur Vollendung des Heiles gegeben ist, so ist dieß als ein Kommen, eine Wiederkunft Christi (παρουσία) bezeichnet, πάλιν ἐρχομαι, Joh. 14, 3., ich will Euch wieder zu mir nehmen, (der Ausdruck παρουσία kommt bei Johannes nicht vor), welches nach 17, 24. 12, 26. wohl zu unterscheiden ist von dem schon betrachteten geistigen Kommen zu den Jüngern. Dieß Kommen zur Aufnahme der Seinen in der himmlischen Herrlichkeit ist auch verstanden 21, 22. (vgl. 1. Joh. 2, 28. 4, 17.). Diese Vollendung des Heiles wirkt Jesus nicht bloß von außen, sondern, sofern er, der das Leben in sich selber hat, die Auferstehung und das Leben, d. h. Prinzip des Alles, zuletzt auch den Tod überwindenden Lebens ist, und die völlige Befestigung der Seinigen mithin Nichts als die völlige Aufnahme in sein Wesen ist.

Anmerkung. Jesus hat sein Werk nicht ausdrücklich unter dem Typus des dreifachen Amtes dargestellt, aber indem er in gewissen Aussprüchen ausdrücklich die Benennung des Propheten oder Königs auf sich angewandt und sich mittelbar auch als den bezeichnet hat, der sich priesterlich darbringe, so hat er in seinen Reden den fruchtbaren Keim zur späteren Ausbildung dieser Lehre niedergelegt.

1) Den Namen eines Propheten konnte er dem Volke gegenüber um so leichter auf sich anwenden, als die Art seines Wirkens während seiner öffentlichen Laufbahn auf eine dem Volk selbst auffallende Weise viele Ähnlichkeit mit der alttestamentlichen prophetischen Thätigkeit hatte, vgl. S. 15., daher nannte ihn auch das Volk selbst

einen Propheten, Matth. 21, 11. Luk. 7, 16. Joh. 6, 14. 4, 19., wie denn im Begriffe des Messias schon der des Propheten mit eingegriffen ist. Gleichwohl finden wir, daß Jesus diesen Namen nicht gewöhnlicherweise auf sich anwandte, ohne Zweifel, weil er nicht Veranlassung geben wollte, ihn auf gleiche Stufe mit den alttestamentlichen Propheten zu stellen; wie er ja schon von Johannes sagt, er sey mehr als ein Prophet, weil er den Auftritt des Messias nicht bloß als etwas Zukünftiges zu weissagen, sondern auch als etwas bereits Geschehenes zu verkündigen hatte, Matth. 11, 9. So mußte er ja von sich selbst viel mehr den Begriff haben, daß er nicht sowohl ein Prophet als der Vollender der Prophetie sey, als der, welcher Gesetz und Propheten zu erfüllen gekommen war, Matth. 5, 17. Und in den Weinberg kam, nicht als Knecht des Herrn, sondern als der Erbe der ganzen theokratistischen Veranstaltung, zu welcher alle jene Organe mitgewirkt hatten. Gleichwohl haben wir einen Ausspruch, wo sich Jesus selbst im Allgemeinen in die Klasse der Propheten setzt, obgleich wir zugestehen müssen, daß der Ausdruck etwas Proverbiales an sich hat und insofern möglicherweise konnte gebraucht werden, wo nicht strikte von einem Propheten die Rede war, Matth. 13, 57. Marc. 6, 4. Luk. 4, 24. 23. 26. Wir sehen jedoch namentlich aus Luk. 4, 25. 26., daß Jesus sich dort mit den ältesten Propheten vergleicht, daher denn nun auch seine Jünger ihn als solchen anerkannten, Luk. 24, 19. Der Stoff des Lehrstückes vom prophetischen Amte liegt in seinem ganzen Lehren sammt Wunderthum und Weissagen und dem vorbildlichen Leben, als welches eben seinem wesentlichen Charakter nach Selbstdarstellung und Selbstmittheilung ist. Er setzt dieses Amt fort im erhöhten Zustande mittelst des Geistes, den er sendet, Joh. 14, 26. Sofern der Herr den göttlichen Willen, insbesondere wesentlich als Heilswillen im Namen Gottes kund thut, und seiner Stellung gemäß zu seiner Zeit vollzieht, war er Prophet; aber sofern er das ganze Heilswerk, als der zum eigentlichen Vermittler desselben Bestimmte, zur Vollziehung bringt, ist er freilich über alle Prophetie hinaus. Ebenso ist es nun auch

2) mit dem Priestertume. Jesus nennt sich nirgends einen Priester, aber in dem Sinne, in welchem er der Hohepriester genannt wird, Hebr. 2, 17. 4, 15. 10, 14. 5, 1. 4. u. stellt er seine Thätig-

keit dar, insbesondere sein Leiden und Sterben als verfühnend, wie dieß in Joh. 17, 19. liegt; hier ist er Priester und Opfer zugleich, und darin culminirt eben sein Priesterthum als das Priesterthum dessen, der sich selbst als den Einen Heiligen und Sündlosen als die absolut wohlgefällige Gabe dem Vater darbringt und so sich selbst für die Seinen heiligt, auf daß auch diese geheiligt seyen in der Wahrheit. Das- selbe liegt in Matth. 20, 28. Sein Leben ist ein *λυτρον*, wie es auch das Verfühnopfer war für den Sünder, worin auch der allgemeine Begriff der Stellvertretung gegeben ist, wenn auch nicht der spezifisch-juridische. Auch die Einsetzungsworte des Abendmahles, Matth. 26, 28. gehören hieher, sofern eben das für die Sündenvergebung vergossene Blut eine offenbare Beziehung hat auf die Blutvergießung im Opfer. Diese Darstellung hat auf dem apostolischen Gebiete, wie der Hebräer- brief, so auch Paulus fortgesetzt, der in 1. Cor. ausdrücklich das Oster- lamm nennt, und Eph. 5, 2. sagt, daß Christus sich dargegeben habe für uns zu Gabe und Opfer Gott zu einem süßen Geruch und wohl- gefälliger Gabe. Auch hier also erscheint er wie als Opfer so als Priester. Zur hohepriesterlichen Thätigkeit gehört aber, wie auch in Hebr. 7, 25. 9, 24. liegt, die fürbittende Thätigkeit, welche sich ja Jesus ausdrücklich zuschreibt.

3) Den Begriff des Königes hat nun dagegen Jesus wieder ausdrücklich auf sich angewendet. Ist derselbe schon ganz offen gegeben in der parabolischen Darstellung seiner richterlichen königlichen Thätig- keit als Messias, Matth. 25, 40. 34. 71., so hat er sich auch, direkt auf die Frage des Pilatus so genannt, Joh. 18, 33., und als der An- geklagte mitten in tiefster Erniedrigung seine königliche Erhabenheit geoffenbart. Freilich einen König, dessen Reich nicht von der Erde, sondern vom Himmel sey. Nun darf aber nicht seine ganze erlösende Thätigkeit im überirdischen Zustande dem königlichen Amt zugewiesen werden, sondern wie sich dort auch die beiden Andern fortsetzen, obwohl die Geistesmittheilung und Gegenwart bei den Seinen, als unmittelbare Anwendung der ihm verliehenen königlichen Macht, Matth. 28, 19. 20. erscheint, so beginnt dieses schon in seiner irdischen Thätigkeit. Es gehört dazu Alles, was er that, um eine Gemeinschaft zu stiften, zu erhalten und zu leiten, welcher die Verheißung verliehen ist, die Pfor-

ten der Hölle werden sie nicht überwältigen, die Wahl seiner Jünger, Joh. 15, 19. 16. 6, 70., die unendliche Anziehungskraft, welche er unter den Menschen ausübte, die Anordnungen für seine Gemeinde, Joh. 15, 12. 13. Matth. 10, 5—14. 18, 15—20. 28, 19. 20. (s. die Lehre vom Reiche Gottes).

So liegen in seiner Lehre die Keime der spätern Lehre vom dreifachen Amte, wie sie ihre Wurzel hat im Alten Testamente, welches zwar am gewöhnlichsten vom Ideal des theokratischen Königs ausging, aber auch das der Einheit königlicher und priesterlicher Würde in Melchisedek aufstellte, Ps. 110, 4. Hebr. 5, 6. 6, 20. 7, 1. 17., so wie ihm auch der Begriff des Propheten nicht fehlte, ebensowenig als neben der Seite der messianischen Herrlichkeit das Bild der Erniedrigung. (Jesaj. 53.).

4. Die Lehre von der Wirkung der erlösenden Kraft.

a) Allgemeines.

§. 35.

Im Allgemeinen spricht sich der Herr über das, was durch ihn den Erlöser und seine Thätigkeit bewirkt wird, verschieden aus, nachdem er diese Wirkung in Beziehung setzt zu dem Fürsten dieser Welt und der Welt, sofern sie in der Sünde beharrt, oder aber zu der Welt, sofern sie in die Erlösung eingeht. Er bezeichnet sich als den, durch welchen in der ersteren Beziehung der Fürst dieser Welt gerichtet und die Welt überwunden und gerichtet, in der anderen die Welt gerettet und selig werde. Dieses Gerettetseyn oder Seligseyn beschreibt der Herr subjektiv als Leben, *ζωή*, oder ewiges Leben, objektiv aber als das Seyn in ihm, die Lebens-Gemeinschaft mit dem Erlöser.

1. Daß Jesus seine erlösende Thätigkeit nach diesen zweierlei Seiten bezeichnete, lag sehr nahe, da schon die Wirkung während seines Lebens entschieden in diesem Sinne eine doppelte war; deswegen

stellt er Beides so einander gegenüber, Joh. 3, 16—19. Hier ist zwar ausdrücklich gesagt, daß er nicht dazu gekommen sey, die Welt zu richten, aber sofern ein Theil die Finsterniß mehr liebe als das Licht, und das an ihm faktisch in sittlicher That erprobe, so sey er es doch selbst auch, der richtet. Der Sünde muß ihr Recht angethan werden, dieß geschieht entweder durch das verdammennde Gericht über das Subjekt, oder dadurch, daß in diesem, wenn es sich der Erlösung hingibt, die Sünde gerichtet, von ihm in ihrer Verdammllichkeit erkannt und ausgestoßen wird. Dieß Gericht stellt er bald mehr als Sache der Zukunft, bald (namentlich bei Johannes) mehr als Sache der Gegenwart dar, womit jedoch nicht ausgeschlossen ist, daß das jetzt beginnende Gerichtetseyn sich in der Zukunft vollende, Joh. 5, 29. vgl. Marc. 16, 16. Matth. 25, 31. 32. 46. Vom Fürsten dieser Welt, dem *ἀρχῶν τοῦ κόσμου τούτου*, wird Joh. 12, 31. 16, 11. erklärt, daß er gerichtet und ausgestoßen werde. Eben darin besteht das Gericht über die Welt, daß der Satan als ihr Oberhaupt in ihrem Getrenntseyn von Gott aus seiner Stellung als *ἀρχῶν* mit Macht verdrängt wird. Es wird dieß Kap. 12. zwar als Sache der Gegenwart bezeichnet, aber doch so, daß es in diesem Moment noch nicht geschehen ist, sondern nur zu erwarten steht. So sagt der Herr nun gegen das Ende seiner Abschiedsreden, 16, 11., daß der Paraklet, wenn er komme, die Welt richten werde *περὶ ἁμαρτίας, δικαιοσύνης* und *κρίσεως*, letzteres eben, indem der Fürst dieser Welt gerichtet ist. Das Factum ist hier zunächst principiell und beruht auf dem Leben Christi, seinem Tode, seiner Auferstehung und Verklärung.

In dieser Katastrophe liegt zugleich das Gericht, das den Satan trifft, und es trifft ihn nach 14, 30., eben sofern er Nichts an Jesu, dem Sohne Gottes und Erlöser der Welt hat, ihm, obgleich derselbe in die sündige Menschheit herein getreten war und das menschliche Leben durchlebt hatte, doch mit der Katastrophe dieses Lebens aller Anspruch an dasselbe abgeschnitten ist. Und mit diesem Siege ist denn 16, 33. auch die Welt überwunden, so daß sie ihn nicht mehr schrecken kann. Durch dieß Gericht aber ist die Welt und ihr Fürst principiell von aller Gemeinschaft mit Christo ausgeschlossen und eben jene, Joh. 3, 18. 19. ausgesprochene Scheldung vollzogen, welche sich allerdings

erst im kommenden Gerichte vollständig herausstellen wird, aber doch eben nur unter der Bedingung ihrer successiven Verwirklichung im Laufe der Weltentwicklung. Mit diesen johanneischen Aussprüchen ist zu vergleichen Luk. 10, 18. 19., schon hier zeigt sich das von ihm über diesen Feind ergehende Gericht. Es ist eine Niederlage desselben, aber gegründet in einem sittlichen richterlichen Verhältnisse, vgl. Matth. 12, 28. 29. Das Reich Gottes ist es, was die Macht des Bösen überwindet im Satan und allen denen, welche in der Sünde beharren. Zu diesem Siege gehört insbesondere auch die Zerstörung jener auffallenden satanischen Wirkungen in der Menschenwelt, wovon bei den Synoptikern so viel die Rede ist.

2. Aber des Herrn Ziel an der Welt ist ein gedoppeltes, ihr *καταργησαι* und ihr *σωθηναι*, Luk. 8, 12. Marc. 16, 16. Joh. 3, 17. 5, 34. vgl. 24. 19, 9. vgl. 10. 17, 2. 6, 40. 47.

a) Das Gerettetwerden ist ein Gerettetwerden zum Leben, vgl. *ζωη αιωνος* oder *ζωη* prägnant: Matth. 7, 14. 13. Luk. 10, 28. Matth. 18, 8. 9. Luk. 18, 18. *απαλην* Luk. 15, 24. 32., was nachher bei den Aposteln unter dem Namen *σωτηρια* geläufiger Begriff ist, den aber auch der Herr schon hat, Joh. 4, 22. Luk. 19, 9. vgl. Matth. 18, 11. (vgl. Luk. 1, 77.). Leben ist Inbegriff des Heiles, so schon im Alten Testamente, wo es als Folge der Gesetzeserfüllung angesehen wurde, Habak. 2, 4. Levit. 18, 5. Gal. 3, 11. 12. Luk. 10, 28. Diesen prägnanten Sprachgebrauch vom Leben als seligem Zustande, innerer und äußerer Harmonie und freundlichem Verhältnisse zu Gott hat Jesus sich angeeignet, um dasjenige Leben zu bezeichnen, welches von ihm aus den Glaubigen zu Theil werde. Der Gegensatz ist der neutestamentliche Begriff von der Sünde und ihrem Verderben als dem Tode, vgl. Joh. 6, 50. 51. 11, 25. 36. Es wird *ζωη αιωνος* genannt, sofern es als von Gott stammend, obwohl in der Zeitlichkeit entstanden, doch dieselbe überdauert. Es wird sogar bei den Synoptikern als das selige Leben in die Zukunft gesetzt, Luk. 18, 18. ohne daß doch Stellen fehlen würden, welche es der Gegenwart zuweisen wie Luk. 15, 24. 32., oder wenn im Gegensatze der geistlich Todten die Glaubigen als die Lebendigen aufgefaßt werden, 9, 60. Aber auch bei Johannes wird es, obwohl die Gegenwärtigkeit mehr betont ist,

doch seiner Vollendung nach durchaus in die Zukunft gesetzt, Joh. 14, 19. Dieses Leben also wird den Glaubigen zu Theil (so daß sie es *ἐν ἑαυτοῖς* haben, Joh. 6, 53.) durch Christus, weil er die Fülle des Lebens in sich hat, Joh. 14, 6. und den Tod überwindet, 11, 25. (weßhalb er sich die *ἀναστροφῆς* nennt).

b) Eben daher setzt er sein und seiner Glaubigen Leben in die engste Verbindung, Joh. 14, 19. und so geht dieser subjektive Begriff des Lebens in den mehr objektiven der Lebensgemeinschaft mit Christo über. So vorzüglich bei Johannes. Es ist ein Seyn in Christo und Christi in uns, Joh. 14, 20. und daher ein Kommen Christi zu uns, und Wohnung machen bei uns, Joh. 17, 23. (21.) 14, 20. 15, 4. 7., wobei unbeschadet der Eigenthümlichkeit und Selbstständigkeit beider Theile doch die innigste Lebensseinheit stattfindet, vgl. Joh. 14, 23. 21. Diese Gemeinschaft mit Christo ist nicht bloß eine moralische Einheit der Gesinnung. Denn sie besteht nicht bloß in der Liebe zu ihm und Halten seiner Gebote, auch nicht bloß darin, daß man von Christo geliebt wird und im Genusse seiner Liebe steht; denn von dem Allen unterscheidet der Herr nach Joh. 14, 21. 23. die Verheißung, daß er zu den Seinen kommen und Wohnung bei ihnen machen werde. (Denn das kann doch keine Frage mehr seyn, daß das Subjekt Christus und der Vater ist), vgl. Vs. 28. 19. und 20. Sie ist vielmehr analog der Gemeinschaft Christi mit dem Vater, vgl. 14, 26. 17, 23. eben deswegen ist nicht von bloßer Gesinnungseinheit die Rede, sondern sie sind in Christo und dem Vater (21.). Sie beruht auf der Mittheilung des Geistes, der, was er gibt, vom Vater nimmt, 14, 16. 17. 20. 26. Sie ist also eine Gemeinschaft des Lebens Christi, der innersten Lebenskraft, welche in den Glaubigen dieselbe ist wie in Christo, und von ihm an sie mitgetheilt, und sich nun in einzelnen Zweigen entfaltet und sich auf dem ganzen menschlichen Lebensgebiete immer mehr ausbreitet, daher ist sie Gemeinschaft wie der Lebenskraft, so auch des Lebensgehaltes, der von ihr ausgeht, so jedoch: daß, wo einmal jene Kraft principiell gesetzt ist, damit noch nicht der ganze Lebensgehalt auch explicite vorhanden ist, sondern sich erst allmählig verwirklicht. Der Herr hat diesen Gegenstand in einem eigenen Abschnitte der Abschiedsreden näher entwickelt und zwar bildlich, Joh. 15,

1—11. in dem Bilde vom Weinstock und den Reben. Die Gemeinschaft mit ihm ist eine belebende, befruchtende, reinigende und besetzende. 1) Eine belebende. Die Rebe wird von ihm grünend erhalten, wo er nicht thätig ist, da verdorrt sie. Der Glaubige empfängt sein christliches Leben von Christo; die belebende Kraft desselben beruht auf der Gemeinschaft mit Christo. Sie ist weiter 2) befruchtend, B. 2. 4—6. Sie treibt die ihrem Wesen und dem göttlichen Willen angemessene Thätigkeit und Wirkung hervor, eben daher wirkt sie 3) auch reinigend, indem diese angemessene Thätigkeit es ist, durch welche die sündliche Richtung immer mehr aufgehoben wird, und zwar so, daß die Fruchtbarkeit sich immer mehr erhöht, denn diese Fruchtbarkeit kommt nur allmählig, zwar sehr kräftig und sicher, jedoch nur unter der Bedingung, daß man bleibe in Christo und bei seinem Worte, B. 3. 7., durch welches eben die Lebenskraft Christi dem Subjekt vermittelt wird. Und so ist sie denn auch 4) besetzend, sie schließt in sich einmal die Gewißheit der Erfüllung unserer Bitten, sofern sie unseren Willen mit dem göttlichen Willen einigt, B. 7., und sofern die Frucht, welche sie hervorbringt, zur Verherrlichung des Vaters ausschlägt, B. 8., welchem sowohl Weinstock als Rebe angehören, als dem Weingärtner, B. 1. Dann schließt die Gemeinschaft mit Christo in sich den Genuß der Liebe Christi, B. 9., unter der Bedingung, daß man in seiner Liebe bleibt durch Befolgung seiner Gebote und seines Vorbildes, B. 9. 10. Eben daher schließt sie in sich auch die vollkommene Freude Christi, B. 11., wo sein Leben ist, da ist wie seine Thätigkeit, so auch seine Freude, dieses Gedoppelte ist beisammen, es ist die Freude, wie er selbst sie hat, und wie er sie gibt. Endlich können wir noch ausheben, daß die Gemeinschaft mit Christo zugleich Gemeinschaft mit dem Vater und mit dem Geiste ist, wie dies schon gesagt ist, und sich aus der Einheit des Sohnes mit dem Vater und Geist ergibt.

So stellt sich uns die Gemeinschaft mit Christo nach den johan-
neischen Aussprüchen dar. Bei den Synoptikern haben wir an-
nähernde und verwandte, aber keine identische. Wir haben bei ihnen
allerdings die Verheißung einer göttlich wirksamen Gegenwart Jesu bei
den Seinen, wie Matth. 18, 20. 28, 20., sofort bildlich Matth. 12.,

46—50., besonders 49. und 50. vergl. Marc. 3, 31—35. Luk. 8, 19—21.; mit dem, welcher sein Wort hält, steht Jesus in dem Verhältniß einer innigen Geistesgemeinschaft, ähnlich der leiblichen Verwandtschaft mit Mutter, Bruder, Schwester; solche eigenthümliche Verwandtschaft sichert er dem zu, welcher den Willen seines Vaters erfüllt; zugleich gehört hieher noch das Kommen der Menschen zu Christo, Matth. 11, 28., wozu er alle Mühseligen und Beladenen auffordert. In Luk. 6, 47. (vgl. Joh. 5, 40. 6, 35. 37. 44.) haben wir die Bewegung des Subjekts zu Christo hin als eine Vereinigung mit ihm, näher Matth. 11, 28. vgl. 29. 30. das Kommen im Sinne der sich ihm unterordnenden und darin das Subjekt befriedigenden Vereinigung mit ihm.

3) Werfen wir einen vergleichenden Blick auf die apostolische Lehre, so finden wir Bilder von Jesus als dem Haupte, und den Seinen als den Gliedern, Ephes. 1, 22. 23. Col. 1, 18. Ephes. 5, 30. Col. 2, 19. Das Anziehen Christi, Gal. 3, 27. Sein Einwohnen durch den Glauben in uns, Ephes. 3, 17. Und daran reiht sich die weitere Ausbildung dieser Lehre mit Beziehung auf die verschiedenen Erscheinungsformen des Lebens Christi, seines Leidens, Sterbens und seiner Erlösung. Daher die Gemeinschaft des Leidens und Todes wie des Lebens, Röm. 6, 4—11. Phil. 3, 10. Col. 2, 12. 3, 1—3. Röm. 8, 17. Gal. 2, 20. Ephes. 2, 5. 6.

Das Bisherige ist das Allgemeine, das sich in einer besonderen Ordnung des Heiles verwirklicht, welche 1) die Berufung, 2) den Eintritt des Heiles, 3) dessen Fortgang und Vollendung in sich schließt. Die Heilsordnung überhaupt wird nicht unter diesem Ausdrücke in den Aussprüchen des Herrn erwähnt, obwohl der Herr redet von dem Wege, den man gehen, der Pforte, in die man eingehen solle, Matth. 7, 13. 14., ja er bezeichnet sich selbst als den Weg, und zwar als den alleinigen, durch den man zum Vater komme, Joh. 14, 6. Die drei unterschiedenen Momente seiner Sendung ergeben sich übrigens einfach der Sache nach aus seinen Reden; ausdrücklich unterschieden und zusammengestellt könnte man sie etwa Joh. 6, 44. finden; das Ziehen gehört zur Berufung, dann erfolgte das Kommen zu ihr als Eintritt und die Auferweckung als Vollendung des

Heiles. Die zwei ersten Momente kann man auch in den Parabeln von der Berufung, Matth. 22, 3 ff., Luk. 15, 16 ff. Matth. 20, 1 ff. unterschieden finden.

b) Die Heilsordnung im Besonderen.

a) Die Berufung.

§. 36.

Was die Berufung betrifft, welche der Herr theils unter diesem Ausdrücke, unter welchem die apostolische Lehre den Begriff weiter ausgebildet hat, theils unter anderen Benennungen und Bildern darstellt, so ist in ihr der göttliche Akt, durch welchen die Menschen zum Eingehen in die Gemeinschaft mit Christo Gelegenheit, Aufforderung und Antrieb erhalten, ein Akt, welcher sowohl innerlich in den Berufenen, als äußerlich vor sich geht, und welcher zwar verschiedene Grade der Dringlichkeit annimmt, aber doch einerseits immer ernstlich ist, andererseits nie den Menschen unbedingt bestimmt, sondern für den menschlichen Willen immer widerstehlich bleibt; auch ist die Berufung allgemein, erfolgt aber successiv, und ist nur in Hinsicht auf die, welche den Ruf annehmen, als eine Erwählung derselben zu betrachten.

1. Die Berufung selbst ist die Bedingung, ohne welche Niemand zum Heil und Leben kommen kann. Der Herr spricht davon mit dem Ausdrucke *καλειν*, Marc. 9, 13. 2, 17. Luk. 5, 32. zur Buße rufen. Besonders aber kommen hier die erwähnten drei Parabeln in Betracht, welche von der Berufung und dem, was darauf folgen soll, reden; es wird in ihnen durch die zwei Bilder vom Gastmahle und vom Weinberge das Reich Gottes von seiner doppelten Seite, theils als Gut und Genuß, theils als Arbeits- und Berufsleben für uns dargestellt, Matth. 22, 2—14. Luk. 14, 16—23. Matth. 20, 1—16. Außerdem können

wir noch verschiedene bildliche Ausdruckswelsen unterscheiden vom Versammeln der Seinen wie der Küchlein durch die Henne, Matth. 23, 37. Luk. 13, 34., vom Suchen der Verlorenen, Luk. 15, 4. 8. Matth. 18, 11—14., dann ist ein eigenthümlicher Ausdruck *μαθητευειν*, Matth. 28, 19. zu Jüngern machen. Der in diesen verschiedenen Ausdrücken liegende Begriff der Berufung ist der eines göttlichen Aktes, bald Gottes des Vaters, unterschieden vom Sohne, der durch seine Knechte einladen läßt, Matth. 22, 2. 3., bald ist Christus selbst der Berufende, Matth. 9, 13 parall., in seiner irdischen Laufbahn durch das ihm hier in der Erniedrigung liegende prophetische Amt, worin er die Apostel namentlich beruft, ob zwar in dieser Berufung auch wieder Gott als Vater unseres Herrn Jesu Christi der Berufende ist, nämlich aber mittelst des Wortes Christi; er kann aber auch unmittelbar berufen, wohin eben das Ziehen Joh. 6, 44. (vgl. 65. 37. 39.) gehört.

2. Der Akt der Berufung nun ist sowohl innerlich als äußerlich, als die geschichtliche Kunde von Christo und seinem Werke, von dem historischen Christus. Sie ist so vor Allem Berufung durch das Wort. Der Herr sagt, er bitte für die, so durch sein Wort an ihn glauben werden. So ergeht in jenen Parabeln das Wort als Wort der Einladung an die Menschen, daher die große Wichtigkeit des Wortes in der Darstellung seiner Wirkungen, Matth. 13, 19—22., die Aufträge an die Jünger es auszubreiten, Matth. 28, 19. Marc. 16, 15. Aber das berufende Wort kommt dem Einzelnen zum Bewußtseyn unter gewissen Umständen, welche den Eindruck desselben bedingen, ihre Rettung gehört ebensosehr zur Berufung als die Sendung des Wortes und seiner Organe selbst. Dahin gehören die Umstände, welche über den verlorenen Sohn kommen und ihn von außen veranlassen, in sich zu gehen, Luk. 15, 14—17., und ähnliche oder auch entgegengesetzte Situationen. Es ist dieß ein Element der äußern Berufung, welche aber eben dadurch eine innerliche wird. Manche Aussprüche Jesu sind so allgemein gehalten, daß sie auf beide Seiten bezogen werden können, aber doch zunächst an das Innerliche erinnern, so Joh. 6, 44. vgl. Jerem. 31, 31 ff. Joh. 6, 65. (45. 37.), das von Gottgelehrtseyn ist der innerliche Ruf, durch welchen der Vater dem Sohn einen Menschen gibt oder wirkt, daß er zu ihm komme,

vgl. Matth. 16, 17., der Ruf muß gehört seyn, vgl. Joh. 17, 6. 9. 12., dann ist er ein Zeugniß, durch das man von Menschen sagen kann: sie sind berufen. Dieses Ziehen ist ein Akt des Vaters, aber der Sohn sagt es auch von sich aus, Joh. 12, 32., es ist in ihm wie beim Vater die göttliche Attraktionskraft, in deren Bereich wir kommen müssen, wenn wir zu den Berufenen gehören sollen. Sie zieht sich durch das Wort und die ganze Situation der Persönlichkeit hindurch, ist aber wesentlich ein innerlicher Zug, nur ist mit demselben die Sache noch nicht entschieden.

3. Die Berufung nimmt nun zwar verschiedene Grade an, wie sich das Luk. 14, 16—23. zeigt, wo die Dringlichkeit Luk. 23. fulminirt, doch ist auch hier nicht von Gewalt, sondern von dringender Aufforderung die Rede. Aber trotz dieser Grade ist dieselbe doch einerseits immer ernstlich gemeint, wie in den beiden Parabeln, auch in der vom Weinberge, andererseits aber auch nie zwingend, daher ein Gegenstand der Verantwortung des Menschen, so in den Parabeln vom Gastmahl, so Joh. 12, 47. 48., wo der Herr im ernststen Schlußwort seiner bisherigen Lehrthätigkeit die gehäufte Verantwortlichkeit ausspricht, die Nichtglaubenden werden verdammt, Marc. 16, 16., gerichtet, Joh. 3, 17. Matth. 11, 20—24. vgl. Luk. 10, 13—16. 11, 31. 32.

4. Die Berufung ist allgemein und zwar überhaupt nach dem Wesen der erlösenden Gnade, die darin besteht, sich des Verlorenen aus Liebe anzunehmen, Matth. 18, 11—14. vgl. Matth. 9, 13. Luk. 5, 32., Christus beruft die Sünder. Die in ihm wirksame Liebe Gottes umfaßt daher den ganzen *κοσμος*, Joh. 3, 16., die Berufung gilt also allen Völkern ohne Unterschied, den Heiden wie den Juden, Matth. 28, 19. Marc. 16, 15., vgl. die Versicherung vom Antheile der Heiden am Reiche Gottes, Matth. 8, 11. 24, 14. 26, 13. Joh. 10, 16. Andere Stellen, welche sich den Heiden gegenüber beschränkend auszusprechen scheinen, wollen nur sagen, daß der Herr seine eigene Wirksamkeit als Messias vorerst auf das theokratische Volk zu beschränken habe, Matth. 15, 24. (vgl. B. 21—23.) (25—28.) Marc. 7, 24—30. Matth. 10, 5—7. Luk. 10, 1. Aber die Berufung erfolgt successiv. Dieser Gedanke in seiner Allgemeinheit ist Matth. 20, 1—16. ausgesprochen, die Succession selbst ist dargestellt Luk. 14, 16—23., beson-

bers Ps. 16. 17. 21. 23. Die Ersten sind die, welche seit alten Zeiten die Leitung des Volkes unter sich hatten, an sie erging die Berufung zuerst, weil sie die Bedingungen der Erkenntniß und Annahme vor Anderen in sich trugen; als sie die Einladung ausschlugen, kommt die Reihe an Geringere u. s. f.

5. In Hinsicht nun auf die, welche den Ruf annehmen, ist die Berufung als Erwählung zu betrachten, die Erwählung als Akt Gottes ist nur Einmal erwähnt und zwar ganz allgemein, Marc. 13, 20., wobei jedoch anzunehmen ist, daß der ideale ewige Akt Gottes gemeint ist, dessen zeitliche Ausführung die Berufung ist, wie die Erwählung in der apostolischen Lehre, besonders bei Paulus, nicht das zeitliche *καλειν* ist, durch welches die den Ruf Annehmenden wirklich aus dem Complex des *κοσμος* ausgesondert werden. Auf jenen ewigen Akt führt besonders Matth. 25, 34., sofern denen, welche vom Vater gesegnet sind, die *βασιλεια ητοιμασμενη* ist von Grundlegung der Welt her. Von den Erwählten selbst ist öfters die Rede Luk. 18, 7. Matth. 24, 22. 24. 31. Marc. 13, 22. und 13, 20. Ps. 105, 43. Jesaj. 65, 22. Röm. 8, 33. Col. 3, 12. Immer aber sind darunter die Berufenen verstanden, welche den Ruf wirklich annehmen, Matth. 22, 14., das Wort innerlich auffassen, Luk. 8, 15. Matth. 13, 23., besonders aber die Ausgezeichneten, Ersten unter denselben, denn auch unter denen, welche den Ruf annehmen, findet ein Stufenunterschied Statt, nach Matth. 20, 16. Alles also, was der Mensch, der den Ruf annimmt, ist, wird, hat und empfängt, ist zurückzuführen auf einen ewigen Akt Gottes, es ist vom Vater bereitet, Matth. 20, 23. 25, 34.

β) Der Eintritt des Heiles.

§. 37.

Den Eintritt in das Heil als den Eintritt in die *ζωη* bezeichnet Jesus als eine neue Geburt, eine Geburt aus dem Geiste, durch welche der fleischliche Mensch Geist werde. In dieser ist zunächst die Umwandlung des geistigen Seyns selbst, also die Sinnesänderung oder Befehrung bezeichnet, und eben

daher der bußfertige Glaube an den Erlöser, als die ursprüngliche Form des neuen Lebens; aber zugleich auch eine Umwandlung des Verhältnisses des Sünders zu Gott, nämlich Vergebung der Sünden und Rechtfertigung. Beides, das Gerechtfertigtseyn und Besehrtseyn ist vereint in der Gerechtigkeit (*δικαιοσύνη*).

1. Ueber den allgemeinen Begriff dieser Veränderung handelt der Herr eigentlich didaktisch bloß bei Johannes. Die Hauptstelle ist die von der Wiedergeburt Joh. 3, 3—8., welcher die allgemeiner gehaltene Joh. 5, 21. vom *ζωοποιεῖν* zur Seite geht. In Beiden ist vom Heil unter dem Begriffe des Lebens gehandelt, dort als Wiedergeburt und Eintritt in das Leben, hier als Belebung derer, die todt sind. Denn indem der Herr das Heil im Begriffe des Lebens zusammenfaßt, setzt er seine ganze positive Wirksamkeit nur in das Lebendigmachen, woran sich nun der Satz vom Gerichte B. 22. anschließt, welchem diejenigen verfallen sind, die nicht glauben, also nicht lebendig werden B. 24. An dem Nichtglaubenden geht das Leben vorüber, dem Glaubenden aber wird durch den Sohn das Leben gegeben B. 26. Dieses Hinübertreten aus dem Tode in das Leben wird nun Joh. 3, 3—8. prägnant unter dem Bilde der Wiedergeburt dargestellt. Hiermit ist nicht nur das Leben dem Tode entgegengesetzt, sondern das neue Leben der Qualität nach dem alten: Leben dem Leben. Zwar liegt auch in Joh. 5. schon etwas Ähnliches durch den Begriff der *ζωή αἰώνιος* im Gegensatze des aufhörenden Lebens. Hier aber ist es nun ganz bestimmt ausgesprochen im Begriffe der neuen Geburt *ἀνωθεν* = von Neuem, wie Gal. 4, 9. Tit. 3, 5. 1. Petr. 1, 23. (Ander: *divinitus*, Jakob. 1, 17. 3, 15. oder wenigstens amphibolisch sowohl von oben als von Neuem). Diese Geburt ist eine Geburt aus dem Geiste, näher aus Wasser und Geist B. 5., ähnlich wie *ἐκ θεοῦ* 1. Joh. 1, 13. 1. Joh. 4, 7. 5, 1. 4. Der göttliche Geist ist der Lebenshauch, entsprechend dem unvergänglichen Saamen aus welchem nach 1. Petr. 1, 23. das neue Leben erwächst. Ältere haben in der Doppelursache ein *ἐν δια δύοιν* gesehen, oder man hat gemeint: das *πνεῦμα* sey real zu fassen, das *ὕδωρ* symbolisch. Aber warum

ist das Wasser symbolisch beigesügt? Der Begriff der Reinigung erklärt dieß nicht genügend. Ober: die Wiebergeburt werde verglichen mit der Entstehung eines neuen Daseyns (1. Petr. 1, 23.) und wie Tit. 3, 5. das Wasser oder das Bad der Wiebergeburt mit Bezug auf die Taufe gewählt seyen, so sey hier das Wasser nach der Analogie der Schöpfungsgeschichte Genes. 1, 1—3. aufzufassen, wie die Wiebergeburt auch 2. Cor. 5, 17. eine neue Schöpfung heiße. Das Wasser würde also das zu bildende, der Geist das bildende Element seyn, dieser das schöpferische Prinzip der Wiebergeburt, jenes die *ύλη*, das weibliche Princip derselben, d. h. das in späterer Buße gereinigte Element der Seele. Allein von der Schöpfung ist hier nicht die Rede. Schon die Vergleichung mit 1. Petr. 1, 23. wie das Bild selbst weisen vielmehr auf die leibliche Zeugung hin; diese erfolgt *ἐκ σαρκος καὶ αἱματος* vgl. Joh. 1, 13. und diesem stellt nun der Herr auch einen Doppelausdruck für die Ursache der geistigen Zeugung entgegen, wobei das *ὕδωρ* den Gegensatz gegen das *αἷμα* bildet, das Reinigende gegen das Verunreinigende; dabei ist darauf hingedeutet, daß der Geist in einem bereits existirenden Subjekte ein neues Leben schafft, und daß dieß nur möglich ist, dadurch, daß das Subjekt gereinigt wird, so daß also der Geist nicht bloß belebend wirkt, was an und für sich in seinem Begriff liegt, sondern auch reinigend, wie es der Zusatz gibt. In beiden Beziehungen ist das frisch quellende und reinigende Wasser in der Taufe das Symbol des Geistes. Auf die Taufe aber deutet der hier in dieser Stelle ganz unverkennbar, wenn auch noch nicht auf die von ihm selbst eingefetzte. Wohl aber konnte er sich ja auf die Vorläuferin derselben, die johanneische beziehen. Es ist in diesem Kapitel noch von Johannes die Rede. Er stand noch in seiner prophetischen Wirksamkeit, und es lag in Jerusalem sehr nahe, von ihm zu reden. Jesus konnte wohl hoffen von Nikodemus mit dieser Anspielung verstanden zu werden, und ihn ebenso auf das selbst hinzuleiten, was er im Sinne hatte. So haben wir hierin den zweiten Grund für die Verbindung des *ὕδωρ* mit dem *πνεῦμα*. Diese neue Geburt nun drückt eine gänzliche Umwandlung in geistiger Hinsicht aus, indem durch den Geist Gottes eine ganz neue Lebenskraft gesetzt wird; es wird in ihr das rechte Leben gepflanzt,

und zwar nicht von Menschen aus, sondern von Gott als dem alleinigen Urheber, die Umänderung selbst aber ist mit Schmerzen verbunden, dieß liegt im Bilde. Die beiden Bilder aber von der Wiedergeburt und vom Uebergang aus dem Tode in's Leben, sind von den Aposteln beibehalten und weiter entwickelt. Bei den Synoptikern finden wir keine ganz mit den johanneischen identischen Aussprüche, aber doch sehr verwandte, auf die beiden johanneischen Bilder hindeutende. Auch bei ihnen ist der Zustand des Sünders als ein Zustand des Todes betrachtet Luk. 9, 60. und so ist auch Luk. 15, 24. u. 32. vom verlorenen Sohn gesagt, daß er vom Tode wieder lebendig geworden. Ebenso aber entspricht der Wiedergeburt die Aeußerung Matth. 18, 3. Marc. 10, 14. Matth. 19, 13., wo als Bedingung des Eintrittes in das Gottesreich ein Umkehren und den Kindern Gleichwerden gesetzt ist. Hierin liegt allerdings eine gewaltige Umänderung, ja das Werden eines neuen Menschen, sofern Alles das, was der Mensch in seiner bisherigen Entwicklung an sich genommen hat, aufgegeben werden, und derselbe eine neue Entwicklung anfangen und sich dabei wieder receptiv verhalten soll wie ein Kind. Doch geht der Begriff noch nicht so weit wie der der Wiedergeburt; jene Umänderung führt doch nur auf den Moment der Kindheit, also den Anfang des natürlichen Lebens zurück; hierüber aber geht die Wiedergeburt als Anfang eines ganz neuen Lebens noch hinaus. Ebenso aber in dem Umstande, daß sie die Umänderung ganz aus der menschlichen Ursächlichkeit hinaus in die göttliche Thätigkeit verlegt. Jene synoptische Anschauung wird aber auch in diesem Stücke durch eine andere Stelle ergänzt, Matth. 19, 26., wo der für Menschen unter gewissen Umständen unmöglich gewordene Eintritt in das Reich Gottes als durch die göttliche Allmacht möglich erklärt wird; nur ist dieß nicht unmittelbar auf jene Umkehrung zum Kindesinn angewendet, wie in der Wiedergeburt, sondern diese Möglichkeit der Rückkehr zum Kindesinne durch die göttliche Gnade ist bloß vorausgesetzt; der Gedanke ist aber auch Matth. 5, 6. ausgesprochen, wenn die Sättigung derer, welche nach Gerechtigkeit hungern und dürsten, als göttliche Gabe dargestellt wird, und Matth. 13, 24 ff., wenn der gute Saame

von Gott gesät, die Glieder des Gottesreiches also die Kinder Gottes, von ihm selbst gepflanzt und gezeugt sind.

2. Der Eintritt in das Heil ist nun sowohl Sinnesänderung als Umwandlung des Verhältnisses zu Gott. Durch den Begriff vom Eintritt des Heils als Leben ist die berufende Thätigkeit Gottes, die lebendig machende, wiedergebärende geworden. Die Aenderung des geistigen Seyns des Menschen, welche darin liegt, ist eben im Bilde der Wiedergeburt enthalten. Die Aenderung des Verhältnisses zu Gott aber durch das Bild des von Gott oder Christo, Gesucht- und Gefundenseyns Matth. 18, 12—14. Luk. 15, 4. 5. 22. 19, 10. des Erhöhtwerdens 18, 14. vgl. 13., des Nicht in das Gerichtkommens, der Sündenvergebung. Diese beiden Seiten werden von dem Herrn auf die mannigfaltigste Weise, nicht schulmäßig, sondern mit freiester Bewegung, aber doch immer im Grundgedanken konstant behandelt, zusammengefaßt sind sie z. B. in dem Bilde von der engen Pforte und dem schmalen Weg Matth. 7, 13. Luc. 13, 24., welches eben den Eintritt in das Heil, den Weg des Lebens aber zugleich auch denselben als Sinnesänderung bezeichnet.

a) Was nun zunächst das neue Leben des Menschen als solches betrifft, die Sinnesänderung und Besehrung oder den umgewandelten Sinn und Verhalten in sittlicher Beziehung, so nennt es der Herr *μετανοειν* Matth. 4, 17. Marc. 1, 14. (17.) Luk. 15, 7. 10. *ἐπιστρεφειν* Luk. 22, 32. *σραφηναι* Matth. 18, 3. *μεταμελεισθαι* Matth. 21, 29. Diese Gesinnung hat zwei Seiten, welche überall wiederkehren, Buße und Glauben als den negativen und positiven Pol dieses neuen Lebens.

α) Die erste Seite dieser zwiefachen Herzensverfassung oder Doppelgesinnung, die Buße ist sehr charakteristisch und reichhaltig im Eingange der Bergpredigt, in den Matariismen dargelegt, Matth. 5, 3., womit zu vergleichen ist Matth. 11, 28. Der Herr preist die geistig Armen selig, die ihrer Armuth sich bewußt sind, und ladet die Mühseligen und Beladenen zu sich ein; daher ist die Buße Selbsterniedrigung. Außerdem ist sie als lebendiges Bewußtseyn der eigenen Sünde und aufrichtige Reue darüber ihrer inneren Stimmung nach geschildert, Luk. 15, 17. 21. 18, 13. 14., wobei zugleich die Erlösungs-

bedürftigkeit als lebendiges Verlangen nach Rettung Gottes sich mit-
auspricht. Es gibt keinen anderen Weg zum Heile, als den einer
solchen Umkehr für den, welcher seines Vaters Willen nicht gethan
hat, Matth. 21, 28 ff. Was die johanneischen Reden betrifft, so ist
ihnen im Allgemeinen eigen, mehr die positiven Begriffe und so auch
die Wiedergeburt als positiven Akt hervorzuheben, doch fehlt es auch
nicht an den hieher gehörigen Begriffen. Hierher gehört z. B. der
Begriff des *σάπας*, Joh. 7, 37., vgl. Matth. 5, 6., ähnlich auch 3,
20. 21. Der in der Sünde Verharrende ist zwar des *ἐλεγχθῆναι*
würdig, weicht aber demselben aus; der Andere aber, der in seiner
Sünde nicht beharrt, flieht es nicht, er stellt sich im Gegentheile in
das Licht, will sich von demselben beleuchten lassen und trägt so das
ἐλεγχθῆναι wie Paulus sagt: wenn wir uns selbst richten, werden wir
nicht gerichtet werden (1. Cor. 11, 31.). Der johanneische Typus für
die Bußstimmung, als die der Geburtswehen eines neuen Lebens ist
die Stimmung der Jünger während der Katastrophe des Lebens Jesu,
Joh. 16, 20. 21. Durch dieses Klagen hindurch ging es zur Freude,
durch diese Wehen zur Geburt eines neuen Menschen. Ist die Buße
zunächst der Gegensatz gegen die Sünde und die Abkehr von ihr, so
ist sie zugleich das Aufgeben des sündlichen Lebensgehaltes, um einen
entgegengesetzten zu gewinnen, also das Hingeben des niederen Lebens,
um die Seele zu gewinnen, Matth. 10, 39. 16, 25. Luk. 17, 33.
Joh. 12, 25. Es gehört zu ihr das Sündenbekenntniß, Luk. 15, 21.
feste Abkehr von den Lieblingsünden, in welchen man gelebt, Joh. 5,
14. (8, 11.) Matth. 5, 29. parall., völlige Lossagung davon mit
möglichster Erstattung der verursachten Uebel, Luk. 19, 8., und bereit-
willige Uebnahme schwerer Pflichten der Selbstverläugnung.

β) Mit dem *μετανοειν* steht der Herr in Verbindung das *πιστευειν*,
der Glaube besteht aber darin, daß der göttlich Gezogene zu Christo
kommt, Joh. 6, 44. vgl. 64., und, zu Christo kommend, von diesem
aufgenommen wird, Joh. 6, 37.; so ist er ein Werk, zu welchem der
Mensch von Gott aufgefordert wird, Joh. 6, 29., ein Hinzunahen zu
Christo (s. die angef. Stellen und Matth. 11, 28.), ein sich Ueber-
lassen an ihn, und daher Ergreifen seiner mit Zuversicht. Hiermit
stimmt schon die Wortbedeutung von *πιστις* = Trauen, Vertrauen

überein, welche Grundbedeutung nicht nur dem ἰσχυς entspricht, sondern auch durch die im Ausdrucke des Herrn vorherrschende Constructionsweise bestätigt wird, mit dem Dativ, Joh. 5, 24. Matth. 21, 25., ἐνι = sich auf Etwas stützen, Luk. 24, 25., ἐν, Marc. 1, 15., weil der Glaube als Vertrauen einen Ruhepunkt gefunden hat, εἰς, Joh. 3, 15. 6, 29. 35. 7, 38. 9, 35. Matth. 18, 6., weil man sich darauf verlassen kann; das Hauptwort πισς selbst kommt in den Evangelien weniger vor, als in den Briefen; wo es aber vorkommt, ist es absolut gesetzt = Vertrauen, nämlich auf Christus, Luk. 18, 8. (22, 34.) 8, 48. 7, 50. Matth. 8, 10. 9, 2. Marc. 4, 40. Keine der anderen Ableitungen hat mehr für sich, am wenigsten die, welche von der Grundbedeutung der Ueberzeugungstreue ausgehen; aber auch die nicht, welche von der des Fürwahrhaltens ausgeht. Nun darf nicht geläugnet werden, daß es auch Stellen gibt, wo diese Bedeutung vorherrschend ist, so in der Konstruktion mit dem Accusativ (τοῦτο), Joh. 11, 26., oder mit ὅτι, Joh. 9, 18. 8, 24. 11, 27. 42. 13, 19. u. s. f. In solchen Stellen ist aus dem Glauben als der Richtung des ganzen Menschen, des Herzens auf das Göttliche, oder auf Christus, ein spezielles Moment hervorgehoben, das des Fürwahrhaltens. Als Hausen erklärte den Glauben öfter in den Evangelien als Aufnahmsfähigkeit für die von Christo ausgehenden Kräfte, womit die Vorstellung, daß Jesus der Messias sey, bald mehr, bald weniger entwickelt verbunden gewesen, woraus noch nicht gefolgert werden kann, daß seine Reception auch als wirksame πισς anzusehen sey, so zu Matth. 8, 2. u. Aber der Glaube darf hierauf nicht beschränkt werden, sondern es gehört zu demselben das Aufnehmen selbst, die Fähigkeit ist zu wenig; wo πισς ist, da ist wirkliche Aufnahme Christi, aber natürlich je nach dem Zusammenhang vielleicht eine nur eben anfangende, partielle. — Andere Ausdrücke für den Begriff des Glaubens finden wir in den Aussprüchen des Herrn, namentlich bei Johannes mehrfach. Die Schafe hören seine Stimme, Joh. 10, 27. (vgl. Vs. 26. 16. 4. 3. im Gegensatze: 8, 43.). Der Begriff des Folgens, Joh. 10, 27., sagt schon mehr, aber das Hören, Vernehmen der Stimme Christi, in sich Fassen und in sich Aufnehmen gehört zum Glauben; so auch πισσωμεν, Joh. 17, 3. Es ist aber auch dies schon

etwas mehr, schon der zur Spontaneität entwickelte Glaube; das *πιστοειν* setzt ein *πιστοεισθαι ὑπο Θεου* voraus, vgl. Joh. 10, 14. Matth. 7, 23. 25, 12. Zu ihm kommen, sein Joch auf sich nehmen und von ihm lernen, also sich ihm unterordnend nahen und von ihm in sich aufnehmen, damit umschreibt der Herr, Matth. 11, 28., den Begriff des Glaubens. Ebenso gehört hieher aus Joh. 7, 37 ff. die Rede vom Dürsten und Trinken. Das Annehmen und Trinken des Lebenswassers, welches der Herr bietet, ist eben der Glaube, Annehmen, in sich Aufnehmen, was uns göttlich geboten ist, zur Stillung unseres Heißdurstes, und zwar eben, wie hier erhellt, ein begieriges und zuversichtliches in Empfang Nehmen. Der Begriff des Glaubens erscheint freilich in den Evangelien als ein dehnbarer, er hat verschiedene Grade, ist bald der anfangende, dann der fortschreitende und endlich sich vollendende, je nachdem der Herr es mit Personen zu thun hat; und zwar erscheint der Glaube als solche stufenweise recipirende Thätigkeit auch gegenüber von verschiedenen göttlichen Kräften und Gaben, so für Gabe leiblicher Heilung, Luk. 8, 48. 17, 19. Matth. 8, 13. Joh. 4, 48.; aber wie alles leibliche Glend nur Folge der Sünde ist und die leibliche Heilung daher nur Ausläufer der geistig erlösenden Thätigkeit und Anticipation der einstigen Erlösung von allem Uebel, so ist zwar auch der Glaube Bedingung der Erfahrung dieser heilsamen Gotteskraft, bezieht sich aber wesentlich auf die geistig erlösende Gotteskraft Christi, wie dies ausdrücklich ausgesprochen ist, Luk. 7, 50., und daher auf das Heil überhaupt und ewiges Leben, Joh. 3, 15. 6, 40., und auf die künftige Vollendung in der *ἀναστας*, 11, 25. 26.

So erscheint also Buße von der Einen, Glaube von der andern Seite, oder in einem Begriffe der bußfertige Glaube als Bedingung des Heiles und Gehalt des neuen Lebens. Und in diesem Sinne ist die Pforte, Matth. 7, 13. 14., zugleich die Bedingung und das Leben selbst, weil eben in dieser Sinnesänderung das neue geistliche Leben subjektiv gesetzt ist.

b) Aber dieses neue Leben ist nun nach der anderen Seite hin auch ein umgewandeltes Verhältniß zu Gott. Es lastet auf dem neuen Menschen nicht mehr die Schuld und Strafbarkeit, nicht

mehr der Druck der Sünde, ihm sind die Sünden vergeben, er ist gerechtfertigt. Der gewöhnliche Ausdruck für dieses Verhältniß ist die ἀφεσις των ἁμαρτιων, Matth. 26, 28. Luk. 24, 47., ein aus dem Alten Testamente herübergenommener Ausdruck, vgl. Marc. 1, 4. Luk. 1, 77. ἀφίεναι τας ἁμαρτίας, Matth. 9, 2. 5. 6. Luk. 7, 47—49. Luk. 11, 4. Joh. 20, 23. — ἁμαρτιαν, Matth. 12, 31, 32. τα ὀφειλήματα, Matth. 6, 12. (Die Sünde, nach ihrer Ähnlichkeit mit Schulden, sofern sie kraft des Schuldverhältnisses, welches sie mit sich führt, den Menschen der göttlichen Strafgerechtigkeit unterwirft, ἀφ. τα παραπτώματα, Matth. 6, 14. 15. ἀφ. τιν, Luk. 23, 34. 12, 10. Matth. 18, 35. 21. und ἀφεσις allein, Marc. 3, 29. [vgl. Hebr. 9, 22.]) Diese Ausdrücke beziehen sich auf die Aufhebung des durch die Sünde herbeigeführten Verhältnisses zu Gott und zwar zunächst auf das Negative derselben. Dieß ist die Aufhebung des Schuldverhältnisses gegenüber von Gott, besonders des Bewußtseyns der Schuld und Strafbarkeit vor Gott. Ueber diese Seite ist zu vergleichen die Parabel von dem großen Schuldner, Matth. 18, 23 ff., vgl. Luk. 7, 41. 42. Das Positive im Begriffe aber ist die Herstellung eines harmonischen Verhältnisses zu Gott, wie es einem Gerechten oder Kind Gottes zukommt, vgl. δικαινοῦσθαι, Luk. 18, 14. (vgl. 13.), wobei bemerkenswerth ist, daß diesen Ausspruch eben Lukas aufbewahrt hat, der Begleiter desjenigen Apostels, welcher besonders den Ausdruck gebraucht und den Begriff entwickelt hat. δικαιονν ist im Neuen Testamente immer und im Alten Testamente fast immer = für gerecht erklären, und so behandeln, δικαιονν ἑαυτον, Luc. 16, 15., sich selbst für gerecht halten, ist eine unbefugte Selbsterhebung, welche vor Gott nur ein Greuel ist, aber sich selbst erniedrigen in der freien Anerkennung seiner Schuld und Verderbniß, sich demüthigen und bei Gott um seine vergebende Gnade bitten, das ist der Weg, um den vor Gott verdammenswerthen Sünder zu erhöhen, d. h. der Weg, ihm seine Sünden zu erlassen. Die positive Seite aber, die Zurückversetzung in das Verhältniß eines Kindes Gottes bietet sich in der Parabel vom verlorenen Sohne dar, wo diese Folge der Vergebung völlig ausgemalt ist, Luk. 15, 20—24. Also Wiederherstellung der durch die Sünde verlorenen Kindschaft, das ist wie Rechtfertigung ein Ausdruck

für die positive Seite. Auch andere Bezeichnungen derselben kommen noch vor, namentlich das Finden des Verlorenen, obgleich in dieser eigentlich schon etwas mehr enthalten ist, nämlich das Erneuert- und Geheiligt-seyn. Auch dieser Begriff der Sündenvergebung und Rechtfertigung tritt bei Johannes selten hervor; eben wieder, weil er die Aussprüche vorzugsweise aushebt, in welchen die Erlösung auf die positivste Weise bezeichnet ist, so Joh. 17, 13.; so das Haben des ewigen Lebens und nicht Verlorengehen, 3, 18. 16. 5, 24.; dann Anderes bildlicher Art, so 4, 14., das nicht mehr Dürsten. Doch fehlt auch jene negative Auffassung nicht ganz, vielmehr haben wir die Sündenvergebung ausdrücklich, Joh. 20, 23., und zwar als Gegenstand der apostolischen Bevollmächtigung, also in sehr wichtiger Hervorhebung. Johannes selbst im 1. Brief hebt die Sache viel mehr hervor, als der johanneische Christus, vgl. 1. Joh. 1, 7. 9. 2, 12. 3, 19—21., auch das Entsprechende über die Versöhnung, 1. Joh. 2, 1. 2. 4, 10.

Fragen wir nun noch, was der Herr als Bedingung der Sündenvergebung und Rechtfertigung festsetzt, so ist dieß eben der auf Buße gegründete Glaube. So entschieden bei den Synoptikern, so auch bei Johannes. Daß der betende Zöllner in sein Haus gerechtfertigt hinabging, Luk. 18, 14., dieß begründet der Herr durch die Gemüthsverfassung desselben, welche im Gegensatz gegen die Selbstgerechtigkeit des Pharisäers, seine Wertheiligkeit und damit verbundene Geringschätzung Anderer in einer bußfertigen Gesinnung in zuversichtlichem und heilsbegierigem Erfassen der Gnade Gottes besteht. Hieher gehört dann auch vor Allem die Gemüthsverfassung des verlorenen Sohnes, da er zu dem Vater zurückkehrt. Außer diesen Gleichnissen, welche zwar den allgemeinen Begriff enthalten, aber noch nicht die Beziehung auf Person und Werk Christi, haben wir dann bestimmtere Darstellungen, in welchen die letztere schon mitgesetzt ist, so die Verhandlung mit Zachäus, Luk. 19, 1—10., und noch entschiedener die mit der Sünderin, Luk. 7, 37 ff. 50. Hier ist schon mit dem Glauben neben dem tiefen Schmerze über die Sünde das innige Anschließen des Herzens an den Erlöser im Gegensatz gegen den Pharisäer Simon gesetzt, bei welchem sich 14, 39—47. zwar zeigt, daß er sich sehr erhaben über die Sünderin dünkt und offenbaren Eifer hat für das

Gesetz Gottes, daß er aber doch minder empfänglich für das Heil ist, als sie, weil es ihm an tieferer Erkenntniß der Sünde und Heilsebegierde fehlt, und ebendaher an Anhänglichkeit an die Person des Herrn. Endlich haben wir dasselbe Luk. 22, 39—45. bei dem mit Christo Gekreuzigten, der in der tiefen Erkenntniß seiner Sünden sich gläubig an Jesum wendet. Es ist wieder bemerkenswerth, daß alle diese Stellen eben bei Lukas sich finden, dem Begleiter des Paulus, man erkennt daran, daß ihm diese Erzählungen besonders charakteristisch erschienen, daher die Auswahl derselben eine besondere Bedeutsamkeit hat. Doch fehlt es auch bei den anderen Synoptikern nicht an Aussprüchen, welche hieher gehören, vgl. den Ausspruch Matth. 9, 11—13. parall., wo ἀμαρτωλοί eben die sind, welche sich als solche fühlen, während die δίκαιοι die ὑποκρινόμενοι ἑαυτοὺς sind, vgl. 21, 28—32., wo den selbstgerechten Pharisäern die Sünder gegenüber gestellt werden, welche endlich auf dem Wege der Buße dahin gelangen, den Willen Gottes zu erfüllen, 22, 11—14., wo unter dem Festgewand der bußfertige Glaube zu verstehen ist, wie denn der Herr sonst mit eigentlichen Worten es ausspricht, daß man sich arm fühlen, im Geiste hungern und dürsten solle: Matth. 5, 3. 6 f., daß man als ein Mühseltiger und Beladener zu dem Herrn kommen müsse, Matth. 11, 28—30. Von diesem Gesichtspunkte aus ist auch die Herzensstellung des Sichtbrüchigen Matth. 9, 2. anzusehen. — Aber auch Johannes, obwohl von ihm das oben Bemerkte gilt, hat Aussprüche, in welchen diese Bedingtheit hervortritt, so 3, 15. 5, 24. Kap. 6. auch Kap. 9., wo der Glaube ausdrücklich genannt oder bezeichnet ist; vgl. andere Stellen, wo dieß nicht so offen geschieht, 6, 37. 4, 14. Wer sich vom Vater ziehen läßt zum Sohne, und an diesen glaubt, der kommt nicht ins Gericht und hat das ewige Leben, das heißt: dem werden Sündenvergebung und Rechtfertigung zu Theil. Der Sünder muß sich die Sünde von Christo ans offenbare Licht bringen lassen, Joh. 3, 20. 12, 36. Daher er auch die, welche er zum Glau- ben bringen will, wie den Nikodemus, in ihr Inneres führt, um ihnen ihre Sünde zum Bewußtseyn zu bringen; und wenn er den Weg bezeichnet, auf welchem durch die Wirksamkeit des heiligen Geistes als Paraklets die Welt an ihn gläubig werden soll, so bezeichnet er ketnen

anderen als den der strafenden, rügenden Ueberführung im Innersten, von der Sünde, der Gerechtigkeit und dem Gericht, Joh. 16, 8—11. So sind es auch nach den Johanneischen Lehrreden dieselben Bedingungen des Heils, es ist die mit dem Glauben verbundene Bußfertigkeit, oder der mit der Bußfertigkeit verbundene Glaube.

Es darf uns aber auch nicht irre machen, wenn der Herr theils die Liebe zu ihm bei der Sünderin, Luk. 7, 47, theils die Veröhnlichkeit gegen die Mitmenschen, wie im Vaterunser, Matth. 6, 12., oder dem ähnlichen Ausspruche Marc. 11, 25. 26., oder die Barmherzigkeit gegen sie, Matth. 5, 7., zur Bedingung der Sündenvergebung macht. Theils handelt er hiebei nicht vom allerersten Eintritt der Sündenvergebung — wie könnte auch wahre Liebe da seyn, ehe man überhaupt Vergebung hat? —, ebenso wenig aber auch von der ersten Entstehung der Liebe zu Christo; sondern es ist theils von den Gläubigen die Rede, welche die Veröhnlichkeit zu üben haben, wenn sie im Besitze der Gnade bleiben sollen — in welcher Ordnung sich der Herr diese verschiedenen Elemente des neuen Lebens denkt, ist am einleuchtendsten und klarsten Matth. 18, 30 ff. ausgesprochen —, theils aber ist eben von einer solchen Liebe zu Christo und Barmherzigkeit gegen die Menschen die Rede, wie sie schon auf der Stufe der Bußfertigkeit stattfindet und finden muß, und insofern Bedingung der Sündenvergebung ist; wie denn auch in der geistigen Armuth dessen, dem das Reich Gottes verheißen wird, Matth. 5, 3., als in der Sündenerkenntniß kraft der darin liegenden Demuth die Geneigtheit zu Sanftmuth und Erbarmen schon enthalten seyn muß. In Luk. 7, 47. liegt überdies eine andere Auffassung nahe, da B. 50. offenbar der Glaube als hinreichende Heilsquelle bezeichnet ist, und dieß auch in B. 41—43. erhellt, ja selbst in der zweiten Hälfte des B. 47., so liegt es sehr nahe, auch die erste Hälfte dieses Verses in diesem Sinne zu verstehen, nämlich dahin, daß man aus dem Umstande, daß sie viel liebt, erkennen kann, daß ihr viel vergeben ist. Eben so wenig nun darf es uns endlich auch irre machen, wenn der Herr überhaupt als Heilsbedingung fordert, daß wir den Willen seines Vaters thun, Matth. 7, 21. Diese Bedingung ist nach dem Zusammenhange entgegengesetzt dem bloß äußerlichen Bekenntniß Christi als des Herrn,

B. 21. 22., womit das Beharren in der Sünde verbunden bleiben kann, entgegengesetzt also der Nichtbefolgung seiner Worte, B. 26.; was aber dieses Wort Gottes, das man befolgen soll, für den Sünder näher in sich schließt, das muß aus anderen Worten des Herrn abgenommen werden, und im besondern eben aus dem Anfange der Bergrede, Matth. 5, 3—6. Hiernach ist es aber fürs Erste nicht das Thun aus eigener Kraft des Menschen, wodurch ihm das Heil zu Theil werden soll, — denn es ist ja der geistlich Arme, der hungert und dürstet nach Gerechtigkeit, und anders woher durch Gottes Kraft mit Gerechtigkeit gesättigt werden soll, es ist ferner ein solches, das sich in Leidtragen und Sanftmuth zeigt, also theils im schmerzlichen Empfinden des Mangels und im Nichtwiderstreben der Empfänglichkeit gegenüber von der sich uns darbietenden Gnade. Daher ist es eben kein anderes Thun, als was im hussfertigen Glauben liegt.

So ist also die Bedingung der Sündenvergebung und Rechtfertigung identisch und simultan mit dem Zustande, welcher das neue Geistesleben prinzipiell konstituiert. Beides ist ineinander, ist Eins und dasselbe. Der gemeinsame Begriff ist der der Gerechtigkeit, Matth. 5, 6. 5, 20. 6, 33. Joh, 16, 8. 10. Aus der Vergleichung dieser Stellen ergibt sich, daß die Gerechtigkeit Gegenstand des menschlichen Verlangens ist, welches nur geschenksweise von oben durch göttliche nicht eigene Kraft befriedigt werden kann; sie ist daher Gegenstand des Strebens, welches auf den Eintritt in das Reich Gottes geht; denn mit diesem ist sie gegeben. Sie ist primitiv Christo eigen, und ist dieselbe, von welcher der Geist den, der von der Welt zu Christo hinübergeführt wird, rügend überzeugt. Diese ihm ursprünglich eigene Gerechtigkeit (vgl. 1. Joh. 2, 1. 2.) ist es, welche uns in der Gemeinschaft mit ihm eigen wird, und es ist also die Gerechtigkeit des Christen von Anfang an wesentlich ein Gerechtfertigtseyn; aber eben deswegen nicht eine vermeintliche, sondern eine wirkliche, die vor Gott gilt, und so wenig die Genossen des göttlichen Reiches als ganz sündlos dargestellt werden, eine wesentliche, eine solche, die trotz aller anhaftenden Sünde doch kein Verdammniß zuläßt.

2) Der Fortgang und die Vollendung des Heiles.

§. 38.

An den Eintritt in das Heil schließt sich an der Fortschritt in demselben und die Vollendung.

Der Fortschritt, welcher zunächst dem irdischen Leben angehört, ist eine Entwicklung des in der Wiedergeburt gesetzten neuen Glaubens-Lebens nach seinen beiden Seiten, dem Befruchtseyn und dem Gerechtfertigtseyn. In der ersten Beziehung entwickelt sich das Glaubensleben zur selbstverläugnenden und weltverläugnenden Liebe in der Nachfolge Christi immer mehr reinigend von Sünden und nach allen Seiten hin immer völliger und reichere Frucht bringend in Beharrung. In der zweiten Beziehung entfaltet es sich zu immer völligerer Freude und Seligkeit in Gott.

Die Vollendung aber in beiden Beziehungen ist dem überirdischen Daseyn vorbehalten, als dem Leben, im vollen Sinne des Wortes, dem Seyn im Hause des Vaters, der Theilnahme an der vollendeten Herrlichkeit des verklärten Erlösers. Als Uebergang zu dieser Vollendung bezeichnet Jesus nicht sowohl den Tod, als die Auferweckung am jüngsten Tage, zur Auferstehung des Lebens, oder auch seine Zukunft zum Gerichte, wodurch dieselbe der Lehre vom Reiche Gottes anheimfällt.

1. Der Fortschritt im Glaubensleben ist zuerst Fortschritt in der Liebe zu Gott und zu Christus und um seinetwillen zu den Brüdern. Denn sobald der Glaube seine receptive Stellung verläßt und in Selbstthätigkeit hervortritt, so kann dieß keine andere seyn, als die der Liebe, und zwar der verläugnenden; denn wie der Glaube in der Liebe, so kann die Bußfertigkeit nur in der Verläugnung thätig seyn. So spricht sich Jesus über diese Liebe aus Matth. 10, 37 f. vgl. Luk. 14, 26. Wie die Bußfertigkeit selbst schon Abkehr

von der Sünde ist; so muß die Verläugnung namentlich auf alles Sündliche und Alles, was Gegenstand einer Begierde ist, gehen, Joh. 12, 26. und dem Vorbilde Jesu, Matth. 20, 18. und Joh. 13, 12—17. nachfolgen. In diesem strengen Sinne adoptirt der Herr die schon im Deuteronomium als Inhalt des Alten Bundes anerkannte Forderung der Liebe zu Gott über Alles, Matth. 22, 36 ff. In diesem Sinne scharft er dann auch die Liebe zu ihm selbst als Folgsamkeit gegen seine Gebote ein, Joh. 14, 15., die immer mehr reinigend und fruchtbringend wird, Joh. 15, 1 ff. 15, 16. Matth. 13, 23. und zwar durch die *ὑπομονή*, die Beharrung im neuen Leben, Luk. 8, 15. und hebt besonders die Nächstenliebe der Glaubigen unter einander hervor, Joh. 15, 12. Diese Nachfolge Jesu nun entwickelt er selbst in manchen Lehrreden, namentlich bei den Synoptikern näher. Das ist insbesondere die Gerechtigkeit, die besser ist, als die der Schriftgelehrten und Pharisäer, Matth. 5, 20., eine Gerechtigkeit im Geiste und in der Wahrheit, wo die Gebote innerlich erfüllt werden, 5, 21 ff.; er entwickelt sie weiter in Kap. 6. in Absicht auf die Werke der Wohlthätigkeit, 6, 2—4., das Gebet, 5—15., die Uebung der Selbstverläugnung, 16—18., die ganze Richtung menschlichen Strebens auf ewige, himmlische Güter, so daß das ganze Herz im Ewigen lebt, 19—23., ohne getheilt zu seyn, 24—34., also das primitive Streben nach dem Reiche Gottes und seiner Gerechtigkeit. Wo das die Herzensstellung des Menschen ist, da richtet er sich, nicht die Brüder 7, 1—5., geht weislich um mit den ihm anvertrauten Heilighümern, thut Nichts ohne Gebet, 7—11., verfolgt im Verkehr mit dem Nächsten den Inbegriff aller alttestamentlichen Vorschrift, 12. Das ist der Gang auf dem schmalen Wege, 7, 13 f., wobei man freilich behutsam vor Aergernissen seyn muß, 15 ff., aber man wird reich an Frucht werden, 21—24. und das Gebäude seines Heils auf einen Felsen gegründet sehen, 24—27.

2. Die andere Seite ist die Entfaltung der Seligkeit in Gott, Joh. 16, 22. 24., im Gebete, Joh. 15, 11. Die Freude, wie Christus sie hatte, und wie er sie gibt, bleibt in den Glaubigen und wird in ihnen eine vollkommene, sie bleiben in der Liebe Christi, im Genusse derselben, Joh. 17, 3., mit Ueberwindung der durch die Welt veran-

laßten Angst, Joh. 16, 33. Darum kann er ihnen Ruhe und Erquickung anbieten, Matth. 11, 28. 29., kann sie selig preisen, Matth. 5, 3 ff., kann sie zur Freude auffordern darüber, daß ihre Namen im Himmel angeschrieben sind, Luk. 10, 20. Nicht sowohl die äußeren Wirkungen, als vielmehr ihre eigene göttliche Erwählung ist Gegenstand ihrer Freude, der Gegenstand, welcher in derselben die Demuth verbürgt, der Friede des Reiches Gottes (Joh. 14, 27.) ist es vielmehr, der von den Sorgen der Welt frei macht, daß alles Neußere als Nebensache erscheint, Luk. 12, 31.

3. Die Vollendung setzt der Herr nicht in die irdische Gegenwart, sondern in eine überirdische, himmlische Zukunft, Luk. 20, 35. Diesen Zustand *ἐν τοῖς οὐρανοῖς*, Matth. 5, 22. im *αἰῶν ἐκείνος* betrachtet er als das wahrhaftige Leben, Matth. 18, 8. vgl. 7, 13. Joh. 5, 29. Es ist ein Seyn im Hause des Vaters, in welchem dieser seine heilige Gegenwart offenbart, wo viele Wohnungen sind, Joh. 14, 2., in den ewigen Hütten, Luk. 16, 9., wo den Menschen erst das Große, wahrhaft ihnen Eignende anvertraut seyn wird, im Gegensatz gegen die Güter des irdischen Lebens, als das Geringe und Fremde, Luk. 16, 10—12., ein Seyn, wo Christus ist, Joh. 12, 26. 14, 3, 4. Es ist eine Theilnahme an der Herrlichkeit des verklärten Erlösers, Joh. 17, 24. Wie die *ζωή* des Glaubigen überhaupt die von Christo mitgetheilte ist, so wird die vollendete *ζωή* auch die reale Theilnahme an der vollendeten *ζωή* des verklärten Christus seyn, das den Glaubigen von Christo mitgetheilte Geistesleben erprobt sich als *ζωή αἰώνιος* seinem Gehalte nach durch Ueberwindung des Todes, Joh. 11, 25. 26. 5, 24—29. 10, 28—30. Als Uebergang in diesen Zustand bezeichnet der Herr nicht sowohl den Tod, Luk. 16, 22., ob derselbe gleich eine gewaltige Veränderung mit sich führt, als vielmehr 1) die Auferweckung am jüngsten Tage; sie ist der Zeitpunkt des Heiles, Joh. 6, 40. 44., als Auferstehung des Lebens, Joh. 5, 29. Luk. 20, 35. 36. vgl. die Parall. Die da gewürdigt sind jenes Aeons durch die Auferstehung von den Todten theilhaftig zu werden, können nicht mehr sterben, sie sind den Engeln gleich und Söhne Gottes, Luk. 20, 36. Matth. 22, 30.; das ist die Auferstehung der Gerechten, Luk. 14, 14. 2) aber auch seine Zukunft zum Gerichte, Matth. 24, 30 f. — Aber indem

wir hier anlangen, schließt sich der zweite Abschnitt, und die Lehre von der Erlösung geht durch die Betrachtung des Fortganges und der Vollendung des Heiles von selbst in die vom Reiche Gottes über.

III. Das Reich Gottes.

1. Begriff des göttlichen Reiches.

§. 39.

Der Begriff des Reiches Gottes, welcher unter der alttestamentlichen Oekonomie sich allmählig entwickelt hatte, und zur Zeit der Erscheinung des Herrn, unter den Juden sowohl in ihrer Theologie, als im Volksleben gangbar geworden war, wurde von ihm in seine Lehre entschieden aufgenommen und in einem Theile seiner Aussprüche an die Spitze derselben gestellt. Aber er bestimmte diesen Begriff eigenthümlich durch seine eigenthümliche Lehre, theils von Gott, theils von der Erlösung, insbesondere seiner Person und Werk; das Reich Gottes ist daher bei dem Herrn die göttliche Ordnung der Dinge, welche durch ihn, den Messias oder Erlöser verwirklicht wird, als eine von innen nach außen sich entfaltende, näher als die von ihm gestiftete göttliche Gemeinschaft der Geister, welche theils Menschen, theils Engel begreift, und zwar die Menschheit im Großen ohne äußerliche Beschränkung, und Erde und Himmel und alle Perioden des Menschengeschlechtes von der Erscheinung Christi an umfaßt mit verschiedenen Epochen und einem Culminationspunkt seiner Entwicklung.

1. Der Ausgangspunkt des Begriffes in der alttestamentlichen Oekonomie ist der eines Bundes Gottes mit der Menschheit, aus welchem sofort der Begriff einer Theokratie oder eines Gottesstaates

tes sich entwickelt, eines Volkes oder Hauses Gottes, Numer. 12, 7. eines Reiches von Königen und Priestern, Exod. 19, 6. (Im idealen Sinne auf die Christen angewendet: 1. Petr. 2, 9.) und zwar ein Gottesstaat unter monarchischer Form, und sofort ein ideal-reales theokratisches Messias-Reich, vgl. Jes. 2, 1—4. Mich. 4, 1 ff. Jes. 11, 12. Jerem. 23, 5—8. 31, 31 ff. 32, 37 ff. 33, 14 ff. Ezech. 34, 23 ff. 37, 24 ff., bis sofort der Wortausdruck selbst: Königreich Gottes hervortritt, Daniel 2, 24. im Gegensatz gegen die menschlichen Unverfallsreiche, als das, welches unter dem Messias, als dem Menschensohne, bestehen soll, Dan. 7, 14. vgl. 13. 27., das Reich der Heiligen B. 22. vgl. 4, 14. 8, 13., daher denn endlich in den Apokryphen βασιλεια του Θεου, Weish. Sal. 10, 10. hervortritt. Ferner muß zu jenen Prophetenstellen eine Anzahl von theokratischen Psalmen, Königspsalmen hinzugenommen werden, in welchen die Idee des theokratischen Königthums und Reiches sich ausgesprochen hat.

So fand also der Herr diesen Begriff auch in seiner Zeit vor, Luk. 1, 32 ff. 14, 15. Marc. 11, 10., freilich nicht immer so, wie ihn das Alte Testament bot. Aber indem er sich zunächst an die wendete, die auf das Heil warteten, durfte er doch reinere Ideen, als sie eben herrschend waren, voraussagen. Auch der Läufer spricht bei seinem Auftreten vom Reiche Gottes, Matth. 3, 2. Und als einen eben so fruchtbaren wie andererseits hilfsamen und dehnbaren Begriff machte ihn nun der Herr zur Hauptgrundlage seiner Lehre, um so mehr, als derselbe ihm Gelegenheit gab, von der messianischen Ordnung der Dinge zuerst zu reden und dabei auch Umgang von seiner Person zu nehmen, mithin einleitend und allmählig vorbereitend zu wirken. Er redet davon besonders in synoptischen Aussprüchen, und zwar so, daß er ihn als Inbegriff seiner Lehre, ja die Verkündigung desselben als seinen Beruf bezeichnet, Luk. 4, 43. vgl. Matth. 10, 7. Luk. 10, 9. 11. Ebenso reden denn auch die Evangelisten selbst, vgl. Matth. 9, 35. Marc. 1, 14. Luk. 9, 11. Uebrigens spricht der Herr auch bei Johannes vom Reich Gottes, Joh. 3, 3. 5. Im Gespräche mit Nikodemus, wo sich zeigt, daß, wenn auch der Herr bei Johannes mehr die subjektive Seite der neuen Ordnung in der Wiedergeburt hervorhebt, doch der entsprechende objektive Begriff des Reiches dabei

mitgedacht, ja als der Grundbegriff gedacht ist, welcher die Wiedergeburt und das Leben mit umfaßt, und im Verhör bei Pilatus, Joh. 18, 33. 36. 37., wo er seine ganze eigenthümliche Stellung auf den Begriff des Reiches zurückführt.

Den Begriff dieses Reiches Gottes in der Lehre Jesu nun hat man sehr verschieden aufgefaßt: 1) als das noch künftig zu erwartende Reich Christi, wo er feierlich zum Gericht wiederkehren und das allgemeine Weltgericht ihn als den Herrn über Lebendige und Todte betweisen werde, a) ohne daß er selbst den Zeitpunkt dieses Reichs habe bestimmen können, oder b) mit der Bestimmung, daß dieses Reich auf Erden sichtbar seyn und sogleich mit der Zerstörung Jerusalems beginnen werde, wobei dann die Einen die betreffenden Aussprüche für Akkommodation erklärten, die andern sie von jüdischen Erwartungen ableiteten, welche auch Jesus gehegt, und in welchen er sich getäuscht habe. 2) Im entgegengesetzten Extrem verstand man nun aber auch bloß die Kirche Christi auf Erden darunter, und meinte alle Aussprüche von seinem Wiederkommen bildlich von der Ausbreitung des Christenthums deuten zu dürfen. 3) In Vereinigung beider Selten wird das Reich Gottes als das gegenwärtige und zukünftige zugleich gefaßt (so Storr), die Herrschaft des erhöhten Christus, welche theils im Einfluß auf die Gemüther durch das Wort, theils in der Leitung der äußeren Schicksale der Kirche, theils in der Belohnung und Bestrafung beim Weltgericht besteht, wo man denn wohl auch (Vor. Bauer) das Gnadenreich, die diesseitige Religionsanstalt und das Reich der Herrlichkeit, die künftige Gerichtshandlung darin erkannte, mit dem Zusatze, daß Jesus sich nur geirrt, sofern er sein Gericht in eine nahe Gegenwart setzte.

2. Wir müssen die reinen Zeitbestimmungen von den Aussprüchen über das Wesen unterscheiden. Was die ersteren betrifft, so bleibt Jesus in manchen Aussprüchen bei dem allgemeinen Satz stehen, das Reich Gottes sey herbeigekommen, Matth. 4, 17. Marc. 1, 14, 15. Luk. 11, 43. Dasselbe findet sich in der Vorschrift für die Jünger als Inhalt ihrer ersten Verkündigung, Matth. 10, 7., dieß ist der allgemeinste Ausdruck, sofern das *ἥγγιναι* nicht einmal genau sagt, ob eine wirkliche Gegenwart oder nur eine ganz nahe bevorstehende Zeit gemeint ist. In anderen Stellen aber wird dann die

Bezeichnung genauer, dann bezeichnet er das Reich Gottes: a) als in der Gegenwart schon eingetreten, Matth. 12, 28. Luk. 17, 20. 21. (Matth. 13., namentlich B. 24—30.). Der Anfangspunkt dieses Reiches ist dann das Auftreten Johannis des Täuflers, Matth. 11, 12. Luk. 16, 16., bis zu ihm geht die alttestamentliche Oekonomie (*ὁ νόμος καὶ οἱ προφῆται*); von Johannes an drängt man sich dieser neuen Ordnung der Dinge entgegen und reißt sie an sich. Wenn aber Jesus doch Matth. 11, 11. den Täufer den Gliedern des Gottesreiches entgegensetzt, so sieht man, daß der eigentliche Eintritt desselben sich doch an seine Person knüpft. Mit seinem Erscheinen ist es da, weil damit auch die königliche Wirkung seiner göttlichen Anziehungskraft beginnt. b) Aber auch als künftig bezeichnet es Jesus schon in der Formel seines Gebetes, Matth. 6, 10., dann in anderen mehr prophetischen Stellen, Matth. 16, 28. Marc. 9, 1. Luk. 9, 27. 17, 24—30. 21, 31. Matth. 25, 1. 34. Marc. 14, 25. Luk. 22, 29. 30. So liegt schon in dieser verschiedenen Darstellung der Zeit des Gottesreiches eine Hindeutung auf das Wesen desselben. Es ist einerseits dem Wesen nach etwas schlechthin Seyendes und Ewiges, andererseits etwas zeitlich sich durch verschiedene Zustände hindurch Entwickelndes. Als schlechthin seyend sieht es der Herr unverkennbar an, Luk. 17, 21. Wer daran Theil nimmt, der hat es wirklich, der ist darin, er steht in dieser ewigen Ordnung der Dinge, sowie Jesus bei Johannes sagt: daß man durch die Wiedergeburt in dasselbe eingeht, Joh. 3, 3. 5. Auch die Bilder der köstlichen Perle und des Schatzes im Acker (Matth. 13.) deuten auf Etwas, was schlechthin immer schon vorhanden ist von Ewigkeit — denn es liegt in der Idee und dem Willen Gottes, es ist präformirt darin, Matth. 25, 34. — bereitet von Anbeginn der Welt. Auf der anderen Seite tritt es nur in die Erscheinung und entwickelt sich in ihr, Marc. 4, 26—29., es ist gleich dem Samenkorn, das ein Mensch in die Erde gelegt hat, in dessen er schläft, sproßt es, die Erde treibt hervor das Gras, dann den Halm, zuletzt den vollen Walzen. Es ist eine Entwicklung in der Zeit, aber aus der eingeborenen göttlichen Kraft heraus, ohne menschliches Zutun, diese Entwicklung wird nun weiter verfolgt, als eine in verschiedenen Zuständen extensiv und intensiv fortschreitende, Matth. 13.

20, 1—17. 22, 3—13., wie der Auf ergeht stufenweise, wie die Arbeiter nach und nach gedungen werden, wie das Senfkorn wächst, der Sauerteig durchdringt; weiter aber auch als eine sich vollendende, Matth. 13, 30. 40—42. 48. 49. u. a., es kommt eine Zeit der Reife, der Vollendung, der Vollzahl, ein Moment der Culmination.

3. Seinem realen Begriffe nach aber ist nun das Reich Gottes in der Lehre des Herrn eine göttliche Ordnung der Dinge, die durch Christus den Erlöser verwirklicht wird, als eine von innen nach außen sich entfaltende. Daß es eine göttliche Ordnung der Dinge ist, liegt schon in der Erklärung, daß es nicht von dieser Welt sey, Joh. 18, 30—36., daß die Jünger ihr nicht angehören, Joh. 15, 19., daß nur, der aus Gott ist, sein Wort annimmt, Joh. 8, 47., es ist in der Welt, aber nicht weltlich und sündlich, Joh. 17, 15—21., also eine Ordnung göttlichen Ursprunges und göttlicher Art. Als durch Christus verwirklicht, ist sie sein Reich, Luk. 22, 30. Matth. 16, 28. 13, 41., die Enthüllung derselben ist die Offenbarung Christi, Luk. 17, 22—24. 30. Sie beruht darauf, daß er den Samen ausstreut, Matth. 13, 37., leidet, verworfen wird und wieder kommt, Matth. 16, 27. 28. Den Gegensatz zu ihr bildet die von Gott abgekehrte, im Kreatürlichen befangene, Joh. 16, 33. und vom Satan beherrschte, Joh. 12, 31. 14, 30. 16, 11. Welt. Die neue Ordnung entfaltet sich von innen nach außen; sie geht aus von einem eigenthümlichen inneren Leben des Geistes, einem anspruchlosen für das Göttliche empfänglichen Kindesinn, Matth. 18, 3. 4. Luk. 18, 17., der Bußfertigkeit, Matth. 4, 17., immer der eigenen Unzulänglichkeit sich bewußten Geistesarmuth, Matth. 5, 3., mit innigstem redlichstem Verlangen nach Gerechtigkeit als selbstverläugnender Liebe zu Christo und den Brüdern, Matth. 10, 37. 20, 20—28., dieses Geistesleben bleibt aber nicht bloß innerlich, sondern es bricht in äußerer That hervor, in welcher alle Verhältnisse des Lebens nach der Norm jenes Geisteslebens zu einer neuen Ordnung der Dinge gestaltet werden, Matth. 13, 33. Dieser Entfaltung des Gottesreiches von innen nach außen steht die Ansicht von einer äußeren Verwirklichung ohne zu Grunde liegendes Geistesleben entgegen; welcher sinnlichen Auffassung der Herr bei den Juden entgegenwirkte, besonders Luk. 17, 20. 21., das *εἶδος* kann hier so

viel als „innerlich“ seyn, wie Ps. 103, 1., bei den LXX, oder auch „mitten“ unter Euch, wie Xenoph. Anab. 6, 1. 5., innerhalb der Phalanx, also von räumlicher Umgrenzung. Die zweite Auslegung ist vorzuziehen, weil der Herr zu Pharisäern redet, denen er nicht wohl sagen konnte: das Reich sey inwendig in ihnen. Aber auch so bleibt das Wort eine Hinweisung auf die Innerlichkeit und Geistigkeit des Reiches. Neben jener Betonung des unsichtbaren Wesens aber schildert der Herr doch auch B. 24. dasselbe Reich als ein in die Erscheinung hinaustretendes. So sind auch die beiden Momente Joh. 18, 36. 37. vgl. 8, 31. 36. 3, 3. 5. wieder zu erkennen, die Wahrheit ist das tiefe Element des Reiches, aber es wächst aus der Wahrheit lebendig hervor.

4. So ist nun das Reich Gottes die von Christo gestiftete, göttliche Gemeinschaft der Geister. Daß die göttliche Lebensordnung zu einer Gemeinschaft der Geister wird, liegt schon im Begriff der βασιλεια, durch den königlichen Gotteswillen sind sie zu einem Gesamtleben in inniger Verwandtschaft verbunden.

Zunächst also ist es als Reich Gottes auf Erden eine Gemeinschaft von Menschen, das liegt deutlich in den meist bildlichen Schilderungen Jesu, vom Acker Matth. 13, 24 f. 37 f. vgl. 47—50, vom gemeinsamen Mahle Matth. 8, 11. 12. vgl. Matth. 26, 29. Luk. 22, 29. 30., vom großen Hochzeitmahl Matth. 22, 2—14. Luk. 14, 15—24., von den Jungfrauen Matth. 25, 1—13., von den Arbeitern im Weinberg Matth. 20, 1—16., und ähnliche Matth. 21, 33—44. (Marc. 12, 1—12. Luk. 20, 9—19.), welche Bilder alle eine Gemeinschaft zum Besitze von gemeinsamen Gütern oder zu gemeinsamer Thätigkeit vereint ausdrücken.

So umfaßt es nun die Menschheit im Großen, ohne auf einen bestimmten Theil derselben beschränkt zu seyn, im Gegensatz gegen den jüdischen Volkswahn Matth. 13, 38. (der Acker ist die Welt), 24, 14. 26, 13. 28, 19., das Evangelium wird in der ganzen Welt verkündet werden, 8, 11. 12. Luk. 13, 28. 29., sie werden vom Morgen und Abend kommen; Joh. 10, 16., er hat noch andere Schafe; Luk. 14, 15—24. (bes. 21—23.). Matth. 22, 1—14., er läßt von den Straßen einladen; 21, 33—44., die Folge aus dem Thun der

bösen Weingärtner; vgl. weiter Joh. 3, 16. 17. 8, 12. 9, 5. 11, 9. 16, 8. 17, 21., vgl. oben über die Berufung. Es ist nicht zu übersehen, daß der Herr überall deutlich sagt, daß ein großer Theil der Juden nicht Antheil am Reiche bekomme, weil er den Ruf nicht annehme, und ausdrücklich erklärt, daß das jüdische Volk aufhören werde, Träger des Gottesreiches zu seyn, Matth. 21, 33 ff. Weil diese Nation zuerst den Gesandten Gottes widerstrebt, sie verschmäht und verworfen hat, hernach den Sohn getödtet, und der verworfene Stein doch der Eckstein werden muß, so tritt ein anderes Volk ein, vgl. Luk. 20, 18. und Tit. 2, 14., nicht ein bestimmtes geschichtliches, sondern ein ideales Volk, die Gesamtheit der im Glauben an Christum Wiedergeborenen. Hiermit sind die Gerichtsaussprüche des Herrn über das Volk in seinen Weissagungen zu vergleichen, Matth. 24, 28. vgl. 15—27. Luc. 17, 36. 21, 5. 6. 20. 24; der jüdische Staat ist das Aas, das caput mortuum, als zum Gerichte reif.

So wie aber die Menschheit ohne nationale Beschränkung, so umfaßt es weiter Himmel und Erde, und ebenso die kommenden Weltperioden vor und nach dem Gerichte. Die alttestamentliche Vorstellung beschränkte, abgesehen von Daniel (bes. 12, 2. 13.), das Reich auf das gegenwärtige Leben, so wie manche Christen sich nur ein überirdisches jenseitiges Gottesreich denken. Die Lehre des Herrn erhebt sich über beide Beschränkungen: Nach Matth. 12, 28. 11, 12. Luc. 17, 20. ist das Reich auf Erden, alle Völker der Erde sollen es in sich aufnehmen, Matth. 13, 31. 33. 8, 11. 12. 24, 14., aber sein Vorbild ist das Reich Gottes im Himmel, Matth. 6, 10. 5, 10. 12, da Christus ist, und seine Gemeinschaft ist ewig, der Tod ist keine Störung derselben, Joh. 12, 26. 17, 22—24. So haben hernach auch die Apostel das Reich Gottes als Himmel und Erde umfassend dargestellt, 1. Kor. 15, 50. 2. Tim. 4, 18. 2. Petr. 1, 11. Jak. 2, 5. 1. Thess. 2, 12. 2. Thess. 1, 5. Ebenso umfaßt es alle Perioden der Menschengeschichte von Christo an, vor und nach dem Gerichte, Matth. 11, 11. 12. 4, 17. Luk. 17, 20. Matth. 28, 20., alle Geschlechter, späte oder frühe, Matth. 20, 1—16. (25. 34 ff. 31 ff.). Daher es Christus oft als künftlg darstellt.

5. Eben nun weil es alle Geschlechter und Zeiten umfaßt, ist es

obwohl seinem Wesen nach ewig, doch andererseits der Erscheinung angehörig in dem Sinne, daß es einer allmäligen zeitlichen Entwicklung unterliegt, welche bestimmte Epochen und einen Culminationspunkt hat. Diese allmälige Entwicklung ist gegeben mit dem realen Eintritt des Gottesreiches in die Zeit und die Menschheit; es ist damit menschengleich geworden. Die Menschengeschichte ist zugleich Geschichte des Gottesreiches. Zwar ist die Menschheit weder der einzige noch der primitive Factor des Gottesreiches, das ist Christus, aber er selbst ist das lebendige Prinzip der successiven Entwicklung dieses Reiches, indem er an diese Gemeinschaft der Geister und Ordnung der Dinge in allmäligem Fortschreiten sein Leben mittheilt, oder sich selbst offenbart (Luk. 17, 30.), also die Entwicklungsstufen des Gottesreiches sind die Stufen und verschiedenen Weisen seiner Parusie, mit der Vollendung dieser ist auch der Culminationspunkt seiner Entwicklung gegeben, oder die Palingenese, die Weltwiedergeburt Matth. 19, 28. eingetreten. So ergeben sich zwei Hauptperioden des Gottesreiches, die durch die Epoche des Gerichtes geschieden sind. Der Herr bezeichnet sie als *αἰῶνες*, und zwar den gegenwärtigen als *ὁ αἰὼν οὗτος* und dann den *αἰὼν μελλῶν* Matth. 12, 32. oder *ὁ καιρὸς οὗτος* und *ὁ αἰὼν ἐρχομενός* Marc. 10, 30. oder auch *ὁ αἰὼν οὗτος* ὁ. α. *ἐκείνος* Luk. 20, 34. 35. Paulus sagt auch *ὁ νῦν αἰὼν*, Tit. 2, 12. vgl. Ephes. 2, 2. Gal. 1, 4. Eph. 2, 7. Die Epoche, welche den Scheidepunkt zwischen beiden Perioden bildet, ist zu erschen aus Matth. 24, 3 ff. (28, 20.) 13, 40. 49.; vgl. 1. Kor. 10, 11. Durch sie ist der Charakter beider Perioden bezeichnet: hier Mischung der Bösen und Guten, Zusammenbestehen des Reiches Gottes mit der Welt, während dessen die Aufgabe des Reiches Gottes ist, Solche, die zum Kosmos gehören, zu gewinnen, denselben zu durchdringen, Matth. 13, 33. Dort Fürsichbestehen des Gottesreiches Matth. 13, 40—43.

7. Aber eben dasselbe Reich Gottes nun, welches unter den Menschen so einer allmäligen Entwicklung unterworfen ist, erstreckt sich zugleich über die Menschenwelt hinaus, auf die Engel, welche es mit in sich befaßt. Der Herr setzt in seiner Lehre das Daseyn von Engeln voraus, und zwar als von Geistern, die unsterblich, ohne grobsinnliche in die Sexualität verwobene Körper sind, Matth.

22, 30., durch Intelligenz, Matth. 24, 36. Marc. 13, 32., durch Seligkeit und Seligkeit, Matth. 18, 10. Luk. 15, 10., über die irdisch-menschlichen Zustände erhaben sind. Sie sind schon im alten Bunde offenbar geworden, aber ihre Stellung ist jetzt klarer, durch ihr Verhältniß zum Sohne Gottes bestimmt. Jesus redet von diesen Geistern in verschiedenem Zusammenhang, wo er von seiner Person, oder wo er von der seligen Unsterblichkeit handelt; ihre Erwähnung ist bei ihm in die von ihm vorgetragenen religiösen Wahrheiten verwoben. Als er mit seinen ersten berufenen Jüngern zusammentrifft, erklärt er ihnen (Joh. 1, 52.) sie werden von nun an den Himmel offen und die Engel Gottes hinaufsteigend und auf des Menschen Sohn herabsteigend sehen; sie werden also von nun an inne werden, daß der Himmel über Christus offen sey, offen mitten im irdischen Leben, zu geistigem Verkehre, und zu Erfahrung himmlischer Kräfte und himmlischen Dienstes. Nicht nur er selbst wird dadurch als mitten im Leben doch im Himmel sehend dargestellt, Joh. 3, 13., sondern himmlischen Kräften und Wesen ist nun durch das Daseyn des Menschensohnes auf Erden Zugang zu der Menschheit neu eröffnet. Ueberdies erscheint der Menschensohn als der, dem die Engelwelt zum Dienste zugewiesen ist, er ist das Haupt derselben, freilich zunächst während seiner Erniedrigung und innerhalb der Grenzen derselben; aber sie sind seine Engel, Matth. 16, 27. 13, 41., sie sind durch ihn unter ein Haupt befaßt, Ephes. 3, 15., vgl. Marc. 13, 32. Matth. 26, 24—31. 16, 27. Dieselben Geister aber setzt er in sittliche Beziehung zu den Menschen. Diese Engel sehen allezeit das Angesicht ihres Vaters im Himmel, Matth. 18, 10. Sie freuen sich über den bekehrten Sünder, Luk. 15, 10. Diese sittliche Beziehung ist ohne Zweifel ungefähr nach demselben Begriffe wie Hebr. 1, 14. zu denken, es ist ein Verkehr zwischen den Engeln und der Menschenwelt zur Förderung der sittlichen Zwecke bei den Menschen. Eben daher müssen wir annehmen, daß der Herr die Engel auch als Glieder des Gottesreiches betrachtet. Sie sind ihm Werkzeuge im Reiche Gottes, seine Werkzeuge bei der Vollendung dieses Reiches durch seine Erschekung (s. ob.), seine Werkzeuge im großen Werke der Erlösung und Befeligung der Menschheit, schon im Leben des Herrn selbst, bei seiner Geburt, Auferstehung und Himmelfahrt, auch aus Veranlassung seiner

Versuchung, Matth. 4, 11. und in Gethsemane Luk. 22, 43., ganz gemäß der Stellung, welche sie in seiner Lehre haben; aber als intelligente sittliche Wesen können sie nicht bloße Werkzeuge seyn, sie müssen zugleich Selbstzweck und daher Glieder im Reiche Gottes seyn, mit dem Unterschiede von uns, daß wir Gegenstände der Erlösung sind, was wir bei ihnen nicht anzunehmen haben. Wenn der Herr bitten lehrt, daß des Vaters Willen geschehen möge auf Erden wie im Himmel, so haben wir dieß auf die Engel zu beziehen, Matth. 6, 10. So hat also schon um ihretwillen das Reich Gottes seine Wahrheit und Wirklichkeit ganz abgesehen von seinem Bestand auf Erden, daher sagt der Herr auch nie, daß es auf Erden entstehe, sondern, daß es zu uns komme, (Matth. 6, 10.), herannahe, Matth. 4, 17. u. Es bricht herein, mit Gewalt, Matth. 11, 12. Luk. 16, 16., dringt mit solcher Macht herbei, daß man es an sich reißen kann, aber nur, wenn man Gewalt braucht, an sich zu reißen vermag. Dieß ist nun das Eigenthümlichste der neutestamentlichen Angelologie, daß sie hier in eine solche enge Beziehung zur Lehre vom Reiche Gottes tritt, daß die Engel mit den Menschen unter ein Haupt befaßt sind (vgl. Ephes. 1, 10. 20. 22. 3, 10. 1. Petr. 1, 12. 3, 22.).

2. Das Reich Gottes und seine Entwicklung auf Erden.

a) Die Kirche und ihre Gnadenmittel an sich.

§. 40.

Das Reich Gottes im *αἰὼν οὖτος* ist die Kirche, die von Christo gestiftete, erhaltene und geleitete Gemeinschaft der auf Erden lebenden Glaubigen, welche durch Glauben und Liebe mit Christo und darum auch unter sich innerlich geeint, zugleich zur Förderung ihres inneren Lebens in einer äußeren Gemeinschaft mit einander stehen, welcher das Wort Christi, sowie die Taufe und das Abendmal zur sicheren Grundlage ihres unerschütterlichen Bestandes dient.

1. Wir haben uns auf das Reich Gottes auf Erden unter den Menschen zu beschränken, denn nur über dieses breitet sich der Herr weiter aus; über den Zusammenhang mit dem himmlischen Reiche gibt er nur in einzelnen Zügen Andeutungen, über das letztere selbst, wie es in der Gegenwart schon ist, gar keine Lehre. Man kann nun wohl sagen, die Kirche sey nicht in jeder Hinsicht mit dem Reiche Gottes identisch. Aber das wirkliche Reich Gottes auf Erden fällt doch mit der Kirche zusammen. Reich Gottes ist da, wo Christus wirkt; er wirkt nur, wo sein Wort wirkt, und das geschieht, wo die Kirche ist, wie umgekehrt da wo es geschieht, immer auch in irgend einer Weise Kirche seyn wird.

Von seiner Gemeinde auf Erden redet der Herr ausdrücklich mit dem Namen ἐκκλησία, Matth. 16, 18. Matth. 18, 17., und zwar in der ersteren Stelle versteht er darunter die Gemeinde auf Erden überhaupt in ihrer Identität mit dem Reiche Gottes (vgl. B. 19.: βασιλεία των οὐρανών), sofern es auf Erden ist, aber ohne örtliche und zeitliche Beschränkung, die christliche Kirche in ihrer Allgemeinheit; in der zweiten aber versteht er darunter eine örtliche Gemeinde, die Gemeinschaft der Gläubigen an einem bestimmten Orte (nach dem Zusammenhange mit B. 15. und 16.). So haben wir also ἐκκλησία in der doppelten Hauptbedeutung, wie wir dieselbe auch bei Paulus finden. Man hat aber bezweifelt oder geläugnet, daß diese Bezeichnung seiner Gemeinde oder Kirche von Jesus selbst herrühre; sie sey, wie de Wette sagt, ein Anachronismus. Allein es handelt sich ja fürs Erste nicht von dem griechischen Worte, da Jesus aramäisch sprach. Der Begriff selbst aber und seine jüdische Bezeichnung lag Jesu sehr nahe. Daß er seine Gläubigen sich auch als eine äußere Gemeinschaft dachte, ist nicht zu bezweifeln, schon wegen der Stiftung der Taufe, aber ebenso weil die innerliche Gemeinschaft, welche er für seine Jünger stiften wollte, nothwendig zu einer äußerlichen werden mußte. Den Ausdruck aber für den Begriff bot ihm die Muttersprache schon fertig dar; es handelt sich hier um die drei Ausdrücke קהל, קהילה und בקרר, wovon das letztere nach seiner Abstammung sehr verwandt ist mit ἐκκλησία. Die theokratische Volksversammlung, die Volksgemeinde, namentlich die Festversammlung des Volkes und dann in ihren engeren

Kreisen die örtliche Gemeindeversammlung, wie sie schon fünf Jahrhunderte vor Christo in den Synagogen zusammentrat, war etwas so Verwandtes, daß man nicht einfieht, warum nicht der Herr selbst schon veranlaßt gewesen seyn sollte, den Begriff der Gemeinde auszudrücken. Jene drei hebräischen Ausdrücke, mit welchen die alttestamentliche Volksgemeinde bezeichnet wurde, und welche die LXX. schon mit ἐκκλησία übersetzen, bilden die natürliche Grundlage (während freilich συναγωγή noch im Neuen Testamente [s. Jacobus] sich findet). In den Reden bei Matthäus selbst aber, in welchen der Begriff vorkommt, ist Nichts enthalten, was uns zum Zweifel an der Ursprünglichkeit derselben berechtigte. Die Johanneischen Reden enthalten ihn allerdings nicht, obwohl er im 3. Briefe Johannes für die Gemeindeversammlung gebraucht ist. Dagegen enthalten doch die Johanneischen Reden überhaupt einen Begriff der Gemeinschaft der Gläubigen, welche auch äußerlich hervortritt, sehr entschieden, vgl. 10, 16. Kap. 13—17.

2. Die all gemeinsten Merkmale nun, welche die Identität der Kirche mit der βασιλεία του Θεου konstatiren, bedürfen keiner weitläufigen Erörterung. Die Gemeinschaft der Gläubigen mit Christo ist oben schon behandelt. Die geistige Gemeinschaft der Gläubigen ergibt sich als innerliche von selbst. Der Herr verbindet mit dem Glauben an ihn die Liebe gegen die Brüder. Er macht diese Liebe zur *καὶνὴ ἐντολὴ*, Joh. 13, 34., als ein ihm eigenthümliches Gebot, 15, 12.: einander zu lieben, wie er sie geliebt habe, mit Aufopferung seines Lebens, Joh. 17, 19. Sie ist das charakteristische Kennzeichen seiner Jünger im Gegensatz gegen den Haß von der Welt, 15, 17., gegen welchen ihnen diese Liebe auch Trost und Ersatz gewähren sollte. Darum sollten die Apostel und alle Gläubigen unter sich innerlich eins seyn, Joh. 17, 20., durch ihre Gemeinschaft mit Christus und dem Vater, und eben dieses Vereintseyn sollte für die Welt ein Grund des Glaubens an die höhere Sendung Christi seyn, 17, 21. Diese innerliche Gemeinschaft führt aber nothwendig zu einer äußeren, wie denn der Herr selbst in seinen Aufträgen und Verheißungen an seine Apostel, Matth. 16, 19. 18, 18. 19. Joh. 20, 23. Matth. 29, 19. 20. Marc. 16, 15., so wie in der Stiftung der Taufe und des Abendmahls und in den Weissagungen, welche er seinen Gläubigen gab, eine äußere

Gemeinschaft derselben als Gegenstand seiner Abzweckung und Erwartung deutlich erblicken läßt. Hierzu gehört die entschiedene Aufforderung, den Glauben an ihn vor den Menschen zu bekennen, Matth. 10, 32. 33. Luk. 12, 8. 9. vgl. Matth. 12, 30., wie denn allerdings auf dem Bekenntniß der ganze Bestand einer äußeren Glaubensgemeinschaft und insoferne des Reiches Christi beruht, woraus sich das große Gewicht erklärt, welches Jesus eben auf dieses Bekenntniß vor den Menschen als eine grundwesentliche Forderung legt. Es gehört ferner hieher die Voraussetzung einer äußeren Vereinigung zum Behufe des Strebens, Handelns und Wetens, Matth. 18, 19. 20., die Weisung Joh. 13, 12 f., einander gegenseitig zu dienen in demüthiger selbstverläugnender Liebe, wozu er die Fußwaschung zum Vorbilde nahm. Ferner die Ermahnung: alle Größe im Reiche Gottes nur in der Ueberlegenheit einer thätigen und aufopfernden Dienstwilligkeit zu suchen, Matth. 20, 25—28., darauf gefaßt zu seyn, daß seine Sache Entzweigung der bisherigen, selbst der innigsten Verbindungen, 10, 34. vgl. B. 17., und Verfolgung, Mark. 13, 9—13. Joh. 15, 18. 16, 1—4., herbeiführen werde, was auf der anderen Seite die Entstehung neuer Verbindungen und festes Zusammenhalten in denselben mit sich bringt und voraussetzt. Endlich die besondere Anordnung für den Fall der Beleidigung eines Gläubigen durch den andern, Matth. 18, 15., wo das Bestehen einer äußeren Gemeinschaft ausdrücklich erwartet wird. Und zu allem diesem kommen noch die parabolischen Schilderungen des Reiches Gottes auf Erden, in welchen es als Menschengemeinschaft erscheint. Diese Gemeinschaft nun als eine von innen nach außen sich entfaltende, beruht auf der Mittheilung des Lebens Christi und ist die von ihm gestiftete, erhaltene und geleitete. So redet er vom Bau seiner Gemeinde, Matth. 16, 18., welchen er auf den Felsen Petrus aufführen wolle, verheißt den Seinigen seine belebende und leitende Gegenwart bis an das Ende der Tage, 28, 20. 18. Alle Vollmacht sowie alle Kraft kommt der kleinsten Vereinigung der Seinigen durch seinen Namen oder seine Gegenwart, 18, 20., wie er denn ja auch in jedem einzelnen Gläubigen Wohnung machen will, Joh. 14, 23., den Seinigen den heiligen Geist der Wahrheit, Joh. 16, 7. vgl. 15, 26., so mittheilen, daß er auf immer in ihnen bleibe, Joh. 14, 16. 17.,

und alle die in seinem Namen geschehenden Bitten der Gläubigen, Joh. 14, 13. 15, 7. 16, 16. 23., erfüllen will. Als die von ihm gestiftete und geleitete hat die Gemeinde unerschütterlichen Bestand, Matth. 16, 18., die Pforten des Todes sollen sie nicht überwinden, vgl. Hiob 38, 17. Der Hades steht hier wie der Scheol im Hohentl. 8, 6. 7.; es ist der Begriff zerstörender, dem göttlichen Leben widerstrebender Kräfte, die als vereint in einem festen Schlosse gedacht werden, gleichsam in einem Königspalaste, Luk. 11, 21. 22., der dem Tempel Gottes feindselig gegenübersteht. Der von Christo auf den Fels aufgeführte Bau der Gemeinde ist von unerschütterlichem Bestande. Dieß sind die allgemeinsten Merkmale im Begriff der Gemeinde Christi, welche die Identität desselben mit dem Reiche Gottes konstituiren.

3. Als sekundäre Merkmale der Eigenthümlichkeit der Kirche oder als Grundlagen des Reiches Gottes auf Erden erscheinen das Wort Christi, die Taufe und das heilige Abendmahl.

a) Das Wort Christi ist als zuverlässiges Zeugniß des Gottes Sohnes, Joh. 3, 11., als Gotteswort, Joh. 12, 48—50. 14, 10. 7, 16. 17, 6., die von der Sünde freimachende heiligende Wahrheit, Joh. 8, 31 f. (17, 17.). Es ist Geist und Leben, Joh. 6, 63., der lebenskräftige Saame, welchem das neue geistige Leben der Menschen entsproßt, und aus welchem die Kirche Christi erwächst, wenn gleich es nicht überall guten Boden findet, Matth. 13, 3—9. 19 ff. vgl. die parall. Durch dieses Wort wird der Glaube vermittelt, Joh. 17, 20. 5, 24., der Ungläubige wird dadurch gerichtet an jenem Tage; wer darauf hört, tritt dadurch in wesentliche Geistesgemeinschaft mit Christo, ist des Hellen theilhaftig; wer dabei bleibt und seine Gebote hält, wird als mit Christo in Gemeinschaft stehend erhört, und empfängt den Geist der Wahrheit, Joh. 15, 7. 14, 15—17. So ist also wesentlich das Wort Christi die erste Grundlage seiner Kirche oder der Gemeinschaft der Gläubigen auf Erden. Die Menschen haben es allein durch Christus. Aber es ist nicht die vollständige Grundlage. Sondern es schließt sich die Taufe und das Abendmahl an.

b) Ueber die Taufe sind nur wenige Aussprüche aufbehalten, der Taufbefehl, Matth. 28, 19. Marc. 16, 16., und bei Johannes die als Hinweisung auf die Taufe zu fassende Stelle, Joh. 3, 5., womit

die Nachricht zu verbinden ist, daß der Herr durch seine Jünger taufen ließ, Joh. 3, 1. 2. Der Taufbefehl, welcher an die Taufe es knüpft, daß die Menschen zu Jüngern gemacht werden, zeigt eben damit die Taufe als den Weg zu Jesu neben dem Worte, wie dies auch in Marc. 16, 16. deutlich liegt. Ebenso aber wird Joh. 3, 5. die Theilnahme am Reiche Gottes bedingt durch eine Geburt, nicht nur aus dem Geiste, sondern auch aus dem Wasser. Aus dieser Stelle (über welche §. 37. zu vergleichen, sowie über den Taufbefehl §. 25.) ist klar, daß der Geist als das neugebärende Princip eine elementare Unterlage erhält durch seine Verbindung mit dem Wasser, worin dann zugleich die negative Seite der Reinigung von der Welt und die Position des Eintrittes in ein neues Leben zusammengefaßt sind. Was die Frage über die Kindertaufe betrifft, so läßt sich dieselbe aus Worten des Herrn unmittelbar nicht nachweisen; was er ausspricht über die Kindlein, Matth. 19, 13 ff. (18, 3.), beweist zwar, daß auch das zarte Alter nicht von ihm ausschließen soll, daß eben der empfängliche und vertrauensvolle Kindesinn empfänglich für das Wort Gottes und für die Einflüsse Christi macht; aber einestheils wissen wir nicht, ob es ganz unmündige Kinder waren, und wenn man auch sagen kann, daß sich ja wohl kein Punkt rückwärts werde feststellen lassen, wo eine absolute Unempfänglichkeit eintrete, so ist doch anderntheils nur von seinem Segen die Rede, und müßte eben, wenn wir an jene Verbindung des Wortes und der Taufe, wie sie im Taufbefehl und in der Verheißung, Marc. 16, 16., liegt, denken, die Taufe bei den Kindern jedenfalls in anderem Sinne stattfinden, als bei den Erwachsenen.

c) Ueber das Abendmahl kommen bei den Synoptikern nur die Erzählungen von der Einsetzung in Betracht, Matth. 24. Marc. 14. Luk. 22. (vgl. 1. Cor. 11.), bei Johannes aber die jedenfalls wichtigen Aussprüche des Herrn über das Essen des Fleisches und Trinken des Blutes Christi, Joh. 6.

Die Einsetzung geschah bei dem letzten Passahmahle, noch so lange Jesus mit den Jüngern zu Tisch war, aber als eine besondere vom Mahle unterschiedene Handlung. Das Letztere ist selbst bei Matthäus und Marcus klar, obgleich nur erzählt wird, die Vertheilung des Brodes sey geschehen, da sie noch aßen; dies kann man nicht als

praeteritum fassen, wofür man sich vergeblich auf Matth. 14, 21. berufen hat, allein es kann auch nur heißen: da sie noch zu Tische saßen, und muß nicht auf die Zeit bezogen werden, während welcher sie eben im Essen des Mahles begriffen waren. Und selbst in diesem Falle wäre die Handlung unterscheidbar vom Passahmahle selbst, theils weil Jesus ja selbst nach Matthäus und Marcus die Austheilung des Brodes und Weinens je mit einem besonderen Gebote begleitete, theils weil er dazu vorher gebetet hatte. Noch bestimmter erscheint die Unterscheidbarkeit bei Lukas und Paulus, wo über das Austheilen des Kelches gesagt wird, es sey nach dem Mahle geschehen. Dieser Beisatz hat offenbar eben die Absicht, den Kelch zu unterscheiden von dem bei der Feier des Mahles selbst getrunkenen, wodurch dieses eingeleitet wurde.

Die Bedeutung, Stiftung der Handlung ist vor allem Anderen jedenfalls die eines mnemonischen Ritus, wenn dieß schon aus der ganzen Bedeutsamkeit, mit welcher Jesus die Sache behandelt, hervorgeht, so wird es vollends außer Zweifel gesetzt durch die Berichte bei Lukas und Paulus, wonach Jesus bei Brod und Kelch (Paulus) oder wenigstens beim Brod (Lukas) hinzusetzt: das thut zu meinem Gedächtniß, ein Zusatz, welcher gewiß nicht von dem nachher entstandenen Ritus herrührt, sondern eben um dieses tatsächlichen Bestehens willen bei Matthäus und Lukas um so leichter ausfallen konnte, so gut als Johannes bei seiner Auswahl von Erzählungen die ganze Einsetzung als ein durch diese Feier allbekanntes Moment übergehen konnte. Und die Beziehung auf das Neutrinken in des Waters Reich macht es auch bei den Synoptikern überhaupt wahrscheinlich, daß der Herr, wie Paulus sagt, einen Gedächtnißritus beabsichtigte, welcher bis zur Parusie wiederholt werden sollte. Näher aber ist das Abendmahl eine Handlung des lebendigsten Andenkens an Christus, den für uns geopfert, besonders zu unserer Versöhnung mit Gott gestorbenen Erlöser. Ueber diesen Versöhnungstod ist in der Lehre vom Tode des Herrn gehandelt worden. Aber die Hauptfrage ist nun: in welchem Verhältnisse stehen Brod und Wein zum Leib und Blut des Herrn? Hierbei kommt es wesentlich auf die Auslegung der Worte: *τοῦτο ἐστὶν αὐτό* an. Wie hätte man die Behauptung auf-

stellen sollen, daß nach diesen Worten entweder nur die symbolische oder nur die substantielle Ansicht könne angenommen werden. Beide Ansichten sind möglich, es mag aramäisch geheißen haben, wie es will. Es kann heißen: „bedeutet“ oder „ist“, und selbst Joh. 6. ist nicht zwingend. Johannis 6. ist als Idee ausgesprochen, was im Abendmahl zum Ritus geworden ist. Mein Bs. 51—58. können ebenfalls zwiefach verstanden werden, so daß entweder bloß die Rede ist von der gläubigen Aneignung der aufgeopferten Menschheit Christi oder von einem mittelst des Glaubens erfolgenden Genießen der im Ver söhnungstode hingeopferten, aber himmlisch verklärten Menschheit Christi, oder aber diese Menschheit (nach der substantiellen Ansicht) im Abendmahl unter den Elementen des Brodes und Weines dargereicht wurde. Doch kann für die letztere Ansicht B. 55. nicht entscheiden, denn das *αλλ' οὖν* hier erhält sein Recht, wenn es auch nur eine geistige Nahrung im engeren Sinne ist, auch hier bleibt die symbolische Ansicht offen. Exegetisch also bleiben auf Grund der Einsetzungsworte und der johanneischen Stelle immer beide Ansichten möglich. Bei der symbolischen Ansicht, daß die äußeren Elemente Brod und Wein, die Symbole des für uns in den Tod gegebenen Leibes und für uns vergossenen Blutes Christi seyen, aber auch nur dieß, ist natürlich der äußere Genuß der beiden sinnbildlichen Elemente selbst nur eine sinnbildliche Handlung, der Akt eines geistlichen Genießens, in welchem wir die äußerlichen Elemente in lebendigem Glauben essen und trinken, und so uns zu gleicher Zeit innerlich den für uns aufgeopferten Leib und das für uns vergossene Blut Christi, d. h. wenigstens die geistliche Frucht des Ver söhnungstodes Christi aneignen und dadurch die Lebensgemeinschaft mit dem für uns gestorbenen, auferstandenen und verklärten Erlöser bekräft finden. So geht die symbolische Ansicht wohl über den nackten Zwinglianismus weit hinaus und faßt die Sache auf eine des großen Momentes nicht unwürdige Weise auf. Aber freilich fehlt immer noch dabei eine besondere Eigenthümlichkeit des Abendmahls und dessen, was es gibt, und es ist dies bei Weitem nicht dasselbe, was bei der realen, substantiellen Auslegung in dem Akte enthalten ist. Diese aber ist mindestens ebensosehr möglich: dieß (*τοῦτο*) Brod ist mein Leib; dieser Kelch (was in ihm enthalten

ist) ist mein Blut. Das Beste, was man hiegegen vom Standpunkte der historisch-grammatischen Auslegung geltend gemacht hat, ist die Einwendung, daß im Zeitpunkte der Einsetzung die Jünger die Worte nicht in diesem Sinne nehmen konnten, weil der Herr selbst noch zugegen gewesen. Aber auch dies ist nicht entscheidend. Manches Wort des Herrn haben die Jünger erst spät richtig verstehen gelernt, als sie den Geist der Wahrheit empfangen und den Gang seiner Erscheinung im großen Zusammenhange zu überschauen vermochten, Joh. 2, 22. 20, 9. Und: müßten wir auch annehmen, daß das erste Abendmahl bei der Einsetzung selbst noch nicht ganz identisch gewesen sey mit demselben Mahle bei jeder folgenden Feier; so hätte auch diese Annahme keine Schwierigkeit; wie denn unserer jetzigen Abendmahlsfeier auch wieder eine Veränderung bevorsteht, wenn die Gemeinschaft des Herrn mit den Gläubigen eine andere Form angenommen haben wird, Matth. 26, 29 ff. Auch die göttlichen Institute sind nicht als etwas ein für allemal Fertiges aufzufassen. So hat der Ruhetag des ewigen Gottes von Anfang her bis jetzt wohl auch schon seine Form gewechselt; und doch ist sich sein Wesen gleich geblieben in gewissem Sinne; so wäre es denn auch hier mit dem Abendmahl. Nur muß zugegeben werden, daß keine zwingende exegetische Nothwendigkeit vorliegt, wonach die substantielle Auffassung die einzig richtige, und die symbolische ausgeschlossen wäre. Hierbei ist aber nur von der exegetischen Auffassung der Einsetzungsworte an und für sich die Rede. Ein Anderes ist es um die Frage, ob wir nicht durch die Betrachtung der Persönlichkeit und des Werkes Christi über dieses rein exegetische Ergebnis hinausgeführt werden. Hier ist nun außer 1. Cor. 10. insbesondere die Rede Jesu, Joh. 6., vom Essen und Trinken seines Fleisches und Blutes und von der Abhängigkeit des Heiles und Lebens von diesem Genuße und insbesondere die Hinweisung zum Verständniß der „harten Rede“ auf seine Erhöhung und himmlische Verklärung, andererseits die Betrachtung, wie Christus von den Aposteln als das Osterlamm dargestellt wird, und also die ganze Typik, an welche sich das heilige Abendmahl dadurch anschließt, im höchsten Grade bedeutsam. Johannes, der Evangelist, selbst schaut offenbar den gekreuzigten Christus als das Osterlamm an, 19, 36., indem er die mosaischen Worte:

ihr sollt ihm kein Wein zerbrechen, auf das, was mit Christo am Kreuze geschah, anwendet (vgl. Exod. 12, 46.), und Paulus sagt ausdrücklich 1. Cor. 5, 7., daß wir ein Osterlamm haben, Christus. Ist nun der für uns getödtete Christus als der Typus des Osterlammes zu betrachten, so deutet schon dies auf eine reale und substantielle Auffassung des Leibes und Blutes Christi im Abendmahl hin. Und versetzen wir uns in den Vorgang der Einsetzung selbst, so finden wir Jesum mit den Jüngern, wie sie eben in der Feier des Passahmahles begriffen waren, jenes bedeutsamen Mahles, das der Erlösung des Volkes aus der ägyptischen Knechtschaft vorangegangen war, als feierliche Bethelligung an der Sühne, welche das Volk vor dem Würgengel bewahrte, so daß es nun der göttlichen Befreiung aus dem Stande seiner Knechtschaft theilhaftig wurde. Und nun von diesem Mahle weg lenkt der Herr in diese Handlung ein, wo er seinen Leib als den in den Tod gegebenen bezeichnet, sein Blut als das Blut des neuen Bundes. Was lag näher, als daß mit dem neuen Bund ein neues Bundesmahl gestiftet werden sollte; und wie im alten Bunde dasselbe Lamm, das zur Entsündigung beim Heiligthum geschlachtet ward, nun auch genossen wurde, so sollte nun offenbar dasselbe Object, welches im neuen Bund zur Entsündigung geopfert wurde, Leib und Blut Christi, ebenfalls zugleich ein Gegenstand des Genußes im heiligen Mahle des Neuen Bundes seyn. Wie nahe liegt es hiebei, diesen Genuß substantiell zu verstehen! Freilich nicht kapernaitisch, sinnlich (vgl. Joh. 6.), sondern im Hinblick darauf, daß der, welcher sich in den Tod gab, im Begriff war, einer himmlischen Verklärung entgegenzugehen, und im Stande, seine verklärte Menschheit den Seinigen darzubieten. So ist der für uns zur Sühne Geopferte auch der uns zur Lebensnahrung Dargebotene. Ist aber dieß nicht bloß geistig zu nehmen, sondern in jenem umfassenden Sinne, in welchem die Schrift überhaupt, insbesondere des Neuen Testaments, den Begriff des Lebens nimmt, und wie er zumal in den johanneischen Schriften überall hervortritt, so ist eben damit jene Auffassung des Abendmahles schon sehr nahe gelegt. Es fragt sich: ist nicht Christus als unser Erlöser, wie er im Tode Leib und Blut für uns aufgeopfert, auch der Lebensfocus, aus welchem sich wie geistliches, so auch die Leiblichkeit zur Verklärung

bringendes Leben uns mittheilt, und zwar eben in der Mittheilung, welche er uns im Abendmahl geheiligt und hinterlassen hat? Es kommt also hiebei Alles wesentlich auf den Begriff der Person Christi an, und nicht bloß auf dieses unmittelbare exegetische Ergebniß der Einsetzungsworte. Eben deswegen war der Streit im Reformationszeitalter gar nicht bloß ein exegetischer Streit, sondern ein dogmatischer vor Allem über Begriff und Wesen der Person Christi (s. oben den Abschnitt über den Tod Jesu und die Erörterung von Joh. 6. ebendas.). Unter das Wort des Herrn, daß er das grüne Holz der Menschheit sey, läßt sich auch die substantielle Ansicht vom Abendmahl befassen. Christus ist der grünende Lebensbaum, was einst der Lebensbaum im Paradiese war, durch dessen Früchte die Menschen vom Tode bewahrt geblieben und der geistlichen Verklärung auch der Leiblichkeit zugeführt worden wären. Diese Lebensquelle ist in der Menschheit neu erwachsen in der Person des Erlösers; das ist sein Leib und Blut, ist in seinem Leib und Blut mitgegeben — aber freilich so, daß, wie Joh. 6. es andeutet, der Geist es ist, der lebendig macht, und eben daher sein Tod in seinem Zusammenhang mit seiner Himmelfahrt, Erhöhung und himmlischen Verklärung aufgefaßt werden muß. Aber man sieht, daß es sich hier um eine dogmatische Frage handelt, die wir auf dem Gebiete der neutestamentlichen Theologie allein nicht erleben können. Jedenfalls ist das Abendmahl eine höchst wichtige Grundlage der christlichen Kirche zur Stärkung des Glaubens und fortwährender Belebung und Befestigung der geistlichen Liebesgemeinschaft der Glaubigen gegeben.

Dies sind also die Gnadenmittel, welche die Grundlage der Kirche als der Gemeinschaft der Gläubigen oder des Reiches Gottes bilden, aber nur in diesem *αιων*, weshalb sie auch der Veränderung unterworfen sind. Das Lehramt ist nicht nur als mündlich überliefertes einer Vervollkommenung fähig, sofern es immer mehr in der Kirche kennen gelernt werden muß, sondern auch als Schriftwort, sofern es ein materielles Element an sich hat; es wird im künftigen *αιων* fortbauern, aber nicht in derselben Gestalt. Laufe und Abendmahl aber können ganz dieselben offenbar nur so lange bleiben, als auch die tr-

bischen Elemente ganz dieselben sind. Aber dennoch sind diese Gnadenmittel die unerschöpflich fruchtbare Grundlage für die Kirche Christi auf Erden.

b) Die Beschaffenheit der Kirche in dieser Welt.

§. 41.

Die Beschaffenheit der Kirche in dieser Welt beruht theils auf der Kraft der Gnadenmittel, durch welche das Leben Christi auf die Glaubigen wirkt, andererseits auf dem zeitlichen Nebeneinanderseyn der Kirche mit dem *κοσμος*. Auf der ersteren beruht die positive Lebenskraft der Kirche Christi, auf der zweiten die Schranken und eben daher die Aufgabe der Entwicklung, welche der Kirche in diesem *αιων* gestellt ist. Denn vermöge dieses Zusammenseyns mit dem *κοσμος* ist sie selbst nicht vollendet und einer allmäligen Entwicklung unterworfen, es ist vielmehr in ihr theils stets eine Mischung von ächten und unächten Mitglidern, doch ohne daß dadurch die Wahrheit des Reiches Gottes aufgehoben würde, theils ein Unterschied der mehr selbstthätigen und der mehr empfänglichen oder der Leitung bedürftigen Gliedern, ohne daß dadurch irgend eine selbstische Herrschaft der Einen über die Andern gerechtfertigt oder die unmittelbare Gemeinschaft aller Glaubigen mit Christo aufgehoben würde.

1. In der ersten Beziehung lebt in der Kirche des Herrn auch jetzt schon Glaube, Liebe, Erkenntniß des wahren Gottes und Erlösers, Joh. 17, 3., Ausdauer im Halten der Worte und Gebote Christi (*ὑπομονή*), Matth. 28, 20. Joh. 14, 21—24. 15, 10., eben daher reiches Fruchtbringen aus dem Samen des göttlichen Wortes, Matth. 13, 23. Joh. 15, 5. vgl. 7, 16. Nachfolge Christi, Joh. 12, 26. (25.) Matth. 10, 38. furchtloses Bekenntniß des Herrn, Matth. 10, 32. (vgl. 26—31.) und Zeugnisablegung von ihm, Joh. 15, 27. Apostelg. 1, 8. Beten im Namen Christi, Joh. 14, 13. 15, 7. 16. 16, 23. vgl. Luf. 11, 9. 10. 11. Marc. 11, 23. 24. Vereinigung

zum Beten und Wirken in seinem Namen, Matth. 18, 20. Freude und Friede Christi, Joh. 14, 27. 15, 11. 16, 22. 24. 33. 17, 13. vgl. Matth. 11, 28. 29. Luk. 10, 20. 23. 24. Nur ist alles dieß noch unvollkommen in diesem *αἰῶν*; wie denn fortwährend noch das Bedürfniß der Sündenvergebung bleibt, Matth. 6, 12. und die Nothwendigkeit göttlicher Bewahrung vor Versuchung, sowie der eigenen Wachsamkeit, Luk. 21, 34—36. Matth. 26, 41., der Reinigung der Glaubigen, Joh. 15, 2., ihrer Heiligung, Joh. 17, 17.; denn die Glaubigen sind wohl aus Geist geboren, Joh. 3., aber doch den Einflüssen der *σαρξ* und ihrer Schwachheit nicht entnommen. Von dieser Schwachheit ist aus dem Apostelkreise Petrus das nächste Beispiel; wie er, bedürfen auch wir wohl oft der Wiederbefehrung, Luk. 22, 31—34. vgl. 61. 62., dieß führt eben auf das

2. zweite Element, das Nebeneinanderseyn der Kirche und der Welt, des *κοσμος*, Joh. 17, 11—16. 15, 18 ff. Matth. 18, 7. Die Glaubigen sind nicht von der Welt, aber in derselben und aus ihr kommt Aergerniß, die Welt ist der Acker, auf den der Same gestreut wird, Matth. 13, 38. (24—30. 37—43.), das Wort Christi pflanzt den Glauben, die rügende Ueberführung des heiligen Geistes will die Welt zum Glauben und zur Gerechtigkeit führen, daß sie dem für den Fürsten dieser Welt bereiteten Gerichte entrinne, Joh. 16, 8—21. So bedürfen denn aber die Glaubigen immer noch der Bewahrung vor der Welt und darum bittet der Herr den Vater, Joh. 17, 15 ff. Mitten unter den Kindern des Reiches streut der Urge, als der Feind Gottes und seines Reiches, den bösen Samen, so daß die Kinder des Reiches oder Gottes und die Kinder des Argen räumlich und zeitlich unter einander leben, Matth. 13, 24. 37—43. Die Parabel hat nicht nur die Bedeutung, daß das Zusammenseyn von Christen und Nichtchristen den beständigen Anlaß zu Reibung und sittlichen Kämpfen gibt, sondern vor Allem, daß mitten unter Christen, den Bekennern des Herrn, Kinder des Argen erwachsen, und zwar sind das nicht Ueberreste aus vorchristlicher Zeit, sondern sie erwachsen mitten in der Kirche selbst. Auf dieses Nebeneinanderseyn gründet sich mithin ein zwiefacher Zug im Bilde der Kirche des *αἰῶν οὗτος*, 1) die Mi-

scheidung ächter und unächtcr Glieder, 2) der Stufenunterschied auch unter den nicht unächtcn Gliedern der Kirche.

a) Die Kirche hat also ihre unächtcn Glieder in sich selbst, nicht nur sind nicht Alle, welche ihn Herr nennen, ächte Glieder seines Reiches (Matth. 7, 21.), vielmehr nur die zugleich den Willen seines Vaters thun; sondern, wie schon angedeutet, hat die Kirche ihre eigentlichen Versuchungen und Feinde im eigenen Innern, denn sie hat keine geborenen Mitglieber, vielmehr: die in ihrem äußeren Bereiche geboren sind, müssen erst durch die Neugeburt aus Wasser und Geist zur ächten Mitgliedschaft am christlichen Reichsleben hindurchbringen, darum haftet auch diese Mischung fortwährend an der Kirche und selbst im engsten Kreise der zwölf von dem Herrn selbst erwählten Jünger, dem Prototyp für die Kirche; in diesem *alior* waren Alle angefochten, keines vom Versuchungsstand unberührt geblieben, Luk. 22, 31., Einer aber ein Teufel, Joh. 6, 70. vgl. 17, 12. So viel nun daraus Aergerniß in der Kirche entsteht, so lehrt doch der Herr schon in jenen Parabeln, Matth. 13. vom Unkraut im Acker und vom Fischezneke, daß diese Mischung von ihm ebensosehr vorausgesehen als geduldet ist; ja er spricht seinen Willen dahin aus, daß die Seinen nicht meinen sollen, sie müssen sich-ten; denn nicht nur haben ja die Menschen keine untrügliche Unterscheidungs-gabe, sondern was jetzt noch der Welt angehört, kann ja über kurz oder lang durch die Wirksamkeit des Wortes und der Gnadenmittel in die Gemeinschaft Christi geführt werden. Darum soll man dieser Mischung also nicht äußerlich begegnen, sondern es soll die Kirche immer mehr durch die innerlich wirkende Kraft des Geistes zunehmen und die Welt entsprechend abnehmen; eine Scheidung aber steht allerdings bevor; nur ist sie nicht Werk der Menschen, sondern des göttlichen Gerichtes. Eine relative Erkennbarkeit der ächten Glieder des Reiches ist damit natürlich nicht geläugnet; und daß die Mischtheit des Gottesreiches selbst damit nicht aufhöre, dafür bürgt uns das Wort und die Gnadenmittel, bürgt die Verheißung des Herrn, selbst zugegen zu seyn. Es ist aber mit dem Obigen ein höchst wichtiger Charakterzug der christlichen Kirche gegeben.

b) Der Stufenunterschied der nicht unächtcn Glieder der Kirche unter sich selbst äußert sich vornehmlich darin, daß die Einen mehr

selbstthätig und leitend, die Anderen mehr empfänglich und geleitet sind. So finden wir es schon in der allerersten Zeit im Jüngerkreis, wo der Herr den Petrus, als zur Leitung der anderen tauglich, erkennt, Joh. 1, 43. Matth. 16, 18. Luk. 22, 32. Joh. 21, 15. Andererseits stehen die Apostel in ihrer Gesamtheit den anderen Glaubigen als die leitenden Organe gegenüber, Apostelg. 1, 8. Joh. 15, 27. 17, 20. Matth. 28, 19. Marc. 16, 15. Joh. 20, 21—23. Sie sollten seine Zeugen für dieselbe seyn, dabet zeigt sich aber auch an Matth. 10, 40—42., wie ihm selbst noch andere Unterschiede erwachsen; er unterscheidet hier außer den Aposteln Propheten, Gerechte, Jünger. Letzteres ist wohl die allgemeinste Bezeichnung und die unterste Stufe, Jünger ist jeder, der mit ihm in die Gemeinschaft des Unterrichtes getreten, und ihm mit der Bereitwilligkeit, von ihm zu lernen, entgegenkommt, vgl. Matth. 11, 29. 30. Aus den Jüngern werden dann Gerechte, die wirklich zur *δικαιοσύνη Θεου* gelangt sind, der Gerechte aber konnte dann auch Prophet seyn, mit der Gabe des heiligen Geistes, namentlich der spezifischen *προφητεία* ausgerüstet. Und mit dieser Gabe konnte sich dann endlich die *ἀποστολή* verbinden. Die Apostel waren Jünger, Gerechte, Propheten und Apostel in Einer Person, dieß Alles ist nur typisch für irgend ein Verhältniß von Zeugen und Leitern zu den Uebrigen, das immer stattfinden, woran es der Kirche nie fehlen sollte. Mit dem Unterschiede der mehr Selbstthätigen und mehr Geleiteten hängt zusammen der der Erwachsenen und Kleinen, Matth. 18, 5. 6. und der Fehlenden, deren die eben gerade der Zurechtweisung, der Nachhilfe bedürfen u. s. f. Bei der geschlechterweisen Fortpflanzung des Christenthums ist aber der Erwachsene immer der natürliche Leiter des nachfolgenden Geschlechts. Was aber die Zurechtlegung der Störungen betrifft, so hat er diese, damit sie nicht zufällig bleibe, ausdrücklich nach dem Wesen der christlichen Gemeinschaft geordnet, Matth. 18. Wenn ein Bruder den andern beleidigt hätte, so sollte dieser es ihm vertraulich vorhalten, Matth. 18, 15. 16. Luk. 17, 3. 4., ihm verzeihen, so oft er es bereut, Matth. 18, 21. 22., aber allerdings nur, wenn er bereut, weil er ohne das den Bruder nicht gewonnen hätte. Wenn der Beleidigte auch für sich innerlich das Band der Liebe nicht verlegen und zur Vergebung bereit seyn soll, so kann diese äußerlich doch nur

da eintreten, wo das verletzte Band der Brüderlichkeit auch von der anderen Seite durch die Reue innerlich hergestellt ist, nicht aber wo die äußere Herstellung bloßer Schein wäre. Hört nun aber der Andere auf den Vorhalt nicht, so sollen einer oder zwei Brüder dazu genommen werden, vgl. Deuter. 19, 15. und dann die Sache vor die örtliche Gemeinde kommen, Matth. 18, 17. Durch diese Stufen hindurch soll durchaus nach dem Grundsatz der rettenden Liebe mit ihm verfahren werden. Aber dieß hat seine Grenze, die Gemeinde ist nicht dazu da, die Sünde in sich zu hegen; hört also der Beleidiger auch auf die Gemeinde nicht, so gehört er nicht mehr zu ihr, das brüderliche Band besteht nicht mehr für ihn, Matth. 18, 17.

Aus dem allgemeinen Auftrage der Leitung der Gemeinde und Verkündigung des Wortes fließt der besondere des Betens im Namen der Gemeinde und der individuellen Ankündigung der Sündenvergebung. Jenes ist ihnen zunächst Matth. 18, 19. übergeben; es ist ein Bittgebet im Vertrauen auf Jesus, und daher in seinem Sinne und für seine Sache; ein Gebet, das also nur aus der Liebe und dem Glauben an ihn hervorgeht, Joh. 16, 24—27. 14, 13. Diesem Auftrage gemäß haben sich auch die Apostel, Apostelg. 6, 4. erklärt. Zum anderen ist ihnen die Vollmacht Joh. 20. und Matth. 16, 19. 18, 18. gegeben, (s. über den Sinn der Worte den Paragraphen vom heiligen Geiste). Mit den besonderen Aufträgen an die Apostel sind aber Andere nicht ausgeschlossen, wie z. B. in Betreff des Gebetes, sowohl besonders begabte und berufene Einzelne, wie eben in jenem Stufengang des Versöhnungswerkes erhellt, (Apostelgehilfen) als auch die ganze Gemeinde. Aber Alles, was sie und andere Einzelne thun, soll nicht im Geiste weltlicher Herrschaft geschehen, sondern im Sinne der Herrschaft Christi und im Geiste der aufopfernden, rettenden, beseligenden und dadurch in der Ueberlegenheit dienenden Liebe; darum sein ernstes Gebot gegen Herrenwollen im Reiche Gottes, Luk. 22, 24 ff. Matth. 23, 8—11. 18, 1—4. Nicht Meister, nicht Lehrer, nicht Vater sollte Jemand heißen wollen.

c) Der Entwicklungsgang der Kirche auf Erden.

§. 42.

Die Kirche in diesem αἰων ist einem Entwicklungsgang unterworfen, welcher nach der Prophetie Jesu der ist, daß sie sich allmählig ausbreitet und ausbildet, und daß a) die Zerstörung des jüdischen Staates und Gottesdienstes, mithin die Ablösung des göttlichen Reiches auf Erden von einer bestimmten ausschließlichen Nationalität, ferner b) die allgemeine Verbreitung des Evangeliums auf Erden, und endlich c) die συντελεια του αἰωνος die Hauptmomente dieses Entwicklungsganges bilden, welche auf der παρουσια Χριστου und auf einer über die Welt ergehenden κρισις beruhen.

1. Wie auf alttestamentlichem Boden über das göttliche Reich in Aussicht auf seine allmähliche und endliche Gestaltung eine göttliche Prophetie gegeben, so gab auch Jesus Weissagungen über den Entwicklungsgang des göttlichen Reiches in der Zukunft, und zwar bald nur in einzelnen Zügen, wie er aus verschiedenen Veranlassungen auf die künftige allgemeine Verbreitung des Evangeliums und die Aufnahme aller Völker hinwies, Matth. 8, 11. 12. 26, 13. Joh. 14, 23. 10, 16. 12, 31., bald mehr in zusammenhängender Rede, sowohl in Lehrvorträgen als in Parabeln. Unter den eigentlichen Lehrvorträgen gehört besonders hieher Luk. 17, 20 ff., sodann aus der letzten Zeit von seinem Tode jene umfassende, eschatologische Rede Matth. 24 f. Marc. 13, 1 ff. Luk. 21, 5 ff. Es ist möglich, daß Matthäus auch hier wie sonst wohl Reden Jesu, welche in verschiedenen Zeitpunkten über diese Materie gesprochen wurden, in einen passenden Zusammenhang gebracht hat; aber Lukas namentlich hat auch Manches, was ihm fehlt. Die hieher gehörigen Parabeln sind auch zunächst aus der letzten Zeit, so die von den Pächtern des Weinbergs, Matth. 21, 33 ff., vom Festmahl, Matth. 22, 2—14., von den Pfunden, Matth. 25, 14—30. vgl. Luk. 19, 12—27., vom Bräutigam, Matth. 25, 1—12.

2. Als Hauptmomente sind hervorgehoben die erste und letzte Epoche, welche innerlich mit einander verwandt sind, und die zwischen Beiden liegende Periode.

a) Die erste Epoche ist die Zerstörung des jüdischen Staates und Gottesdienstes, eben damit war die nationale Basis überwunden, an welche die alttestamentliche Oekonomie gebunden war (§. 14.), um dertwillen auch das Reich Gottes nur in dieser Nation auftreten konnte, Joh. 4, 22. Matth. 10, 1—6., Luk. 9, 1 ff. 10, 1 ff. und der Herr selbst seine persönliche Wirksamkeit auf Israel beschränkt, Matth. 15, 24.; in Israel erwächst zuerst die Gemeinde, aber mit der Bestimmung für alle Nationen; wäre nun Israel im Großen eingegangen auf den Rathschluß Gottes, so hätte sich auf einfache stetige Weise von ihm aus die Gemeinde erweitert über alle Nationen hin; das Gensforn wäre allmählig erwachsen zu dem Baume, dessen Zweige alle Völker unter sich gesammelt hätten. Aber das Widerstreben der Juden brachte einen anderen Entwicklungsgang mit sich, ein gewaltames Ausschneiden des widerstrebenden Theiles dieser Nation, ein Gericht über sie, einen Bruch des Gottesreiches mit der Nation als Nation. Das hat nun der Herr auf das Bestimmteste vorher erklärt; so in der gewaltigen Parabel, Matth. 21, 33—44., von den Pächtern des Weinbergs, ebenas. Vs. 41. 43., in der vom Hochzeitmahle, 22, 1—14. in B. 7. vgl. Luk. 17, 14. und 27. Näher geht der Herr aber auf die Weissagung von der Zerstörung Jerusalems ein Matth. 24 f. in der Leidenswoche auf dem Oelberge. Die Rede beginnt in allen drei Berichten gleich, mit der Erklärung über die bevorstehende völlige Zerstörung des Tempels. Hierauf erfolgt die Frage, wann das geschehe, und nach Matthäus zugleich nach der Zeit der *ovvteleia* u. Was Jesus antwortet, bezieht sich größtentheils auf die Zerstörung Jerusalems, Matth. 24, 5—28., ebenso Marc. 13, 5—23. Luk. 21, 24—28.; bei Johannes findet sich diese Weissagung nicht, wenn wir nicht 2, 19. eine Andeutung finden wollen, wohl aber auf das Bestimmteste die vom Aufhören des Gottesdienstes auf dem Berge Zion, 4, 25. Was er geweissagt, ist geschehen, und Niemand konnte es von bloß menschlichem Standpunkte aus voraussehen. Es ist aber für die Entwicklung der Kirche wahrhaft epochemachend gewesen; erst von

da an war augenscheinlich das göttliche Gericht über die alttestamentliche Oekonomie zweifellos, und eben damit die Selbstständigkeit der christlichen Kirche ebenso erwiesen als gesichert. Mit der Stiftung der Kirche sollte diese Zerstörung der nationalen Hülle nicht zusammenfallen; die Gemeinde mußte zuerst vorhanden seyn, um alle noch gesunden Säfte im Organismus der alttestamentlichen Theokratie an sich zu ziehen; erst als dieser ein Leichnam ist, sammeln sich die Adler, Matth. 24, 28.; seine Zerstörung befreit nun die Gemeinde von aller Verfolgung und Beengung von Seiten der Juden, hilft sie von den judaisirten Elementen reinigen, und beweist zugleich als ein Ausfluß der göttlichen Kraft und Würde des Christenthums diese für alle Zeiten und Völker. So ist die Epoche beides, Gericht und Befreiung, und eben das hat sie mit der letzten gemein; schon darum geht auch die Färbung ihrer Darstellung zum Theil mit der der letzten zusammen. Wie über die alte Theokratie eine *κρίσις* ergangen war, so steht eine solche der christlichen Gemeinde in der *οὐρ.* 11. bevor.

b) Dazwischen aber liegt die Periode der Ausbreitung des Christenthums unter allen Völkern, wozu die Ermahnung zum treuen Haushalten mit den ihm anvertrauten Pfunden, und zum steten Harren auf ihn gehört, Luk. 17, 22. Nicht nur hatte er diese Verbreitung seinen Aposteln befohlen, Matth. 28, 20. und die allgemeine Natur des Gottesreiches genügend dargethan, sondern er stellt sie auch Matth. 24, 14. Marc. 13, 10. im Zusammenhang mit der eschatologischen Prophetie überhaupt als Weissagung auf. Auch bei Johannes finden sich Reden darüber; nicht nur gegenüber der Samariterin, 4, 23., sondern auch 10, 16. in dem Ausspruche von den weiteren Schafen, die er noch habe, und von der Einen Heerde unter Einem Hirten, sowie der Allgemeinheit der Verheißung, 12, 32 (vgl. 12, 20.). In den Parabeln deutet der Herr mannigfach auf die Berufung der Heiden hin, so Matth. 22, 9 ff. Luk. 14, 16 ff., wo die Leute von der Straße zum Gastmahle geladen werden, nachdem es die äußerlich Nächsten verworfen und verwirft, so im Gleichniß von den Arbeitern im Weinberg und ihrer Vermehrung von Stunde zu Stunde, Matth. 20, 1 ff. Erst wenn die Ausbreitung des Evangeliums unter den Heiden zu Ende geht ist für Israel wieder Etwas zu hoffen, was Paulus weiter ent-

wickelt, Röm. 11. Während dieser Periode nun gilt es, die vom Herrn ausgetheilten Pfunde zu verwalten, er hat sie ausgetheilt beim Scheiden aus der leiblichen Gegenwart, da er aus der Sichtbarkeit ging, um sein himmlisches Reich einzunehmen, Matth. 25, 14 ff. Luf. 19, 12—27.; es sind theils Kräfte, theils Berufskreise, und besonders gehört hieher, daß seinen Dienern die Aufsicht und Fürsorge für andere Jünger anvertraut ist, Luf. 12, 35—48. Er ist der Bräutigam, auf welchen die Seinigen wachend warten sollen, bereit zum Freudenfeste und zu seinem Dienste, aber der Fortschritt des göttlichen Reiches auf Erden ist zunächst in der Hand der Menschen, wie er denn die erste Ausbreitung seines Reichs ja selbst in die Hände der Apostel legte, wie er auch in dem Gleichnisse Marc. 4, 26—29. am Anfang und Ende als säend und erntend eingreift, dagegen das Mittlere, die Entwicklung selbst, B. 28., ohne ihn geschieht, die Saat, die Gemeinde ist sich selbst überlassen (αὐτοματῇ). Darum geht dieser Entwicklungsengang durch mannigfache Phasen hindurch, wie es der Eifer oder die Trägheit der Jünger Christi zu jeder Zeit mit sich bringt, und wie es die ganze Geschichte der Menschheit bedingt. Daher kann diese Periode sich weit mehr verlängern, als es im Anfange schien, wo man nur dem Ziele der ersten Epoche gegenüberstand. Allein der Herr hat auch keine Zeit bestimmt. Gleichwohl steht als ganz gewiß bevor die letzte Epoche, die

c) *οὐτελευτία τοῦ αἰῶνος*, das gänzliche Aufhören der jetzigen Weltperiode. Diese Epoche ist als die endliche Ausscheidung der Welt aus dem Reiche Gottes schon in den Parabeln Matth. 13. angedeutet. Hier tritt nun wieder eine eigenthümliche Wirksamkeit des Herrn selbst ein, Marc. 4; 29. Auch ist von dieser Epoche die Rede als vom Tage des Gerichtes, Matth. 7, 22. 24, 36., von dem letzten Tage, Joh. 6, 39 f. 44. 54. und der entscheidenden Stunde, Joh. 5, 28. Von diesem Weltende redet denn nun der Herr auch jedenfalls in der großen eschatologischen Rede Matth. 24 f., ob zwar das *τελος* B. 6. schon darauf gehe, ist zweifelhaft; dagegen gehört jedenfalls der Abschnitt von B. 29—31. vgl. Marc. 13, 24—27. Luf. 21, 25—27. hieher, hier liegt die Antwort auf den zweiten Theil der Frage, von welcher diese Rede ausgeht. Zwar hat man früher auch unter Theologen der Ernesti'schen Schule diesen Abschnitt noch auf die Zerstörung

Jerusalems ziehen wollen; allein die Gründe sind schwach. Dagegen ist, daß B. 29. mit *ἐνθως* offenbar etwas Neues kommt und daß man bei jener Annahme die Worte namentlich, welche von der Veränderung der Weltkörper gesagt sind, nur gezwungen erklären kann. Daher haben nun Andere angenommen, daß allerdings der Abschnitt von der *οὐρα.* z. *αἰων.* handle, aber Jesus sich getäuscht habe, indem er die Ereignisse der ersten und der zweiten Epoche nicht nur in Parallele gesetzt, sondern als fast gleichzeitig mit einander verbunden habe. Allein dieß widerspricht nicht nur der dogmatischen Ansicht von der Person Jesu, sondern auch der historischen Ueberlieferung von ihm; diese gibt uns ganz bestimmt zu erkennen, daß er vor dem letzten Ende die Ausbreitung des Evangeliums auf der ganzen Erde voraussetzt; hiermit vereinigt sich nicht, daß er Alles das innerhalb eines Menschenalters vorgehen lassen wollte; es wäre dieß ganz gegen seine sonstige nüchterne Ansicht von der Geschichte. Ja auch das, daß er gleich nachher sich gegen alle Zeitbestimmung über diese *οὐραία του αἰωνος* ausspricht, Matth. 24, 36. Marc. 13, 32. würde schon nicht leicht mit jener Annahme stimmen. Man kann dagegen auch nicht sagen, mit *ἐνθως* sey doch immer noch nicht Tag und Stunde bestimmt, wie der Herr ja auch ausdrücklich sagt, Matth. 25, 1—13., daß er später komme, als man erwarte, daß daher der Knecht sagen werde: mein Herr verzieht (*χρονίζει*), daß er, *μετα πολυν χρονον*, nach langer Zeit, Matth. 25, 19., erst kommen werde. Wenn er sich hier so bestimmt über das spät zu erwartende Ende ausspricht, und in mehreren Parabeln überdieß die Berufung der Menschen in sein Reich sowohl, als dessen ganze Ausbreitung und Ausbildung als etwas sehr allmählig Geschehendes, als eine langsame Entwicklung darstellt, so kann er hier unmöglich das Weltende gleich nach der Zerstörung Jerusalems eintreten lassen wollen. Hiernach scheint zunächst zweierlei Wahl zu bleiben. Entweder nimmt man an, daß das *ἐνθως* nicht genau berichtet sey, aber dieß ist immer nur die letzte Wahl, welche der Exeget hat. Oder man hört auf, den Abschnitt B. 29 ff. unmittelbar von vornherein auf die letzte Epoche zu beziehen. Nachdem der Herr in allmähligter Entwicklung des Ganges der Dinge, und seine Jünger vor Täuschungen warnend, zuerst den Fall des

jüdischen Volkes dargethan, so folge nun der Sturz des Heidenthums und die allmähliche Ausbreitung des Gottesreiches, B. 31., mit der Verheißung, daß bis dahin die Nation nicht aufhören werde, zu existiren, B. 34 (Dorner). Dabei ist allerdings kein Zweifel, daß *γενεα* auf die Nation bezogen werden kann, und keineswegs das lebende Geschlecht bedeuten muß (gegen die sehr strikte Behauptung von Strauß). Aber einestheils bleibt eben diese letztere Bedeutung von *γενεα* doch immer noch möglich und beziehungsweise wahrscheinlich; wobei aber in die Zeit jener Generation nur der Anfang von dem Allen (die verkündigenden Ereignisse, wie die Zeichen am Feigenbaum, welche die Nähe des Sommers, aber noch nicht den wirklichen vollen Eintritt desselben bezeichnen, B. 32.) gesetzt seyn mußte. Anderentheils ist die Auslegung des B. 29. vom Sturze des Heidenthums namentlich des Sternendienstes doch zu gesucht. Andere weichen der Schwierigkeit so aus, daß sie in B. 29—31. die Gerichte über die damalige Welt, namentlich das römische Weltreich, erkennen wollen (man hat in dem *σημειον* B. 30. das konstantinische Kreuz gefunden), und B. 30. und 31. wäre dann die erste mächtige Ausbreitung des Evangeliums und Sammlung der Gemeinde auf Erden, in welcher der Herr selbst zu kommen schien. Erweitern wir dieß zum Bilde der gewaltigen Veränderungen, welche durch das Christenthum in allen Verhältnissen hervorgebracht werden, so hätten wir immer eine mögliche Erklärung, und namentlich bekäme so durch das Zurückdrücken der *ovv. τ. αἰων* der 36. B. eine gute Stellung. Aber das bleibt immer auch so, daß B. 29. sowohl als B. 30. und 31., welche doch am meisten zur Bezeichnung des Endgerichtes zu passen scheinen, nicht ihr völliges Recht finden.

Will man nun das *εὐδωας*, B. 29., nicht = plötzlich nehmen, was offenbar nicht möglich ist, sondern in seiner eigentlichen Bedeutung, und erklären sich Bs. 29—31. doch immer am natürlichsten von der letzten Zukunft, so läßt sich diese Aneinanderreihung aus dem Wesen der Propheete erklären, welche ein Fernes als nahe liegend schildern und trotz eines vorbereitenden Zwischenraums die ideal verwandten Dinge auch in der Zeit zusammenschauen kann, was man die perspektivische Darstellung genannt hat. Die Schwierigkeit ist nicht zu läugnen,

sie darf aber auch hier als auf prophetischem Gebiete nicht befremden. Jedenfalls bleibt es dabei, daß der Herr aufs entschiedenste ausgesprochen, die Zeit dieser *συντελευτα* lasse sich nicht bestimmen, woran auch die Apostel festgehalten haben.

3. Der ganze Verlauf aber dieses Entwicklungsganges in seinen Hauptmomenten ist bedingt durch das Kommen des Herrn und das über die Welt ergehende Gericht. Von der *παρουσία* Christi ist Matth. Kap. 24 (V. 27. u. 39.) und Luk. Kap. 17 (V. 30. u. 34.) die Rede; sie wird seyn wie ein Blitz, der den Horizont erleuchtet. Es trifft dieses Kommen aber ebenso schon die erste, wie hernach die letzte Epoche der Geschichte des Reiches Gottes.

Bei Johannes spricht der Herr viel von einem innerlichen geistigen Kommen, 14, 18. 23. 16, 17. 19.; dem Kommen durch die Mittheilung des Geistes, welches zugleich ein Kommen des Vaters zu den Gläubigen ist. 16, 22. schließt dasselbe aber auch die Erscheinung des Auferstandenen in sich. Mehr äußerlich scheint 21, 22. 23. (ähnlich Matth. 16, 28.), was nicht vom Sterben des Johannes gedeutet werden darf; wie denn auch Johannes im ersten Brief von einem äußerlichen Kommen redet. Bei den Synoptikern haben wir sehr verschiedene Aussprüche Jesu über sein Kommen. Bald stellt er es als sehr nahe dar, Matth. 10, 23. 16, 28. Luk. 9, 27. Matth. 26, 64. *ἀπαρι*, von nun an werden sie ihn sehen, werde er also kommen, oder: ehe das lebende Geschlecht vergehe. Dann kommt es ohne Zeitbestimmung vor Matth. 23, 38. 39. Luk. 19, 12—15. Oder aber es ist ein unerwartetes Kommen, Matth. 24, 43—46., auch wohl später als man erwartet, Matth. 25, 1—13. vgl. 24, 48.; er zögert, und in Matth. 25, 19. ist es ausdrücklich und absolut als ein spätes Kommen bezeichnet. Als unbestimmbar aber wird die Zeit Matth. 24, 36. Marc. 13, 32. Apostg. 1, 7. bezeichnet. So haben wir dieses Kommen bald als nahe, bald ferne, bald bestimmbar, bald unbestimmbar. Aus dem allem geht hervor, daß es sich bei demselben nicht um ein einzelnes Faktum handelt, sondern um etwas Umfassendes und Fortdauerndes. Bei den Synoptikern, bei welchen mehr von bestimmten Momenten die Rede scheint, findet sich daher doch auch das Wort,

daß er alle Tage bei den Sehnigen seyn werde. Bei Johannes, bei welchem die Reben vom geistigen Kommen vorherrschen, wird doch auch die Auferstehung hereingezogen. Von seiner beständigen Gegenwart müssen also wohl besondere Momente außerordentlicher Manifestation unterschieden werden, in welchen eben die erstere nach außen wirkt; sie bilden dann eine Parusie Christi, und von ihnen ist der Entwicklungsgang der Kirche oder des Reiches Gottes auf Erden abhängig. So werden wir sie vornämlich auf jene erste und letzte Epoche beziehen dürfen, aber so, daß das Kommen selbst einem Fortschritte unterworfen, in der ersten Epoche nur ein anhebendes, in der letzten ein vollendetes ist. Wenn aber so der Entwicklungsgang der Kirche auf das Eingreifen des Herrn selbst in seinen wesentlichen Momenten sich gründet, so ist doch damit natürlich die Mitthätigkeit der Gläubigen und der vollendeten Geister nicht ausgeschlossen.

Mit der Parusie ist ein fortwährendes Gericht verbunden, der Herr spricht von dem Gerichte als von einem gegenwärtigen, Joh. 5, 24. 3, 18. 19. 12, 31. 16, 11., als von einem künftigen aber 5, 29., ebenso bei den Synoptikern, Matth. 16, 27. 10, 32 parall. Das Wesen des Gerichtes ist eine Ausschöbung dessen, was dem Evangelium sich assimilirt und dessen, was demselben widerstrebt, daher ist eben die erste Epoche der Zerstörung Jerusalems ein Gericht und der ganze weitere Entwicklungsgang schreitet als ein Gericht voran, das Evangelium ist fortwährend der Prüfstein, an welchem die Menschen geschieden werden; aber es bleibt ein Rest von Unempfindlichen, das Endgericht ist dann am Ende der Tage in der *συντελεια του αιωνος*.

3. Das Reich Gottes in jener Welt.

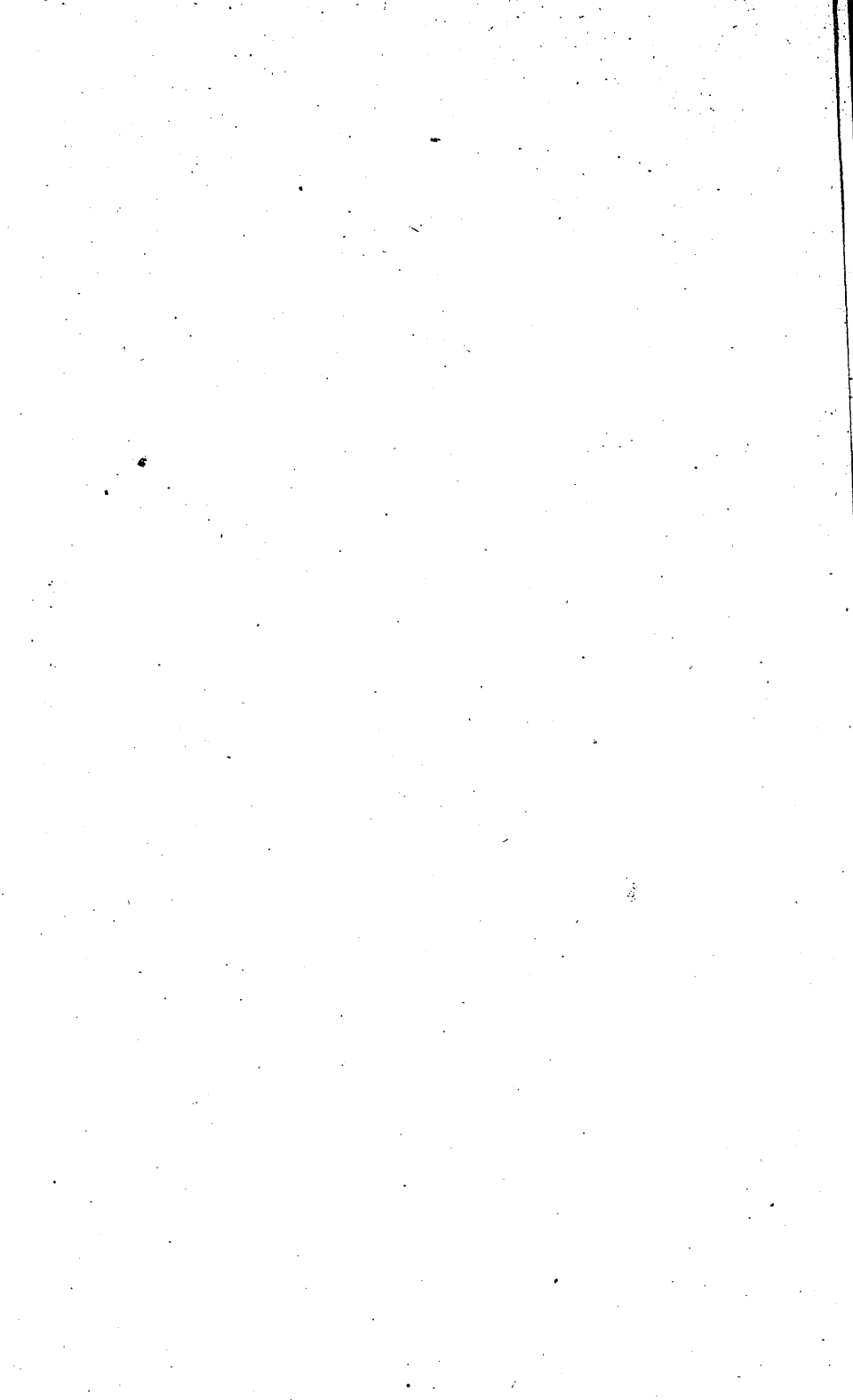
§. 43.

Durch die *συντελεια του αιωνος* als die Epoche der vollendeten Parusie und Krisis geht das Reich Gottes hindurch in den *αιων μελλον*, in welchem die Einzelnen und das Ganze werden

eine vollständige *παλιγγενεσία* erfahren haben, und das Reich Gottes, frei von unächten Mitgliedern und allen Aergernissen, den Zustand des wahren Lebens darstellt als die vollendete Beziehung auf Christus, ohne daß in Bezug auf die ausgeschiedenen Bösen eine Hoffnung ihrer Vereinigung mit dem Gottesreiche ausgesprochen oder angedeutet wäre.

Vom allgemeinen Gerichte wird das Gericht in der Gemeinde Christi unterschieden und dargestellt in der Parabel von den zehn Jungfrauen und in der vom hochzeitlichen Gewand. Es handelt sich bei diesem letzteren Gerichte um das treue Hausgehaltenhaben im Reiche Christi. Mit dieser Vollendung des Gerichtes ist nun auch die Palingenesie verwirklicht, was mit dem Eintritte des *αἰῶν μελλών* zusammenfällt, diese bezieht sich auf die ganze Welt, Matth. 19, 28., es ist ganz im Allgemeinen Weltwiedergeburt (entsprechend der Welterneuerung in der jüdischen Theologie), also wohl Erneuerung der Natur im Sinne von Röm. 8. Für die Glaubigen insbesondere aber ist es die *ἀναστροφὴ ζωῆς*, Luk. 14, 14., das Aufleuchten der Gerechten, Matth. 13, 43., darin ist nicht nur eine Verklärung des Geistes, sondern auch des Leibes, Matth. 22, 23—33. begriffen. Daß diese sich auf die göttliche belebende Allmacht gründet, zeigt der Herr, und daß sie eine verklärende sey, in welcher namentlich alle geschlechtliche Verbindung aufhört, ist hier ausdrücklich ausgesprochen; ihr Daseyn ist ein engelgleiches, sie sind *ἑστέ υἱοὶ Θεοῦ* — Gedanken, welche Paulus 1. Cor. 15. und 2. Cor. 5. weiter entwickelt hat, wie ja auch schon bei Daniel eine verklärende Auferstehung angedeutet ist. Hier ist die *ζωὴ αἰώνιος* im vollen Sinne des Wortes. — Man hat behauptet, daß Jesus bei Johannes nur ein fortgehendes Gericht lehre, nicht aber ein abschließendes Endgericht. Allein Joh. 5, 29. spricht deutlich von dem letzteren, vgl. 1. Joh. 4, 15., die allgemeine Charakteristik des Gerichtes als der Scheidung der Guten und Bösen ist den Reden Jesu überhaupt gemeinschaftlich. Jenseits des letzten Gerichtes aber bieten uns dieselben keine Spur, welche wir verfolgen könnten, so daß wir nicht weiter, als oben ausgesprochen ist, gehen können. Merkwürdig ist, was der Herr Matth. 12, 32. von

der Sünde wider den heiligen Geist sagt, diese Stelle macht uns darauf aufmerksam, daß es auch eine Vergebung geben könne, welche erst im αἰῶν μελλων eintrete, aber wir können daraus nur etwa die Andeutung nehmen, daß zwischen Tod und Gericht eine Vergebung eintreten könne; daß es aber auch nach dem Gericht geschehen könne — dieß wäre ein ganz unberechtigter Schluß. (vgl. übrigens S. 24. 4.)



12043

UNIVERSITY OF CHICAGO



50 711 461

293.1.
698

THE HENGSTENBERG COLLECTION

IN THE LIBRARY OF THE

Baptist Union Theological Seminary

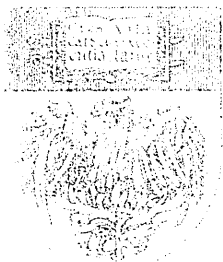
Purchased from the estate of the late
Prof. E. W. Hengstenberg, D. D., of Berlin,
and deposited in the Library by an association
of gentlemen.

Library No.

Shelf No.

CHICAGO, Nov. 19, 1875.

Chicago Baptist Union
Theological Seminary
Library



HENGSTENBERG COLLECTION

698. 1.
698

157,698

THE HENGSTENBERG COLLECTION
IN THE LIBRARY OF THE
Baptist Union Theological Seminary
Purchased from the estate of the late
Prof. E. W. Hengstenberg, D. D., of Berlin,
and deposited in the Library by an association
of gentlemen.
Library No. *Shelf No.*
CHICAGO, Nov. 19, 1875.

The University of Chicago
Libraries



HENGSTENBERG COLLECTION



Biblische Theologie

des

Neuen Testaments.

Von

Christian Friedrich Schmid,

† Doctor und ordentlichem Professor der Theologie, Frühprediger und
Superintendenten des theol. Seminars in Tübingen.

Herausgegeben

von

Dr. C. Weizsäcker.

In zwei Theilen.

Stuttgart.

Verlag von Samuel Gottlieb Liesching.

1853.

Biblische Theologie

des

Neuen Testaments.

Von

Christian Friedrich Schmid.

Zweiter Theil.

Das apostolische Zeitalter

oder:

Leben und Lehre der Apostel.

Stuttgart.

Verlag von Samuel Gottlieb Liesching.

1853.

BS 2525

.S 398

v. 2



Schnellpressenbruck von J. Kreuzer in Stuttgart.

Hengstenberg Collection

I n h a l t.

Seite

Zweiter Theil.

Das apostolische Zeitalter.

Einleitung.

Die Quellen	1
-----------------------	---

Erste Abtheilung.

Das Leben der Apostel.

Die Aufgabe	7
-----------------------	---

I. Das apostolische Leben.

1. Der Anfang des neuen Lebens	9
2. Der Charakter des neuen Lebens	21

II. Die Entwicklung der apostolischen Gemeinschaft.

1. Die ersten Stufen der christlichen Gemeinschaft	30
2. Die Fortbildung der christlichen Gemeinschaft durch den Apostel Paulus	43

III. Die äußere Bethätigung der apostolischen Gemeinde.

1. Die Kämpfe der apostolischen Kirche mit der Welt	62
2. Die Verfassungsformen der apostolischen Kirche	66

Zweite Abtheilung.

Seite

Die Lehre der Apostel.

Erstes Hauptstück.

Die apostolische Lehre im Allgemeinen.

I. Die apostolische Lehre in ihrer Einheit.

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Die Einheit in Charakter und Ursprung | 70 |
| 2. | Die Einheit des Inhaltes | 74 |

II. Die apostolische Lehre in ihren Unterschieden.

- | | | |
|----|--|----|
| 1. | Die Unterschiede der apostolischen Lehre überhaupt | 84 |
| 2. | Die besonderen Grundformen der apostolischen Lehre . . . | 90 |

Zweites Hauptstück.

Die einzelnen apostolischen Lehrbegriffe.

Erster Abschnitt.

Die erste Grundform der apostolischen Lehre, oder das Christenthum in seiner Einheit mit dem Alten Testamente.

I. Die apostolische Lehre nach Jakobus.

- | | | |
|----|---|-----|
| 1. | Der Brief Jakobi | 96 |
| 2. | Die Lehre des Jakobus. | |
| | A. Die Grundbegriffe | 104 |
| | B. Besondere Lehren | 116 |
| | C. Der Charakter des Lehrbegriffs | 128 |
| 3. | Vergleichung des Lehrbegriffs mit ähnlichen Schriften des Neuen Testaments. | |
| | A. Mit dem Evangelium Matthäi | 133 |
| | B. Mit dem Brief Judä | 140 |

II. Die apostolische Lehre nach Petrus.

- | | | |
|----|--|-----|
| 1. | Erkenntnisquellen des petriniſchen Lehrbegriffs | 151 |
| 2. | Charakter und Gliederung des petriniſchen Lehrbegriffs . . | 154 |

3. Die Lehren des Petrus im Besonderen.	
A. Die Lehre von der Ursache des Heils.	
a) Von Christus, als dem Urheber des Heils.	
α) Von der Person Christi	161
β) Von der Wirksamkeit Christi	175
b) Von Gott dem Vater und dem heiligen Geist	186
B. Die Lehren vom Heile	191
4. Rückblick auf den Lehrbegriff und die Stellung des Apostels	207
5. Vergleichung des petriniſchen Lehrbegriffs mit ähnlichen	
Schriften des Neuen Testaments.	
A. Mit den Evangelien des Matthäus und des Markus	211
B. Mit dem zweiten Briefe Petri	212
6. Schluß dieses Abschnittes	218

Zweiter Abschnitt.

Die zweite Grundform der apostolischen Lehre oder das Christenthum in seinem Unterschiede vom Alten Testamente.

I. Die apostolische Lehre nach Paulus.

1. Die Erkenntnisquellen der paulinischen Lehre	219
2. Die Auffassung des Christenthums durch den Apostel Paulus	
überhaupt	227
3. Der Grundbegriff und die Gliederung der paulinischen Lehre	239
4. Die einzelnen Lehren.	
A. Von dem Mangel der Gerechtigkeit.	
a) Der Mangel der Gerechtigkeit bei allen Menschen.	
α) Die Thatsache dieses Mangels	246
β) Der Grund dieses Mangels	256
b) Die göttliche Thätigkeit in Bezug auf diesen Mangel	275
B. Von der Herstellung der Gerechtigkeit	282
a) Jesus Christus der Erlöser.	
α) Jesu Person	289
β) Jesu Werk	308
b) Gerechtigkeit und Leben durch Jesum vermittelt	324
α) Das Heil des einzelnen Menschen.	
αα) Die Rechtfertigung	331
ββ) Das neue Leben der Gerechtigkeit	337
γγ) Die Seligkeit in Christo	343

	Seite
β) Das Heil der Gemeinschaft.	
αα) Die Gemeinde	344
ββ) Das Reich Christi und die Macht der Finsterniß	347
γ) Die Vollendung des Heiles für den Einzelnen und die Gemeinschaft	351
c) Die Rückbeziehung der hergestellten Gerechtigkeit auf Gott	354
5. Vergleichung des Paulinischen Lehrbegriffs mit andern Neutestamentlichen Schriften insbesondere dem Hebräerbrieff	355

II. Die apostolische Lehre nach Johannes.

1. Die Erkenntnißquellen der johanneischen Lehre	359
2. Charakter und Gliederung des johanneischen Lehrbegriffs	363
3. Die einzelnen Lehren.	
A. Gott in Christo.	
a) Das Wort, der eingeborne Sohn	367
b) Der Vater und der Geist	378
B. Die Welt und der Mensch.	
a) Die Welt in ihrem ursprünglichen Verhältniß zu Gott	383
b) Die Welt in ihrer Entfremdung von Gott	384
C. Die Gemeinschaft der Welt mit Gott durch Christus.	
a) Der Welterlöser und sein Werk	386
b) Die Gemeinschaft mit Christus und durch ihn mit dem Vater.	
α. Im einzelnen Menschen	389
β. In ihrer Wirkung auf die Gesamtheit	392
γ. In ihrer Vollendung für den Einzelnen und die Gemeinde	394
4. Schluß	395

Zweiter Theil.

Das apostolische Zeitalter.

Einleitung.

Die Quellen.

§. 44.

Die historisch-genetische Darstellung des christlichen Lebens und der christlichen Lehre, wie sie sich in der apostolischen Kirche gestaltet haben, hat als unmittelbare Quellen anzusehen alle Lehrschriften des Neuen Testaments, welche entweder von einem Apostel oder doch innerhalb des apostolischen Zeitalters und in einem mit den Aposteln harmonirenden Geiste verfaßt sind, und unter den historischen Schriften des Neuen Testaments die Apostelgeschichte, während alle außertestamentliche Schriften nur als mittelbare Quellen in Betracht kommen können.

1. Je mehr es sich darum handelt, das apostolische Christenthum als ein organisch-lebendiges in seiner geschichtlichen Entwicklung und ursprünglichen Gestalt kennen zu lernen, um so wichtiger müssen die von den Aposteln (Paulus, Johannes, Petrus, Jakobus) selbst herrührenden Denkmale des apostolischen Geistes seyn, da sie eben die leitenden Organe dieser Entwicklung waren. Aber auch abgesehen von ihrem Ursprunge bewährt sich der Inhalt der apostolischen Schriften als der reichste und tiefste im neutestamentlichen Canon. Gleichwohl sind auch

solche Lehrschriften, welche nicht unmittelbar von Aposteln herrühren, unter den obigen Voraussetzungen noch als Hauptquellen zu betrachten. Denn es muß sich auch in ihnen noch das apostolische Christenthum geschichtlich erkennen lassen. Wir zählen hieher demnach auch die Antilegomenen der alten Kirche, wie der neueren Kritik. So ist z. B. der Hebräerbrief, wenn auch nicht von Paulus doch gewiß in der apostolischen Kirche und im Geiste derselben verfaßt, er gibt sogar einen eigenthümlichen Blick in die Entwicklung derselben, indem er in der Lehre einen deutlichen Uebergang von Paulus zu Johannes bildet. So ist der Brief Jakobi ebenfalls ein sehr charakteristisches Denkmal aus der Mitte dieses Zeitalters, und in diesem geschichtlichen Werth trotz aller Zweifel über die Person seines Urhebers anerkannt. Auch die Apokalypse muß, wenn man sie nicht als ein Werk des Apostels Johannes anerkennen wollte, doch jedenfalls als eine sehr alte und geschichtlich merkwürdige Schrift aus der apostolischen Kirche angesehen werden. Von geringerem Belange sind der Brief Judä und der zweite und dritte Brief Johannis, ohne daß sie deswegen aufhörten zur Ergänzung des Gesamtbildes der Zeit zu dienen. Selbst der von der Kritik am ungünstigsten angesehene zweite Brief Petri zeichnet sich doch durch einen Lehrinhalt von wesentlich apostolischem Charakter aus, und wenn er auf der Grenze der apostolischen Literatur schon im Uebergange zu den ältesten außerkanonischen Schriften zu stehen scheint, so sichert ihm eben dieß wieder seinen besonderen Platz. Steht es so mit den Antilegomenen der alten Kirche, so dürfen noch viel weniger die der neueren Kritik ausgeschlossen werden. Es wird sich hier insbesondere bei den Paulinischen Briefen nur darum handeln, daß man von dem anerkannten Kern und Stamm derselben ausgeht, und durch Vergleichung mit diesen unangefochtenen Briefen den Boden für die Benützung der übrigen zu gewinnen sucht. Wobei bemerkt werden kann, daß insbesondere die Pastoralbriefe, bei welchen sich geschichtliche bis jetzt noch nicht gelöste Schwierigkeiten finden, solche wenigstens in der Darstellung der Lehre nicht machen. Was dann die ersten Briefe Petri und Johannis betrifft, so darf nicht nur zunächst ihre Aechtheit um der Schwierigkeit willen, die es gehabt haben müßte in so früher Zeit eben diesen Männern andere Ansichten zu unterscheiden, voraus

angenommen werden; sondern die Gewähr ihrer Benützung liegt insbesondere in der innern Wahrheit des geschichtlichen Gesamtbildes, welches sich durch dieselbe ergibt. So werden wir sämtliche Lehrschriften des neuen Testaments als unmittelbare Quellen, wenn auch mit Abstufung ihrer geschichtlichen Bedeutsamkeit festzuhalten haben.

2. Was nun die geschichtlichen Schriften des Neuen Testaments betrifft, so könnten die Evangelien als unmittelbare Quellen für die Geschichte des apostolischen Zeitalters bloß dann gelten, wenn wir Ursache hätten, sie als bloße Machwerke eines subjektiven Geistes, und nicht vielmehr als geschichtlich-objektive Darstellungen des Lebens und der Lehre Jesu anzusehen. Dieß ist aber um so weniger der Fall, als diese Schriften eine Menge geschichtlicher Züge und namentlich Lehrreden von Jesu berichten, welche in Gehalt und Bedeutung weit über dem an der Tendenz ihrer Schriften im Ganzen wohl erkennbaren Standpunkte und Geiste ihrer Verfasser hinausliegen, wie dieß bei den Synoptikern, insbesondere bei Matthäus unwidersprechlich ist. Sofern nun aber eben neben dem objektiven Inhalte ihrer Darstellung, sich doch auch von demselben unterscheidbar die subjektive Eigenthümlichkeit der Verfasser, in der ganzen Oekonomie ihrer Schriften, in der Auswahl und Darstellungsweise der erzählten Ereignisse und Lehrreden Jesu, in dem Zusammenhange, und in den mehr oder weniger absichtlichen oder auch bloß gelegentlichen Bemerkungen und eingestreuten eigenen Ansichten geltend macht, so sind sie dadurch immer wenigstens sehr wichtige sekundäre Quellen für die Geschichte des Apostolischen Zeitalters. Insbesondere ist das johanneische Evangelium, dessen Darstellung am meisten eine ausgesprochene Absicht zeigt, in dieser Rücksicht ergiebig, aber auch Matthäus und Lukas, jener mit der judenchristlichen, dieser mit der paulinischen Tendenz, und selbst der didaktisch unergiebigste Marcus werden wenigstens lehrreichen Stoff der Vergleichung darbieten. Dagegen haben wir nun in der Apostelgeschichte eine historische Schrift des Neuen Testaments, welche eben dieses Zeitalter selbst, wenn auch nicht vollständig zu beschreiben den Zweck hat, welche deswegen eine sehr reiche unmittelbare Quelle seyn muß, wofern nicht die dringendsten Gründe sie aus dem apostolischen Bereiche ausschließen. Sie beginnt mit der Himmelfahrt Jesu und schließt mit dem zweiten

Jahre der römischen Gefangenschaft des Paulus. Man pflegt sie in zwei Theile zu theilen, deren erster von Kap. 1—12., die Verbreitung des Christenthums unter den Juden, der zweite von Kap. 13 an dieselbe unter den Heiden vornämlich erzählen würde, wobei dort Petrus, hier Paulus als die Hauptperson erscheint. Mehr empfiehlt sich eine an die weiter unten näher zu besprechenden Entwicklungsstufen der christlichen Gemeinschaft sich anschließende dreigliedrige Einteilung: 1) Kap. 1—7. 2) 8—12. 3) 13—fin. In jedem Falle erscheint der letztere Abschnitt als die Spitze der Darstellung, mithin auch als derjenige, aus welchem sich der Zweck derselben entnehmen lassen muß, für welchen der, wenn auch alte, doch keinesfalls ursprüngliche Titel *πραξεις των ἀποστόλων* keinen sicheren Haltpunkt gibt. Ebenso wenig ergibt sich daraus etwas Bestimmteres, daß das Buch als der zweite Theil des Evangeliums Lukas erscheint und so unter den in der Einleitung des letzteren ausgesprochenen Zweck mitbetheiligt werden kann. Viel richtiger hat man schon von Michaelis an diesen bei der Apostelgeschichte darin gefunden, daß die Bestimmung des Christenthums für die Heiden nachgewiesen und eine Schutzschrift des Apostels Paulus gegeben werden sollte, wogegen die Meinungen, daß nur die Missions-thätigkeit der ältesten Kirche, oder überhaupt eine älteste christliche Kirchengeschichte erzählt werden solle, als Rückschritt zu betrachten sind. Hieraus erklärt sich die spezifische Auswahl und Darstellung des Stoffes keineswegs. Nur der paulinische universallistische Standpunkt des Verfassers bietet für diese Erklärung einen genügenden Anhalt. Die ganze Darstellung geht darauf aus, die göttliche Berechtigung für das Thun des Heidenapostels nachzuweisen, und dieser Paulinische Geist ist so entschieden, daß eben in der Uebereinstimmung dieses Geistes mit den Paulinischen Briefen die beste Abwehr der Einwendung liegt, als habe die Apostelgeschichte nicht das richtige geschichtliche Bild Pauli gegeben. Sehr alte Zeugnisse schreiben das Buch mit dem Evangelium dem Lukas zu, was mit der Tendenz der Schrift wohl übereinkommt, da Lukas nach Coloss. 4, 14. Philim. B. 24. Genosse des Apostels Paulus war, und überdies (ebendaher) als Heidenchrist bezeichnet wird. In der Apostelgeschichte selbst sind die Partien, auf der zweiten Missionsreise von Troas bis Philippi, nach der dritten

auf dem Wege nach Jerusalem, und in Jerusalem selbst, dann auf der Reise von Cäsarea bis Rom nicht nur ausführlicher beschrieben, wie als von einem Augenzeugen herrührend, sondern der Verfasser führt sich hier als mitanwesend in der ersten Person auf. Dieß stimmt ganz gut zu der Person des Lucas (weniger zu der des Timotheus, den man auch als diesen Augenzeugen vermuthet hat) und die Einheit der Anlage, Darstellung und Sprache — daß kleinere Abtheilungen des ersten Theiles dem Style nach mehr judaisiren, erklärt sich dort durch Benützung jüdischer Quellen — lassen dann denselben Mann als Verfasser der ganzen Schrift vermuthen. Zu seiner Person paßt auch sehr gut die zwar nicht klassische, aber doch weniger judaisirende Sprache des Ganzen. Endlich bestätigt sich die Annahme des Lukas als Verfassers durch ihr inneres Zusammenstimmen, indem die Erzählung selbst die Quellen vermuthen läßt, welche Lukas bei Abfassung seiner Schrift zu Gebote stehen konnten. Mit dem Apostel Paulus stand er in langem persönlichen Umgange. Auf den beiden Hauptschauplätzen der Geschichte des Zeitalters, in Jerusalem und Antiochien hatte er sich selbst bewegt. Er war mit Paulus in Jerusalem an jenem letzten Pfingstfeste, an welchem dieser den Jakobus besucht Kap. 21. Zweimal finden wir ihn in Cäsarea, wo der in die Hauptbegebenheiten der älteren Zeit, das Leben in Jerusalem, die Anfänge der Heidenbekehrung tief verflochtene ehemalige Diakon Philippus wohnte. Weiter zeigt ihn Koloss. 4, 14. vgl. Philem. 24. in Gesellschaft des Johannes Marcus, in dessen elterlichem Hause zu Jerusalem sich die Apg. 12, 12 ff. erzählte Begebenheit zutrug. Auch der Silas, mit welchem er nach 16, 10 ff. vgl. 15, 32 ff. zusammen war, scheint nach 15, 22. ein Jerusalemiter gewesen zu seyn. Wenn nun auch Alles dieß die Kritik nicht ausschließt, so dürfen wir doch hienach als Lehrsatz aus der Einleitungswissenschaft eine hohe innere Wahrscheinlichkeit für die Autorschaft des Lucas voraussetzen, und eben damit für die geschichtliche Glaubwürdigkeit der Schrift, deren Abfassungszeit immer noch durch Vergleichung der Notiz Apg. 8, 26. über Gaza mit dem Umstande, daß über Jerusalem nirgends etwas Aehnliches angedeutet ist, vor der Zerstörung der letzteren Stadt vermuthet werden darf. Sie ist ohne Zweifel eine unmittelbare Quelle über das geschichtliche Leben ihrer

Zeit, und zugleich ein schätzbares Denkmal einer bestimmten in dieser Zeit waltenden Geistesrichtung, welches jedoch die Treue des Berichtes über die einzelnen Personen, deren Leben und Neben nicht aufhebt, wie die Vergleichung mit ihren eigenen Schriften zeigen muß.

3. Alle anderen Quellen aber nun außerhalb des Neuen Testaments können nur einen sehr mittelbaren Werth beanspruchen, die meisten lassen bloß Schlüsse ziehen oder sie bestätigen, die unmittelbaren Daten, welche uns zu Gebote stehen, hellen sie auf und zeigen sie in ihrem Zusammenhange. Am fernsten stehen die heidnischen und jüdischen Nachrichten. Einen fast bloß negativen Dienst leisten die apokryphischen Briefe und Apostelgeschichten, indem sie durch ihr Gegenbild das wahre Bild unserer Zeit heller beleuchten. Näher liegen die Schriften der apostolischen Väter, die zum Theil mit den Aposteln gleichzeitig waren, wenn sie auch erst nach deren Abscheiden geschrieben haben. Voran steht unter ihnen der erste Brief des römischen Clemens an die Corinthier, wohl auch der des Polykarp an die Philipper; aber auch sie reichen doch an die geschichtliche Gestalt der apostolischen Zeit höchstens nahe heran, und können nur zur Erläuterung und Bestätigung dienen.

Erste Abtheilung.

Das Leben der Apostel.

Die Aufgabe.

§. 45.

Die Aufgabe dieser Abtheilung ist, das durch die Offenbarung des Vaters und Sohnes im Geiste und durch den Geist in den Aposteln und echten Glaubigen gewirkte eigenthümliche christliche Leben, wie es sich in Gesinnung und That ausdrückt, durch Aushebung der bezeichnendsten geschichtlichen Züge in seinem ursprünglichen Wesen, seiner geschichtlichen Entwicklung und äußeren Bethätigung darzustellen.

1. Das apostolische Leben verdient eine selbstständige Darstellung in der biblischen Theologie, und kann nicht bloß als Einleitung zu den apostolischen Lehrbegriffen, in kurzen geschichtlichen Notizen über die Personen und Verhältnissen bestehend, abgehandelt werden. Denn auch hier ist es die Thatfache der erfüllten Verheißung höherer Geistesmittheilung und des dadurch in Gesinnung und That gewirkten neuen Lebens, von welcher die charakteristische Entwicklung des Christenthums in dieser Periode ausgeht; das letztere bewährt sich auch in dieser Periode vor Allem dahin, daß es seiner Natur nach Lebensoffenbarung ist. Aber auch hier ist dieser geschichtlichen Darstellung das Maß dadurch vorgeschrieben, daß es sich nur um die charakteristischen geschichtlichen Züge und die Deutung derselben, also nicht um eine eigentliche Geschichtschreibung, sondern bloß eine solche Auswahl, welche den ge-

nügenden Begriff aus der Anschauung des Thatsächlichen gewinnen läßt, handeln kann. Ueberdies dürfen wir nicht verkennen, daß die Bedeutung des Thatsächlichen hier nicht dieselbe ist, wie im ersten Theile, wo es sich um das für das Christenthum überhaupt grundlegende Factum handelt. In demselben Verhältnisse wird demnach auch in der zweiten Periode der geschichtliche Theil kürzer gefaßt werden können.

2. Das apostolische Leben ist in einer allmäligen Ausbildung begriffen, in welcher die Apostel den Uebrigen vorangehen. Seine Entwicklung besteht vornehmlich in der Lostrennung von der Schranke der jüdischen Nationalität und den damit zusammenhängenden Kämpfen. Diese bilden den Mittelpunkt seiner Geschichte, weil in ihnen der weltgeschichtliche Charakter und Beruf des Christenthums sich Bahn bricht. So wird auch der Mittelpunkt unserer Darstellung die hieher gehörige Wirksamkeit des Apostels Paulus, und was ihr vorbereitend vorhergeht, zum Gegenstande haben müssen. Vorher aber haben wir den ersten Anfängen des apostolischen Lebens überhaupt nachzugehen, und da diese seinen Ursprung in der freien welterneuenden Wirksamkeit des göttlichen Geistes zeigen, so reiht sich daran von selbst die Zusammenfassung der Züge, in welchen sich das Wesen dieser Wirksamkeit beurfundet. Endlich haben wir einen Blick zu werfen auf die äußerliche Bethätigung der apostolischen Gemeinschaft sowohl in ihren nach außen gerichteten Kämpfen, als in ihrer eigenen Ausprägung in bestimmten Formen, welches Beides, sofern es größtentheils schon die innere geschichtliche Entwicklung voraussetzt, am geeignetsten den Schluß bildet. So erhalten wir die drei Abschnitte: das apostolische Leben, die Entwicklung der apostolischen Gemeinschaft und ihre Bethätigung nach außen, und haben im ersten den Anfang und das Wesen des Lebens, im zweiten die Stufen der Entwicklung vor Paulus und die Wirksamkeit dieses Apostels, im dritten endlich die Kämpfe der Kirche mit der Welt und ihre eigenen Gesellschaftsformen darzustellen.

I. Das apostolische Leben.

1. Der Anfang des neuen Lebens.

§. 46.

Nach der Erhöhung Jesu sehen wir die durch die Erscheinung des Auferstandenen vorbereiteten Jünger am ersten Pfingstfeste zum öffentlichen Zeugnisse ihres Glaubens hingedrängt durch ein Ereigniß wunderbarer Art, dessen Bedeutung ist, daß der ihnen mitgetheilte göttliche Geist sie zu Werkzeugen seiner Wirksamkeit gestaltet.

1. Dem Eintreten des Lebens selbst ging eine Vorbereitung voraus. Das Pfingstfest selbst aber war nach unseren neutestamentlichen Urkunden entschieden der Anfangspunkt des selbstständigen Hervortretens eines eigenthümlichen christlichen Lebens, wie man auch sonst die äußeren Ereignisse betrachten mag. Zwar erhellt aus der Darstellung unserer Evangelien, daß dieses Leben in gewissem Sinne sich schon an die Erhöhung Jesu anschloß, und insbesondere die Auferstehung Grund der eigenthümlichen Befestigung und Verklärung des Glaubens wurde. Man sieht dieß aus den evangelischen Darstellungen von Jesu Erscheinungen nach der Auferstehung, von seinen Reden hiebei, und der Wirkung Beider. Der Glaube an die Auferstehung selbst und an ihre Nothwendigkeit und eben damit an die Nothwendigkeit seines Leidens und Sterbens, vgl. die Belehrungen Jesu, Luk. 24., war schon eine Verklärung ihres Begriffs von der Messianität. Hiebei mußte ihr Glaube und ihr ganzes Leben diejenige Selbstständigkeit gewinnen, vermöge welcher sie immer weniger eines sichtbaren Umganges mit Jesu bedurften. Daher traten auch seine Erscheinungen nur von Zeit zu Zeit und vorübergehend ein, bis sie in einer Weise aufhörten, welche zugleich das volle Bewußtseyn in den Jüngern pflanzte, daß ihr Herr nunmehr der unsichtbaren Ordnung der Dinge angehöre, und vermöge

dieser himmlischen Verklärung ihnen nicht entrückt, sondern jetzt erst recht, d. h. unbedingt in göttlicher Weise gegenwärtig sey. So erhielt ihr Glaube die frohe Stärke und Zuversichtlichkeit, in welcher sie selbstständig wurden, s. Luk. 24, 52. 53. Marc. 16, 20. Apostelg. 1, 13. Das Charakteristische dieses Lebens ist das Bewußtseyn der jedem Einzelnen verliehenen Gemeinschaft mit dem Erhöhten. Innerhalb desselben kam es dann auch zu der Ergänzung der Zwölfzahl der Jünger. Aber noch blieb das Leben verschlossen in der Mitte der Glaubigen, ohne nach außen zur That zu werden. Sie schloßen sich unter einander nur enge zusammen im Glauben, Gebet, so durch gemeinsames Berweilen in dem der Betrachtung und Andacht gewidmeten *ἱερόσολον*. Hatten sie doch (Luk. 24, 49. Apostelg. 1, 4. 5.) die Verheißung einer künftigen Geistesmittheilung in Jerusalem erhalten; dadurch war ihr Zustand noch der der Erwartung. Aber diese Erwartung war, wie wir sehen, zugleich eine vorbereitende Entwicklung. Eben dadurch fügten sich der mit dem symbolischen Akte des Anblasens der Jünger, Joh. 20, 21. verbundene Auftrag an sie und die Geistesmittheilung des Pfingstfestes ganz gut ineinander. Eine Mittheilung fand auch dort schon statt, aber es war noch nicht der Culminationspunkt derselben erreicht, wie er die Bedingung des öffentlichen apostolischen Auftretens, der selbstständigen, kirchenthätigen Thätigkeit wurde. Das Pfingstfest ist deswegen doch Epoche machend, nur ist es zugleich vorbereitet. Dieß Alles bildet einen Stufengang, der von der festbegründeten Ueberzeugung seiner Auferstehung und endlich seiner Erhöhung ausgeht, durch Reinigung ihres Glaubens an ihn und die Gewißheit, mit ihm, der nun einem überirdischen Leben angehört, in dynamischer Gemeinschaft zu stehen, zur Uebernahme der öffentlichen thätigen Zeugenschaft hinführt und eben in diesem Stufengange liegt eine psychologische Wahrheit, welche die dichtende Fantasie von Bildnern solcher Erzählung nie erreicht hätte.

2. Die Zeit des neuen Lebensanfanges ist also das Pfingstfest. Nach der Darstellung der Apostelgeschichte sehen sich die Apostel ohne vorangegangene eigene Veranstaltung oder Berechnung an diesem bedeutungsvollen Tage auf einmal zum öffentlichen Zeugniß von Jesus als dem Messias hingedrängt, aus Veranlassung eines äußeren außer-

ordentlichen Ereignisses, welches der ganzen Bedeutung des Tages und des ersten öffentlichen Zeugnisses von Jesu genau entspricht. Es war der Tag des Festes selbst. Denn diese Erklärung des *ἐν τῷ συναγωγουοῦν* ist sprachlich richtig (wenn gleich auch die andere vom Herannahen des Festes philologisch möglich ist) und innerlich durch die Umstände und die hervortretende Anschauung des Erzählers von der Sache allein zulässig. Das Pfingstfest war das Fest der in ihrer ganzen Fülle eingetretenen Ernte, aber es nahm bereits auch an dem Doppelcharakter der jüdischen Feste Antheil, indem es zugleich der sinaitischen Gesetzgebung galt. Hatte sich dort Gott zuerst dem Mose geoffenbart und seine Offenbarung bestätigt durch Befreiung des Volkes, so erfolgte nun eine Offenbarung an das ganze Volk zur Norm seines ganzen Lebens und seiner Geschichte. Und auf den Jahrestag (wenn er auch nicht genau gefeiert wurde) dieser Begebenheit hatte Jesus die Seinigen warten geheißen.

Diese Begebenheit ist nun folgende, zunächst äußerlich. Jesus hatte, Luk. 24, 49. Apostelg. 1, 4., nachdem er seine Jünger zuvor in Galiläa in der Stille versammelt hatte, ihnen geboten, nun in Jerusalem zu harren; so mochten sie an diesem Tage schon etwas Besonderes erwarten; in jedem Falle waren sie nach Gewohnheit versammelt, nicht eben im Tempel, sondern in einem Privatgebäude, wobei aber auch Andere, die nicht zur Jüngerschaft gehörten, Apostelg. 2, 5 ff. 13., hinzutraten. Da plötzlich erfolgten die äußeren außerordentlichen Erscheinungen, vom Himmel erscholl ein Brausen wie von gewaltig bewegten Wellen und erfüllte das Haus, wo sie versammelt waren, für das Ohr; sichtbar aber wurden Feuerflammen in der Gestalt von Zungen, welche über den Häuption der Versammelten in's Auge fielen, und sie fingen an mit anderen Zungen zu reden, wie der Geist ihnen gab auszusprechen. Von diesen Erscheinungen wurden nun aber auch andere Menschen Zeugen. Es waren dies namentlich fromme Juden aus der *διασπορά*, die unter den mannigfaltigen Heidenvölkern draußen zerstreut wohnten, aber nach Möglichkeit an der Festfeier in Jerusalem Theil nahmen und zumal gerne im Alter dorthin zogen, um dort den Abend ihres Lebens zuzubringen und begraben zu werden. Die *κατοικοῦντες*, Apostelg. 2, 5. müssen nicht gerade ständige

Bewohner, es können auch Festbesucher darunter verstanden seyn. Wie denn nun die hellenischen Juden sich immer empfänglicher für das Christenthum zeigten, als die palästinenfischen, so scheinen sie auch hier schon ein besonderes Interesse an der jungen Gemeinde genommen zu haben. Jenes Brausen konnte auch weiterhin außer dem Hause in der von Menschen erfüllten Stadt gehört worden seyn. Jedenfalls wurde bald vom Hause aus ein besonderes Ereigniß bemerkbar; die Menge strömte dahin zusammen und fand die Apostel in dem eigenthümlichen neuen Zustand, voll des Geistes und in begeisterter Rede sprechend, und zwar B. 6. hörte sie jeder in seiner eigenen Sprache (*διαλεκτῶν*) reden. Dieß ist nicht Tonweise, subjektive Redeweise, Styl oder Etwas dergleichen, sondern Mundart, Sprache. Das beweist der Erfolg, das Staunen (B. 9—11.) dieser Fremden aus Asien (besonders Kleinasien, dann auch Arabien), aus Afrika (Aegypten und die Gegend um Cyrene), aber auch aus Rom, Creta u. c. Freilich waren noch Andere da, die die Sprachen nicht verstanden, darum die Begeisterung nicht theilen konnten und sich nur an deren äußere Zeichen hielten, die sie dann zum Gegenstande ihres Spottes machten.

Das innere Factum dabei ist das Erfülltseyn mit dem heiligen Geiste, als eine allen Anwesenden ohne Unterschied (nicht bloß den Aposteln) mitgetheilte Gabe, worin eben schon die Bestimmung derselben für alle Menschen, ohne Unterschied der Nation, des Geschlechts, des Standes, der Altersstufe sich ausspricht (vgl. die Auslegung in der Rede Petri durch Anwendung der Stelle aus Joel), Apostelg. 2, 16—18. Real und factisch kann sich diese Allgemeinheit zunächst nur erweisen an der Gemeinschaft der damaligen Glaubigen, aber in der Idee liegt die Bestimmung für alle Menschen. Das Brausen und die Feuerzungen sind die natürlichen Symbole der Geistesmittheilung, vgl. Joh. 3, 8. Matth. 3, 11. Im Feuer liegt die Reinheit, in der erregten Luft das Princip der Belebung. Zugleich aber symbolisirt der Geist sich selbst in den Subjekten durch das begeisterte Sprechen in fremden Zungen als der alle Scheidewände der Menschheit durchbrechende. Nehmen wir hierzu noch den organischen Zusammenhang des Factums mit Zeit und Ort, die Begebenheit in der Metropole des messianischen Gottesreichs, am Tage der einstigen göttlichen Consti-

tuirung der theokratischen Nation, so stellt sich uns in allem dem die volle Bedeutung des Ereignisses dar, welches die neue, die messianische Gemeinde nun wirklich constituirte. Deswegen hat die apostolische Gemeinde das Gedächtniß dieses Tages so wohl bewahrt, ein außerordentliches Factum mußte die Kraft ihres Wirkens hervorrufen, im Rückblick auf dieses Wirken gedachte sie des sichereren Grundes, der durch die überwältigende Thatfache gelegt ward; tief und klar hatte es sich den Aposteln eingeprägt, daß sie von da an ein neues Leben in sich fühlten, das sich in eigenthümlicher Kraft des Lichtes in der Erkenntniß, wie des Thateifers bewies; ähnlich wie der Apostel Paulus auch den Anfang seines Apostelamtes schildert, Gal. 1, 15. 16., da ihm aus Nacht und Dunkel ein neues Licht aufging, daß er nicht mehr anders konnte, sondern für Christum zeugen mußte.

Seiner Wichtigkeit entspricht schon das nächste Ergebnis, das in der ersten öffentlichen Rede des Petrus besteht. Er bezeugt den inneren göttlichen Antrieb, der in ihnen ist, und führt diese Geistesmittheilung auf ihren wahren Grund in Jesu zurück. Er legt sie dar als einen Beweis der Erhöhung des Gekreuzigten, der sich so als der Messias bezeugt und den nun als solchen das ganze Haus Israel erkennen soll. Die Folge war die Bekehrung und Taufe einer großen Anzahl der Zuhörer; so groß war der Eindruck der ersten apostolischen Verkündigung.

3. Diese Begebenheit nun fand in ihrer Auffassung Schwierigkeiten theils durch ihren Charakter an sich selbst, theils durch Vergleichung mit einer verwandten Erscheinung des Zungenredens in der apostolischen Gemeinde (1. Cor. 12. und 14.).

a) Die Erzählung für sich selbst fand Widerspruch ihrer Glaubwürdigkeit theils nach ihrer Form und ihrem geschichtlichen Zusammenhang, theils nach dem Wunderbaren des Ereignisses.

α) An der Form des Berichtes glaubte man Spuren zu erkennen, daß er nicht von einem Augenzeugen herrühre. Allerdings ist die Vertlichkeit B. 2. nicht genau beschrieben, ebenso das Herbeikommen der Fremden, zuerst der frommen Hellenisten B. 5. Daß aber die Hellenisten als Eine Person zusammengefaßt werden, welche alle diese

Sprachen zumal verstehe, ist doch gewiß eine Umdeutung des Sinnes der Erzählung. Die *ερετοι* dagegen B. 13. sind allerdings nur mit kurzer Bezeichnung eingeführt; wer sie waren, ergibt sich aber aus dem Gegensatz zu den B. 5. angeführten Hellenisten und deren Charakter; und im Uebrigen ist doch Alles klar und zusammenhängend; den Anspruch der Augenzeugenschaft macht der Begriff nicht, um so weniger können jene Unbestimmtheiten die Glaubwürdigkeit desselben schwächen. Andererseits hat man das Gepräge der Darstellung in Bs. 6—12. zu dichterisch und rhetorisch gefunden, als daß sie geschichtlich treu seyn könnte; allein wenn die Darstellung sich auch hier gemäß dem Festcharakter des Ereignisses selbst zu einem höheren Tone hebt, so trägt sie deswegen doch nicht das Gepräge der absichtlichen Zusammenstellung und Entstellung; allerdings kann wohl in der Aufzählung der Völker nicht jeder einzelne Name Anspruch darauf machen, dem Factum ursprünglich anzugehören, aber dadurch wird der Bericht noch nicht ungeschichtlich. Wären die Namen künstlich erfunden und zusammengefügt, so würden gewiß nicht Provinzen genannt seyn, deren Sprache nur mundartlich verschieden war. Endlich sollte auch der geschichtliche Zusammenhang den natürlichen Pragmatismus besonders darin vermischen lassen, daß die Feinde Jesu gar nicht auftreten. Allein einmal waren diese auf das Ereigniß gar nicht gefaßt, und dann achteten sie wohl nach der Vernichtung des Hauptes die Christengemeinschaft für ganz ungefährlich; als sie die weitere Entwicklung eines Anderen zu belehren begannen, traten sie alsbald hervor, vgl. Kap. 4. Der Pragmatismus der Sache liegt in der Vorbereitung des Ereignisses durch Jesum selbst, und in den großen alsbald eintretenden Folgen offen genug zu Tag. Und eben weil es ein so epochemachendes Ereigniß ist, so liegt auch sehr nahe, daß der Verfasser der Apostelgeschichte, nachdem er in Berührung mit alten palästinensischen Christen, die bis zum Anfange der jerusalemischen Gemeinde zurück mit derselben in Verbindung gewesen, gekommen war, eine genaue Kenntniß der Thatsache sich erwerben und sie hienach wiedergeben konnte. Wir aber haben ein solches Factum nöthig, um uns die Wirksamkeit der Apostel nur erklären zu können.

β) Freilich hat nun dasselbe als wunderbar denselben Anstoß erregt, wie die ganze Geschichte Jesu selbst, und daher stammen die Ver-

suche, es entweder als historischen oder als idealen Mythos zu erklären. Ersteres geschieht vornämlich in der Weise, daß man das Zungenreden des Pfingstwunders auf das Zungenreden in der korinthischen Gemeinde zurückführt, welches denn durch eine mythische Steigerung allmählig zu einem Reden in fremden Sprachen geworden wäre. Nach der anderen Ansicht dagegen wäre die Erzählung eine freie Nachbildung des Wunders der sinaitischen Gesetzgebung, wie dieses die jüdische Tradition beschreibe und wäre die Begebenheit ein Symbol des christlichen Universalismus. Allein, was das Letztere betrifft, so ist vor Allem gar nicht zu beweisen, daß diese Tradition zur Zeit der ersten apostolischen Gemeinde schon ausgebildet und bekannt war. Man hat die Spuren der midraschistischen Darstellung, wonach das Wort, das vom Sinai ausging, in siebenzig Zungen getheilt war, und obwohl in Einem Laut gesprochen, doch von siebenzig Völkern in ihrer Muttersprache gehört wurde, schon bei Philo ganz deutlich finden wollen; allein die Stellen besagen bei näherer Betrachtung Nichts, was auf einen Ausdruck in mannigfaltigen Sprachen, oder auf eine Ausdehnung der sinaitischen Gesetzgebung über den Kreis des jüdischen Volkes hinaus schließen ließe, die Sache scheint mehr geistig zu nehmen zu seyn. Ebenso wenig weist die Stelle in Hebr. 2, 2—4., auf einen solchen Ideenzusammenhang hin; denn die *μερῶν προνοίας αἰῶν* sind nichts als die Vertheilung der Geistesgaben. Aber gesetzt auch die Tradition reichte so weit zurück, so würde doch immer noch die Frage bleiben, ob unsere Erzählung derselben wirklich nachgebildet seyn könnte. Hier darf man allerdings nicht sagen, es fehlen derselben alle Spuren von universalistischen Ideen, welche auch in dieser frühen Zeit in den palästinensischen Kreisen, aus welchen sie doch ohne Zweifel stamme, noch nicht vorausgesetzt werden dürfen. Denn nicht nur ist das Letztere sehr zu beschränken; mit so vielen Schwierigkeiten die universalistische Idee, vgl. Apg. Kap. 10. und 11., noch zu kämpfen hatte, so sind doch sehr frühe Spuren ihrer Entwicklung vorhanden, vgl. Apg. Kap. 6 und 8. Und andererseits zeigt sich der Universalismus allerdings in der Erzählung, und ist nur schwer zu verkennen; nur hat er nicht — und dies ist es, was die Ableitung aus jener jüdischen Tradition unmöglich macht — die jüdische Gestalt. Nach der letzteren müßte man eine

Himmelsstimme erwarten, welche dann von verschiedenen Menschen in ihrer Muttersprache vernommen wurde. Statt dessen haben wir ein menschliches Reden der Apostel in diesen Sprachen, keine Spur ist in der Erzählung von der Idee einer Spracheinheit als Gegenbild der babylonischen Sprachverwirrung, wie sie allerdings jüdische Idee nach dem test. XII. Patr. (test. Jud.) gewesen zu seyn scheint. Das Aeußerliche ist hier innerlich geworden, wir sehen die Mannigfaltigkeit der Form nur aufgehoben in der Einheit des Geistes. Und eben damit stehen wir ganz auf original christlichem Boden. Dieser Charakter der Erzählung sichert ihr ihre Ursprünglichkeit. Nehmen wir nun noch hinzu, wie sich an sie die erste apostolische Predigt anschließt, und wie alle Wendepunkte der christlichen Urzeit von einer Thatsache ausgingen, welche die Personen ergriff, und auf eine neue Stufe christlichen Lebens und Denkens erhob, so liegt darin eine große Gewähr für die Thatsache, welche sich so als das geschichtlich Wahrscheinlichste darstellt.

b) Die Annahme eines historischen Mythos, d. h. des Ursprunges durch Steigerung des Zungenredens führt auf die zweite Reihe der Schwierigkeiten in der Auffassung der Begebenheit, welche sich eben aus ihrer Vergleichung mit jener verwandten Erscheinung ergeben. Daß in der apostolischen Kirche ein Zungenreden und zwar als eine Gabe des heiligen Geistes stattfand, ist nach den beiden Kap. 12. und 14. des 1. Corinth. Briefes, in welchen der Apostel Paulus darauf eingeht, aus Anlaß der Unordnungen in Beziehung auf verschiedene Geistesgaben, denen er begegnen will, außer allen Zweifel gesetzt. Es heißt dort *γλωσσας λαλεῖν*, 12, 30. 14, 5. 6. 18. 23. 39., ferner *γλωσση λαλεῖν*, 14, 2. 4. 27., auch *γλωσσαν ἔχειν*, 14, 26. Der Ausdruck *γλωσσας λαλεῖν* findet sich außerdem noch in der Apostelg. 10, 46. und 19, 6. vollständiger *ἑτερας γλωσσας* in 2, 4. und *καινας γλωσσας*, Marc. 16, 17. Es war aber das Zungenreden nicht auf die apostolische Gemeinde beschränkt, sondern wir haben eine Stelle bei Irenäus, welche uns Eusebius in der Ursprache aufbewahrt hat, und aus welcher wenigstens so viel hervorgeht, daß er dasselbe wo nicht selbst erlebt, doch wenigstens als eine erlebte Thatsache schildern gehört hat; seine Schilderung aber trifft ganz mit der des Paulus zu-

sammen; er spricht von einem παντοδαπαις λαλειν δια του πνευματος γλωσσαις, und dieß bestätigt denn auch die Nachrichten der Apostelgeschichte vom Zungenreden bei Cornelius, 10, 46. und den Johannesjüngern, 19, 6. Allein das Zungenreden der korinthischen Gemeinde war — so viel steht vor Allem fest — nicht ein Reden in fremden Sprachen, eine Ansicht, zu welcher man sich nur durch die Parallele von Apostelg. 2. früher wohl verleiten ließ. Es war nach 1. Cor. 14, 13—15. 18. vgl. Apostelg. 10, 46., ein Lobpreisen Gottes, Etwas was zwischen Gott und dem Betenden allein stattfinden konnte, B. 28., für die Hörenden unverständlich und ohne Nutzen, wenn es nicht gedolmetscht wurde, 14, 2—6. Es wird verglichen mit dem undeutlichen Ton eines Instrumentes, den man nicht als solchen erkennt, mit einer unverständlichen Sprache, 14, 10. 11. Für Unglaubige konnte es als ein Wahnsinn erscheinen, B. 23. Aber es wurde erbaulich durch Dolmetschung, 14, 5. entweder von einem Andern, B. 27., oder von dem Redner selbst, B. 13. Nur beruhte das Dolmetschen auf einer eigenthümlichen Geistesgabe, 12, 10. 30. Der innere Zustand des Zungenredners war ein Zustand des Lebens im πνευμα, nicht im ρους, also im Geiste nach seiner unmittelbaren Innerlichkeit, unvermittelt durch Reflexion und ohne Beziehung auf die Außenwelt, B. 15. 19. Aber es war kein Zustand der Bewußtlosigkeit, da ja der Zungenredner sich selbst wohl erhaute, da ferner mit der Gabe des Zungenredens auch die des Dolmetschens verbunden seyn konnte, wenn auch nicht immer und nothwendig verbunden war, und da der Apostel für den Zustand Vorschriften erteilt, die für einen Bewußtlosen keinen Sinn gehabt hätten. Es ist also ein Zustand des Erfülltheitens mit dem πνευμα in der Weise, daß der Geist ergriffen von den Großthaten der göttlichen Gnade in Christo im Elemente seiner unmittelbaren Innerlichkeit sich bewegte, und hier die Fülle, das Leben der inneren Empfindung und Anschauung aussprach in einem Sprachausdruck, der für Andere ohne Dolmetschung unverständlich war, der also etwas ganz Subjektives und Individuelles gewesen seyn muß, doch nicht so sehr, daß Sinn und Bedeutung desselben nicht hätten durch eine andere Gabe ausgelegt werden können; daher er doch etwas Geregeltes an sich gehabt haben muß. Zwischen dem Zungenredner und dem Dolmetscher

war eine eigenthümliche Beziehung durch den Geist vermittelt. Die äußere Erscheinung beim Zungenreden aber ist uns nun nicht näher ersichtlich, es muß die große innere Bewegung sich auf entsprechende Weise ausgedrückt haben, weshalb die Zungenredner sich wohl auch versucht fanden, in größerer Anzahl zugleich zu sprechen, wogegen nun der Apostel seine Anordnungen trifft. Eben diese äußere Seite der Sache hat die verschiedensten Vermuthungen hervorgerufen. So viel also steht zuerst fest, daß es in Corinth kein Reden in fremden Sprachen war; denn einmal wie erwähnt vergleicht der Apostel das Zungenreden mit einem Reden in fremder Sprache, 1. Cor. 14, 10. 11.; Identisches aber vergleicht man nicht, und dann sieht er das Zungenreden als an sich durchaus unverständlich an (vgl. oben). Damit fallen auch alle die Deutungen sowohl auf ein Reden in erlernten fremden Sprachen, als auf ein Sprachwunder, werde dieses nun in das Sprechen selbst oder in das Hören verlegt. Man hat nun an ein Lallen und Stammeln, ein Reden bloß mit der Zunge, in unartikulirten Lauten, wenigstens in den Fällen der Entartung gedacht, aber ohne allen Beweis. Andere haben ein Reden in veralteter, hochpoetischer Ausdrucksweise, oder doch in ungewöhnlichen, auffallenden, etwa aus verschiedenen Sprachen entlehnten Worten vermuthet, oder auch nur ein durch seine Begeisterung ausgezeichnetes Reden. Allein γλωσσα kann wohl für den einzelnen ungewöhnlichen Ausdruck in diesem Sinne vorkommen; von dem Gebrauche für eine ganze Darstellung haben wir keinen Beleg, auch abgesehen vom newtestamentlichen Sprachgebrauch. Wir sind hienach was die Wortklärung betrifft, auf die beiden Bedeutungen: Zunge und Sprache, verwiesen. Unstreitig hat γλωσσα in der Ausführung des Apostels mehreremale die Grundbedeutung Zunge, so 1. Cor. 14, 21. vgl. 13, 1. (wie andererseits in dem Berichte der Apostelg. 2. die hörbare Erscheinung in offener Beziehung steht zu der Symbolik der sichtbaren, nämlich der Flammenzunge). Kann man nun aber nicht an ein Stammeln mit der Zunge ohne Sinn denken, weil ja nur πνευμα und νοος, die Anschauung im Geiste und die Reflexion des Verstandes einander gegenüberstehen, so ist doch gewiß daran festzuhalten, daß wir von dieser Grundbedeutung ausgehen müssen, und wir werden dann wohl den vollständigeren Ausdruck Apostelg. 2, 4. Marc. 16, 17. als die

ursprüngliche Redeweise anzusehen haben. Man hat hiegegen eingewendet, daß in diesem Falle Paulus doch wohl als der ältere Schriftsteller anzusehen sey. Allein gerade dieser kann sich mitten in der Sache, als der des täglichen Lebens stehend, leichter des verkürzten Ausdrucks bedienen, während der später Berichtende vielmehr Veranlassung hat, in der Weise des Historikers auf die volle, ursprüngliche Bezeichnung zurückzugehen, zumal bei der ersten Erwähnung (vgl. Apostelg. 2. 10. 19.). Wie denn auch der noch spätere Irenäus noch genauer im Ausdrucke beschreibt als Lukas.

4. So ist denn der ursprüngliche Sinn des Ausdrucks entsprechend der Stelle Marc. 16, 17. ohne Zweifel der gewesen, daß in den Jüngern der in ihnen thätige Geist sich ein neues Sprachorgan schaffen werde, und so haben wir uns ohne Zweifel auch die Form des korinthischen Zungenredens in der Art zu denken, daß der Zungenredner sich im ekstatischen Zustande selbst seine eigene Sprache bildete, und daß hienach Jeder seine besondere Sprache hatte. Darum steht auch in 1. Cor. 14. sobald vom Einzelnen die Rede ist, meist der Singularis *ἄνθρωπος*, und wechselt nur deswegen hie und da mit dem Pluralis, weil auch beim Einzelnen die Gabe des Zungenredens sich nicht immer auf die gleiche Weise äußerte. Von hier aus können wir erst das Verhältniß des Zungenredens am Pfingfeste zu dem korinthischen beurtheilen. Die exegetische Verschiedenheit beider Erscheinungen hat man in neuerer Zeit immer mehr anerkannt, um so weniger aber oft eine geschichtliche gelten lassen wollen. Allerdings fallen thatsächlich ohne Zweifel beide Erscheinungen in einen gemeinsamen Grundcharakter zusammen. Daß das Zungenreden in solchen *ῥωαῖς* geschah, welche dem gemeinen Hörer unverständlich waren, daß es als eine Wirkung des göttlichen *πνεύμα* erscheint, dieß ist beidemale ganz dasselbe. Die fremdartige Sprache aber ist in der Apostelgeschichte die eines geschichtlich bestehenden Volkssprachensystems, was in Corinth nicht der Fall ist. Dieser Unterschied hebt aber den gemeinsamen Begriff einer wunderbaren Erscheinung von wesentlich neuem Charakter nicht auf. Auch in Corinth fällt sie in den Complex wunderbarer, pneumatischer Charismen, ganz angemessen dem Charakter des Christenthums, welches sich überall als eine wesentlich neue Epoche des geistigen Gesamtlebens

darstellt, die nicht aus der früheren Entwicklung hervorgeht. Analogien hat sie übrigens im ganzen Gebiete religiöser, ekstatischer Zustände, insbesondere innerhalb des Christenthums. Dieselbe Erscheinung ragt ja nach Irenäus Zeugniß tief in die Geschichte des zweiten Jahrhunderts hinein, tritt auf dem Gebiete des Montanismus insbesondere mächtig auf; aber auch in den späteren Zeiten der christlichen Kirche bis in unser Jahrhundert herein, besonders in der englischen Sektengeschichte, finden sich ähnliche Erscheinungen. Die Gabe der corinthischen Gemeinde steht auf einem höheren Standpunkt, insbesondere durch die Beigabe der Vollmetzung. Aber auch mit dieser ist sie nicht ohne Analogie anderer Gebiete, insbesondere des allerdings vielfach zweideutigen Somnambulismus, sofern dieser zeigt, wie unter gewissen psychologischen Bedingungen die Scheidewand zwischen den Individuen einer Gemeinsamkeit des Seelenlebens Platz machen kann, und wenn wir auch den pneumatischen Zustand als solchen nicht mit dem somnambulen zusammenstellen dürfen, so ist doch in beiden das innerliche Leben vornämlich angeregt bis zum entschiedenen Zurücktreten des reflexiven Bewußtseyns; denn auch das pneumatische Leben kann die Gestalt der unmittelbaren Innerlichkeit annehmen. Müssen wir uns nun die gewöhnliche Form des Zungenredens nach dem Wortlaute von 1. Cor. 14. und seinen Analogien als ein Reden in einer durchaus neuen und eigenthümlichen, deshalb abgesehen von der Vollmetzung, schlechthin unverständlichen Sprache denken, so ist doch 1. Cor. 14, 18. selbst das Bestehen von quantitativen Unterschieden dieser Gabe angedeutet, und so kann es sehr wohl in das Reden mit einer wirklichen, nur dem Subjekte als solchem fremden Sprache übergegangen seyn, was dann wohl nur momentane Erscheinung blieb. Mit Recht läßt sich bei dem innerlichen Vorgange der Pfingstbegebenheit auch eine solche eigenthümliche Ausprägung dieser Geistesgabe, welche doch auch nachher das Kriterium der Geistesmittheilung blieb, vgl. Apostelg. 10, 46., vielleicht auch 8, 15—19. (und 11, 15—18.) erwarten, bei welcher nicht nach dem äußeren Zwecke, sondern nach der symbolischen Bedeutung zu fragen ist. So aber, indem diese besondere Erscheinung doch nur eigenthümliche Ausprägung dieser Geistesgabe ist, erklärt sich der gemeinsame Name; es erklärt sich aber auch, warum der Verfasser der Apostelge-

sichte, dem die Vergleichung der ihm bekannten Erscheinung mit der von ihm berichteten Thatsache so nahe liegen mußte, sich zu scharfer Bezeichnung und Hervorhebung des Specifischen des von ihm dargestellten Ereignisses veranlaßt fand. Und damit fällt auch dieser Grund gegen den geschichtlichen Charakter des Ereignisses, dessen Symbolik so wenig Verdachtsgrund seyn kann, als die Symbolik der evangelischen Geschichte überhaupt, dessen Ursprung schwerlich in der schon vorhandenen Idee des Universalismus gesucht werden kann, wenn man nicht Grund und Folge verkehren will, und dessen Gewicht am leichtesten das öffentliche Auftreten der Apostel in seinem großen Anfange geschichtlich begreiflich macht.

2. Der Charakter des neuen Lebens.

§. 47.

Das neue Leben zeigt sich an den Gläubigen als ein selbstständiges, weil vom Geiste Gottes selbst frei gewirktes und zugleich als ein heiliges Leben, aber auch als ein eigenthümlich neues, und ursprünglich kräftiges; vorzüglich erprobte sich der Geist Christi an den Aposteln als den leitenden Organen, welche in der Entwicklung vorangingen in dieser umbildenden und läuternden Kraft.

1. Das neue Geistesleben nun, welches wir nach solcher Vorbereitung und solcher Begründung am Pfingstfeste in der apostolischen Gemeinde finden, und welches sich durch die Geistesmittheilung selbst schon nicht auf die Apostel beschränkte, sondern auf alle Gläubigen erstreckte, vgl. Apostelg. 2, 1. 4. und 1, 14. 15., ist seiner Beschaffenheit nach zuvörderst ein selbstständiges, sodann ein durch den Geist von Christus auf die Seinen übergegangenes, was wir nicht als dogmatischen, sondern als biblisch-historischen Satz aufstellen. Selbstständig war es als frei von äußerer Abhängigkeit, unabhängig von der Leitung einer menschlichen Person, der Autorität eines menschlichen Buchstabens, rein im eigenen Innern dieser Gläubigen quellend. Des

Ursprungs aber vom heiligen Geist durch Christum waren sie sich selbst mit aller Entschiedenheit bewußt und sprechen es so aus. So schon Petrus am Pfingstfeste, Apostelg. 2, 33 ff. vgl. 38., ferner indem er die Heilung des Lahmen auf die Kraft Christi als durch den heiligen Geist ihnen mitgetheilt zurückführt, Apostelg. 3, 15. 16. 4, 10., vgl. ferner die Erklärung vor dem Synedrium 5, 30—32. und hiezu 4, 20. Ebenso Paulus, vgl. Kap. 22. und 26. Und dasselbe findet sich überall in den apostolischen Briefen.

2. Von diesem Ursprunge zeugt aber auch die Beschaffenheit des neuen Lebens selbst. Es hat das Gepräge des Lebens Jesu selbst, das Gepräge der Selbstverläugnung und der thatkräftigen Hingebung an Gott, es ist in sich gewisser Glaube an Jesum als den Christ und sichere Hoffnung auf ihn und den Sieg seiner Sache. Es ist ein Leben aufopfernder, inniger, die festeste Gemeinschaft begründender Bruderliebe, Apostelg. Kap. 2. und 4., und dieß alles in großer Klarheit des Geistes, welche wenigstens an Einzelnen, so an mehreren Aposteln insbesondere hervortritt. Ein Paulus nahm in höherem Grade am Jungenreden Theil, hatte feierliche Entzückungen, 2. Kor. 11., und war doch im praktischen Leben der klare, zur durchgreifenden und weitumfassenden Thätigkeit fähige Mann, und vereinigte im Lehren den Scharfsinn eines Rabbinen aus Gamaliel's Schule mit dem christlichen Geiste in einer Weise, daß er uns den ausgebildetsten, am meisten dialektisch gehaltenen apostolischen Lehrbegriff hinterlassen hat. Und wie weit von aller müßigen Schwärmerei, durchaus praktisch und klar besonnen, bleibt die ganze Richtung des apostolischen Lebens überhaupt. Es findet sich bei den Aposteln und Gläubigen jener Zeit eine neue Auffassung des verheißenen Heiles, und des Eintrittes dartin, mittelst einer neuen Schöpfung. Sie fassen die Person des Erlösers nunmehr auf gemäß der außerordentlichen Wendung, welche sein Leben durch seine Auferstehung und Erlösung vor ihren Augen genommen; aber alle diese Begriffe, welche sich nun in ihnen bildeten, hätten sie nicht fassen können, wofern nicht zugleich ihr eigenes sittliches Leben auf eine höhere Potenz erhoben worden wäre. Der palästinensische Jude, der Gott und Mensch so weit auseinander wußte, der Abgötterei sah, wo dieser Unterschied verkannt wurde, erhob sich nunmehr zu der An-

schauung der Einheit des Göttlichen und Menschlichen in Jesus; das war nur möglich, indem in ihm selbst die Entzweiung überwunden und die sittliche Vereinigung verwirklicht wurde durch die Kraft von oben, mit welcher das apostolische Leben angethan ward. In eigenthümlicher Verklärung erscheinen uns die Individualitäten, so wenn wir das Auftreten und Handeln der Apostel in ihrer jetzigen Lage und früher, vor der Bekehrung bei Paulus, in der Zeit des Umgangs mit dem Herrn bei Petrus, Johannes, Jakobus vergleichen. Wie ist doch der Donnerssohn Johannes so christlich milde geworden, und zeigt doch noch die alte Kraft in der Strenge der Wahrhaftigkeit, wenn es gilt zu scheiden zwischen dem Gott Christi und dem Gott dieser Welt, das Evangelium darzulegen, nicht mit scharf scheidender Dialektik, aber vereint mit der ganzen unendlichen Gewalt der christlichen Idee, in ein Ganzes, das unwiderstehlich ist. Ebenso ist die Nationalität der Jünger in ihrem charakteristischen Unterschiede doch durch das Gemeinsame ihres Glaubens verklart. Ueber die starken Unterschiede der Menschenmassen im Alterthum war ein Stärkerer gekommen; die Starrheit des jüdischen, der Stolz des römischen Volksgeistes, die sich im tödtlichen Haffe bis zum Vernichtungskriege gegenüberstanden, werden gebrochen durch den Felsen zerschmelzenden Blitz des Geistes im Glauben. Das Unerhörte, daß Juden und Heiden sollten Brüder, nicht aus Heiden Juden werden, geschah in der paulinischen Gemeinde. Dieser Universalismus des Christenthums bewährt sich in seiner Anziehungskraft für alle vorhandenen Bildungsformen; die Juden waren durch ihren ethischen Monotheismus ihm verwandt, sowie durch ihre theokratischen Messias-Hoffnungen; und wenn auch der starre Monotheismus, sowie die stumme Farbe dieser Hoffnungen und das Sektenwesen Viele entfernt hielt, so blieben doch offen alle die, welche auf das Heil Israels warteten; aber auch bei den Heiden zeigen sich Anknüpfungspunkte genug; er bewährt sich aber auch insbesondere an der Leichtigkeit des Einganges und der gesteigerten tieferen Empfänglichkeit, da wo palästinensische und griechische Bildung vereint sind, wie bei Paulus, oder auch bei Johannes, wenn wir an dessen späteren langen Aufenthalt in Ephesus denken. So sind aber auch alle äußeren socialen Verhältnisse verklart; wie denn auf einmal in den Briefen der Apostel die Ideen von der Ehe und der

Familie gänzlich christlich gestaltet auftreten. Die Monogamie ist zur christlichen Regel geworden und dadurch der entscheidende Schritt geschehen, um das Verhältniß des weiblichen Geschlechtes gemäß seiner wahren Menschenwürde zu gestalten, ohne in das andere Extrem zu fallen. Die sekundäre Stellung des Weibes bleibt, aber sie wird ausgeglichen durch das Prinzip der Liebe; der Mann soll das Haupt seyn in dem Sinne wie Christus das Haupt der Gemeinde ist durch den Geist der dienenden sittlichen Liebe, Ephes. 3, 22. Die Unterordnung der Kinder unter die Eltern gemäß dem mosaischen Gesetz und dem bürgerlichen Rechte der römischen Welt wird strenge festgehalten, aber auch dieses Verhältniß gemildert und verklärt durch die Bestimmung, daß der Gehorsam im Herrn und die Zucht zu ihm geschehen soll, Ephes. 4, 1. Die Kinder sind Mitbesitzer des Heiles der Eltern geworden. Aber weiter in das bürgerliche Leben greift die Macht des neuen Geistes alsbald ein. Die Scheidewand zwischen Freien und Sklaven ist gesunken, der Sklave ist keine Sache mehr, Massen von Sklaven werden binnen weniger Jahre freie Genossen Christi, der Herr und sein Sklave sind Brüder und bleiben doch der Eine Gebieter, der Andere Diener (1. Kor. 7.), aber beide in brüderlicher Liebe. Demselben Zuge folgen die Verhältnisse von Reich und Arm, Hoch und Niedrig; die crux der politischen Weisheit ist überwunden, das Problem gelöst durch das Antitheton im geistlich-sittlichen Sinne, daß sich der Niedere seiner Hoheit, der Hohe seiner Niedrigkeit rühmen soll. Auch das politische Leben fängt an sich neu zu gestalten durch den Grundsatz, daß die Obrigkeit von Gott ist, daß daher der Gehorsam nicht bloß aus Furcht, sondern um des Gewissens willen zu geschehen hat; das Verhältniß zur Obrigkeit ist dadurch aus der Sphäre des Rechts in die religiös-sittliche erhoben; und wenn in diesen weiteren Gebieten die Umgestaltung erst allmählig durchbringt und sich verwirklicht, so erklärt sich dieß leicht daraus, daß die Kraft, welche zunächst das persönliche Leben umzubilden bestimmt war, sich zuerst an den diesem Leben am nächsten stehenden engsten Kreisen bewähren mußte. —

3. Dieß Alles aber, was zum allgemeinen Charakter christlichen Lebens gehört, zeigt sich in der apostolischen Zeit im Besonderen

doch ganz in einer dem Anfange des christlichen Lebens entsprechenden Weise; das erste Hervortreten, die ganze Aeußerung und Entwicklung des Lebens in diesem Zeitraum zeigt uns denselben als den der Begründung der Kirche. Eine eigenthümliche Frische des Lebens begegnet uns in der Gesinnung und in der Lehre, und beweist die Ursprünglichkeit desselben, wie sie begründet ist theils im unmittelbaren Umgang mit Christus, theils in der Mittheilung des heiligen Geistes, und zwar über solche Menschen und Gemeinschaften, die bisher in einem wesentlich andern Elemente, jüdischen oder heidnischen, gelebt hatten, und in denen daher der Gegensatz des von Jesu Christo ausgehenden Geistes besonders stark hervortreten mußte. Die Intensität der so mitgetheilten Kräfte spricht sich, abgesehen von dem besonderen Charakter der bald zu erwähnenden Gaben in der Fülle der *χαρισματα* überhaupt aus, bei welchen eine Unterscheidung des Wunderbaren und Nichtwunderbaren kaum durchzuführen ist, um so weniger als sie alle nicht nur als dem Zwecke des Reiches dienend, sondern auch der Wirkung des *πνευμα* entstammend dargestellt werden. Sie waren theils solche, welche Allen Gläubigen zu Theil wurden, wie sich denn der Besitz des *πνευμα* in ihrer Manifestation augenfällig bewährt haben muß, vgl. Apostelg. 10, 46. 8, 15—19. 11, 15—18., theils aber individuelle, vgl. 1. Kor. Kap. 12. und 14., woraus hervorgeht, daß wir sie als geheiligte, gesteigerte und erneuerte Naturgaben zu denken haben, und der Geist immer einen Anknüpfungspunkt in der Persönlichkeit des Gläubigen nahm, daher dann auch die große Verschiedenheit, in welcher einzelne Gaben wie das Zungenreden bei verschiedenen Gemeinden vorgekommen zu seyn scheinen. Damit hängt auch zusammen, daß das Leben noch Formen zeigt und Fragen aufwirft, welche später so nicht mehr vorkommen: wie das christliche Leben in Jerusalem noch sich anschließt an den Tempeldienst, wie man sich streitet über Speisen und Tage u. a. dgl. Mit der eigenthümlichen und ursprünglichen Kräftigkeit des apostolischen Lebens aber hängt eine zwiefache Erscheinung zusammen: einmal die Erscheinung gewisser ekstatischer Zustände, in welchen das Geistesleben in gewissen Zeitpunkten, bei gewissen Personen, innerhalb gewisser Gemeinschaften, in unmittelbarer Innerlichkeit auftritt, wohin namentlich das Zungenreden gehört, während es später immer mehr in der

Gestalt des vermittelten Lebens ans Licht tritt: dann das Wunderbare, was in der apostolischen Zeit vorkommt. Wunder geschehen an den Aposteln bei besonderer Erweckung und Beauftragung, oder auch Rettung und Bewahrung, wie die Befreiung, Apostelg. 4., gegen welche es keine wirkliche Einwendung seyn kann, daß ihnen im folgenden Verhöre kein Vorwurf der Entweichung gemacht werde, da doch eben nur das für die christliche Sache Wesentliche summarisch erzählt wird; zahlreicher sind die Wunder, welche von den Aposteln selbst geschehen, namentlich Heilungen, wunderbare Erfolge, welche zum Theil ausdrücklich als im Namen Jesu bewirkt erzählt werden, Wunderkräfte, welche als Charismen des heil. Geistes bezeichnet werden, so Apostelg. 3, 6. 16. 4, 9. 10. 2, 43. 5, 12. 16. 6, 8. 8, 6—13. 9, 2 ff. 15, 12. 28, 8. 9., wozu die Zeugnisse von solchen Wunderthaten und Wunderkräften in den paulinischen Briefen kommen, 2. Kor. 12, 12. 1. Kor. 12, 28. vgl. 9. 10. Röm. 15, 18. 19., durch welche Stellen der wunderbare Charakter der apostolischen Zeit im Allgemeinen bestätigt wird und dieselben zugleich in ihrem innerlichen Zusammenhange mit der Geistesmittheilung, hienach als integrierende Bestandtheile des apostolischen Lebens dargestellt werden. Diese Wunder sind der apostolischen Zeit nicht schlechthin und ausschließlich eigenthümlich; wir hören im zweiten und dritten Jahrhundert noch von solchen, aber immer seltener (vgl. Justinus M. und Origenes), und dieß ist dem allmätigen Verschwinden der ursprünglichen Geistesmittheilung angemessen; wenn in folgenden Jahrhunderten die Wunderberichte sich wieder steigern, so mag dieß die Kritik nicht mit Unrecht einem Mangel an Mächternheit zuschreiben, welche eben die apostolische Periode ihrerseits auszeichnet, ohne daß daraus folgte, daß nicht durch alle Jahrhunderte herab wunderbare Begebenheiten im christlichen Leben geschehen seyn könnten. Aber die Wunder der apostolischen Zeit sind nicht von ihrem eigenthümlichen Geistesleben zu isoliren.

4. Was nun das Verhältniß der Apostel zu den übrigen Gläubigen in Ansehung des neuen Lebens betrifft, so sind sie ihnen, wie aus dem Neuen Testamente zu ersehen ist, im Wesentlichen ganz gleich. Beide Theile haben den heiligen Geist als das gemeinsame Band empfangen, Apostelg. 15, 8., und die Allgemeinheit der Verbreitung des=

selben erprobte sich durch Lehren und Leben an den Nichtaposteln; so bei Stephanus, Apostelg. 6. und 7., sofort Barnabas in der antiochenischen Gemeinde, Apostelg. 11, 22—26. 12, 1., später Apollos in Korinth, 18, 24—28. (vgl. 1. Kor. 3, 5. 6.). Ja, Nichtapostel waren es, welche zuerst nach der Jerusalemischen Christenverfolgung zur Zeit des Stephanus auswärts unter den Nichtjuden auch das Evangelium verkündigten, Apostelg. 8, 4. 5. 25. 26. 40., und in apostolischem Ansehen finden wir in Jerusalem Jakobus, den Bruder des Herrn, welcher wahrscheinlich nicht Apostel war. Aber auf der anderen Seite hatten allerdings die Apostel einen Vorzug vermöge des besonderen Auftrages Jesu zur Verkündigung des Evangeliums und zur Gründung der Gemeinde und der damit zur Vollziehung desselben verliehenen Befähigung. Demgemäß betrachteten sie besonders das Lehramt als ihren Beruf, um dessentwillen sie sich von den äußeren Angelegenheiten der Gemeinde zurückziehen dürfen, Apostelg. 6, 4. (vgl. B. 2.), mit welchem dann das Gebet für die Gemeinde unzertrennlich verbunden war. Hiernach gelten sie auch als in erster Linie der mit dem Geiste Begabten stehend, vgl. 1. Kor. 12, 28. Ephes. 4, 11. Mit dem Lehramt aber und dem Amte des in der bewußten Beziehung zu Jesus gebotenen Gebetes verband sich dann auch die Anordnung gewisser Einrichtungen, die von den Aposteln ausgingen, aber an deren Vollziehung dann die Gemeinde Theil nahm, vgl. Apostelg. 6, 2—6. So waren sie es, die in der Entwicklung des christlichen Lebens vorangingen, in welchen sich das christliche Leben vorzugsweise als das selbstthätige zeigte, und insbesondere als das, welches eine eigenthümliche Anziehungskraft auf Andere ausübt. Und so beweisen denn die Apostelgeschichte, die paulinischen Briefe, ja der ganze Kanon, daß sie als die vorzugsweise thätigen Organe des Geistes an der Spitze der Entwicklung stehen; in den zwei ersten Perioden ist Petrus die Hauptperson, um welche sich Alles sammelt, ebenso tritt in der dritten Paulus in den Mittelpunkt. Die Namen der Apostel mit ihrem Ansehen sind es, welche den Kanon begründen; auf apostolischem Fundamente zu ruhen ist das Bewußtseyn der ganzen nachfolgenden Kirche; und dieß stimmt ganz mit der Stellung, welche Jesus den Aposteln gab, zusammen. Aber mit ihrem Vorzuge war keineswegs irgend eine

vorzugsweise Begabung eines Andern abgeschnitten. Der Geist in ihnen ist nicht ein anderer als der in den Gläubigen überhaupt. Diese tragen ihn nicht von ihnen zu Lehen, sondern der Herr hat ihn über Alle ausgegossen und für Alle bestimmt. So wenig wir sie also in ihrer tatsächlichen Stellung den Andern gleich stellen dürfen, so wenig findet doch auch zwischen beiden ein absoluter Unterschied statt. Wir sehen, wo das aus dem Umgange mit Jesu hervorgegangene Apostolat nicht zureicht, um eine bestimmte Entwicklungsstufe der Kirche herbeizuführen, mit eigenthümlichem apostolischen Auftrage einen Mann betraut, der bisher nicht Apostel, ja nicht einmal Christ war. So bleibt auch auf diesem Gebiete des neuen Lebens der Herr selbst und sein Geist leitendes Prinzip, nicht Menschenrath, nicht menschliche Berechnung noch menschliche Gewalt, und eben dieß hat sich hieran in solcher ausgezeichneten Weise geoffenbart.

5. An den Aposteln nun mußte sich der Geist Christi vornämlich in seiner Wesenheit ausdragen. Er bewährt sich an ihnen als der umbildende, jede Individualität verklärende Geist; diese Verklärung ohne Verwischung des Eigenthümlichen ist es, die das organische Gemeinleben erzeugte, und ihren Spuren können wir in dem uns vorzugsweise bekannten Leben dieser Männer besonders nachgehen. Dabei bleibt dieser Geist aber auch der freie, von jeder menschlichen Willkür und Berechnung unabhängige, der da wehet wo er will; wie wir dieß besonders in der Berufung des Apostels Paulus sehen, wo durch Einwirkung des Geistes ein neues Organ gewonnen wird, das im Momente des Bedürfnisses mit voller apostolischer Kraft auftritt. Und eben hier, wo er so frei waltet, tritt er uns in seiner ganzen Objektivität entgegen als der Geist des lebendigen himmlisch verklärten Erlösers. Nicht blos der in der geschichtlichen Erinnerung und der Idee der Gläubigen lebende Jesus ist es, der in der Gemeinde waltet, sondern in und über ihr waltet der verklärte Herr, der abgesehen von menschlicher Thätigkeit in der Fortpflanzung des Christenthums seine Sache in der Menschheit selbst führt. So beruft er den Paulus, und erleuchtet ihn mit seinem Lichte also, daß er an die Spitze der Gemeinde treten kann, wenn auch nicht ohne Mitwirkung der Gläubigen und nicht ohne Zuthun der in der Welt vorhandenen Kunde von der geschichtlichen Erscheinung des Er-

höfers. Denn diese Kunde hatte ja Paulus als Verfolger, und darum vermochte er das an ihn gelangende Wort von oben in seiner Bedeutung zu fassen, und in der Person des Ananias trat ihm die Gemeinde entgegen. So verschwindet auch hier nicht der geschichtliche Zusammenhang, aber diese Vermittlung tritt doch ganz zurück hinter der principalen Ursache, dem Herrn selbst und seinem Geiste, welcher in keiner Weise an das subjektive menschliche Bewußtseyn seine Sache gebunden seyn lassen will. Und eben dieser Geist bewährt sich nun auch in dem Leben und Wirken der Apostel als der heilige. Sie sind die sprechendsten Belege davon. Der Sieg des Christenthums, das in die Welt eingeführt wird, ist der Sieg der Wahrheit; und dieser Sieg ist bedingt durch eine reine dem Geiste der Welt entfremdete Wirksamkeit der ersten Organe. Wir sehen in der apostolischen Zeit ein wenn auch nicht von menschlicher Schwachheit freies, doch dem Herrn ergebenes, in seinem Geiste thätiges Wirken derselben. Die Selbstverläugnung, die der Herr selbst als erstes Gesetz vorangestellt hat, erprobt sich an ihnen, und so wird ihr Wirken zu einem Wirken in der Liebe und Weisheit. Die Früchte aber davon sind für die Kirche das lautere Wesen des apostolischen Christenthums, welches für alle Zeiten die authentische Norm des wahrhaft Christlichen ist, und ihre feste für alle Zukunft gegründete Erbauung, wie wir sie als Werk der Apostel anzusehen haben.

6. Auf solche Weise erprobte sich dieser Geist vorzüglich an den vier hervorragenden Persönlichkeiten unserer Periode, Jakobus, Petrus, Paulus, Johannes, den Säulen der apostolischen Kirche, obgleich Paulus nicht ursprünglich Apostel war, und es bei Jakobus mindestens zweifelhaft ist, ob er im engeren Sinne zu dem Apostelkreise gehört. Aber er war eines der angesehensten Organe und Häupter der Jerusalemiter Gemeinde, wie ihn die Apostelgeschichte 15, 13. 12, 17. 21, 16. und Paulus Gal. 1, 19. 2, 9. 12. bezeichnen. Näheres über seine Persönlichkeit s. S. 49. Und wenn er auch nicht eigentlicher Apostel gewesen seyn sollte, so haben wir ihm auf ähnliche Weise wie dem Paulus, wenn auch in Folge einer anderen Art der Führung, apostelgleiches Ansehen zuzuschreiben, und ihn unter die vier bedeutendsten Männer dieser Zeit zu rechnen. Dagegen war Petrus der, welcher mit dem unbestrittensten apostolischen Ansehen von Anfang an in Je-

rusalem wirkte und die dortige Gemeinde gründete; der ferner, wenn er auch dort mit der Zeit dem Jakobus Platz gemacht zu haben scheint, seinerseits vorzugsweise auch auswärts das Christenthum zu pflanzen begann. Johannes, seiner beschaulichen Richtung nach weniger nach außen thätig, war dennoch nach Gal. 2, 9. eines der Häupter der ältesten Kirche, und wirkte später wenigstens nach der Zerstörung Jerusalems in Kleinasien, namentlich Ephesus, wo er als der letzte der Apostel bis zum Ende des Jahrhunderts lebte. Stellung und Wirksamkeit des Paulus aber wird die Uebersicht über den Entwicklungsgang der apostolischen Kirche zeigen. Diese vier Männer nun treffen wir vornämlich als die Hauptorgane nicht nur der kirchenleitenden Thätigkeit, sondern auch der apostolischen Lehre, in welcher sich das Christenthum dieser Zeit fast noch lebendiger und offener als im Leben ausgeprägt hat.

II. Die Entwicklung der apostolischen Gemeinschaft.

1. Die ersten Stufen der christlichen Gemeinschaft.

§. 48.

Durch die Mittheilung des christlichen Lebens wurde zugleich die eigenthümliche christliche Gemeinschaft begründet, welche sich zuerst in der Jerusalemitischen Gemeinde zu innerer Sicherheit ausbildete, bald aber eine von den Schranken der jüdischen Nationalität unabhängige Selbstständigkeit zu entwickeln begann.

1. Durch die Mittheilung des Geistes wird zugleich schon die Gemeinschaft begründet, weil es eine Mehrheit von Menschen war, wel-

den sein Leben als das einige und in Allen dasselbe mitgetheilt wurde. Und je kräftiger es sich gleich anfangs zeigte, je entschiedener es sich von aller anderen Lebensweisheit unterschied, desto gewaltiger war die Anziehungskraft, durch welche sich die Einzelnen aneinander gekettet fanden. Darum sehen wir auch in der apostolischen Zeit von Anfang an so wenig eine Veranstaltung, es macht sich Alles von innen heraus durch den Drang des Geistes, es ist ein organisches Gewächs. Die Gemeinde zeigt sich als ein Baum, in dem Sinne, in welchem Jesus selbst dieses Bild gebraucht hatte; durch die innere Intensität der seinem Saamen einwohnenden Kraft, d. h. des ihr mitgetheilten Geistes ist die Kirche gewachsen. Die Gemeinschaft bethätigt sich auch äußerlich als Gemeinsamkeit des inneren und äußeren Lebens im gottesdienstlichen sowohl als bürgerlichen Gemeinleben, das sich kräftig genug zeigt, um sich seine Form, vorerst in der einfachsten Weise, selbst zu schaffen, nicht nach einem vorausgedachten Plane, sondern wie es je das Bedürfniß ergab. Dieß bezeugen uns schon die Darstellungen der Apostelgeschichte über das früheste Leben der jerusalemischen Gemeinde, vgl. Apg. 2, 42 ff. 4, 32 ff. 5, 17 ff. — 42. Die Menge der Gläubigen ist Eine Seele und Ein Herz; aber das feste innere Band tritt auch in das Äußere heraus, sie halten zusammen in vielfachem Beisammenseyn im Tempel, namentlich in der Halle Salomon's, auch in Privatwohnungen, wo sie insbesondere auch gemeinschaftlich speisten, und zugleich wie es scheint, das Gedächtnißmahl Jesu feierten; dazu kam noch die gemeinsame Fürsorge für ihre Armen (über die äußeren Formen s. S. 51.), kurz von Anfang an ein ausgeprägtes Gemeinleben der jungen Kirche. Von großer Wichtigkeit war hiebei, daß sich von Anfang an dieser Gemeinschaft ein äußerlicher Mittelpunkt bot, welcher sie durch den Ort und die Concentrirung an demselben wesentlich förderte. Dieß war Jerusalem. Hier blieben die Apostel zuerst beisammen, was von großer Bedeutung für die Entwicklung der christlichen Lehre war, denn indem sie ihr Zeugniß hier vereinigten; so bildete sich unter ihrem gegenseitigen Einfluß auf einander ein bestimmterer Typus für die Predigt des Evangeliums, in welchem sich die Individualitäten ergänzten; und die Reinheit des christlichen Geistes in Hinsicht der Lehre und in sittlicher Hinsicht ward so am meisten

bewahrt. Hier aber steigerte sich die Intensität des Gemeinlebens auch wieder durch den Umfang; in Jerusalem wurde gleich von Anfang an eine größere Zahl von Gläubigen gewonnen, und wenn sich auch Viele von ihnen bald wieder trennen mußten, so blieben doch immer noch genug zurück, um auch von Anfang an eine Macht nach außen gegenüber von den Ungläubigen zu bilden, sich als solche zu fühlen, und so sich in sich selbst zu befestigen. Aber auch für die fernere Mehrung war Jerusalem ganz der geeignete Ort; nicht nur Mittelpunkt der jüdischen Nation war die Stadt, sondern auch auf Nichtjuden übte sie eine große Anziehungskraft aus, und so war Alles gegeben, um das Wirken der hier vereinten Kräfte erfolgreich zu machen. Aber die junge Kirche sollte nun in einem allmäligen Entwicklungsgange die Hülle, in welcher sie in Jerusalem noch geborgen und verborgen war, durchbrechen, und allmählig eine von der jüdischen Nationalität unabhängige Selbstständigkeit gewinnen. Dieser Entwicklungsgang zeigt uns drei Stufen, welche wir in der Darstellung der Apostelgeschichte nachweisen können. Noch eine vierte gibt sich uns zu erkennen aus den späteren neutestamentlichen Schriften, unter welchen namentlich die johanneischen sind. Aber nur über die drei ersteren haben wir nähere geschichtliche Kunde, zumal wenn wir die Angaben der Apostelgeschichte mit den paulinischen Briefen vergleichen.

2. Die erste Entwicklungsstufe umfaßt die ersten Zeiten der jerusalemischen Gemeinde bis zu der Verfolgung, bei welcher Stephanus als Opfer fiel, die christliche Gemeinde war von Anfang an ganz in die jüdische Nationalität gestellt. Aus eigentlichen Juden bestand vorzugsweise die von den Aposteln gestiftete Gemeinde zu Jerusalem, auch die Hellenisten, welche ihr nach Apg. Kap. 6. anfänglich schon angehörten, waren doch eben Juden aus der *διασπορα*; Juden waren die Befenner, die von Jesu eigenem Wirken in Galiläa, Peräa zerstreut leben mochten, die jüdische Nationalität war ihr natürlicher Ausgangspunkt. Dieß entsprach ganz dem großen Zusammenhange des Alten und des Neuen Bundes. Jesus war der erwartete Messias, er selbst war aus diesem Volke hervorgegangen, in ihm sollte sich die uralte Verheißung erfüllen, daß von diesem Volke, das Heil der Menschheit ausgehen werde. Darum wird auch in den Befehrsreden der Apo-

stel von Anfang an das so stark betont, daß den Juden das Heil gehöre: Apg. 3, 25 f. u. A. Allein diese Identität war eine beschränkte; sie war bedingt durch die Empfänglichkeit der Nation für das vollendete Heil; wo diese fehlte, trat sofort ein Gegensatz ein, er wurde offenbar an dem Glauben der Christen. Vom verheißenen messianischen Heil gingen sie aus; daß es in Jesu als dem Messias erschienen sey, glaubten sie; damit standen sie von selbst denen gegenüber, welche diesen Glauben nicht theilten, sondern verwarfen. Und dieß mußten sie um so bestimmter fühlen, als diese Verwerfung von der Masse des Volkes und von seinen Häuptern ausgegangen war. Auf diese Thatsache weist daher schon die früheste apostolische Predigt zurück, Apg. 2, 23. 3, 14 f. und je mehr darin das Bewußtseyn einer starken Kluft zwischen den Bekennern Jesu und den übrigen Juden lag, desto natürlicher ergab sich die Forderung einer Sinnesänderung und Bekehrung für die Nichtglaubigen, welche des Heiles fähig werden sollten, Apg. 2, 28. 3, 19. Der Gegensatz hob sich aber noch durch die zu Gunsten des Glaubens geschehenden Wunder und Zeichen, vgl. 2, 43. und das erfolgreiche Beispiel Kap. 3., worauf sich dann die Verantwortung des Petrus in Kap. 4. namentlich V. 10 ff. bezieht. Eben auch in dieser Beziehung, nämlich was die Entwicklung des Gegensatzes von Anfang an betrifft, ist die ursprüngliche Concentration des Gemeindelebens in Jerusalem von großer Bedeutung. Hier standen die Mächte der Nation den ersten Christen mit der ganzen Erinnerung und Gegenwart ihrer Feindseligkeit vor Augen. Hier mußte sich an diesem Gegenüberstehen das eigenthümlich christliche Bewußtseyn konsolidiren, und war eine Gewähr gegeben, daß es sich nicht abstumpfte noch verlor.

Das jüdische Wesen aber, wie es für das Evangelium nicht empfänglich war, hatte seine besonderen Elemente im Sektenleben jener Zeit ausgeprägt; mit diesen mußte die christliche Gemeinde der Natur der Sache nach zuerst in Conflict kommen, und darin seinen Kampf gegen diese Schranke überhaupt durchkämpfen; in solche Berührung kam es mit dem Sadducäismus und Pharisäismus. Vor allem Andern mußte der Widerspruch zwischen Christenthum und Sadducäismus an's Licht treten. Schon die erste apostolische Predigt widersprach demselben, indem sie das Evangelium auf's Engste an die alttestament-

liche Propheete angeschlossen, und diese in jenem erfüllt zeigte, Apg. 2, 3—5. Ferner war die Grundthatfache des christlichen Glaubens die Bewährung Jesu durch seine Auferstehung. Dieß apostolische Zeugniß mit seiner Anwendung widersprach geradezu der sadducäischen Lehre von der absoluten Sterblichkeit des Menschen in's Angesicht. Nehmen wir hinzu, daß wie schon das Beispiel Gamaliels (der zunächst nur die Sprache weltlicher Weisheit führt, aber doch auch die Ueberzeugung gehabt haben muß, daß die christliche Lehre nicht gottwidrig sey,) zeigt, manche nicht sadducäischgesinnte Juden, namentlich von der pharisäischen Seite gegen das Christenthum milde gesinnt waren, ja im Laufe der Zeit ihre Hinneigung zu demselbenbethätigten, vgl. Apg. 15, 5., so läßt sich auch daraus schon eine wachsende Abneigung der Sadducäer erklären. Die Pharisäer mußte die Predigt von einem Auferstandenen, bei dem Werthe, welchen sie auf den Auferstehungsglauben legten, anziehen, aber Viele von ihnen zog gewiß auch der sittliche Ernst des Christenthums an; denn nicht alle Pharisäer waren Heuchler, Viele gewiß wirkliche Eiferer des Gesetzes. Und umgekehrt mußte eben dieser sittliche Charakter der Kirche und ihrer Lehre die Sadducäer weiter abstoßen. Nach allem diesem werden wir uns nicht wundern dürfen, zu hören, Apg. 4, 1. 5, 17., daß die sadducäische Partei vorzüglich an dem ersten feindseligen Schritte gegen die Gemeinde, gegen Petrus und Johannes, hervorgerufen durch das von jenen verrichtete Wunder, Apg. Kap. 3. und 4., Theil hatte. Daß das hochpriesterliche Geschlecht damals auf Seiten der Sadducäer stand, bestätigt uns Josephus. Einen Nachhall dieser Gereiztheit und der ganzen ursprünglichen Stellung finden wir noch später im Leben des Apostels Paulus, Apg. 23, 6—9., wo dieser, in Jerusalem gefangen genommen, durch eine kluge Benutzung der Spaltung zwischen Sadducäern und Pharisäern sich für den Augenblick rettete.

Aber bald mußte sich auch der andere viel weiter führende Gegensatz der apostolischen Gemeinde gegen das pharisäische Element entwickeln. Noch hielten sich ihre Angehörigen an den Tempel, und waren oft dort versammelt; die Freunde geselliger Frömmigkeit mußten eine Freude an ihnen haben. Doch lange konnte es nicht währen, bis sich der Unterschied des freien christlichen Geistes und der Gebun-

denheit des Gesetzes zeigte, und die Unangemessenheit des gesetzlichen Gottesdienstes und noch mehr des Haltens an der Tradition den Christen zum Bewußtseyn kam; und es lag wohl in der Natur der Sache, daß dieß zuerst im Kreise der Hellenisten geschah. Sie waren von Hause aus am geneigtesten und geeignetsten das Universalistische im Christenthum aufzufassen und hervorzuheben. Den Gegensatz von Hellenisten und hebräischen Juden in der Gemeinde finden wir zuerst in Apg. Kap. 6. erwähnt, aus Anlaß eines Zwiespaltes zwischen beiden Theilen. Die Zahl der Jünger war nach 6, 1. schon bedeutend angewachsen, und es wurde allmählig schwer die Armenfürsorge in der Gemeinde ohne besondere sociale Formen zu vollziehen. Die Hellenisten glaubten sich verkürzt; ihre Unzufriedenheit war Anlaß für die mit der Lehre hinreichend beschäftigten Apostel, die Errichtung eines Diakonenamtes vorzuschlagen. Unter den sieben hiezu von der Gemeinde gewählten Männern, denen sofort die Apostel die Hände auflegten, waren nun gewiß mehrere Hellenisten, wie Nikolaos, ein Antiochener Proselyte, B. 5.; sogar alle sieben haben griechische Namen. An ihrer Spitze steht Stephanus, der Mann, welcher den Gegensatz gegen das pharisäische Element des Judenthums zur Reife bringen sollte, ein Mann voll Gnade und Kraft und wahrscheinlich selbst Helleniste. Er ließ sich in Erörterungen ein mit der Schule der Kyrenäer und Alexandriner und Libertiner (d. h. zu welcher die römischen als Sklaven freigelassenen Juden gehörten). Gereizt durch seine Ueberlegenheit und wie es scheint durch seine antipharisäische Richtung veranstalteten sie eine Anklage gegen ihn, 6, 11—14., welche schon durch die Masse der Theilnehmer Apg. 6, 12. auf einen nicht sadducäischen Ursprung und durch ihren ganzen Charakter auf pharisäische Triebfedern hinweist. Denn sie beschuldigt ihn der Lästerung wider Mose, Gott, den Tempel und das Gesetz, insbesondere der Behauptung, daß Jesus von Nazaret den Tempel zerstören und die mosaischen Institutionen (τα εθη) ändern werde. Stephanus verkündet von seiner Glaubenszuversicht und dem Gefühl, eines öffentlichen Zeugnisses für den Herrn vor dem Synedrium gewürdigt zu seyn, hält eine uns in Apg. Kap. 7. aufbewahrte Rede, welche zum größten Theile geschichtlichen Inhaltes ist, indem er in der Kürze die ganze Geschichte der

Nation mit seinem bestimmten, theils apologetischen theils polemischen Zwecke durchgeht. Das apologetische Moment tritt aber hinter der Polemik des feurigen, begeisterten, ohne Zweifel jungen Mannes entschieden zurück. Den ganzen Inhalt seiner geschichtlichen Ausführung faßt er in dem großen Vorwurfe des Unglaubens und der uralten Widerspenstigkeit des Volkes gegen Gott, 7, 51—53., zusammen. Diesen Sinn, in welchem sie das Gesetz nicht erfüllt, die Propheten verfolgt, den längst erwarteten Messias nun aber getödtet haben, hat das Volk trotz aller Heilsveranstaltungen Gottes von Anfang an und zumal in der ersten Geschichte der Gesetzesoffenbarung Mose gegenüber schon bewiesen. Den Gottesdienst haben sie wohl in Stiftshütte und Tempel behalten, aber das ist nicht das wahre Wohnen Gottes unter den Menschen und ihre Herzen sind ungeweiht geblieben. So führt er die Sache Christi statt seiner Sache durch diesen geschichtlichen Nachweis. Sie hat ihn überwältigt zu dieser Ausführung. Wenn er aber auch seine Vertheidigung zu vergessen und die Geschichte nicht anzuwenden scheint auf seine Anklage, so liegt doch in seiner Rede die beste Antwort auf die Anklage der Gotteslästerung. Gottes Führungen rühmt er, und zeigt dagegen, daß das Volk trotz seinem Tempel ihm nur widerstrebe. Und indem er der Anklage über Lästerung des Tempels begegnet, V. 48, 49., das Recht des Tempeldienstes auf sein Maß zurückführt und so schon das Inadäquate dieser Gottesverehrung, und mithin die Eigenthümlichkeit des Christenthums im Gegensatz gegen das alte Testament ausspricht, hat er auch die andere Anklage in's rechte Licht gesetzt, und so ist er nun wohl im besten Zuge gewesen, die Weissagung Jesu Matth. Kap. 24, oder seine Drohung, daß der Weinberg Gottes von den Juden werde genommen werden, zu wiederholen. Aber man ließ ihn nicht vollenden, wir können den Schluß nur vermuthen. Dieses Auftreten und die Anklage selbst stimmen ganz mit dem damaligen Stande der Entwicklung zusammen, und es liegt darin durchaus nichts was als eine ungeschichtliche Vorausnahme eines erst durch den Apostel Paulus zur Geltung gebrachten Principes erscheinen mußte. Die Zeugen gegen ihn sind falsche gewesen, aber trotz der Verdrehung mögen die angeschuldigten Worte doch ächt seyn. Stephanus selbst läugnet sie nicht. Aber er hatte damit nichts gesagt,

was nicht von Jesu selbst schon hervorgehoben worden wäre und in der Gemeinde fortleben mußte, vgl. Matth. Kap. 24. 26, 61. Joh. 2, 19. 4, 22—26. über das Ende des Tempels, und das, was an dessen Stelle treten wird, aber auch Matth. Kap. 23. und Joh. 12, 42. über sein Verhältniß zu den Pharisäern. Diese Haltung Jesu ist ohne allen Zweifel geschichtlich; denn ohne sie ließe sich die durch seinen Kreuzestod unumstößlich bezeugte Thatsache der Feindschaft der Volkshäupter gegen ihn nicht begreifen, und überdem hätte eine judenchristliche Duelle wie das Matthäus-Evangelium gewiß solche Dinge nicht aufgenommen, wenn nicht die Macht der Geschichte dazu gebrungen hätte. Ist dem aber so, so mußte wohl nothwendig dieser Gegensatz wenigstens in einzelnen Mitgliedern lebendig geblieben seyn, und es hat alle innere Wahrscheinlichkeit für sich, daß er gerade in einem Stephanus zum vollen Bewußtseyn kam, wenn wir uns sein Bild nach seiner Rede und den geschichtlichen Andeutungen als das eines feurigen jungen Hellenisten vorstellen dürfen, so wie seine Gegner, (6, 9.) darunter Cilicier wie Paulus, ohne Zweifel als starre Gesetzesseiferer in der Lehre vom Heile in Christo Widerspruch mit dem Geseze fanden. Aber auch wie nun Stephanus gesprochen, hat alle innere geschichtliche Wahrscheinlichkeit für sich; es ist eine freie von hoher Begeisterung, ja Aufregung getragene Rede, nicht künstlich gebildet, sondern dem lebendigen Bewußtseyn der Lage entquollen. Daher hat sie wohl einigemal statt künstlicher Fugen einen Sprung, wo dem Zuhörer überlassen bleibt, den Zusammenhang selbst zu denken. Inhalt und Absicht sind entschieden antipharisäisch, aber doch schließt sich die Ausführung ganz genau an die jüdische Tradition an, — ganz wie sich diese doppelseitige Stellung nach dem damaligen Stande der jüdisch = christlichen Gemeinde erwarten läßt. Die Anführungen aus dem Alten Testament folgen nicht wörtlich unseren kanonischen Schriften, wie es von einer Stegreifrede, die sich an im Leben herrschende Tradition anschließt, zu erwarten ist, wie es aber undenkbar ist, bei einer später erfundenen und unterschobenen Rede. Noch ist der Ausdruck Menschensohn von Jesu selbst her der jungen Gemeinde geläufig, und Stephanus gebraucht ihn zum letztenmale innerhalb unserer neutestamentlichen Literatur. Auf der anderen Seite ist sie durch den

aufgeregten Ton in aller Schärfe unterschieden von der milden Sprache eines Petrus am Pfingstfest, der den Widerstand gegen den Herrn fast nur als etwas Vergangenes zu betrachten, und Sinnesänderung fast vorauszusetzen scheint, von der Ehrerbietung, mit welcher sich die Apostel Apg. Kap. 4. und 5. vertheidigten und die es einem Gamaliel leicht machte, sich wenigstens in indifferenter Weise für sie auszusprechen, aber auch von der größeren Ruhe, mit welcher Paulus wieder Kap. 13. einen ähnlichen Gedankengang entwickelt. Alles ist hier individuell und zugleich der Spannung des Momentes angemessen. Eben darum, weil dieser Moment so bedeutend war und wurde, ist es leicht begreiflich, daß Inhalt und Ton dieser Rede in gutem Gedächtnisse für die schriftliche Aufzeichnung aufbewahrt wurden. Und wenn nun eine längst vorbereitete Gährung und die Aufregung des Augenblicks Stephanus dahin gebracht hatten, aus dem Tone der Vertheidigung in den der Anklage zu fallen, so begreift es sich leicht, daß die wachsende Erbitterung in den Tumult ausbrach, der mit seiner Steinigung endete. Aber eben dadurch nun ist dieser Vorgang ein Epoche machender geworden. Der bewußte Gegensatz des christlichen Glaubens gegen das statutarische Judenthum war nun ausgesprochen, und der Tod ihres ersten Blutzengen machte der Gemeinde diese Wendung unvergeßlich; aber auch die hereinbrechende erste Verfolgung, welche sie in ihren Grundfesten zu erschüttern schien, mußte nur ihre weitere Entwicklung befördern.

3. Es ist eben durch dieses Ereigniß die zweite Entwicklungsstufe der christlichen Gemeinschaft herbeigeführt worden, welche einen wesentlichen Fortschritt anbahnt, wenn auch zunächst nur als Uebergangsstufe. Die Gemeinde sieht nun auch Nichtjuden in ihre Mitte eintreten und gewinnt das Bewußtseyn, daß die Heiden in der That zur Theilnahme an dem Heile in Christo berufen seyen und zwar ohne daß sie zum Behufe ihres Uebertritts sich vorher beschneiden lassen, d. h. zuerst Juden werden müßten. Dieß war ein entscheidender Schritt weiter zu der vollen Selbstständigkeit der christlichen Kirche. Aber die ersten Schritte auf diesem Boden geschehen noch wie mit schlummerndem Bewußtseyn der großen Bedeutung, ohne alle vorausgehende menschliche Reflexion, die Erkenntniß entwickelt sich aus den Thatfachen des Lebens

selbst heraus. Noch am Tage vor Stephanus Tod erhob sich die Verfolgung, Apostelg. 8, 1., der Masse des Volkes war nun ein Licht über den großen Gegensatz aufgegangen, der Eifer kehrte sich wohl zunächst gegen die, welche sich im Sinne des Stephanus aussprachen; aber je mehr er verehrt war (8, 2.), von desto Mehreren wurden auch seine Grundsätze getheilt, desto weiter erstreckte sich die Feindschaft, in deren Erweisung Saulus von Tarsus als besonders thätig genannt wird. Unter diesen Umständen zerstreuten sich die Christen zum großen Theile in die umliegenden Gegenden, so jedoch, daß die Apostel selbst zunächst immer noch in Jerusalem zurückblieben; das *παρτες* in 8, 1. ist nicht strenge numerisch zu nehmen, die Gesamtheit der Gemeinde als Ganzes ward zerstreut. Unter den Zerstreuten aber waren Manche, die die Fähigkeit, das Evangelium zu verkündigen, und den innerlichen Trieb dazu in sich trugen, gemäß der allgemeinen Richtung des Geistes in der Kirche Zeugniß abzulegen von ihrem Glauben, denn so weit war nun das Bewußtseyn der Glaubigen eben damit bereits erstarrt und gereift. Zum Theil verweilten sie wohl im jüdischen Lande (8, 1.) und es wurden die hin und her in diesen Gegenden wohnenden Glaubigen durch sie gestärkt und vermehrt. Auch die weiter nach Phönizien, Cypern, Antiochien Gehenden konnten sich doch auf die Juden in der *διακονα* beschränken, Apostelg. 11, 19. Aber der entscheidende Schritt geschah nun zunächst in Samarien. Es war Philippus, einer von den sieben Diakonen der jerusalemischen Gemeinde (6, 5.), später Evangelist genannt (21, 8.), der nach Samarien kam, und da in einer Stadt mit großem Erfolge predigte und taufte. Wenn der Herr den Aposteln den Befehl gegeben hatte, alle Völker zu lehren, so blieb es wohl lange bei ihnen noch unbestimmt, in welchem Sinne dieß zu verstehen habe; sie konnten sich recht wohl den Uebergang durch die Beschneidung und den Weg der Proselyten vermittelt denken. Aber nun wurde ein Beispiel gegeben, welches weiter führte. In Samarien hatte schon Jesus selbst einen empfänglichen Boden gefunden (Joh. 4.) und so fand es nunmehr auch Philippus, Apostelg. 8, 5 ff. Auf die Nachricht von diesem Ereignisse schickten die Apostel von Jerusalem aus Petrum und Johannem als Abgeordnete dahin, auf deren Gebet sofort die Getauften unter auffallenden äußeren Zeichen auch den heiligen Geist

Nation mit seinem bestimmten, theils apologetischen theils polemischen Zwecke durchgeht. Das apologetische Moment tritt aber hinter der Polemik des feurigen, begeisterten, ohne Zweifel jungen Mannes entschieden zurück. Den ganzen Inhalt seiner geschichtlichen Ausführung faßt er in dem großen Vorwurfe des Unglaubens und der uralten Widerspenstigkeit des Volkes gegen Gott, 7, 51—53., zusammen. Diesen Sinn, in welchem sie das Gesetz nicht erfüllt, die Propheten verfolgt, den längst erwarteten Messias nun aber getödtet haben, hat das Volk trotz aller Heilsveranstaltungen Gottes von Anfang an und zumal in der ersten Geschichte der Gesetzesoffenbarung Mose gegenüber schon bewiesen. Den Gottesdienst haben sie wohl in Stiftshütte und Tempel behalten, aber das ist nicht das wahre Wohnen Gottes unter den Menschen und ihre Herzen sind ungeweiht geblieben. So führt er die Sache Christi statt seiner Sache durch diesen geschichtlichen Nachweis. Sie hat ihn überwältigt zu dieser Ausführung. Wenn er aber auch seine Vertheidigung zu vergessen und die Geschichte nicht anzuwenden scheint auf seine Anklage, so liegt doch in seiner Rede die beste Antwort auf die Anklage der Gotteslästerung. Gottes Führungen rühmt er, und zeigt dagegen, daß das Volk trotz seinem Tempel ihm nur widerstrebe. Und indem er der Anklage über Lästerung des Tempels begegnet, B. 48, 49., das Recht des Tempeldienstes auf sein Maß zurückführt und so schon das Inadäquate dieser Gottesverehrung, und mithin die Eigenthümlichkeit des Christenthums im Gegensatz gegen das alte Testament ausspricht, hat er auch die andere Anklage in's rechte Licht gesetzt, und so ist er nun wohl im besten Zuge gewesen, die Weissagung Jesu Matth. Kap. 24, oder seine Drohung, daß der Weinberg Gottes von den Juden werde genommen werden, zu wiederholen. Aber man ließ ihn nicht vollenden, wir können den Schluß nur vermuthen. Dieses Auftreten und die Anklage selbst stimmen ganz mit dem damaligen Stande der Entwicklung zusammen, und es liegt darin durchaus nichts was als eine ungeschichtliche Vorausnahme eines erst durch den Apostel Paulus zur Geltung gebrachten Princips erscheinen mußte. Die Zeugen gegen ihn sind falsch gewesen, aber trotz der Verdrehung mögen die angeschuldigten Worte doch ächt seyn. Stephanus selbst läugnet sie nicht. Aber er hatte damit nichts gesagt,

was nicht von Jesu selbst schon hervorgehoben worden wäre und in der Gemeinde fortleben mußte, vgl. Matth. Kap. 24. 26, 61. Joh. 2, 19. 4, 22—26. über das Ende des Tempels, und das, was an dessen Stelle treten wird, aber auch Matth. Kap. 23. und Joh. 12, 42. über sein Verhältniß zu den Pharisäern. Diese Haltung Jesu ist ohne allen Zweifel geschichtlich; denn ohne sie ließe sich die durch seinen Kreuzestod unumstößlich bezeugte Thatsache der Feindschaft der Volkshäupter gegen ihn nicht begreifen, und überdem hätte eine judenchristliche Quelle wie das Matthäus-Evangelium gewiß solche Dinge nicht aufgenommen, wenn nicht die Macht der Geschichte dazu gedrungen hätte. Ist dem aber so, so mußte wohl nothwendig dieser Gegensatz wenigstens in einzelnen Mitgliedern lebendig geblieben seyn, und es hat alle innere Wahrscheinlichkeit für sich, daß er gerade in einem Stephanus zum vollen Bewußtseyn kam, wenn wir uns sein Bild nach seiner Rede und den geschichtlichen Andeutungen als das eines feurigen jungen Hellenisten vorstellen dürfen, so wie seine Gegner, (6, 9.) darunter Cilicier wie Paulus, ohne Zweifel als starre Gesetzeseliker in der Lehre vom Heile in Christo Widerspruch mit dem Geseze fanden. Aber auch wie nun Stephanus gesprochen, hat alle innere geschichtliche Wahrscheinlichkeit für sich; es ist eine freie von hoher Begeisterung, ja Aufregung getragene Rede, nicht künstlich gebildet, sondern dem lebendigen Bewußtseyn der Lage entquollen. Daher hat sie wohl einigemal statt künstlicher Fugen einen Sprung, wo dem Zuhörer überlassen bleibt, den Zusammenhang selbst zu denken. Inhalt und Absicht sind entschieden antipharisäisch, aber doch schließt sich die Ausführung ganz genau an die jüdische Tradition an, — ganz wie sich diese doppelseitige Stellung nach dem damaligen Stande der jüdisch-christlichen Gemeinde erwarten läßt. Die Anführungen aus dem Alten Testament folgen nicht wörtlich unseren kanonischen Schriften, wie es von einer Stegreifrede, die sich an im Leben herrschende Tradition anschließt, zu erwarten ist, wie es aber undenkbar ist, bei einer später erfundenen und unterschobenen Rede. Noch ist der Ausdruck Menschensohn von Jesu selbst her der jungen Gemeinde geläufig, und Stephanus gebraucht ihn zum letztenmale innerhalb unserer neutestamentlichen Literatur. Auf der anderen Seite ist sie durch den

aufgeregten Ton in aller Schärfe unterschieden von der milden Sprache eines Petrus am Pfingstfest, der den Widerstand gegen den Herrn fast nur als etwas Vergangenes zu betrachten, und Sinnesänderung fast vorauszusetzen scheint, von der Ehrerbietung, mit welcher sich die Apostel Apg. Kap. 4. und 5. vertheidigten und die es einem Gamaliel leicht machte, sich wenigstens in indifferenter Weise für sie auszusprechen, aber auch von der größeren Ruhe, mit welcher Paulus wieder Kap. 13. einen ähnlichen Gedankengang entwickelt. Alles ist hier individuell und zugleich der Spannung des Momentes angemessen. Eben darum, weil dieser Moment so bedeutend war und wurde, ist es leicht begreiflich, daß Inhalt und Ton dieser Rede in gutem Gedächtnisse für die schriftliche Aufzeichnung aufbewahrt wurden. Und wenn nun eine längst vorbereitete Gährung und die Aufregung des Augenblicks Stephanus dahin gebracht hatten, aus dem Tone der Vertheidigung in den der Anklage zu fallen, so begreift es sich leicht, daß die wachsende Erbitterung in den Tumult ausbrach, der mit seiner Steinigung endete. Aber eben dadurch nun ist dieser Vorgang ein Epoche machender geworden. Der bewusste Gegensatz des christlichen Glaubens gegen das statutarische Judenthum war nun ausgesprochen, und der Tod ihres ersten Blutzengen machte der Gemeinde diese Wendung unvergeßlich; aber auch die hereinbrechende erste Verfolgung, welche sie in ihren Grundfesten zu erschüttern schien, mußte nur ihre weitere Entwicklung befördern.

3. Es ist eben durch dieses Ereigniß die zweite Entwicklungsstufe der christlichen Gemeinschaft herbeigeführt worden, welche einen wesentlichen Fortschritt anbahnt, wenn auch zunächst nur als Uebergangsstufe. Die Gemeinde sieht nun auch Nichtjuden in ihre Mitte eintreten und gewinnt das Bewußtseyn, daß die Heiden in der That zur Theilnahme an dem Heile in Christo berufen seyen und zwar ohne daß sie zum Behufe ihres Uebertritts sich vorher beschneiden lassen, d. h. zuerst Juden werden müßten. Dieß war ein entscheidender Schritt weiter zu der vollen Selbstständigkeit der christlichen Kirche. Aber die ersten Schritte auf diesem Boden geschehen noch wie mit schlummerndem Bewußtseyn der großen Bedeutung, ohne alle vorausgehende menschliche Reflexion, die Erkenntniß entwickelt sich aus den Thatfachen des Lebens

selbst heraus. Noch am Tage vor Stephanus' Tod erhob sich die Verfolgung, Apostelg. 8, 1., der Masse des Volkes war nun ein Licht über den großen Gegensatz aufgegangen, der Eifer kehrte sich wohl zunächst gegen die, welche sich im Sinne des Stephanus aussprachen; aber je mehr er verehrt war (8, 2.), von desto Mehreren wurden auch seine Grundsätze getheilt, desto weiter erstreckte sich die Feindschaft, in deren Erweisung Saulus von Tarsus als besonders thätig genannt wird. Unter diesen Umständen zerstreuten sich die Christen zum großen Theile in die umliegenden Gegenden, so jedoch, daß die Apostel selbst zunächst immer noch in Jerusalem zurückblieben; das *παρτες* in 8, 1. ist nicht strenge numerisch zu nehmen, die Gesamtheit der Gemeinde als Ganzes ward zerstreut. Unter den Zerstreuten aber waren Manche, die die Fähigkeit, das Evangelium zu verkündigen, und den innerlichen Trieb dazu in sich trugen, gemäß der allgemeinen Richtung des Geistes in der Kirche Zeugniß abzulegen von ihrem Glauben, denn so weit war nun das Bewußtseyn der Glaubigen eben damit bereits erstarkt und gereift. Zum Theil verweilten sie wohl im jüdischen Lande (8, 1.) und es wurden die hin und her in diesen Gegenden wohnenden Glaubigen durch sie gestärkt und vermehrt. Auch die weiter nach Phönizien, Cypern, Antiochien Gehenden konnten sich doch auf die Juden in der *διακονα* beschränken, Apostelg. 11, 19. Aber der entscheidende Schritt geschah nun zunächst in Samarien. Es war Philippus, einer von den sieben Diakonen der jerusalemischen Gemeinde (6, 5.), später Evangelist genannt (21, 8.), der nach Samarien kam, und da in einer Stadt mit großem Erfolge predigte und taufte. Wenn der Herr den Aposteln den Befehl gegeben hatte, alle Völker zu lehren, so blieb es wohl lange bei ihnen noch unbestimmt, in welchem Sinne dieß zu geschehen habe; sie konnten sich recht wohl den Uebergang durch die Beschneidung und den Weg der Proselyten vermittelt denken. Aber nun wurde ein Beispiel gegeben, welches weiter führte. In Samarien hatte schon Jesus selbst einen empfänglichen Boden gefunden (Joh. 4.) und so fand es nunmehr auch Philippus, Apostelg. 8, 5 ff. Auf die Nachricht von diesem Ereignisse schickten die Apostel von Jerusalem aus Petrum und Johannem als Abgeordnete dahin, auf deren Gebet sofort die Getauften unter auffallenden äußeren Zeichen auch den heiligen Geist

empfangen, wonach dann auch die Apostel selbst das Evangelium in Samarien verkündeten (vgl. 8, 17. 8, 25.). Allein die Samariter waren doch immer noch das stammverwandte Volk, ursprünglich mitberufen und nur durch ihre Schuld vom Segen der Theokratie losgerissen. Philippus und diese Apostel hatten also wohl in jedem Falle keinen Theil an dem damaligen Nationalhass, der Umgang Jesu hatte sie davon gereinigt und ihr Betragen ist eine Bestätigung der Erzählung von Joh. 4. Aber immer noch war damit die Berufung der eigentlichen Heiden nicht ausgesprochen; doch auch dieß sollte nun geschehen. Zuerst geschah es wahrscheinlich an dem Eunuchen im Dienste der äthiopischen Königin Kandake, welchem Philippus unterwegs begegnete und in welchem wir einen Heiden vermuthen müssen, 8, 26—40.; diese Taufe geschah, wie der Verfasser der Apostelgeschichte gestiftetlich hervorhebt, unter Dazwischenkunft eines Engels. Sicherer aber noch ist Folgendes: Unter den weiter zerstreuten Flüchtlingen war doch wenigstens eine Minderzahl (Apostelg. 11, 20. vgl. 19.), welche sich an Nichtjuden wandten und zwar in Antiochia. Wahrscheinlich waren auch dieß Hellenisten, welche ihrem ganzen Bildungs- und Lebensgang nach den Heiden gegenüber nicht so fremd fühlen und abschließen konnten. Ihre Bemühungen waren außerordentlich erfolgreich. Aber noch ehe dieß geschah oder wenigstens ehe man zu Jerusalem Kunde davon hatte, erfolgte ein entscheidender Schritt auch in dem Wirkungskreise der Apostel selbst. Ohne diesen Zwischenfall hätte die Bildung einer christlichen Gemeinde aus Heiden einen großen Zwiespalt unter den Christen erregen können. Ziemlich die palästinenischen Christen bisher noch am Gesetze hielten, desto leichter konnten sie sich eben durch eine solche ihnen bedenkliche Thatsache zum schroffen Gegensatz gegen die neue Gemeinde getrieben finden, so daß ein doppeltes Christenthum, ein jüdenchristliches und ein heidenchristliches, ohne höhere Einheit, entstanden wäre. Aber solche Spaltung wurde verhindert durch das Walten des Herrn der Gemeinde selbst und seines Geistes. Dadurch mußte es sich so fügen, daß die Apostel selbst sich getrieben sahen, Heiden in die christliche Gemeinschaft aufzunehmen. Petrus hatte eine Reise unternommen, um die Gemeinden in Judäa, Samaria und den Gegenden des mittelländischen Meeres zu besuchen und auf einige Zeit Soppe

zum Ausgangspunkt seiner Wirksamkeit gemacht, Apostelg. 9, 32—43., die Verfolgung hatte sich gelegt, die Gemeinde begann wieder Ruhe zu haben (9, 31.). Während dieser Zeit nun traf es sich, daß ein römischer Centurio, der sein Standquartier zu Cäsarea, dem Prokonsulssitze hatte, in einem Gesichte die Weisung bekam, nach Petrus zu senden. Er wird als ein durch redliche Frömmigkeit ausgezeichnete Mann geschildert; daß er aber nur Proselyte des Thores und nicht der Gerechtigkeit war, ergibt sich aus der ganzen Erzählung, dem Benehmen des Petrus, der die Leute ausdrücklich den Juden entgegensetzt und der übrigen Juden, die in gleichem Sinne reden und handeln, vgl. 10, 28. 45. 11, 1—3. 18. Die Botschaft nun traf den Petrus, als er eben selbst im Gebete begriffen und von einer Vision überrascht war, in welcher er aufgefordert wurde, levitisch unreine Thiere zu essen, und sich in seinen Bedenken durch eine Stimme beschwichtigt sah, welche ihn als rein ansehen hieß, was Gott gereinigt habe. Er folgt dem Rufe, verkündet dem Cornelius und seinem Hause das Evangelium, sieht sie unzweideutig vom Geiste ergriffen, so daß ihm Nichts übrig bleibt, als was Gott gethan, auch äußerlich durch die Taufe zu vollenden. So berichtet er es selbst, sich rechtfertigend, nachher in Jerusalem, 11, 1 ff. Und damit beruhigt sich der apostolische Kreis, und erkennt die Thatsache in ihrer großen Folge an, 11, 18. Es ist ganz unberechtigt, diese Thatsache geschichtlich anzuzweifeln, weil doch Paulus und nicht Petrus, sondern jener sogar im Gegensatz zu diesem der Erste gewesen, der den großen Grundsatz der Aufnahme von Nichtjuden zur Geltung gebracht habe. Aus dem Galaterbriefe folgt nur, daß Paulus das Heidenapostelamt als seinen beständigen Beruf im unterscheidenden Sinne ansah, nicht daß er den ersten äußerlichen Schritt in dieser Richtung gethan, Petrus thut es auch hier nicht aus eigenem innerem Antriebe, sondern nur zufolge einer unwiderstehlichen göttlichen Weisung. Sein späteres schwankendes Benehmen beweist keineswegs, daß er nicht die Kraft gehabt haben könne, einem solchen Rufe zu folgen; dort in Antiochien beweist sein Abfall auch nicht, daß er nur eine zeitlang ohne innere Ueberzeugung dem Paulus nachgegeben hätte; er hat der Macht der Thatsachen nachgegeben, und daß er die Ueberzeugung, welche sie ihm aufdrangen, verlängnen konnte, beweist nicht,

daß er sie nie gehabt. Ein wichtiger Einwand ist es, daß die Vorwürfe, die ihm 11, 3. gemacht werden, viel weniger besagen sollen, als die vorangegangene Thatsache enthalten würde. Sie liegt indirekt darin. Allerdings aber erfolgt der ganze Hergang in einer für das Christenthum und die apostolische Periode insbesondere charakteristischen Weise; es zeigt sich daran, daß es der Herr selbst und sein Geist ist, der dem Evangelium Bahn bricht, unabhängig von menschlicher Weisheit und Vorurtheilen; es zeigt sich, wie das Christenthum Leben ist, und von diesem aus alle Lehre sich erst entwickelt, wie der Geist besonders in den entscheidenden Momenten der apostolischen Periode die Gemeinde behütet und gehoben, und die Erkenntniß der Apostel erweitert und geläutert, und wie sie auch diesem Geiste sich gefügt haben, und so die Einheit der christlichen Kirche bewahrt und gesichert worden ist. Nachdem nun die jerusalemische Gemeinde auf solche Weise über den wichtigen Gegenstand zum richtigen Bewußtseyn gekommen war, war sie denn auch im Stande, die auswärts zunächst in Antiochien erfolgte Bekehrung unbeschnittener Heiden im rechten Lichte zu betrachten und mit innerer Theilnahme zum Gegenstand ihres Dankes gegen den Herrn und ihrer thätigen Fürsorge zu machen. So geschah es nach Apostelg. 11, 19—26. Sie sandten den Barnabas nach Antiochien, B. 22., der mit Freuden den Stand der Dinge sah, gemeinsame Sache mit den übrigen an der Bekehrung der Heiden Arbeitenden machte und sofort nach Tarsus in Cilicien reiste, von wo er dann den inzwischen bekehrten Paulus mit nach Antiochien nahm und in den dort eröffneten Wirkungskreis einführte. In der That blühte das Christenthum hier so, daß von hier aus sich der Name Christen verbreitete (s. unten). Alle diese Vorfälle, wie sie die Apostelgeschichte darstellt, haben in sich selbst, d. h. in dem Zusammenhange des Verlaufes, ihre Gewähr; die Thatsache des frühen Bestehens der antiochenischen Heidengemeinde anzuzweifeln, ist kein Grund vorhanden; sie ist aber fast nur durch solchen Gang der Entwicklung erklärbar. Es ist hiermit noch nicht Alles gewonnen. Wir sehen bald wieder eine Reaction eintreten und noch fehlte viel, bis das Gefühl der innerlichen Verbrüderung zu der Thatsache der äußeren Aufnahme der Heiden hinzugekommen und durchgedrungen, und bis der große jetzt eröffnete Missionsberuf

in Fleisch und Blut der Gemeinde übergegangen. Hierzu war ein neues Werkzeug nöthig. Aber ohne solche Vorbereitung ist die Thätigkeit des Apostels Paulus kaum denkbar. Sie mußte sonst auf unübersteigliche Schwierigkeiten stoßen. Die nachfolgende Geschichte mit der großen neuen Entwicklungsstufe bildet so selbst die größte Gewähr für den bisherigen Lauf der Dinge. Ueberdies war es wohl in der Zeit, wo das Gedächtniß dieser Vorgänge noch verhältnißmäßig frisch seyn mußte, für den Verfasser der Apostelgeschichte unmöglich eine entstellende Darstellung wider die Wahrheit zu erfinden und auszubreiten. Was aber die Art des Herganges selbst betrifft, so haben wir an dem eigenen Zeugniß des Apostels Paulus den besten Beweis, wie Vieles in dieser apostolischen Periode durch Gesichte und Offenbarungen ging.

2. Die Fortbildung der christlichen Gemeinschaft durch den Apostel Paulus.

§. 49.

In dieser Entwicklung ihrer universalen Selbstständigkeit wurde die christliche Gemeinschaft vorzüglich durch den auf eigenthümliche Weise hiezu berufenen Apostel Paulus gefördert, dessen Grundsätze diesen ihren Beruf zur klaren Erkenntniß erhoben; er hatte aber zugleich die Aufgabe, insbesondere die Einheit der Kirche durch die Vermittlung der großen in diesem Werke sich ergebenden Gegensätze zu behaupten und zu entfalten, und daß er auch hierin unter schweren Kämpfen in Kraft des göttlichen Geistes in der Gemeinde den Sieg errungen, bezeugt der ruhige Besiß dieser Güter in dem letzten Abschnitte des apostolischen Zeitalters.

1. Die dritte Entwicklungsstufe der apostolischen Gemeinschaft offenbart sich darin, daß die christliche Gemeinde nun aus dem gewonnenen Bewußtseyn von dem Mitberufenseyn der Heiden heraus entschieden handelt, und zugleich ihre Einheit und Selbstständigkeit durch Vermitt-

telung und Ausgleichung der großen sich ergebenden Gegensätze zu behaupten und zu entfalten bemüht ist. Der Träger dieser Aufgabe ist der Apostel Paulus.

In dem bisherigen apostolischen Kreise war eine offenbare Lücke. Keiner der vorhandenen Apostel eignete sich, um den Streit mit dem Partikularismus und der Gesellichkeit des Judenthums völlig durchzusetzen. Unter denen, welche der Apostel Paulus in Gal. 1. und 2. als die Säulen der jerusalemischen Gemeinde bezeichnet, war zuvörderst Jakobus derjenige, welcher den Beinamen des Gerechten trägt, weil er die christliche Frömmigkeit vorzugsweise in der alttestamentlichen Form ausprägte. Petrus aber, obgleich er sich der höheren Offenbarung und Leitung fügte, hatte doch nicht Entschiedenheit genug, um Vorkämpfer zu seyn, wo es galt, mit überlegenem Geiste der Gemeinde die Richtung auf das neugewonnene Ziel zu geben. Johannes, der sich an ihn angeschlossen, und der überhaupt in der Geschichte der apostolischen Kirche wenig durch Handeln eingegriffen zu haben scheint, war wohl damals durch sein jugendliches Alter, die vorherrschende Innerlichkeit seines Naturelles ebenfalls zu diesem Berufe nicht geeignet, den Kirchenkampf durchzuführen, in welchem sich eine ganze Entschiedenheit nach außen kehren mußte. Der Apostel Matthias brachte kein neues Element in den Kreis, Menschenwahl reichte da nicht hin. So ersah sich der Herr selbst ein anderes Werkzeug, welches dann mitwirkend mit den übrigen Aposteln auf einer längeren Bahn der Entwicklung die Sache zum Ziele brachte. Wie es berufen, wie der Apostel Paulus bekehrt ward, das haben wir nun zuerst in Betracht zu ziehen, und dann zu untersuchen, wie in seiner Wirksamkeit die weitere Entwicklung vor sich ging.

Als Stephanus, der erste Vorkämpfer gegen den pharisäischen Geist des Judenthums, unter den Steinwürfen seiner Nation den Geist aufgab, wirkte Saulus mit und hatte sein besonderes Gefallen an diesem Ende. Aber das Opfer trug seine Früchte; aus der Asche des Stephanus erhob sich der Geist des Paulus. Der ihn tödten half, ward das berufene Werkzeug Gottes, die große Aufgabe zu erfüllen, welche jener kaum geahnt hatte. Ueber die Art und Geschichte seiner Bekehrung ist der Apostel selbst der erste Zeuge, den wir hören müssen, und mit seiner Aussage ist der Bericht der Apostelgeschichte zu verglei-

hen. Wichtig ist in ersterer Hinsicht vor Allem der Brief an die Galater. Bekehrte Heidenchristen sollten dort unter das Joch des mosaischen Gesetzes gethan werden; der Apostel, dagegen seine Ueberzeugung vom Evangelium darlegend, tritt mit seinem vollen apostolischen Ansehen auf und fühlt sich gedrungen, vor Allem dieses selbst apologetisch zu behaupten und zu begründen. So beginnt er mit der Erklärung, daß er sein Apostelamt nicht von Menschen, durch menschliche Uebertragung, ja nicht einmal durch menschliche Vermittlung habe; daher denn auch das von ihm verkündete Evangelium nicht menschlich sey, Gal. 1, 11., als weder von einem Menschen empfangen, noch gelehrt, sondern allein durch eine Offenbarung Jesu Christi. Da er ursprünglich unglaublich gewesen, der eifrigste Verfolger der Gemeinde, weil Anhänger der väterlichen Sagungen (B. 13 f.) gefiel es Gott wohl, seinen Sohn in seinem Innern (ἐν ἑμῷ) zu offenbaren (16.), damit er ihn unter den Helden verkündigte. Also eine ἀποκαλύψις ging voran, und sie allein machte ihn zum Apostel, und erleuchtete ihn über das Evangelium. Auch nicht von den Aposteln ist er irgendwie abhängig gewesen (18.), erst nach drei Jahren hat er Petrum in Jerusalem aufgesucht, und ist 15 Tage dort geblieben. Er war den Gemeinden in Judäa persönlich unbekannt, aber sie haben Gott gepriesen über seiner Bekehrung und Thätigkeit, und die Apostel ihm die Bruderhand gereicht. In solchem Sinne behauptet er seine Bekehrung durch Christum selbst allein. Zwischen seinem jüdischen und christlichen Leben lag kein Mittelzustand. Das Plötzliche seiner Bekehrung schildert er wie das Aufgehen des Lichtes in ihm (vgl. 1. Cor. 9, 1. und 2. Cor. 4, 6.). Aller Nachdruck liegt ihm in der Erhärtung seines apostolischen Ansehens darauf, daß auch er selbst Christum gesehen. Und wenn nun seine Gegner großes Gewicht auf Gesichte und Offenbarungen, die sie hatten, legten, so muß auch er, wenn gleich nur ungern, die seinige erwähnen, 1. Cor. 9. 1. Cor. 12. Was er damit sagen will, wird am deutlichsten aus 1. Cor. 15. Dort zählt er die Zeugen der Auferstehung Jesu auf, und unter ihnen sich selbst. Der auferstandene und verklärte Jesus ist es, den er nach 1. Cor. 9, 1. gesehen, das ist die Offenbarung Gal. 1, 16., durch welche es in seinem Innern plötzlich Licht und er selbst gänzlich umgewandelt wurde. Wie aber dieser Vorgang

geschehen, darüber tritt die Apostelgeschichte mit ihren Nachrichten ergänzend ein. Sie erzählt uns die Sache 9, 1—22. im Zusammenhang mit allem dem, was als nächste Folge der durch Stephanus Tod ausgebrochenen Verfolgung erscheint. Zuerst des Philippus Wirksamkeit, dann Pauli Befeuerung, dann die Heidenpredigt durch Petrus und in Antiochien. Paulus betheiligte nach Stephanus Tod noch weiter den Eifer, den er bei dieser Gelegenheit gezeigt; er schleppt Männer und Frauen vor Gericht; und um auch auswärts, wo das pharisäische Judenthum durch das Christenthum bedroht schien, kräftig entgegen zu wirken, ließ er sich von dem Hohenpriester Vollmacht des Synedriums ertheilen, um in Damaskus, welches ein Hauptsitz des Judenthums, voll Proselyten war, wo besonders nach Josephus die Frauen sich in Menge angeschlossen, die Christen gefangen nehmen zu können. Hier nun sah er sich auf dem Wege dorthin plötzlich umleuchtet vom himmlischen Lichte und hörte den Ruf des Herrn. Geblendet fastete und betete er drei Tage, bis er durch ein Gesicht an den damascenischen Christen Ananias erwiesen wurde, der auf demselben Wege Kunde und Weisung über ihn erhielt, ihn aufsuchte, heilte, und in die Gemeinde einführte, wo er nun zum Erstaunen Aller alsbald lehrend auftrat. Diese Erzählung stimmt vollständig zu der Art, wie der Apostel selbst seine Befeuerung beschreibt, plötzlich, von dem Herrn selbst, durch seine Erscheinung und innere Erleuchtung gewirkt. An den Gesichtern und Erscheinungen können wir keinen Anstoß nehmen, wenn wir nicht annehmen wollen, Paulus habe selbst über sein eigenes Leben mythisch geredet. Die Apostelgeschichte läßt dasselbe Faktum den Apostel selbst noch zweimal erzählen, 22, 6—16. zu Jerusalem vor dem Volke, und 26, 25 ff. vor Festus, ganz gemäß der Sitte alterthümlicher Geschichtsschreibung, und weil ihm wohl viel daran lag, eben diese Thatsache den Lesern tief einzuprägen. Die Unterschiede in der Erzählung gleichen sich leicht aus. Die Begleiter haben keine Person gesehen, aber das Licht wahrgenommen; und so hat auch Paulus die artikulirte Stimme und was sie sagte, allein gehört. Auch durch alle sonstigen Abweichungen, die Erzählung von der weiteren Vision Kap. 22. das Fehlen des Ananias Kap. 26. wird das Wesentliche der Thatsache nicht verändert; sie sind an sich zu unbedeutend, und erklären sich leicht

aus den Absichten, welche der Augenblick dem Apostel eingab, eines zu übergehen als unwesentlich, Anderes hervorzuheben, je nach den Umständen, wie eben den Verkehr mit dem gesetzlich frommen Ananias und die Vision im Tempel, dem Volke von Jerusalem gegenüber (vgl. 2. Cor. 12, 9.). In der Befehrung des Apostels nun lag auch gleich seine Berufung zum Apostelamt; denn abgesehen von seiner Vision im Tempel, fühlte er sich alsbald mit der apostolischen Geistesgabe ausgerüstet, er war sich derselben bewußt, als der Gabe einer selbstständigen, auf der Erleuchtung und Offenbarung Christi beruhenden Erkenntniß Jesu als des Erlösers, Gal. 1. und 2., und als der Gabe einer unabhängig in der Kraft Christi vollzogenen, mit Ausgießung des heiligen Geistes verbundenen Wirksamkeit für die Sache Christi, 1. Cor. 15, 10. vgl. 9. 2. Cor. 12. vgl. Gal. 2, 8. Ephes. 3, 2—9. Es war ihm eine selbstständige Ueberzeugung von der Wahrheit der Auferstehung Jesu zu Theil geworden, 1. Cor. 15. und 9. Und zugleich war er erleuchtet worden mit dem heiligen Geiste, so daß ihm der Sohn in seinem Innern offenbar wurde, Gal. 1, 16., als der, welcher er ist, hiermit war er in seinem Glauben an Jesum Christum und in seiner Grundauffassung des Evangeliums nicht abhängig von anderen Menschen, sondern allein von dem sich ihm selbst offenbarenden Christus, Gal. 1, 12. 16. und dem ihm diesen Sohn offenbarenden Gott selbst. Eben in dieser Selbstständigkeit seiner Erkenntniß liegt seine Befähigung zum Apostelamte. Und wenn er einerseits immer die Gabe des apostolischen Amtes, als die erste und höchste unter den Geistesgaben aushebt, 1. Cor. 12, 28. Ephes. 4, 11., andererseits seine apostolische Würde als der der übrigen Apostel völlig gleich geltend macht, ja sich als den bezeichnet, der mehr als sie alle gearbeitet habe, so sehen wir daraus, in welchem specifischen Sinne er sich dieses Amt und seine Gabe zuschreibt. So war also auf dem Boden der christlichen Gemeinde ein neues Werkzeug entstanden. Ehe wir aber seiner Wirksamkeit nachfragen, müssen wir noch weiter in den Entwicklungsgang seiner Erkenntniß zu blicken suchen. Man hat wohl gefragt, ob er den wesentlichen Inhalt christlicher Erkenntniß, wie er sich in seinen Briefen darstellt, sich erst allmählig im Kampfe errungen habe, oder ob er wohl auch von anderen Christen darin bestimmt worden sey. Was das leh-

tere betrifft, so wäre noch sehr die Frage, ob es zur Zeit seiner Bekehrung nur überhaupt Christen gab, welchen die wesentlichen Punkte seiner Auffassung des Evangeliums zum klaren Bewußtseyn gekommen wären. Die Bekehrung des Cornelius und der Helden in Antiochien scheint später zu fallen. Es ist sehr unwahrscheinlich, daß sich unter den Christen in Damaskus damals schon solche freie Ideen gefunden hätten. Daß sie überhaupt noch nicht sehr im Schwange gingen, beweist das Beispiel Petri und der andern Apostel. Wir haben keine Spur, daß Paulus mit den Männern zu Antiochien in Berührung gekommen wäre; Barnabas hatte ihn, als er mit ihm in Berührung trat, schon zuvor in Jerusalem von dieser Seite kennen gelernt; schon dort begann Paulus nach Apostelg. 9, 29. die Juden zu Feinden zu haben. Bei ihm finden wir überdies von Anfang an ein klares und entwickeltes Bewußtseyn von dem, was zuvor ohne ihn zwar auch schon geschehen war, aber doch nur unter außerordentlichen Umständen ohne eine durchherrschende Erkenntniß und Ueberzeugung. Bei ihm tritt das Princip in einer originalen Kräftigkeit und bestimmtem, sicherem Handeln hervor. Entscheidend ist sein eigenes Zeugniß hierüber, Gal. 1. und 2. Sein Evangelium, wie er es dort nennt, ist das Evangelium nach seiner eigenthümlichen Auffassung, wie es sich charakteristisch unterscheidet von dem Lehrtypus der übrigen Apostel, weil er das Christenthum vorzugsweise im Gegensatz zur alttestamentlichen Religion betrachtet, und kraft dieses Gegensatzes als neue Heilswahrheit, neuen Heilsweg für alle Menschen geltend macht. Also sein Zeugniß beweist die Originalität seines Standpunktes. Und so führt uns denn dieses nämliche Selbstzeugniß auch in der Frage, ob er selbst seine Auffassung sich erst allmählig gebildet habe. Er selbst leitet die Eigenthümlichkeit seiner Lehre ab von der Offenbarung derselben, und zwar fällt diese nach Gal. 1, 16. in eine bestimmte Zeit, d. h. sicher in den Anfang seiner Bekehrung, mit welcher der wesentliche Grund dieser eigenthümlichen Erkenntniß schon gesetzt seyn muß. Das Licht war ihm aufgegangen, der Zusammenhang des Einzelnen entwickelte sich ihm nun allmählig, nicht kam Eines zum Andern aggregativ hinzu, sondern das Ganze wuchs aus dem gelegten Grunde in organischer Lebendigkeit hervor. Dieß schließt nicht aus, daß er nicht auch später noch Offen-

barungen gehabt hätte, Gal. 2, 2. 2. Cor. 12, 1. vgl. 7. Diese waren aber immer speziellen Inhalts. Das Allgemeine und Wesentliche war gleich mit dem Anfange selbst gegeben.

Zu einer solchen plötzlichen und durchgreifenden Umgestaltung lagen in seiner Persönlichkeit alle als Voraussetzung nöthigen Momente, und die Art der Bekehrung vollendet dieselben. Ein Anknüpfungspunkt, wenn auch ein vorher schlummernder, konnte seine hellenistische Bildung seyn. Auch die alexandrinisch-jüdische Theologie konnte als untergeordnetes Element mitwirken. Wenn aber doch der Grundzug bei ihm strenger Pharisäismus war, der sich zum glühenden Fanatismus entwickelte, so fallen damit allerdings alle rationalistischen Erklärungen von früher empfangenen allmählig wirkenden Eindrücken, milderer Gamalielischen Ansichten; aber es liegt eben in diesem Pharisäismus bei der Gewissenhaftigkeit des Eiserns und der Kraft des Charakters, die sich damit verbanden, das größte subjektive Moment, welches eine gänzliche plötzliche Umgestaltung seiner Anschauungen und seines Lebens erklärt. Zu diesem subjektiven aber kommt nun das objektive Moment von mächtigster Wirkung in seiner Bekehrung, wenn er doch mitten in der Verfolgung begriffen, mit Einem Male sich von der Thatsache der Auferstehung Jesu überzeugt fand, und zugleich in sich selbst eine sittliche Kraft wahrnahm, welche er zuvor bei allem Gesezeselker nicht hatte erlangen können. Das sind die Factoren, welche allein die große Thatsache erklären, die unbegriffen bleibt bei der Annahme, daß er sich selbst getäuscht habe.

2. Aber in diesem Gange seiner Bekehrung und Berufung liegt nun auch schon der Charakter seiner Wirksamkeit oder der ihn dabei leitenden Grundsätze. Je mehr in ihm beide geistigen Zustände des Gesetzes und des Glaubens sich mit der größten Entschiedenheit ausprägten, und je näher beide der Zeit nach in ihm zusammen gränzten, desto stärker mußte ihm der Gegensatz zum Bewußtseyn kommen. Wie Nacht und Tag standen sie einander gegenüber, 2. Kor. 4, 6. Röm. 13, 12. 1. Theff. 5, 5. Als ein neues Leben erschien wohl auch den übrigen Aposteln das Christenthum, aber doch mehr nur quantitativ unterschieden. Dieser Unterschied ward ihm zum Gegensatze des alten Bundes. So gestaltet sich seine Auffassung des Christenthums, die sich in den

zwei Sätzen zusammenfassen läßt: 1) daß nur im Evangelio, in Jesu Christo, nicht in dem Geseze das Heil zu finden ist: denn was Paulus selbst jetzt als einen Zustand der Nacht und des Todes betrachtet, das war ja bei ihm ein Zustand unter dem Geseze gewesen. Desto mehr war es für ihn nun entschieden, daß das Gesez, selbst im besten Falle, nicht vermögend sey, zur Gerechtigkeit vor Gott und zum wahren Leben zu führen, vielmehr nur zur Erkenntniß der Sünde und ihres Elendes, und daß das eben der Zweck des Evangeliums sey, was das Gesez nicht vermocht hatte, auf das Befriedigendste zu fördern. Vgl. den ganzen Inhalt des Galater-, Römer- und Philipperbriefs. Die Lebendigkeit, womit Paulus Röm. 7. den Zustand unter dem Geseze in diesem Sinne beschreibt, ist eine Bürgschaft dafür, daß er dort eine Darstellung seiner persönlichen Erfahrung gibt, und eben daran zeigt sich auch, wie sehr dieser Grundsatz seiner Lehre mit der Thatfache seiner Bekehrung selbst schon gegeben war; 2) an jenen Hauptsatz schließt sich nun aber der zweite an, daß, wie alle Theilnahme an dem Heile in Christo nur aus Gnaden verliehen wird, so dieselbe den Heiden nicht minder als den Juden bestimmt ist. Dieß war eine einfache Folgerung aus dem Ersteren; es mußte sich aber dem Apostel in Beziehung auf seine persönliche Erfahrung noch besonders einprägen. Er war ein Verfolger gewesen; seine eigene Berufung war für ihn der augenscheinlichste Beweis der Gnade des berufenden Gottes, 1. Tim. 1, 13—16.; darin wurzelte seine Anschauung von dieser Gnade als der völlig freien, 1. Kor. 1, 26—29. Tit. 3, 5 f. Röm. 9. 10. Aber hier wurzelte auch seine Ansicht von der Berufung der Heiden. Es war für ihn psychologisch unmöglich, sich einen Vorzug vor den Heiden zuzuschreiben; aller Unterschied war ihm verschwunden in dem großen Gefühle der Einen gemeinsamen menschlichen Sündhaftigkeit, Röm. 3. 5. Gal. 3, 22. Was der Pharisäer Saulus als Gewinn und hohen Ehrenvorzug betrachtet hatte, das war ihm zu nichts geworden, Phil. 3, 4—7. Die Elemente sind ihm eines Theils die Einheit der Sünde, andern Theils die Einheit der über Alles reichen göttlichen Gnade, Röm. 3. Ephes. 3, 8. 1. Tim. 1, 16., und sein durch die Art seiner Berufung geschärfter Blick in den Gang der alttestamentlichen Oekonomie und die Andeutungen eines auch die Heiden umfassenden göttlichen Rathschlusses

in dieser. So war seine Grundanschauung schon in dem Bewußtseyn, welches ihm seine Befehrung gab, constituirte. Seine ganze Lehre von der Sünde und Gnade erwuchs hieraus. Wie sich ihm aber diese hienach gestaltet, so erwuchs ihm im Zusammenhange damit dann auch allmählig der entwickeltere Begriff von der Person des Erlösers, welche jener Lebensmittheilung entsprechen mußte. Er mußte konsequenter Weise denselben Gegensatz zwischen dem gewöhnlichen Menschen und der Person Jesu sich klar machen und entwickeln, wenn auch die Entwicklung seiner Lehre zuerst nicht von der christologischen Seite ausging. Aber auch hierin wirkt nur der ungeheure Umschwung nach, welchen seine ganze Ueberzeugung durch die Erscheinung des verklärten Erlösers erlitten hat. Wenn denn nun, wie oben erwähnt, ähnlich dem apostolischen Leben überhaupt, auch bei ihm später weitere Erscheinungen und Offenbarungen hinzukommen, so wirken eben die göttliche Offenbarung und die geschichtliche Fortentwicklung hier wie auf diesem ganzen Gebiete fast ineinanderfließend zusammen.

3. Und dieser ganzen grundsätzlichen Eigenthümlichkeit seiner evangelischen Lehranschauung gemäß ging demnach seine Wirksamkeit dahin, daß er das Evangelium den Heiden verkündigte, daß so heidenchristliche Gemeinden sich bildeten und zwar in der Weise, daß sie vollkommen ebenso berechtigt seyn sollen wie die jüdenchristlichen. Er selbst aber betrachtet sich vorzugsweise als den Heidenapostel. In den nächsten Jahren nach seiner Befehrung zwar können wir die Spuren seiner Thätigkeit nicht genauer verfolgen. Nach dem Galaterbrief hielt er sich erst in Arabien auf, kam von da wieder nach Damascus und erst jetzt nach 3 Jahren dann nach Jerusalem, aber nur zu einem kurzen Aufenthalt. Die Apostelgeschichte übergeht den Aufenthalt in Arabien. Sie erzählt nur wie er nach längerer Zeit *ἡμεραι ἱκαναί* 9, 23. in Damascus von den Juden bedroht wurde, wahrscheinlich indem sie sich an den Statthalter Areas wendeten (2. Kor. 11, 32 f.), und hieran reiht sie sogleich die Reise nach Jerusalem. Man hat es befremdlich gefunden, daß die Apostelgeschichte von dem Aufenthalt in Arabien gänzlich schweige, aber mit Unrecht. Zwar ist es bei dem entschiedenen und thätigen Charakter des Paulus sehr unwahrscheinlich, daß er diese Zeit zu seinem Nachdenken und Ausbildung seiner Ansichten benutzt hätte. Allein von einer

Wirksamkeit und deren Erfolgen erzählt doch auch er selbst Nichts; wenn also auch Lukas Nichts davon wußte, konnte er diese Zeit wohl in seiner summarischen Darstellung mit dem Aufenthalt in Damaskus zusammen fließen lassen, da sein Zweck doch nur war, gegenüber von jüdisch-judaistischen Anfeindungen zu zeigen, daß Paulus sich von der Urgemeinde nicht feindselig getrennt; umgekehrt konnte es dem Paulus bei dem wesentlich verschiedenen Zwecke des Galaterbriefes daran liegen, durch diesen Aufenthalt und die daran sich knüpfende Zeitbestimmung seine Unabhängigkeit von den andern Aposteln hervorzuheben. Und wenn nun die Apostelgeschichte von da an seine Wirksamkeit so schildert, daß er das Evangelium nicht bloß den Heiden, sondern auch den Juden verkündet hat, und zwar immer diesen zuerst, daß er unter den heidnischen Völkern und in ihren Städten zuvörderst immer die Synagogen der Juden aufgesucht, und dort erst an die Heiden, welche Synagogen besuchten, geredet habe, so ist auch darin nichts Ungeschiedliches noch ein Widerspruch mit dem Galaterbriefe. Im Gegentheile erscheint eben dieß Verfahren nach seinen Briefen als etwas Grundsätzliches, aus seiner Lehre Hervorgewachsenes. Das Evangelium war nach ihm bestimmt für alle Menschen, aber doch zuerst und vornämlich für die Juden, insofern diese die Verheißung hatten, und durch dieselbe vorbereitet waren, vgl. Röm. 1, 16. und Kap. 9. u. 11. Die Heiden, als die wilden Zweige, mußten erst dem edlen Delbaum des theokratischen Volkes eingepropft werden. Selbst die jehige Verstockung Israels hebt ja seine erste Berufung nicht auf, und sein altes Recht wird sich dennoch am Ende erfüllen. Daher auch das, was Röm. 15. gesagt wird, gänzlich diesem in der Substanz des Römerbriefes enthaltenen Grundgedanken entspricht. Ferner spricht er es ja auch in Beziehung auf das Verhältniß zum Gesetze als seinen Grundsatz aus, Allen Alles zu werden, 1. Kor. 9, 20 f., worin einerseits die Anbequemung an die jüdische Sitte begründet ist, andererseits das freie Verhalten in der Unabhängigkeit vom Gesetze. Beides liegt in seiner zweiseitigen Anschauung vom Verhältnisse des alten Bundes zum Evangelium, welches einerseits identisch mit jenem, andererseits etwas wesentlich Neues ist. Hebt man bloß die Eine Seite heraus, so ergibt sich nicht bloß ein Widerspruch der Apostelgeschichte und der paulinischen Briefe, son-

bern dieser letzteren in sich selbst. Fast man aber Beides, wie er es selbst gibt, zusammen, so vereinigen sich sehr leicht auch beide Seiten in seinem Leben, seine Unabhängigkeit und sein brüderliches Verhältniß zur Urgemeinde. In Jerusalem vermittelte nun Barnabas seinen Verkehr mit Petrus. Allein die Erbitterung der Juden gegen den Apostaten gestattete ihm keinen langen Aufenthalt daselbst, daher ihn die Brüder über Cäsarea nach Tarsus sandten. Hier in seiner cilicischen Heimath hat er ohne Zweifel heidnische Gemeinden gestiftet, vgl. Apostelg. 15, 23. 41. Denn Barnabas scheint von ihm schon als einem Heidenlehrer zu wissen, da er ihn von da nach Antiochien holt. Hier in der Stadt, welche nun die Metropolis des Heidenthums wurde, das, was für die erste Entwicklungsstufe Jerusalem gewesen war, wo von Heiden aus der weltgeschichtliche Name *χοιριανοι* gegeben wurde, nachdem die Christen sich selbst *μαθητας*, *ἀδελφους*, *πιστευοντας* genannt hatten, von den Juden im verächtlichen Sinne Nazarener genannt worden waren, wirkte er mit Barnabas ein Jahr lang und ist von nun an der Held der Geschichte der apostolischen Kirche. Von hier aus unternahm er dann mit Barnabas die Apostelg. 11, 30. erwähnte Reise nach Jerusalem zu Ueberbringung einer milden Beisteuer in der Zeit der Theurung. Aber auf diese einjährige Wirksamkeit folgten seine großen Missionsreisen in die Heidenländer, deren wir drei zählen. Die erste tritt der Apostel nach Apostelg. 13. mit Barnabas und Johannes Marcus (welcher aber von Pamphylia aus nach Jerusalem zurückkehrte) von Antiochien aus an. Sie reisen über Seleukia, Antiochia, Iconium, Lystra, Derbe, von da über Lystra zurück nach Antiochien, wo er wieder einige Zeit ruhig verweilte; indessen sich die großen Streitigkeiten erhoben, die ihn nach Jerusalem führten, Apostelg. 15., von wo er mit Silas und Judas wieder nach Antiochien ging. Bald darauf trat er (15, 36.) von dort seine zweite große Reise an, mit Silas bis Lystra, von wo aus Timotheus mitreiste, weiter nach Troas, von wo aus auch Lukas mitgereist zu seyn scheint, und jetzt nach Europa, über Samothrake nach Philippi, Thessalonich; während seine Begleiter hier bleiben, reist er weiter nach Athen und Korinth, von wo er erst nach anderthalbjährigem Aufenthalt über Ephesus und Syrien nach Jerusalem zurückkehrt. Nicht lange nachher erfolgte

seine dritte große Missionsreise nach Galatien, Phrygien, Ephesus; hier, wo er 2 Jahre blieb, schrieb er den ersten Brief an die Korinther, reiste sodann nach Macedonien und Hellas, von da nach dreimonatlichem Aufenthalte über Macedonien, Philippi nach Troas, Mithylene, Tyrus, Jerusalem aufs Fest, wo er in Gefangenschaft gerieth, die ihn zwei Jahre lang zu Cäsarea festhielt, und hierauf jedenfalls so lange zu Rom, daß er den im Brief an die Römer ausgesprochenen Wunsch in Betreff der dortigen Gemeinde verwirklichen konnte, womit seine uns bekannte Geschichte schließt.

4. So war durch seine Wirksamkeit das Christenthum in Syrien und Kleinasien, in Griechenland und bis nach Ägypten, ja in der Weltstadt Rom festgegründet, und zwar so, daß, insbesondere in den Städten, die die Mittelpunkte ganzer Provinzen und des Weltverkehrs bildeten, auch Hauptgemeinden gestiftet waren. Allein dieß Alles war nur die Eine, mehr die äußere Seite seines Berufes; während das Evangelium den Heiden gebracht wurde, galt es zugleich die innere Einheit der Kirche, das lebendige Band der neuen Heidengemeinden mit der Urgemeinde zu erhalten; und auch hierin ging Paulus allen anderen voran, obgleich die ausgezeichnetsten der anderen Apostel dabei mitwirkten. Eben dieß war doch auch vorzugsweise seine große Aufgabe, so den universalen und den historischen Charakter des Christenthums in lebendiger Einheit zu vermitteln. Vor Allem war hiezu erforderlich, daß während sich eine Metropolis des Heidenchristenthums in Antiochia ausbildete, diese mit der Muttergemeinde in Jerusalem, der Metropole des Judenthums und des Christenthums überhaupt in Verbindung trat. Hierzu trug Paulus schon bei, indem er die Beisteuer der Heidenchristen für die armen Gemeinden in Judäa beförderte, Apg. 11, 37 ff., welche Maßregel er später als stehende Praxis behandelt, Gal. 2, 10. 1. Kor. 16, 1 ff., 2. Kor. Kap. 8. und 9, 12 ff. Nicht nur um die äußere Unterstützung handelt es sich hierbei, sondern um die Verknüpfung der Gemeinden und die Bewahrung der Geistesgemeinschaft. Wir sehen in den paulinischen Briefen in starken Zügen einen großen Gegensatz, der sich nun entwickelt, zumal im Galater- und den beiden Corinthierbriefen, aber auch trotz allem Scheine des Gegentheiles, der so lange die Ausleger getäuscht hat, im

Römerbriefe selbst. Aber auch der Verfasser der Apostelgeschichte, so sehr er darauf ausgeht, die Einheit des Paulinismus mit dem Judenthume darzulegen, verschweigt doch die Thatsache keineswegs, er zeigt vielmehr selbst wie eben dieser Gegensatz in Antiochien unter Einwirkung der jerusalemischen Gemeinde in offenen Streit ausbrach, so daß sich die beiden Metropolen fast feindlich gegenüberzustehen drohten. Es war von großer Wichtigkeit gewesen, daß die ersten Anfänge der Heidegemeinde in Antiochien von Jerusalem selbst ausgegangen waren; darin lag ein tiefes fast unzerreißbares Band, welches den Apostel Paulus wesentlich unterstützte; aber die strenger jüdisch Gesinnten in Jerusalem hatten sie doch nur als ein Factum anerkannt, und waren nur durch Facta zu dieser Anerkennung gedrängt worden. Nun sahen sie dieses Factum riesenhaft anschwellen, — noch waren ihre inneren Bedenken nicht überwunden, kaum zum Stillschweigen gebracht, und schon mußten sie fürchten, von der Heidegemeinde die alte echte Muttergemeinde überflügelt zu sehen. Da mußte die Reaction ausbrechen, theils leidenschaftliche, theils ängstliche Zeloten traten an die Spitze, und nun erst war der Moment eingetreten, sich gründlich zu verständigen und dem Risse vorzubeugen. Der Hergang war nun näher folgender. Es kamen von Judäa herab Christen nach Antiochien, welche von den dortigen Heidenchristen die Beschneidung als Bedingung der Seligkeit verlangten, Apg. Kap. 15, 1., Leute, die zuvor Pharisäer gewesen waren, und auch jetzt als Christen noch an den pharisäischen Grundsätzen über das Gesetz festhalten wollten. Dem widersetzten sich nun Paulus und Barnabas auf das Entschiedenste. Es war bisher kein solches Anstehen an die Heiden gestellt worden, und jetzt ging die Forderung nicht von den Aposteln als solchen, auch nicht von der Masse der Judenthümer überhaupt, sondern von einer extremen Partei aus, dieß stimmt ganz mit der Bezeichnung überein, welche Paulus diesen Leuten Gal. 2, 4. gibt (*οἱ τοὺς παρεισάκτους ψευδαδελφούς*) und ebenso spricht er ganz in Uebereinstimmung mit der Apg. Gal. 2, 4. aus, wie er sich gegen solche Leute, Eindringlinge, welche doch nur dem Namen nach Christen waren, und die christliche Freiheit unter das Joch des Gesetzes knechten wollten, verhielt. Aber die Streitfrage, nun einmal offen ausgebrochen, bedurfte einer gründlichen

Erlebigung, so daß die von beiden Seiten anerkannten Säulen der Kirche sich über die Verneinung jenes pharisäisch-christlichen Grundsatzes mit Paulus und Barnabas verständigten. Daher beschloß man in Antiochien eine Gesandtschaft nach Jerusalem zu diesem Zwecke, und wenn Paulus in Gal. Kap. 2. sich hiesfür auf den Antrieß einer ἀποκαλύψις beruft, so mag diese und seine dadurch hervorgerufene Ansicht eben vornämlich diesen Beschluß vermittelt haben. Von dem nun, was in Jerusalem geschah, haben wir eine doppelte Darstellung in Apg. 15, 6—29. und Gal. 2, 1—10. Denn daß beide Reisen identisch sind, darf nach allen neueren Erörterungen wohl als ausgemacht angenommen werden, das entscheidet sich schon durch die Zeitbestimmung des Galaterbriefes. Ob die vierzehn Jahre dort von seiner ersten Reise an zu rechnen sind, oder von seiner Bekehrung an als dem Ausgangspunkt seiner ganzen Darstellung — in jedem Falle hatte er sein Heidenapostelamt mehr als ein Jahrzehent geführt, als diese Streitfrage angeregt wurde. Nach der Apostelgeschichte nun erfolgte in Jerusalem, nachdem Paulus mit seinen Begleitern von den dort befindlichen Aposteln und den Vorstehern der dortigen Gemeinde freundlich aufgenommen worden war, zuerst B. 4., eine Mittheilung der Angekommenen an die zu Jerusalem, über die großen Dinge, die Gott bei ihnen gewirkt. Allein schon bei dieser ersten Zusammenkunft, die von der nachherigen öffentlichen Versammlung unterschieden wird und einen privaten Charakter hatte, traten pharisäische Christen mit derselben Ansicht, wie die von jenen Eindringlingen in Antiochia behauptete, auf. Dieß veranlaßte nun die Veranstaltung einer förmlichen öffentlichen Gemeinde-Häupter-Versammlung B. 6. (οἱ ἀποστολοι καὶ οἱ πρεσβυτεροι συνηχθησαν). Die Apostelgeschichte verschweigt uns nicht, daß es in derselben von Anfang an stürmisch zugegangen und die Gegensätze einander hienach scharf gegenüber gestanden. Allein Petrus trat in besänftigender Rede auf, und führt vor allen Dingen den Eiferern zu Gemüthe, daß durch Gottes Fügung, wie sie ja wußten, das Evangelium sich schon lange kräftig an Heiden bewiesen habe, solche gläubig geworden seyen, und das Zeugniß der heiligen Geistesgabe den Willen Gottes über ihre Aufnahme unbestreitbar bestätigt habe. Er führt sie hiermit zurück auf den Standpunkt, welchen die

jerusalemische Gemeinde zur Heidenbekehrung schon vor dem Wirken des Apostels Paulus eingenommen hatte. Dieß brachte wenigstens so viel Ruhe und Klarheit in die Verwirrung des Streites, daß man nun die geschichtliche Darstellung des Paulus und Barnabas gelassen anhörte. Die Entscheidung selbst aber wurde erst durch Jakobus herbeigeführt, er war es nach Allem, der bei der judenchristlichen Partei in größtem Ansehen stand (Gal. 2, 12), wie denn auch bei der ganzen jüdischen Einwohnerschaft Jerusalems, wegen seines streng gesetzmäßigen Lebens. Er nennt den Petrus bezeichnend mit seinem hebräischen Namen Simon. Vor Allem verweist er auf die Weissagungen des Alten Bundes, welche von der Aufnahme der Heiden in die Theokratie reden; zur Entscheidung der Sache selbst aber macht er einen vermittelnden Vorschlag. Den Heidenchristen sollte die Erfüllung des statutarischen Gesetzes des Alten Testaments nicht auferlegt werden, es sollte der Grund der Seligkeit nicht davon, sondern von der Gnade Gottes in Christo und dem Glauben an ihn allein abhängig gemacht werden. Aber um die Gemeinschaft der Juden- und Heidenchristen im täglichen Leben möglich zu machen, sollten die letzteren einen Schritt entgegen thun; den Juden ward es schwer, einen Heiden als rein anzusehen, und eben deswegen auch einen Heidenchristen, wenn er sich nicht aller der Dinge gänzlich enthielt, welche zum Götzendienste gehörten oder daran erinnerten, und in Betreff welcher auch die Heidenchristen Manches aus ihrem früheren Leben in das Christenthum mitbringen mochten, wie umgekehrt die Juden aus dem ihrigen. So sollten denn die Heidenchristen die sogenannten Noachischen Gebote, welche man sich ohnehin als für alle Völker gegeben dachte, erfüllen, des Genusses von Götzopferfleisch, Bluterstickem, als vorzugsweise verunreinigend, und der πορνεία sich enthalten. Wie die letztere in diesen Zusammenhang kommt, ist räthselhaft erschienen. Allein sie ist hier zu fassen als eine Sache der Sitte, wie diese sich wohl bei heidnischen Völkern festgesetzt hat, so daß auch beim Uebertritt in das Christenthum nicht gleich der volle Begriff der Keuschheit gefaßt wurde, da seit Jahrtausenden dieser sinnliche Genuß nicht bloß als ein adiaphoron, sondern als etwas Lößliches, eine gottesdienstliche Sache galt; das jüdische Gesetz hatte einen höheren Begriff der Keuschheit, wenn auch noch nicht den höchsten und

reinen des Christenthums. Hier handelt es sich in jedem Falle um eine gewisse Bethheiligung am Götzendienste und damit zusammenhängender Sitte. Dieß war nun ohne Zweifel ein sehr weiser Vorschlag, der den Grundsatz des Evangeliums festhielt, die Gewissen nicht beschwerte, und doch die äußere Gemeinschaft zwischen beiden Theilen möglich machte, und dadurch die innere Verschmelzung anbahnen konnte. Diesen Vorschlag konnte auch Paulus ohne Bedenken annehmen. Die *νομορεια* widersprach ohnehin dem christlich-sittlichen Standpunkt, und im Uebrigen lag keine wesentliche Hemmung der Heidenchristen. Er selbst erkannte es für Gewissenspflicht, die schwächeren Mitchristen auf alle Weise zu schonen, Röm. 14, 13. 1. Cor. 10, 23 ff., insbesondere über den Genuß des Götzopferfleisches äußert er sich ganz entsprechend, 1. Cor. 8. und 10. Die Götzen seyen zwar nichts Reales, aber die Opfer werden ihnen einmal dargebracht und die Christen können deswegen keinerlei Theil haben. Freilich in dem auf dem Markte verkauften Götzopferfleische liegt nichts Verunreinigendes; aber wenn sich Einer ein Gewissen daraus macht, so soll er diesem nicht entgegen handeln, und ebenso soll Jeder das Gewissen Anderer schonen. Hieraus geht hervor, in welchem Sinne jene Schranken aufgestellt werden konnten. Nachdem nun dieß zum Beschlusse erhoben war, wurde in diesem Sinne ein Schreiben an die antiochenische Gemeinde abgefaßt, und die ganze Gemeinde freute sich über diese Ausgleichung. Ganz diesem Berichte nun entsprechend, erzählt Paulus im Galaterbriefe, wie er und Barnabas sammt dem Heidenchristen Titus nach Jerusalem gekommen, wie aber der letztere keineswegs zur Beschneidung genöthigt worden sey, er selbst überhaupt gegenüber von jenen falschen Brüdern nicht einen Augenblick nachgegeben habe, W. 5., auch haben die Angesehensten nichts am Evangelium geändert, W. 6., im Gegentheile sich überzeugt, daß er mit dem Evangelium unter den Heiden specifisch betraut sey, so gut wie Petrus unter den Juden, W. 7. Hier ist allerdings nicht von der öffentlichen Versammlung und Berathung ausdrücklich die Rede; aber es ist in Uebereinstimmung mit der Apostelgeschichte berichtet, daß er und Barnabas in dieser Frage in Jerusalem gewesen, daß daselbst die Grundwahrheit des Evangeliums nach seiner Ueberzeugung nicht angetastet worden sey,

daß vielmehr die Hauptapostel ihm und dem Barnabas die Hand zur brüderlichen Gemeinschaft gereicht haben, daß man die Beschneidung und damit überhaupt die Beobachtung des mosaischen Gesetzes von den Heidenchristen nicht verlangt, und daß man seinen Heidenapostelberuf als ausgemacht betrachtet habe, in völliger brüderlicher Vereinigung. Wurde so Paulus, obgleich von falschen Brüdern angefochten, doch selbst von den angesehensten Aposteln anerkannt, so lag darin für seine Lehre die glänzendste Darlegung seiner apostolischen Unabhängigkeit; sie wurde ihm anerkannt, um des thatsächlichen Beweises seines Berufes willen. Und darum war es ihm in seiner Ausführung zu thun. So konnte er sich wohl darauf beschränken, hier im Briefe von jener Reise nur das zu berichten, was sein dort bethätigtes Verhältniß zu den Aposteln nach der Privatverhandlung, die er mit ihnen hatte, und die dann in jener Versammlung ihren Ausdruck und ihre Folge fand, betraf. Dagegen mußte Lukas den Apostelkonvent selbst berichten, als Geschichtschreiber, der genauere Nachrichten über den Entwicklungsgang der Kirche überhaupt geben will. Und wenn er hiebei das Versprechen der Beisteuer für die armen Jüdenchristen (Gal. 2, 10.) nicht berührt, so hat er doch diese Thätigkeit des Paulus selbst sonst genügend erwähnt. Am wenigsten streitet das spätere Benehmen des Petrus in Antiochien Gal. 2, 11 ff. mit der Art, wie er nach der Apostelgeschichte in dieser Angelegenheit aufgetreten ist; denn wenn er dort nicht diesen Grundsätzen gemäß handelt, so spricht Paulus deutlich genug aus, daß dieß nicht darum geschehen, weil er eine andere Ansicht gehabt. Vielmehr ist es eine Akkomodation an die strengen Jüdaisten, welche Paulus mit den Worten *ὑπογελλειν* und *ὑποκρισις* scharf charakterisirt, als Widerspruch mit der eigenen Ueberzeugung — ein Benehmen, in welchem er allerdings die größte Ungerechtigkeit gegen die Heidenchristen und gegen die Wahrheit des Evangeliums selbst sehen mußte, um so gefährlicher, als durch sein Beispiel sich auch Andere wie Barnabas hinweisen ließen. In seiner Anrede an ihn Gal. 2, 14—16. behandelt ihn Paulus ganz offenbar als einen solchen, der früher seine eigene Ansicht getheilt habe, und eben darum konnte ihm Petrus nichts antworten.

5. Aber mit diesem Beschlusse, mit seiner Annahme zu Antiochien,

und damit, daß Paulus selbst bei jeder Gelegenheit im Sinne desselben zu handeln ermahnt, Apostelg. 16, 4. Röm. 14. 1. Cor. 8. und 10., ist der Streit freilich noch nicht abgeschlossen. So stellt es auch die Apostelgeschichte nicht dar. Als Paulus nach Jahren wieder nach Jerusalem kommt, Apostelg. 21., sehen wir, wie groß noch die Spannung zwischen Heiden- und Juchenchristen ist. Zwar von den Heidenchristen verlangen diese Palästinenjer nicht mehr die Beobachtung des Gesetzes. Aber die Frage war in ein neues Stadium dadurch getreten, daß sie meinten, Paulus weise auch die Juchenchristen auswärts an, es nicht mehr zu halten. Dies aber war ihnen unerträglich; das Gesetz sollte doch mindestens noch den ehemaligen Juden Gewissenssache seyn. Die Gährung in diesen jüdischen Gemeinden war also noch groß. So konnte denn die Reaktion immer von Neuem ausbrechen, um so mehr, als bei der großen Zunahme der Gemeinde auch unter den Juden (Apostelg. 21, 20.) gewiß viele nur oberflächlich vom Christenthum Berührte mit eingetreten waren, die nur die Hoffnung auf den zu erwartenden Messias äußerlich mit dem Glauben an die Messianität Jesu vertauscht hatten und die leicht und widerstandslos von dem pharisäischen Zelotengeiste hingerissen werden konnten. Aber auch in den Gemeinden, welche er selbst gegründet, mußte er diesen Saamen ausgestreut sehen; ja bald konnte die Reaktion dieser *κακοὶ ἔργαται* in den galatischen Gemeinden das Haupt so mächtig erheben, daß sie selbst wieder Beschneidung der Heidenchristen verlangten. In Corinth wurde sein apostolisches Ansehen von dieser Seite aus angegriffen, daß er Schugreden desselben in seinen Briefen schreiben mußte, in Rom selbst mußte er der Meinung begegnen, als ob das Heil aus der Gesetzesgerechtigkeit komme. Ähnliche Erscheinungen erkennen wir in Philippi. Die Juchenchristen mußten immer aufs Neue gesteigert werden, so lange sie mit den Juden selbst an der Stätte des Heiligtums zusammen lebten, welche in Paulus den Schänder des Gesetzes sahen. Erst die Zerstörung der Stadt und die Vernichtung des Tempels konnte den Gegensatz überwinden. Und doch ließ sich Paulus durch das Alles nicht beirren, weder in seinen großen Grundsätzen der evangelischen Freiheit, noch in der erhabenen Milde und versöhnlichen Duldsamkeit seines Verfahrens, in der er den Schwachen sich bequemt, wo es nur irgenb

geschehen kann, Apostelg. 21, 26. Wie ein Fels im Sturm steht er unter den gährenden Elementen, des Sieges gewiß.

6. So weit führen uns die Nachrichten des neutestamentlichen Geschichtsbuches über die apostolische Zeit. Nur Blicke öffnet uns die übrige Literatur des neuen Testaments, zumal die johanneischen Schriften, auf eine vierte Entwicklungsstufe der christlichen Gemeinschaft. Aber das ist sicher, daß sie uns auf einen Standpunkt versetzen, auf welchem der Kampf ausgekämpft und der Gegensatz des Judenthums und Heidenchristenthums beseitigt erscheint. Auf diesem Boden ist es eine zur ruhigen, unbefrittenen Gewißheit gewordene Thatsache, daß durch Mosen nur das Gesetz, durch Christum aber Gnade und Wahrheit geworden ist, daß der Alte Bund zwar eine göttliche Veranstaltung war, das Christenthum aber etwas wesentlich Neues ist. Bei dem Briefe an die Hebräer könnte man, da in ihm so vielfach auf den alttestamentlichen Gottesdienst hingewiesen ist, einen Wink erwarten, daß dieß Alles nicht mehr bestehe, und hat schon daraus, daß ein solcher fehlt, schließen wollen, er sey noch vor der Zerstörung Jerusalems verfaßt. Allein eben so gut kann der Vorgang dieses Ereignisses Anlaß geworden seyn, nachzuweisen, wie das Gesetz und sein Inhalt jetzt, nachdem es nicht mehr bestehe, im Christenthume erfüllt sey. Und gerade das scheint seine Absicht zu seyn, zu zeigen, wie von dem unter der Hülle des Alten Bundes beschlossen gewesenen Heile Nichts verloren gegangen, sondern Alles erfüllt sey, so daß auch hieran sich betheiligen kann, wie die Zerstörung des Tempels, durch welche der Gegenstand und Mittelpunkt des Streites seinen Halt verloren hatte, epochemachend für diesen letzten Umschwung gewesen ist. Unter den Antilegomenen des Neuen Testaments ist es der zweite Brief Petri, welcher aller kritischen Wahrscheinlichkeit nach in diese spätere Periode fällt, und auch in ihm finden wir eine Ausgleichung der Gegensätze ausdrücklich erwähnt und als thatsächlich vorausgesetzt, 2. Petri 3, 15 f. Zwar finden wir auch noch später in der ältesten Kirchengeschichte die Spuren eines verzweifelten Kampfes von Resten der judaisirischen Richtung in der Kirche, so in den Clementinen u. Hier mußte diese Richtung selbst schon ihren Charakter ganz verläugnen, um sich nur noch irgend einen Schein von Haltbarkeit zu geben. Daher erscheint das Zu-

den Christenthum dort selbst schon christianisirt und universalisirt, zum deutlichen Beweis der unläugbaren vorangegangenen Einigung; die paulinische Stellung wird dann dem Petrus vindicirt, Paulus selbst aber erscheint als Extrem in marcionitischer Weise. Nehmen wir noch hinzu, wie der tragische Ausgang des zweiten jüdischen Krieges unter Hadrian, der die Reste der jüdischen Nation vernichtete, auch das jüdische Element in der christlichen Kirche zu beugen dienen mußte, so vollendet sich uns das Bild, wie die christliche Gemeinschaft immer unabhängiger von der jüdischen Nationalität werden konnte.

III. Die äußere Bethätigung der apostolischen Gemeinde.

1. Die Kämpfe der apostolischen Kirche mit der Welt.

§. 50.

Die so zu ihrer Selbstständigkeit entwickelte christliche Kirche konnte sich nur unter mannigfachen Kämpfen mit der Welt in Gestalt des jüdischen und heidnischen Geistes verbreiten, in welchen sie sich aber eben in ihrer eigenthümlichen Kraft erprobte.

1. Das jüdische Wesen bestand in einem einseitigen Versinken in das Gesetz, und damit vornämlich einerseits in dem übermüthigen, selbstgerechten Beschränken der göttlichen Gnade auf die jüdische Nation mit Ausschluß aller andern Völker, andererseits dem Festhalten an der statutarischen Gesetzhaltigkeit. Diesem tritt nun das Christenthum als Gesamtleben, wie es von Christo ausging, sehr entschieden entgegen, als freier, lebendiger Geist, für alle Völker und Zeiten bestimmt, so daß dabei das Göttliche sowohl als das Zeitliche des alten Bundes

anerkannt wurde, indem jener Geist sich als Erfüllung des Gesetzes und der Propheten geltend machte. Ganz gemäß dem Vorgange Jesu selbst. Welchen schweren Kampf hiebei die sich entwickelnde christliche Gemeinschaft gegen die Reaktion des Judenthums zu bestehen hat, haben die Stufen ihrer Entwicklung, insbesondere aber die Wirksamkeit des Apostels Paulus schon gezeigt. Gehen wir noch näher auf die Elemente ein, mit welchen das Christenthum hier zu kämpfen hatte, so ist die praktisch-judaistische Richtung von der mehr beschaulich- und theosophisch-gearteten zu unterscheiden. Jene, die praktische, hat sich als pharisäisch-artige auf ihrer Spitze uns gezeigt in jener Forderung, daß die Heidenchristen sich beschneiden lassen und das mosaische Gesetz erfüllen sollen. Die Forderung drang nicht durch; aber eben dieses Mißlingen und die bei der Empfänglichkeit der Heiden so gewaltige Wirksamkeit des Paulus reizte diese Zeloten nur um so mehr, wie wir an den galatischen Vorgängen gesehen haben, so wie sich auch dort zeigt, daß sie selbst Heidenchristen in ihren Wahn mit fortrissen. Woher scheinen sie in Corinth aufgetreten zu seyn, wo sich der judaistische Theil der Gemeinde in zwei Parteien schied, *oi tou Κηρυ*, Petriner, und *oi του Χριστου*, Christiner, welche letztere sich, wie es scheint, einer noch direkteren und engeren Verbindung mit dem Herrn rühmten, vielleicht indem sie sich an Jakobus hielten; das Hauptmoment, welches uns von ihnen bekannt ist, ist nur ein indirektes Entgegenarbeiten gegen die paulinischen Grundsätze, dadurch, daß sie die apostolische Autorität des Paulus, wenigstens im Vergleiche mit der der älteren Apostel, bestritten. Aehnlich müssen sie in Philippi aufgetreten seyn, wo der Apostel ihnen seine eigenen jüdischen Ansprüche (3, 2—21.) entgegenhält; zugleich aber hat er dort Ursache, ihren moralischen Charakter anzugreifen. Solche Menschen hatten sich nach Röm. 16, 17—20. auch in Rom, wo der Stolz der Gemeinde ohne Zweifel judenchristlich und mild judaistisch war, eingeschlichen. Man kann aus dem Inhalte des Römerbriefes nicht schließen, daß es sich gar nicht mehr um die Frage der Beschneidung gehandelt habe, ja nicht einmal sagen, daß dieselbe gar nicht erwähnt sey, vgl. Kap. 4. Eben so wenig läßt sich aus Kap. 9—11. schließen, die Judaisten haben sich hier überhaupt jeder Befehrung der Heiden widersetzt, diese Kapitel erklären sich ganz

gut, wenn der Apostel nur dem judaisitischen Bedenken zu begegnen hatte, daß bei der thatfächlichen Nichtannahme des Evangeliums von so vielen Juden doch die alttestamentlichen Verheißungen am Volke nicht in Erfüllung gehen, was dann zu einem Bedenken gegen den messianischen Charakter des Evangeliums werden konnte. Aber allerdings zeigt der Römerbrief eine eigenthümliche Modifikation der praktisch-judaisitischen Richtung in Kap. 14., wo der Apostel Schwache und Starke in der Gemeinde unterscheidet, und als die Schwachen die bezeichnet, welche einen Unterschied unter den Speisen machen, so daß sie nur Vegetabilien essen, und sich wohl auch des Weines enthalten, R. 21. Zugleich hielten sie auf den Unterschied der Tage. Eine ascetisch-judaisirende Richtung vertrat schon Jakobus in Jerusalem; sie konnte als schwächliche Mangelhaftigkeit sich überall innerhalb des Christenthums geltend machen: aber sie konnte auch mit einer theosophischen Weltanschauung in Verbindung treten, und so finden wir sie denn wirklich im klaren Unterschiede von dem bloß praktischen Judenthum durch den Apostel Paulus in Col. 2, 16 f. bekämpft. Ascetisch sind diese Juden auch, aber nicht bloß im gesellichen Sinne; sie gehen weiter in der Art des Essäismus, zugleich aber üben sie eine abergläubische Verehrung höherer Geister, und dieß führt auf einen Zusammenhang mit der den Orient durchziehenden Theosophie, von welcher der Essäismus selbst doch auch nur eine Abzweigung war. Alle diese Formen jüdischer Richtung hatte das Christenthum zu überwinden. In diesem Läuterungsproceß blieb vom Alten Testamente nur der ethische Monotheismus zurück, die Form der göttlichen Offenbarung und die Rückbeziehung auf einen geschichtlich vorbereitenden Entwickelungsang.

2. Aber auch der Geist der heidnischen Welt trat dem Christenthum entgegen. Das Wesen des Heidenthums war Versinken in die Natur, theils mit naturalistischem Unglauben und Aberglauben, theils mit moralischer Abstumpfung und selbsterwähltem Gottesdienst, der Unglaube hatte allmählig dem Bedürfnisse des Theismus Raum gegeben, aber damit war zugleich der naturalistische Aberglaube eingetreten, indem das Bedürfnis der Erhebung über die Natur zu einem immer weiter verbreiteten Systeme der Magie geführt hat, die vorzüglich vom Orient, namentlich von Chaldäa und Egypten aus den Weg bis in den

Mittelpunkt des römischen Reiches fand. Dieser heidnischen Magie nun begegnete auch das Christenthum auf dem Wege seiner Ausbreitung und mußte sie überwinden. Auch von diesem in der Natur der Sache liegenden Kampf gibt uns die Apostelgeschichte Beispiele, Kap. 8. an dem Magier Simon, Kap. 13, 8—13. an Elymas, ferner Kap. 19, 19 f. Die Magie hatte sich auch mit dem Judenthum verbunden, sehr gewöhnlich, wie Josephus erzählt, in der Form des Exorcismus, aber auch in anderen Gestalten. Die *γογγυς* in 2. Tim. 3, 13. könnten an und für sich auch nur überhaupt Betrüger seyn, aber dem Zusammenhange nach sind sie es ohne Zweifel ebenfalls in dieser specifischen Bedeutung. Wie andererseits mit dem heidnischen Naturalismus die Idololatrie und damit wieder die sinnliche Versunkenheit zusammenhing, hat Paulus selbst Röm. 1. gezeigt, vgl. auch 1. Cor. 6, 9—11. Ephes. 4, 17—19. Diese heidnische Unsittlichkeit mußte nun auch da, wo das Christenthum auf heidnischem Lebensgebiete Wurzel faßte, immerhin wenigstens in Gestalt der Versuchung, aber auch einer nicht überwundenen Versuchung auftreten, und hatte sich auf heidnischem Gebiete eine Sitte in jenem schlimmen Sinne festgesetzt, so war das Christenthum wenigstens nicht gleich von Anfang an im Stande, die ganze Sitte umzuwandeln, um so mehr als die bekehrten Heiden immer noch in Beziehung zu den unbefehrten standen und die Conventienz noch eine große Macht über sie ausübte. Die Apostel selbst verlangten nicht einmal, daß die Christen sich von jeder geselligen Berührung mit den Nichtchristen zurückzögen, wie denn Paulus den Fall setzt, daß sie von ihnen zu Götzenopfermahlzeiten wie zu anderen Mahlzeiten eingeladen wurden, wogegen er im Allgemeinen Nichts einwendet, 1. Cor. 10, 27 ff. So wird es nun aber sehr begreiflich, wie die Apostel zu ihrer Zeit gegen Ueberreste heidnischer Sitte zu kämpfen hatten, wie der schwere 1. Cor. 5, 6. abgehandelte Fall und die Erwähnung der *πορνεία* in Apostelg. 15, 20. zeigt, sowie die allgemeineren und besonderen Ermahnungen, Ephes. 4, 17 ff. 5, 3 ff. Röm. 13, 11 ff. 1. Cor. 10, 14 ff. 1. Thessal. 4, 4 ff. 1. Petr. 4, 1 ff. Die Tendenz, in heidnischen Libertinismus zurückzufallen, sehen wir ausdrücklich bekämpft in dem 1. Briefe Johannis Kap. 3. vgl. 5, 21., in dem 2. Petrinischen und dem Judasbriefe, in der Offenbarung Johannis, 2, 14 f. 20, 3. 4. Antinomii-

fische Richtungen konnten sich an den paulinischen Idealismus, ihn verfälschend, anschließen. Und wie der jüdische Eifer auch die Hellenchristen da und dort ergriff, so sehen wir nun auch hier umgekehrt jüdische Zeloten zugleich von diesem Libertinismus angesteckt, vgl. Phil. 3, 18. Röm. 16, 18. Tit. 1, 10—16. Sonst boten sich wohl auch dem Christenthum im Hellenismus und Heidenthum wichtige Anhaltspunkte dar, nicht nur sofern dort das Bedürfniß des Glaubens an einen lebendigen, die Welt begründenden Gott erwacht war, sondern namentlich auch sofern eben der Universalismus des Evangeliums dem Zuge der hellenischen Bildung und des römischen Volksgeistes entgegenkam und in höherem Sinne wahr machte, was jetzt eben der religiöse Synkretismus erstrebte. Wenn es aber dabei doch immer die riesengroße Aufgabe des Christenthums blieb, den Geist der alten Zeit zu überwinden, und in dem freien lebendigen Geist aus Gott ein neues die Welt umschaffendes Princip zu setzen, so erklärt sich leicht, wie dasselbe überall, aber namentlich da, wo es neue Nationen in seinen Kreis zog, einen ungeheuren Kampf der Gährung zu bestehen hatte, in welchem die heterogenen Elemente des geistigen Lebens allmählig ausgeschieden werden sollten.

2. Die Verfassungsformen der apostolischen Kirche.

§. 51.

In der Erfüllung ihrer großen Aufgabe war es der christlichen Gemeinschaft nothwendig, sich in entsprechender äußerer Form zur organischen Einheit ausbilden, wie wir dieß stufenweise erfolgen sehen, so jedoch, daß mit den festen Formen die freie Geistesethätigkeit ungestört verbunden bleibt.

1. In der Erfüllung dieser großen Aufgabe war es der christlichen Gemeinschaft nothwendig, sich auch in entsprechenden äußeren Formen zu einer organischen Einheit auszubilden. Wir haben die Geschichte der christlichen Gesellschafts-Verfassung im Neuen Testamente hier nicht ausführlicher zu untersuchen, und müssen uns auf Andeutung des Cha-

raeters der Entwicklung beschränken. Das Christenthum erzeugte, wie jedes kräftige Gesamtleben, die Formen seiner Gliederung aus sich selbst, aber unter Benützung dessen, was geschichtlich vorlag. Und dies war vorzugsweise die jüdische Synagogen-Einrichtung, als die nächstliegende Basis eines Organismus für gemeinsame religiöse, besonders gottesdienstliche Zwecke. So gestaltet sie nun auf der Einen Seite feststehende Formen, bestimmte Aemter, Zeiten, Handlungen. Aber nirgends geht ihr noch durch diese Festsetzungen die Freiheit der Bewegung des christlichen Geistes verloren. Wir haben in der Geschichte der Entwicklung zwei Stufen zu unterscheiden, die erste fällt auf die Zeit der Gründung der Gemeinde in Jerusalem, die zweite auf die der begonnenen auswärtigen Verbreitung des Christenthums. Es gehörte zu der glücklichen Begründung der christlichen Gemeinschaft überhaupt, daß das Christenthum sich zuerst an einem bestimmten festen Punkte zur Gemeinde organisiren konnte, daß es dazu die nöthige Zeit der Ruhe hatte. In diesen ersten Anfängen war die Gemeinde dadurch gleichsam ursprünglich organisirt, daß der Herr selbst die Zwölfe aus der Zahl der durch ihn gebildeten Jünger als seine Apostel ausgezeichnet hatte. Um sie sammelte sich die Gemeinde. Sie waren die natürlichen Häupter und es waren ihrer eben so viele, daß auch, als die auswärtige Wirksamkeit begann, doch noch immer genug in Jerusalem bleiben konnten. In dieser frühesten Zeit finden wir als erstes Bedürfniß und Band der Gemeinschaft den gemeinsamen Gottesdienst, Apostelg. 2, 42. 46. 47., und in Verbindung damit ein vielfaches Zusammenleben überhaupt, namentlich gemeinsame Mahle in Verbindung mit dem Brodbrechen. Ja, die Gemeinschaft wurde eine nach außen so innige, daß sie auf den ersten Blick wie als totale Gütergemeinschaft dargestellt scheinen kann. Allein aus der Geschichte des Ananias und der Sapphira, besonders aus der anklagenden Rede des Petrus geht hervor, daß es nur eine umfassende Vereinigung war, jedem Bedürfnisse helfend entgegen zu kommen. Dem Geiste nach war Allen Alles gemein (4, 22.), der That nach aber blieben es einzelne, wenn auch sehr großartige, immer doch nur theilweise und gänzlich freiwillige Opfer. Wir sehen daselbe bestätigt durch den Zweck des Diakonenamtes und durch Spuren aus der nachfolgenden Zeit, wie 12, 12., wo ein Haus als Pri-

vatbesitz der Mutter des Marcus aufgeführt ist, daß sie aber allerdings der Gemeinde zum gemeinsamen Gebrauche darbot. In derselben Zeit sehen wir schon die ersten Anfänge weiterer Gliederung im Gemeindeleben, die sich auf natürlicher und sittlicher Basis begründet, die *πρωτοί, πρεσβυτεροι*, Apostelg. 5, 6. 10. leisten die Hilfsdienste in äußeren Dingen im Gemeindeleben. Bald darauf, als die Gemeinde wuchs, trat noch ein Bedürfnis bestimmterer Einrichtung hervor: die Fürsorge für die Armen, welcher sich die mit dem Lehramte beschäftigten Apostel nicht länger widmen konnten, erforderte bestimmte Personen, so wählte man die Diakonen zu diesem Zwecke, Apostelg. 6. So schuf der Geist die Gemeinschaft, das äußere Bedürfnis führte weiter in der äußeren Organisation, aber unter Wahrung des Geistes der christlichen Freiheit, die Apostel waren und blieben die von dem Herrn selbst eingesetzten Häupter der Gemeinschaft, übrigen aber war die Gemeinde bei ihrer weiteren Organisation von Selbstthätigkeit nicht ausgeschlossen, dieß sehen wir an der Wahl, durch welche die Diakonen eingesetzt wurden, Apostelg. 6, 2. 3., ja selbst bei der Ergänzung des Apostelkreises (Kap. 1, 12—26.) fand eine Mitbetheiligung der Gemeinde Statt. Eine zweite Stufe der äußeren Form des Gemeindelebens tritt aber nun mit der weiteren Ausbreitung des Christenthums ein. Außer den Diakonen, männlichen und weiblichen, finden wir nun allmählig *πρεσβυτεροι* in den Gemeinden aufgestellt, Vorsteher der Gemeinde, welche um so nöthiger wurden, je weniger die Apostel selbst bei der Vervielfältigung der Gemeinden und bei ihren häufigen Entfernungen diesem Berufe allein mehr genügen konnten. Wir haben keine Erzählung vom Ursprunge dieses Amtes, es muß aber sehr frühe aus dem Bedürfnis herausgewachsen seyn und schloß sich ohne Zweifel an die Synagogen-Einrichtung an. Die Apostel, als die von dem Herrn selbst eingesetzten Häupter, setzten Lehrer und Vorsteher da ein, wo sie eine Gemeinde gestiftet hatten und sorgten dadurch für ihre Fortdauer. Die *πρεσβυτεροι* heißen auch *ἐπισκοποι* und wir finden keine Spur im Neuen Testamente, aus welcher hervorginge, daß zwischen Beiden schon ein Unterschied oder die *ἐπισκοποι* zu Häuptern der *πρεσβυτεροι* geworden wären.

2. Aber überall verband sich mit diesen feststehenden Formen in

der apostolischen Gemeinde die freie Geistesthätigkeit, was sich am meisten an den Aussprüchen des Apostels Paulus über die *χαρισματα*, 1. Cor. 12. und 14. zeigt; die Apostel blieben immer unbestritten die ersten, aber selbst neben ihnen sollten die Gaben des Geistes frei in der Gemeinde wirken, 1. Cor. 12, 23—31. Zunächst war da die Gabe des Wortes in zwiefacher Gestalt, in dem reflexionsmäßigen Unterricht der *διδασκαλοι* und dem unmittelbaren Ausdruck der Begeisterung bei den *προφηται*, deren Thun das nur mehr individuelle der Selbsterbauung zugehörige *γλωσσαις λαλειν* verwandt ist. Die Zungenredner sind keine Irrlehrer, vgl. 1. Cor. 14, 18., aber Unordnungen kamen beim Zungenreden vor, die in Verbindung mit den Parteiwirren standen, und dagegen spricht der Apostel. Diese Gaben kamen in den gottesdienstlichen Versammlungen zur Anwendung, wo nicht blos Einer, sondern Mehrere der Reihe nach sprachen. Außerdem gab es noch Charismen, welche sich auf die äußere Leitung der Gemeinde bezogen, 1. Cor. 12, 28., die *κυβερνησεις*, die *ἀντιληψεις*, wie Armenpflege, Krankenpflege; ferner die außerordentlichen Kräfte, um Uebeln des gemeinsamen Lebens abzuhelpen, die *δυνάμεις*, insbesondere die *χαρισματα ἰαμάτων*. Alle bezogen sich auf das einheitliche Leben der Gemeinde und sollten durch die Liebe getragen seyn. Daß nun jeder dieser Seiten, dem festen Amte und der freien Geistesthätigkeit ihr Recht widerfuhr, dieß zu wahren, war Aufgabe der christlichen Weisheit, und wir sehen in der apostolischen Zeit beide noch um so inniger verwachsen, je lebendiger der Geist selbst noch war. Später sehen wir sie auseinander gehen. Die festen Formen bilden sich immer mehr äußerlich aus, bis zuletzt ein ganzes System der Hierarchie dasteht. Andererseits tritt auch die Freiheit des Geistes in Einseitigkeit hervor im Montanismus, wo man auf die unmittelbaren Gaben allen Werth legte. Aber eben durch das harmonische Nebeneinanderbestehen charakterisirt sich die apostolische Zeit noch als die frühere Stufe der Entwicklung.

Zweite Abtheilung.

Die Lehre der Apostel.

Erstes Hauptstück.

Die apostolische Lehre im Allgemeinen.

I. Die apostolische Lehre in ihrer Einheit.

1. Die Einheit in Charakter und Ursprung.

§. 52.

Die apostolische Lehre, wie wir sie auf den Grund der sämtlichen Lehrschriften des Neuen Testaments unter Vergleichung mit den andern neutestamentlichen Schriften zu entwickeln haben, gibt sich als das in den Aposteln und durch sie zum Bewußtseyn gekommene, in der Form der Lehre ausgeprägte christliche Leben. Dieselbe zeigt eine gemeinsame Quelle, indem sie sich einerseits geschichtlich auf die erfahrungsmäßige Kenntniß der Apostel von der persönlichen Erscheinung sowohl, als von der Lehre Jesu Christi stützt, und andererseits in dem ihnen mitgetheilten Geist Christi ihre unmittelbare innere Quelle und Gewähr zu haben den Anspruch macht.

1. Die apostolische Lehre will eine Lehre seyn, die das Leben in sich hat. Die Apostel und apostolischen Lehrer schlossen sich selbst mit ein in die Theilnahme an dem neuen Leben in Christo und lehren, wie ihre ganze Darstellungsweise zeigt, als solche, die mitten in der lebendigen Wahrheit selbst stehen; und nur so kann man die neutestamentlichen Lehren richtig auffassen. Der vollständige Beweis hiefür muß in der ganzen Darstellung ihrer Lehre liegen. Wenn wir hier vorläufige Nachweisungen geben wollen, so können wir gleich an einer Schrift, in welcher die christliche Lehre noch weniger entwickelt ist, sehen, wie der Verfasser sich und alle, die mit ihm Antheil am Christenthum haben, als Solche betrachtet, welche von Gott durch das Wort der Wahrheit geistig gezeugt sind, Jak. 1, 18. — durch dasselbe Wort der Wahrheit, welches auch er verkündigt, und welches B. 21. ohne Widerstreben, durch Sanftmuth soll aufgenommen werden, als ein den Glaubigen eingepflanztes Leben, das ihre Seelen erretten kann. Wer also die Wahrheit, die hier gelehrt wird, innerlich aufnimmt, dessen Seele wird innerlich befreit, es wird ein aus Gott stammendes Leben in ihm erzeugt. Derselbe Grundgedanke ist allen apostolischen Lehrschriften gemeinsam, vgl. z. B. 1. Petr. 1, 3. 23. 25. 1. Joh. 1, 3. 1. Cor. 9, 27. Damit hängt zusammen, daß die Lehre in diesen Lehrschriften nicht als die eigene, selbst erfundene Lehre der Apostel und apostolischen Schriftsteller mitgetheilt wird, aber freilich eben so wenig als eine fremde, nur von außen überlieferte, oder gar als ein Aggregat von verschiedenartigen Lehren, sondern wie das christliche Leben, dessen Ausprägung die Lehre ist, aus Gott ist, so ist auch die Lehre selbst Wort Gottes, zunächst als die Kraft, durch welche Gott dieses neue Leben hervorruft, Jak. 1, 18., Gotteskraft zur Erlösung und zum Heil, Röm. 1, 16. Jak. 1, 21. Indem die Apostel das Wort mittheilen, theilen sie es mit als ein solches, das auch an ihnen diese lebendigmachende und befreiende Kraft schon bewährt, und darum mit der Kraft und Lebendigkeit der eigenen Erfahrung, unter Erweckung des Geistes und der Kraft, 1. Cor. 2, 4. Hebr. 2, 3. 4. Eben daher gestaltet sich die Darstellung der christlichen Wahrheit in diesen neutestamentlichen Lehrschriften so, daß zwar auch Nachweisungen von der Wahrheit des Dargestellten gegeben werden, aber die eigentlich

überzeugende Kraft des Dargestellten auf der vorausgesetzten oder auch zuweilen angedeuteten Uebereinstimmung des Dargestellten mit der eigenen Erfahrung der Leser beruht. So kommt es, daß die Erweisung des Geistes und der Kraft nur bedingter Weise, d. h. nur an denjenigen Lesern wirklich sich erzeugt, welche in den von der christlichen Wahrheit bezweckten sittlich-religiösen Lebensproceß sich einführen lassen.

2. Die apostolische Lehre hat nach den neutestamentlichen Schriften einen gemeinsamen Ursprung:

a) einen geschichtlichen, die erfahrungsmäßige Kenntniß der Apostel von der Erscheinung und Lehre Jesu Christi. Was die Apostel in ihrem Beruf lehrten, ist zunächst aus dem, was Jesus selbst lehrte, abzuleiten, aber eine nicht minder reiche Erkenntnisquelle für die Apostel ist seine Persönlichkeit selbst gewesen, und seine Geschichte, soweit sie Zeugen davon waren. Theils der Umgang mit dem Herrn selbst in den verschiedensten Situationen, theils die Hauptthatfachen seiner Geschichte waren eben so sehr, wie sein Wort, geeignet, den Aposteln Licht zu geben über das, was für sie Hauptgegenstand der Lehre werden mußte, die Person und das Werk Jesu Christi. Daher auch Alles, was der Herr mündlich mit ihnen verhandelt hatte in Betreff seiner Person und seines Werks so wenig bei ihnen haftete, so lange sie nicht seine ganze Geschichte bis zu seinem Scheiden aus der Sichtbarkeit miterlebt hatten. Diese Erlebnisse waren die sittliche Schule, wodurch die Apostel zu einer richtigen Auffassung der Person und des Werks Christi herangebildet wurden, und worin die Vorbereitung zu der eigenthümlichen Geistesbegabung lag, welche nach der Erhöhung des Herrn eintrat. Wir sehen daher auch in den apostolischen Lehrschriften, daß das Zurückgehen auf die persönliche Erscheinung des Herrn und auf sein Wort den Aposteln wesentlich war, Joh. 1, 16. 18. 1. Joh. 1, 1—3. Sie betrachteten sich als Zeugen Christi, seines Lebens und seines Leidens, 1. Petr. 5, 1. Hebr. 1, 1. 2, 3. So ist ihr Beruf namentlich Apostelg. 1, 21. aufgefaßt, vgl. Joh. 15, 27. Wenn das Wort der Wahrheit als das göttlich neubelebende und erlösende, Jak. 1, 18. 21., gerühmt wird, so ist darunter das, was von Christo selbst verkündigt war, wesentlich mitverstanden.

ja als die Substanz des Ganzen betrachtet. Freilich ist einer von den apostolischen Verfassern, und zwar einer, der durch seine Fruchtbarkeit voransteht, nicht in der Schule Jesu gewesen, aber doch steht auch er in Beziehung zu der geschichtlich bezeugten Erscheinung Jesu Christi. Auch dieser Apostel beruft sich auf die geschichtlichen Thatfachen der Erscheinung des Herrn, sowohl auf die erfahrungsmäßige Erkenntniß, welche ihm selbst zu Theil geworden war, 1. Cor. 15, 8. vgl. 11. 1. Cor. 9, 1., als auf das geschichtliche Zeugniß Anderer, welches ihm zu Gebot stand, und welches er mit großer Sorgfalt darlegt, 1. Cor. 15, 3—7., und er gerade kommt immer wieder aufs Neue auf diese geschichtliche Grundlage zurück, nämlich auf die Hauptwendepunkte des Lebens Jesu Christi, deren ganzen Lehrgehalt er auf's Reichlichste ausgehoben und ausgebeutet hat, vgl. 1. Cor. 2, 15, 14. 17.

b) Aber bei dieser geschichtlichen Quelle der erfahrungsmäßigen Kenntniß von der Person und Lehre Jesu bleiben die Apostel nicht stehen, wenn sie uns einen Blick eröffnen in die Quellen ihrer Erkenntniß, sondern sie berufen sich zugleich auf den nach den Abschiedsreden bei Johannes ihnen verheißenen und nach Apostelg. 2. ihnen mitgetheilten Geist Christi, in welchem sie die unmittelbare innere Quelle und Gewähr ihrer Lehre zu haben den Anspruch machen. Ausdrücklich erklärt das Petrus nicht nur in der Pfingstrede Apostelg. 2., sondern auch 1. Petr. 1, 12., ebenso zeigt sich durch Vergleichung von 1. Joh. 1, 1 ff. mit 2, 27., daß Johannes diese zweite innerliche Erkenntnißquelle der geschichtlichen an die Seite setzt, und mit dem größten Nachdruck finden wir diese Berufung bei Paulus 1. Cor. 2. Er erklärt hier, daß einerseits der Inhalt seiner Lehre göttliche Weisheit sey, nämlich der von Ewigkeit her gefaßte und in der Zeit ausgeführte göttliche Rathschluß der Erlösung, der von keinem Menschen habe erfunden werden können, Vs. 7. 9.; anderntheils sagt er, die Darstellung dieses Inhalts werde von ihm gegeben, nicht mit Worten, die menschliche Weisheit lehre, sondern mit Worten, die der göttliche Geist lehre, wie überhaupt Geistiges, von Gott Stammendes, nur mittelst des heiligen Geistes könne gefaßt und beurtheilt werden, Vs. 13—16. Auf diese Berufung legt Paulus um so größeres Gewicht, je mehr bei ihm der Geist Jesu Christi der Geist der Offenbarung seyn mußte,

weil er nicht die geschichtliche Apostelschule durchgemacht hatte. Er mußte deswegen mit besonderem Nachdruck bezeugen, daß er sein Evangelium nicht habe von Menschen, auch nicht durch Menschen, Gal. 1, 11. 12., daß Gott ihm seinen Sohn in seinem Innern geoffenbart habe, und daß das geschehen sey, indem Gott ihm aus der Finsterniß das Licht habe aufgehen lassen, 2. Cor. 4, 6. — Aus dem Bisherigen sieht man, daß die Apostel etwas Anderes geben wollen, als menschlich ersonnene, menschlich ausgebildete Lehre, und es ist das charakteristisch. Es handelt sich jetzt nicht darum, was von dieser Behauptung der Apostel zu halten sey, aber man kann den Charakter der apostolischen Lehre gar nicht richtig auffassen, wenn man nicht von Anfang an den Inhalt ihrer Lehrschriften in diesem Lichte betrachtet, und unsere Darstellung wird zeigen, daß das Ganze und das Einzelne der apostolischen Lehre von diesem Standpunkt ausgeht.

c) Daß aber die Apostel überhaupt an der Spitze der Lehrentwicklung standen, geht aus der Geschichte und aus 1. Cor. 12, 28. vgl. Ephes. 4, 11., hervor. Der Herr selbst hatte den Aposteln ein ordentliches Lehramt gegründet und hinterlassen. Und eben dieser Einrichtung haben wir die Bewahrung der Einheit des christlichen Lehrgehaltes zu danken, vgl. §. 47.

2. Die Einheit des Inhaltes.

§. 53.

Diese apostolische Lehre hat, was ihren Inhalt betrifft, ihre Einheit darin, daß die Lehre aller Apostel, soweit sie uns im Neuen Testament geschichtlich bezeugt ist, zu ihrem gemeinsamen Hauptgegenstand hat das göttliche Heil und Leben in Jesu Christo, und daher handelt

- 1) von der Person Jesu Christi als des Herrn,
- 2) von dem Heil und Leben, das er gestiftet hat, im Gegensatz gegen das Verderben der Sünde in der Welt, und zwar

- a) von der in diesem Heil und Leben enthaltenen Erfüllung des Alten Bundes,
- b) von der Theilnahme an demselben im Glauben an Jesum Christum, mittelst einer neuen Geburt aus Gott,
- c) von der Gemeinschaft der Glaubigen in der Liebe,
- d) von der Vollendung des Heils durch die vollendete Offenbarung Jesu Christi.

Das Gebäude dieser Hauptlehren ruht auf dem ebenso breiten als eigenthümlichen und tiefen Grunde einer religiösen Weltanschauung, die schon in den Schriften des Alten Testaments wurzelt und in ihrer neutestamentlichen Potenzirung über den ganzen Boden der neutestamentlichen Schriften sich ausbreitet. Eben darin liegt auch die wesentliche Uebereinstimmung der apostolischen Lehre mit der Lehre Jesu, obgleich auf der andern Seite zwischen beiden vermöge der fortschreitenden Entwicklung des Werkes Christi und gemäß der Verschiedenheit der Subjecte, des Zweckes und der Umstände auch wieder ein bemerkenswerther Unterschied stattfindet.

1. Betrachten wir den Lehrgehalt der paulinischen und der johanneischen Schriften, in welchen wir die entwickeltesten Lehren vorfinden werden, so ist bei Johannes der Hauptgegenstand das Leben in Jesu Christo, so daß einerseits (objectiv) Christus das Leben ist 1. Joh. 1, 1 f., andererseits (subjectiv) das Leben der Menschen seinen Bestand hat in der Gemeinschaft mit Christo (1. Joh. 5, 12.). Dieses Leben steht im Gegensatz gegen den Tod, der außerhalb Christi in der Gemeinschaft mit der Welt bei den Menschen stattfindet, 3, 14. 5, 4. — Derselbe Grundgedanke tritt auch in den paulinischen Schriften hervor, nur daß dort das Leben, sofern es subjectiv genommen wird, sehr häufig mit dem negativen Ausdruck: Heil, (*σωτηρια*), Erlösung, bezeichnet wird, Röm. 1, 16. 10, 10. 13. 1. Cor. 1, 21. 30. Auch Petrus redet von einer *σωτηρια* als Ziel des Glaubens, die aber schon jetzt dem Christen angehört in lebendiger Hoffnung einer neuen Lebensform und in einem neuen Lebensgehalt, 1. Petr. 1, 3—12. Denselben Begriff eines Heils als einer geistigen

Erlösung finden wir bei Jakobus, Jak. 1, 21. 25. 2, 14. — Das Christenthum ist somit nach allen diesen apostolischen Schriften die Religion der Erlösung, und zwar der Erlösung durch Jesus Christus.

a) Die apostolischen Schriften handeln daher von der Person Jesu Christi als des Herrn, in welchem das Heil begründet ist, und von welchem die Menschen in Absicht auf das Heil abhängig sind. Dieser Punkt wird bald ex professo, bald nur gelegentlich besprochen (aus Veranlassung des Heils, das die Lehrschriften nicht darstellen können, ohne auf ihn zurückzugehen). So finden wir, daß selbst in solchen neutestamentlichen Schriften, in welchen der Lehrzweck eigentlich nur auf das Heil und Leben selbst sich erstreckt, doch auch wenigstens ganz in der Kürze der Person Jesu Christi als des Herrn gedacht wird. Im Brief Jakobi, wo das praktische Leben eigentlicher Lehrzweck ist, geschieht diese Rückbeziehung ganz kurz: auf ihn als unsern Herrn, 1, 1., den Herrn der Herrlichkeit, 2, 1., der als Richter kommt, 5, 7—9. Ist nun das ein Minimum von Christologie (womit der Brief Judä verglichen werden kann, der B. 4. auf Jesum Christum, den Einen Herrscher und Herrn, zurückgeht), so finden wir dagegen diesen Gegenstand reicher entwickelt bei Petrus, bei Paulus, im Hebräerbrief und bei Johannes, aber die Stellung dieses Lehrgegenstandes ist auch in diesen entwickelteren Lehrbegriffen im Wesentlichen dieselbe. Dieß wird sich aus der speciellen Darstellung ergeben.

b) Die Lehre vom Heil und Leben selbst kann sehr ausführlich behandelt werden in Vergleich mit der Lehre von der Person Christi und umgekehrt; doch bringt es die praktische Tendenz der neutestamentlichen Schriften mit sich, daß auch da, wo der erste Lehrpunkt entwickelt hervortritt, dennoch der zweite nicht so kurz abgethan werden kann, wie der erste im Brief Jakobi und im Brief Judä. Die Fragen nach dem Grund und nach dem Wesen des Heils hängen immer eng zusammen, deswegen ist Apostelg. 4, 11. 12. gleichsam das Thema der apostolischen Lehre. Bei der näheren Darlegung derselben kommen nun die vier angegebenen Momente hauptsächlich zur Sprache.

α) Was die Apostel zu verkündigen hatten, das hatte eine Rückbeziehung auf eine vorangegangene göttliche Oekonomie, auf den alten Bund, und es war nicht zu umgehen, das apostolische *κρηγμα* in

Verhältniß zu setzen zu diesem alten Bund; dieses Verhältniß wird damit bezeichnet, daß das in Christo gestiftete Heil und Leben die Erfüllung des alten Bundes ist. Darin liegt einerseits der innere Zusammenhang des Evangeliums mit dem alten Bunde und andererseits das Hinausgehen des neuen Bundes über den alten, so daß der neue mehr gibt als der alte: die *ὑποταγὴ τῶν πραγμάτων*, nicht bloß die *συνα*, Hebr. 10, 1. — Unter den weniger entwickelten Lehrdarstellungen hebt der Brief Jakobi besonders den Zusammenhang des Christenthums mit dem Alten Testamente hervor: das Christenthum als das Wort der Wahrheit, das uns eingepflanzt ist, wird genannt *νομος τελειος ὁ τῆς ἐλευθερίας*, 1, 25. vgl. 1, 18. 21., oder einfach *νομος ἐλευθερίας*, 2, 12. Also wie der alte Bund ein Gesetz ist, so auch der neue. Aber nicht bloß als eine Gradation erscheint der neue Bund, sondern als Etwas, das vorher nicht da war, denn ein freimachendes Gesetz war der alte nicht. Mag nun immerhin der Verfasser sich auf das Alte Testament berufen, wenn er die Liebe einschärft als das königliche Gebot, 2, 8. 11. 12., mag er mit Vorliebe auf alttestamentliche Thatfachen und Personen zurückweisen, so hat er doch in Bezug auf das Verhältniß des Neuen Testaments zum Alten die beiden Seiten unzertrennt anerkannt. Wie sich denn auch der Jakobus der Apostelgeschichte 15, 15. eben auf die Prophetie bezieht, um das, was jetzt im neuen Bunde gelten soll, zu begründen. Dasselbe finden wir schon in entwickelterer Darstellung bei Petrus, nicht nur in jenen frühesten apostolischen Reden, in welchen Petrus gegenüber den Juden seine Verkündigung in ein Verhältniß zum Alten Testamente setzen und dieselbe insbesondere als eine Erfüllung der alttestamentlichen Weissagung bezeichnen mußte, sondern auch in der Lehrdarstellung, welche 1. Petr. 1, 10—12. 2, 5—10. gegeben wird. Was die Apostel verkündigen, ist Erfüllung der Weissagung, und was im Alten Testamente das Volk Gottes als das Haus Gottes und das auserwählte Geschlecht war, das ist und wird im vollen Sinne des Wortes erst in den Christen verwirklicht, vgl. auch 2. Petr. 1, 19 ff. — Daß in den entwickelteren Lehrbegriffen ein Hinausgehen des Evangeliums über den alten Bund gelehrt wird, wird Niemand bezweifeln, Joh. 1, 17. 1. Joh. 1, 2. Gal. 2, 21. 3, 21. 2. Kor. 3. Auch die jüngeren

paulinischen Briefe und die Pastoralbriefe sprechen dasselbe aus, Ephes. 2, 18. Col. 2, 16 f. Tit. 1, 2 f. Aber so entschieden diese Seite sich findet, so entschieden finden wir auch die Behauptung eines realen Zusammenhangs zwischen beiden Religionsformen. Christus und sein Heil ist nach Paulus voraus verkündigt und verheißen durch die Propheten, Röm. 1, 2 f., die wahre Gerechtigkeit, die vor Gott gilt und von Gott kommt, ist zwar nicht durch das Gesetz bewirkt, aber vom Gesetz und von den Propheten bezeugt, Röm. 3, 21.; das Gesetz selbst ist *παράλογος εἰς Χριστόν*, Gal. 3, 24., es steht also in innerem Zusammenhang mit dem neuen Bund, indem es schon auf denselben abzielt. Bei Johannes zeigt die ganze Dekonomie seines Evangeliums, daß in der Erscheinung Christi der alte Bund erfüllt sei, Joh. 1, 46., daher die durchgängige Rückweisung auf die Schrift des Alten Testaments, theils im Allgemeinen, theils in Absicht auf besondere geschichtliche Züge, die an Jesu Christo hervorgehoben werden. Ja eben die charakteristische Aeußerung Joh. 1, 17. kann selbst nicht anders verstanden werden, als so, daß diese Gnade und Wahrheit in einem inneren Zusammenhang mit dem Gesetz steht, wie auch B. 11. das Volk Israel als die *ἰδοὶ* des *λόγος* bezeichnet wurde. Der Hebräerbrief geht darauf aus, die Einheit sowie den charakteristischen Unterschied beider Bündnisse zu zeigen, so daß das volle Heil und der vollkommene, vollendete Vermittler des Heils erst im neuen Bunde gegeben ist. — So finden wir hier sogleich eine charakteristische Mitte, welche in der apostolischen Lehre durchaus eingehalten ist, zwischen einer Lehrdarstellung, welche den Zusammenhang zwischen dem alten und neuen Bunde aufheben würde, und einer Lehrdarstellung, welche beide identificirte.

β) Es mag das christliche Leben in der Darstellung noch so sehr angeschlossen werden an die Form alttestamentlicher Frömmigkeit, oder noch so sehr in seiner Eigenthümlichkeit an's Licht treten, immer ist das die apostolische Lehre, daß man an dem Heil Theil nehmen könne im Glauben an Jesus Christus, mittelst einer neuen Geburt aus Gott. Ueber den ersten Punkt bedürfen wir keiner besonderen Nachweisung aus den paulinischen und johanneischen Schriften, vgl. z. B. Röm. 1, 16 f. Joh. 20, 31. 1. Joh. 5, 14. Aber

auch bei Petrus ist es der Glaube, an dem das Heil hängt, und es wird als die Aufgabe der Christen betrachtet, an Christum zu glauben, ohne ihn zu sehen, 1. Petr. 1, 5—9. In diesem Glauben ist auch der Glaube an Gott den Vater enthalten, 1, 21., und die Christen, als die rechten Genossen des Hauses Gottes, werden geradezu die Gläubigen genannt, 2, 7—10. Jakobus aber geht in seinem ganzen Brief vom Glauben aus. Er will die Bewährung des Glaubens, 1, 3 f. Dieser ist ein Glaube an Jesum Christum, den Herrn der Herrlichkeit, 2, 1., und es handelt sich nun darum, ob und inwiefern dieser Glaube den Menschen selig machen könne, 2, 14—26. Darüber ist kein Zweifel, daß auf dem Glauben die Theilnahme am Heil und Leben Christi beruht, der Glaube wirkt mit in den Werken und wird durch die Werke vervollkommen, 2, 22., nur darüber wird verhandelt, wie sich der Glaube zu den Werken verhalte. — Auch darin stimmen alle Apostel überein, daß die Theilnahme am Heil geschieht im Glauben als einem neuen Leben aus Gott, oder daß der Glaube vermittelt sei durch eine neue Geburt von Gott, daß also ein neues Lebensprincip in das subjektive Personleben des Christen eingetreten ist, indem er im Glauben in die Gemeinschaft mit Jesu Christo eintritt, vgl. 1. Joh. 3, 9. Gal. 3, 20. 6, 15. Röm. 6, 11. Tit. 3, 5. 1. Petr. 1, 3. 22. 23. 2, 2 ff. Jak. 1, 18. Also weder ein bloß historischer Glaube an Jesus von Nazareth bringt das Heil, noch ein sittliches Menschenwerk an sich, noch ein neues Leben aus Gott ohne die Gemeinschaft mit Jesu Christo, wie sie auf dem Glauben beruht.

γ) Alle apostolischen Lehrschriften heben die Gemeinschaft der Gläubigen in der Liebe aus — mit einer gewissen Nothwendigkeit, denn wenn im Glauben an Christus das göttliche Lebensprincip zum wirklichen neuen Leben geworden ist, so ist ein eigenthümliches, wesentlich neues Band zwischen allen Gläubigen geschlossen: das Band der Gemeinschaft in der Liebe, welches in diesem neuen Leben wurzelt. Die Apostel müssen daher schon aus diesem Grund auf diese Gemeinschaft ein Gewicht legen, dann aber auch aus geschichtlichen Gründen. Denn je mehr das neue Leben die Gläubigen von der übrigen Welt schied, desto mehr war ein allseitiges Interesse vorhanden, auf die Gemeinsamkeit dieses neuen Lebens, das sie von der Welt schied, eine

positive Gemeinschaft zu gründen. Dieser Lehrpunkt tritt am entwickeltsten hervor in den paulinischen Schriften, sofern hier die Lehre von dieser Gemeinschaft als Kirche genauer entwickelt ist. Die organische Zusammengehörigkeit der Gläubigen wird öfters mit dem Bild eines Leibes oder eines Tempels bezeichnet. Wie diese Gemeinschaft sittlich sich zu gestalten habe, das hat Johannes mit dem größten Nachdruck gelehrt, nämlich in der Liebe. Aber auch bei Petrus tritt diese Lehre sehr bedeutsam hervor, 1. Petr. 2, 4—10., denn sowohl die innere Gesinnung, als die äußere Gliederung dieser Gemeinschaft wird zur Sprache gebracht, 1. Petr. 1, 22. 3, 8 ff., 4, 8 ff. 5, 1 ff. Auch Jakobus hebt die Gemeinschaft der Gläubigen in der Liebe hervor und verlangt, daß alle äußeren Unterschiede durch die Einheit des neuen Lebens verschlungen werden sollen, Jak. 1, 9. Kap. 2. 5, 1 ff. Auch auf die Gliederung der christlichen Gemeinschaft nimmt er Rücksicht, 5, 14. 3, 1. Daß der Hebräerbrief diesen Lehrpunkt in seiner Wichtigkeit erkennt, das ist unzweifelhaft nach 13, 1 ff., aber auch nach 12, 1 ff. 22—24., wo die Gemeinschaft in ihrem weitesten Sinne als Himmel und Erde umfassend vor Augen gestellt wird. Wie aber auch die engere Gemeinschaft in der irdischen Niedrigkeit in Ehren gehalten wird, das sieht man 10, 25. und Kap. 13.

8. Ueber die Vollendung des Heils durch die vollendete Offenbarung Jesu Christi sprechen sich alle apostolischen Lehrschriften aus. So sehr das Heil als das wirkliche, im irdischen Leben charakteristisch eintretende dargestellt wird, so erscheint es doch immer auf Erden nur inchoativ, so daß seine Vollendung ihm bevorsteht als Gegenstand der Hoffnung. Niemand kann stärker die gegenwärtige Wirklichkeit des göttlichen Lebens in Christo betonen, als Johannes, und doch hebt er so stark hervor, daß die Vollendung erst Gegenstand der Hoffnung sei, 1. Joh. 3, 2 f. Dieselbe Stellung nimmt die *ἐλπίς* bei Paulus ein, Röm. 8, 24. 5, 1 f. u. f. w. Diese Vollendung des Heils beruht auf der vollendeten Offenbarung oder auf der *παρουσία* Christi, 1. Joh. 2, 28. vgl. 18, 3, 2. 1. Kor. 1, 7. 15, 23. 1. Thess. 4, 15 ff. 2. Thess. 1, 3 ff. 1. Petr. 1, 7. 13. 4, 13. vgl. 5, 1. 4. 10. Jak. 5, 7. 9. 1, 12. 2, 5.

2. Diese wesentlichen Einheitspunkte der apostolischen Lehrschriften beruhen auf einer religiösen Weltanschauung, welche schon in den Schriften des Alten Testaments wurzelt und in ihrer neustamentlichen Ausprägung allen neustamentlichen Schriften zu Grunde liegt. Ihre Grundzüge sind folgende: Die Welt ist schlechthin von Gott geschaffen, erhalten, regiert, getragen, sie ist auch ihrem Endziele nach Gottes. Gott offenbart sich in der Welt und wirkt in der Welt, aber er selbst ist schlechthin erhaben über die Welt; er ist heilig, Jak. 1, 13. und dabei der schlechthinige Lebensquell, daher der Gütige, der ohne Rückhalt sich mittheilt, Jak. 1, 5., aber doch der Heilige bleibt, B. 13., er ist die Liebe, 1. Joh. 4, 8. Aber die Welt ist in Gegensatz getreten zu Gott, Jak. 4, 4., in der Sünde, die schlechthin nicht von Gott ist, Jak. 1, 13., sondern von der Welt kommt. Die Welt ist daher unrein, und befleckt den, der mit ihr in Berührung kommt, Jak. 1, 27.; sie ist dem Tod, Jak. 1, 15., und der Vergänglichkeit unterworfen, Jak. 1, 10 f. 1. Petr. 1, 24. Aber mitten in dieser in der Auflösung begriffenen Welt, an deren Eigenschaften *παρα σαρξ* Theil nimmt, 1. Petr. 1, 24., ist Gott wirksam als der Vater, der zu Erstlingen seiner Kreaturen die Menschheit neu gebiert, Jak. 1, 18., ein Leben aus unvergänglichem Saamen mittheilt, mittelst des Wortes der Wahrheit, das in dieser Welt das Princip des Bleibenden ist, 1. Petr. 1, 23—25. So stiftet Gott in dieser Welt vermöge seiner schlechthinigen Heiligkeit und Güte sein ewiges Reich, 1. Cor. 4, 20. 6, 9 f. Röm. 5, 21. 14, 17. 1. Petr. 2, 9 f. u. f. w. — Es wird sich in der speziellen Darstellung zeigen, wie diese Grundzüge der biblischen Weltanschauung in allen neustamentlichen Lehrschriften, freilich in mannigfaltiger Weise entwickelt, zu Grunde liegen. Sie sind so sehr Voraussetzung, daß die apostolische Lehre in ihren einfacheren Gestalten auf diese Punkte nicht eingeht, um etwas Besonderes darüber zu lehren. Die in diesem Paragraphen ausgehobenen Heilslehren des Christenthums wachsen also aus einem breiten Boden organisch heraus, und wenn man nach ihrer Genesis fragt, so sieht man wohl, daß, wo eine solche religiöse Weltanschauung auch nur den Hauptmomenten nach vorhanden war, es

nur des Eintritts des Erlösers in die Welt bedurfte, um aus diesem fruchtbaren Boden das lebensvolle Gewächs der apostolischen Lehre hervorsprossen zu lassen. — Zunächst in jenen Hauptlehren, aber auch in der religiösen Weltanschauung überhaupt liegt auch

3. die Uebereinstimmung der Apostellehre mit der Lehre Jesu, denn die ausgehobenen Hauptlehren alle finden sich in den Lehrreden der Evangelien, und die religiöse Weltanschauung ist im Wesentlichen dieselbe. Doch findet auch ein Unterschied statt, besonders vermöge der fortschreitenden Entwicklung des Werkes Christi. Denn wenn die Lehre Jesu nur ein Zeugniß ist von dem in ihm wohnenden Leben und dem von ihm vollzogenen Werke, so konnte sein Zeugniß noch kein vollendetes seyn, da sein Werk successiv vollzogen wurde. Ist ja doch bei Jesu selbst im Verlaufe seines Lebens ein successives Steigen seines Zeugnisses von sich nicht zu verkennen. So verhält es sich namentlich mit der Lehre von seinem Versöhnungstode und von der Geistesmittheilung. Erst nachdem die irdische Erscheinung Christi abgeschlossen war, war eine Entwicklung seines Zeugnisses zu einem Ganzen an der Zeit, und erst nachdem das Werk Jesu durch die als vom himmlischen verkärten Erlöser ausgehende Geistesausgießung seine letzte Begründung erhalten hatte, konnten die an ihn Glaubenden völlig in die Gemeinschaft seines Lebens eintreten und davon ein klares und bestimmtes Bewußtseyn haben. Dieß finden wir, freilich in verschiedenen Graden, in den Lehrschriften der Apostel. — Aber wenn die Apostel die Abgeschlossenheit der messianischen Erscheinung voraus hatten, so stehen sie wieder zurück vermöge ihrer Subjectivität. Die Apostel hatten den Geist Christi und in ihm die Gewähr einer Erleuchtung. Aus diesem Bewußtseyn heraus sprechen sie. Aber je mehr die Persönlichkeit des Herrn in ihrer Art einzig war, desto mehr auch seine Lehrart. Der Reichthum von Formen konnte keinem Andern zu Gebot stehen als ihm; und er bedurfte diesen Reichthum, um den unendlichen Gehalt seines Bewußtseyns je nach der Empfänglichkeit der Zuhörer auszudrücken. Aber es ist auch in der Persönlichkeit des Herrn gelegen, Alles zusammenzuschauen mit der vollsten Centripetalkraft. Daher nicht die Scheldung, nicht Begriffe, kein Vernünfteln, sondern eine massenhafte Darstellung, eine

Vielseitigkeit der Ausdrücke. Alles ist konkret, intuitiv bei ihm. Solche Lehrformen konnten nicht auf die Apostel übergehen, bei ihnen mußte das begrifflich = diskursive Lehren eintreten, eben daher die individuelle Verschiedenheit, welche auch die Erleuchtung durch den göttlichen Geist nicht aufhebt. — Aber noch andere Momente bringen einen Unterschied hervor, nämlich die Verschiedenheit des Zweckes, der Menschen und der Umstände. Die Apostel befanden sich oft Gemeinden gegenüber, bei denen Ueberzeugung und Gesinnung vorausgesetzt werden konnte; vielfach aber hatten sie es mit Heiden zu thun, von sehr verschiedener nationaler Bildung, auf diese forderte die Lehrweisheit einzugehen, sie forderte auch, diese Menschen mit dem Jüdischen bekannt zu machen. Ueberhaupt wechseln die Subjekte, an welche die Apostel schreiben, es wechselt daher der Zweck mit jeder einzelnen schriftlichen Darstellung nach der Mannigfaltigkeit zeitlicher und örtlicher Umstände. Das Alles ist anders bei den Lehrvorträgen des Herrn. Denn obgleich auch er sich nirgends in der Lage findet, seine Lehre rein objektiv darzustellen, sondern immer in bestimmter Absicht, in Rücksicht auf Menschen, Zeit und Umstände: so ist doch die Situation bei ihm eine wesentlich andere, sie ist schon um der Beschränkung auf Juden willen durchgreifend verschieden von der, in welcher die Apostel ihre Darstellung geben. Vergleicht man nun aber die Lehre des Herrn mit der seiner Jünger, so wird man sich weit mehr wundern über die große Uebereinstimmung, als über den Unterschied.

H. Die apostolische Lehre in ihren Unterschieden.

1. Die Unterschiede der apostolischen Lehre überhaupt.

S. 54.

Ungeachtet der wesentlichen Einheit der apostolischen Lehre findet in der Lehre der verschiedenen didaktischen Schriften des Neuen Testaments auch ein unverkennbarer Unterschied statt, der nicht bloß in der Verschiedenheit der Menschen, zu welchen, und der Umstände, unter welchen die Apostel lehrten und schrieben, sondern zuverlässig auch in ihrer verschiedenen Persönlichkeit selbst ihren Grund hat. Diese Unterschiede beziehen sich — was unverkennbar ist — nicht bloß auf Einzelheiten, sondern auf das Ganze der Lehre. Aber eben so unverkennbar ist, daß sie alle innerhalb einer Mitte bleiben, welche ebenso original, als geeignet ist, das Ganze der Lehre vor Ausartung zu bewahren, und daß sie — eine Folge der Einheit sowohl, als der Freiheit des apostolischen Geistes — sich gegenseitig sowohl zu ergänzen als zu bestätigen geeignet sind, wie denn diejenigen vier Apostel, Jakobus, Petrus, Paulus, Johannes, unter deren Namen wir ausführlichere Lehrdarstellungen im Kanon besitzen, als die Repräsentanten eben so vieler charakteristisch unterschiedener Lehrtropen erscheinen.

1. Daß die Unterschiede in der Persönlichkeit der Apostel ihren Grund haben, kann auch vom dogmatischen Inspirationsbegriff aus nicht befremden. Denn wo der Geist Gottes offenbarend oder überhaupt erleuchtend wirkt, da hebt er die Eigenthümlichkeit der Personen nicht auf, wohl aber reinigt und verklärt er sie. Noch weniger durfte eine äußerliche Norm, auch nur eine Verab-

redung der Apostel untereinander, den freien lebendigen Geist binden. Die Mannigfaltigkeit in der Einheit war hier um so mehr Bedürfniß, je mannigfaltiger noch die Grundsätze waren, die sich dem Christenthum entgegenstellten, und die Bedürfnisse, denen seine erste Darstellung ihrerseits entgegenzukommen hatte. Noch mehr: da die Lehrdarstellungen des Christenthums für die Menschheit überhaupt bestimmt sind, so ist eine Vielseitigkeit der Auffassung und Darstellung gerade in dem Zweck kanonischer Schriften mitgegeben, eine Vielseitigkeit, welche nun eben auch auf die Verschiedenheit der darstellenden Persönlichkeiten sich gründen sollte. Wie es für die Kirche von der größten Wichtigkeit ist, daß die geschichtliche Erscheinung des Erlösers für alle Zeiten nicht blos von Einem Schriftsteller dargestellt ist, sondern von Mehreren, so ist es auch ein universalhistorischer Zug in der Constatirung des neutestamentlichen Kanons, daß die apostolische Lehre nicht durch Ein Subjekt dargestellt ist, sondern durch mehrere, nach Beruf und Stellung gleich berechnete. Je vielseitiger das Evangelium ist, desto größer das Bedürfniß einer mehrfachen Darstellung der evangelischen Wahrheit, und ebenso, je zuverlässiger die Bestimmung des Evangeliums eine universale ist, desto mehr entspricht einer solchen Bestimmung eine Lehrdarstellung, die von verschiedenen Gesichtspunkten ausgeht, für verschiedene Bedürfnisse gleich anfangs berechnet ist und auf verschiedenen persönlichen Färbungen beruht. Je weniger aber nun noch auf dem Wege wissenschaftlicher Erforschung und Darstellung die verschiedenen Seiten und Momente des christlichen Bewußtseyns mittelst einer umfassenden Reflexion ausgeglichen werden konnten, um so näher lag die Gefahr einer Einseitigkeit, welche nicht nur für die erste, sondern für alle folgende Zeit einer vollkräftigen Entwicklung christlicher Lehre hinderlich werden konnte, wenn nicht eben in der ursprünglichen apostolischen Lehre jene Mannigfaltigkeit stattgefunden hätte. Hiernach sind denn auch die Unterschiede in der apostolischen Lehre zwar von der Art, daß sie sich nicht blos auf Einzelheiten beziehen, sondern auf das Ganze der Lehre sich erstrecken, aber doch so, daß sie alle innerhalb einer Mitte bleiben, die ebenso original ist, als geeignet, dieses Ganze der Lehre vor Ausartung zu bewahren.

2. Nicht blos auf Einzelheiten beziehen sich diese Unter-

schiede: weder so, als wären die Apostellehren Aggregate von verschiedenartigen Lehrelementen, ohne Gesamtcharakter, noch so, als wären sie einander so sehr gleich, daß nur einige Einzelheiten sich anders gestalteten, daß also das Ganze keine verschiedenen Gesichtspunkte darböte. In der ersten Weise hat nach Gabler's Idee G. L. Bauer die Lehre jeder neutestamentlichen Schrift für sich dargestellt, es war die eine Folge der ersten Auflehnung historischer Betrachtung gegen die ausschließlich dogmatische, welche das Neue Testament als rein einheitliche von dem heiligen Geist eingegebene Quelle der Lehre ansieht und keine genetische Entwicklung zuläßt. Auf jenem Standpunkte stand auch de Wette in der ersten Auflage seiner biblischen Dogmatik. — Dagegen haben de Wette (vor der zweiten Auflage an) und v. Cölln (und Matthies, Propädeutik zur neutestamentlichen Theologie, 1836) die Unterschiede zwar charakterisirt, ohne jedoch das Bedürfnis einer abgesonderten Darstellung des Ganzen anzuerkennen. De Wette unterschied zunächst judenchristliche und hellenistische Schriften und dann näher drei Hauptformen des neutestamentlichen Christenthums, nämlich: Judenchristenthum, alexandrinisches Christenthum und paulinisches Christenthum. Allein zunächst ist schon die Gegenüberstellung von hellenistisch und judenchristlich ungenau; judenchristlich im weiteren Sinne sind alle neutestamentlichen Schriftsteller, auch die hellenistischen (mit Ausnahme des Lukas), als geborene Juden, was sie nicht verläugnen können. Wenn er aber den Charakter des Judenchristenthums in die innige Verbindung des Christenthums mit jüdischer Christologie setzt, so ist zu sagen, daß sich die Verbindung des Christenthums mit der Christologie oder Messiaslehre, die de Wette als jüdisch bezeichnet, in allen neutestamentlichen Schriften findet; der Beweis der Würde Jesu aus Wundern ferner kommt ebenso bei Johannes, wie bei den sogenannten judenchristlichen Schriftstellern vor. Und endlich die eschatologischen Erwartungen, welche chiliaistisch genannt werden, theilt jedenfalls Paulus (man vgl. den zweiten Thessalonikerbrief) mit jedem anderen. Was die hellenistischen Schriften aber betrifft, so ist de Wette's Unterscheidung zwischen Johannes und Paulus oder „der ideal-mystischen“ und „ideal-vernünftigen“ Ansicht höchst ungenügend. Der ἀρχαῖος ἐξ οὐρανοῦ, der δεύτερος Ἀδάμ u. dgl., und Stellen, wie

Col. 1, 16 ff. und Phil. 2, 6 ff. lassen die Ansicht des Paulus nicht weniger ideal-mystisch erscheinen, als die des Johannes. Ebenso aber ist die Lehre vom Glauben bei Johannes nicht minder vorhanden, als bei Paulus. Sie ist bei jenem nur schon sicherer Besitz, während der Begriff vom Glauben wie von der christlichen Freiheit bei Paulus erst errungen werden muß. — v. Göltn unterscheidet palästinensische, alexandrinische und paulinische Schriften, aber seine Charakteristik ist nicht weniger ungenügend. Die den Palästinensern allein beigelegte messianische und theokratische Ansicht von Jesu, als dem, der alle Merkmale der Prophetie in sich vereinigt, und von seinem Reiche, fehlt bei Johannes und Paulus nicht. Wenn den palästinensischen Schriften die Erwartung beigelegt wird, daß Christus selbst wiederkommen und sein Reich auf Erden errichten werde, so darf diese Erwartung entweder allen neutestamentlichen Schriften (vgl. 1. Joh. 2, 28.), oder, etwa abgesehen von der Apokalypse, keiner beigelegt werden, denn auch die Synoptiker sagen nirgends, daß dieses Reich auf Erden Statt habe, der 2. Brief Petri aber erwartet ausdrücklich eine mit der Parusie eintretende Umwandlung der Erde. Die alexandrinische Lehrweise bezeichnet v. Göltn als eine solche, der eine ähnliche Ansicht vom Christenthum zu Grunde liege, wie den alexandrinischen Juden vom Judenthum. Aber hier wird gerade der wesentliche Unterschied verkannt; denn die alexandrinische Lehre hat der alttestamentlichen Religion auf dem Wege der Allegorie Ideen unterschoben, welche derselben fremd waren, und durch welche sie der Realität der alttestamentlichen Geschichte zu nahe trat, während Johannes und der Hebräerbrieff nur die im Christenthum wesentlich liegenden Ideen ausheben und eben dabei die Realität der geschichtlichen Erscheinung Christi entschieden festhalten. Der philonische Logos ist Allegorisation der Geschichte, der johanneische ist der fleischgewordene. Das aber ist eben das unterscheidend Christliche gegenüber von allem Alexandrinischen, Idee und Factum als Eines anzuschauen in Christo. Diese Unterscheidungen v. Göltn's und de Wette's gehen daher auf der Einen Seite zu weit und leiten irre, sofern sie den Schein begünstigen, daß historische Momente außerhalb des Christenthums diese Unterschiede der apostolischen Lehre hervorgetrieben haben. Auf der andern Seite tragen de Wette und v. Göltn

doch diesen Unterschieden zu wenig Rechnung, so wenig, daß sie die Lehren der verschiedenen Apostel vereinigt darstellen, wie wenn die Unterschiede doch nur auf Einzelheiten beruhten. Wiewohl über dieser Verschiedenheit nie die Einheit vergessen werden darf, wie seiner Zeit von G. L. Bauer, wie in anderer Weise bei der in „Schwegler's nach-apostolischem Zeitalter“ durchgeführten Ansicht geschieht, die nicht als zugestandenes Resultat einer wohlbegründeten Kritik betrachtet werden kann (vielmehr müßte die Willkür einer solchen Kritik die Glaubwürdigkeit aller Geschichtsschreibung untergraben). Wir werden demnach nicht nur einen gemeinsamen Stamm der Apostellehre, sondern auch den organischen Zusammenhang der verschiedenen Zweige nachzuweisen haben, d. h. einen Stufengang in ihrer Entwicklung. Um so mehr werden wir uns wohl hüten müssen vor allen so allgemeinen Unterscheidungen, wie judenchristlich, palästinensisch, alexandrinish u. s. w.

3. Schon v. Göln hat sich genöthigt gefunden einen eigenthümlich paulinischen Typus anzunehmen; sollten die andern Apostel nicht auch ebenso ihre Eigenthümlichkeiten haben? Daher hat den richtigen Weg schon Meander eingeschlagen, wenn er wieder zur Unterscheidung der apostolischen Persönlichkeiten, welche Bauer nur verkehrterweise ganz isolirt hatte, zurückging. Er hat paulinische, jakobische und johanneische Lehrweise unterschieden. Zwischen den zwei ersten liege die petrinish als vermittelndes Glied. Wir finden aber im Apostelkreis vier Persönlichkeiten, unter deren Namen wir ausführlichere Lehrdarstellungen besitzen, und die sich als Repräsentanten verschiedener Lehrtropen darstellen. Die Mehrzahl aus dem Apostelkreise ist ziemlich frühzeitig offenbar in entlegene Gegenden zerstreut worden, zunächst um die außer Palästina zerstreuten Juden, besonders im Orient, aufzusuchen, wo sie sich in großen Massen von der babylonischen und assyrischen Gefangenschaft her vorfanden. So treten aus der Periode der apostolischen Wirksamkeit des Paulus hauptsächlich nur vier apostolische Persönlichkeiten entgegen: Paulus nennt drei und die vierte ist er selbst. Er bezeichnet Gal. 2, 9. den Jakobus, den Petrus und den Johannes als die, welche für Säulen der Kirche gelten. Jakobus ist nicht der Bruder des Johannes, sondern der Bruder des Herrn, Gal. 1, 19., der von Apostelg. 15. an als der vorzüglich an-

gesehene Vorstand der jerusalemischen Gemeinde erscheint. Ob er Apostel im engsten Sinn des Wortes war, kann hier noch nicht ausgemacht werden, aber daß er wie ein Apostel galt, sieht man aus der angeführten Stelle. Petrus und Johannes waren schon nach der Apostelgeschichte Führer und Sprecher im Apostelkreise, während vor dem Auftreten des Paulus jener Jakobus noch nicht an der Spitze der Gemeinde erscheint. Diesen drei gegenüber stellt sich Paulus, und so sehr er seine apostolische Unabhängigkeit und Selbstständigkeit festhält, so hält er es doch für angemessen, mit diesen drei Männern sich auseinanderzusetzen, nicht als hätte er Etwas von ihnen angenommen, sondern im Gegentheil, da sie erkannten, daß ihm von oben anvertraut sey das Evangelium für die Heiden, wie dem Petrus für die Beschneidung, reichten sie ihm, überzeugt von der ihm zu Theil gewordenen Apostelgnade, die Bruderhand. — So müssen wir einerseits die Unterschiede in der apostolischen Lehre ihrem Grunde nach innerhalb des Christenthums und im Kreise der Apostel selbst auffuchen; andererseits ist die Mitte, in welcher die apostolischen Lehrdarstellungen blieben, original und conservativ. Sie ist original — nicht erst das Produkt einer langen Gährung und Entzweiung, nach welcher man etwa zur Mitte zurückgekehrt wäre — sofern sie sich schon unter den Aposteln, im apostolischen Zeitalter, kund gegeben hat nach unverwerflichen Geschichtsdaten, wobei wir freilich eine unparteiische Auslegung üben müssen. Diese apostolische originale Mitte ist wesentlich conservativ, denn so lang diese Mitte festgehalten wurde, ist die Lehrdarstellung bewahrt worden vor Extremen, wie sie im Ebionitismus, im Marcionitismus und auf dem Gebiet der Gnosis überhaupt sich finden. So erscheinen die verschiedenen apostolischen Lehrdarstellungen als Glieder einer wohl zusammenhängenden Kette und bestätigen sich als eine Mannigfaltigkeit von Zeugen und Zeugnissen für die Eine apostolische Wahrheit. Was aber die Anordnung des Ganzen betrifft, so können wir es nach dem oben Bemerkten nicht billigen, wenn Meander nur drei Lehrdarstellungen gibt; wir dürfen auch nicht, wie Meander, mit der paulinischen Lehrdarstellung anfangen, weder chronologisch, noch sachlich; während wir damit einverstanden seyn müssen, daß die johanneische Lehre das Ganze abschließen soll.

Der Hebräerbrief gibt keinen Verfasser an und ist zwar auch eigenthümlich, aber doch nicht so charakteristisch verschieden von den paulinischen Schriften, wie z. B. die Briefe Petri.

2. Die besonderen Grundformen der apostolischen Lehre.

§. 55.

Die genannten vier apostolischen Schriftsteller tragen alle zwar die Kennzeichen der jüdischen Nationalität an sich, aber in ebenso entschiedener als verschiedener christlicher Gestaltung, und zwar in der Weise, daß, während sie alle das Christenthum als die Erfüllung des Alten Testaments betrachten, zwei derselben das Evangelium mehr in seiner Einheit mit dem Alten Testamente darstellen (Jakobus und Petrus), die beiden übrigen dagegen mehr in seinem Unterschied vom Alten Testamente (Paulus und Johannes), doch so, daß von diesen vier je der folgende in dieser Hinsicht eine andere Stufe einnimmt. Petrus nähert sich nämlich den beiden übrigen durch die Entwicklung und ausdrückliche Anwendung des christologischen Dogma's, welches bei Jakobus nur vorausgesetzt ist. Paulus macht den Unterschied des Evangeliums vom Gesetz geltend, und zwar mittelst einer ebenso tief gehenden als dialektischen Entwicklung des christlichen Dogma's, insbesondere der Lehre von der Sünde und der Lehre vom Werk Christi. Dadurch unterscheidet er sich wesentlich von den beiden ersten, jedoch auch von Johannes, sofern dieser die Anerkennung jenes Gegensatzes zwischen dem Christenthum und dem Gesetz nicht erst zu erkämpfen hat, sondern im ruhigen Besitz und Anschauen desselben erscheint, und statt dessen gegen einen einseitigen Idealismus einen Kampf besteht, welcher die seiner Persönlichkeit schon an sich zusagende, charakteristische Lehrart mit sich führt, die Lehre von der Person Christi als die Einheit der Idee mit der Geschichte zum

Ausgangspunkt zu machen, und zwar in einer nicht dialektischen, sondern intuitiven Darstellung. An diese vier Lehtropen, deren je zwei Eine Grundform der apostolischen Lehre, aber nach einem zweifachen Typus darstellen; schließen sich die übrigen neutestamentlichen Schriften, sowohl die Lehrschriften als die Geschichtsbücher an.

1. Als die treibende Kraft, welche innerhalb des Christenthums selbst liegend, in der Entwicklung christlicher Lehre Unterschiede hervorbringt, müssen wir nothwendig den Mittelpunkt christlicher Lehre ansehen: die Lehre von dem erschienenen Christus, als der Erfüllung des alten Bundes. Die weitere Entwicklung, theils der Lehre von Christo, theils der Heilslehre, hing daher zunächst davon ab, wie das Verhältniß zum alten Bunde gedacht wurde. Im Begriff der Erfüllung liegt das Doppelte: Zusammenhang und Darüberhinausgehen. Die Extreme, in welchen nur das Eine oder andere dieser Momente festgehalten wurde, liegen außerhalb des apostolischen Kreises. In diesem ist der Unterschied ein quantitativer, und so ergeben sich aus dem Vortwiegen je des Einen oder des Andern die beiden Grundformen der apostolischen Lehre, welche deßhalb wohl verschieden sind, aber doch nur so, daß eine Spaltung in der apostolischen Kirche immer vermieden werden konnte.

2. Die erste Grundform faßt hienach das Christenthum vorwiegend in seiner Einheit mit dem Alten Bunde auf. Im Begriffe des letzteren aber liegen die zwei Momente: Gesetz und Weissagung, der Erste, als gegenwärtig gegebene göttliche Wille, und der in die Zukunft weisende, eine lebendig fortschreitende Entwicklung bedingende göttliche Rathschluß. Hienach ergibt sich ein zweifacher Typus dieser Grundform, indem Jakobus darauf ausgeht, das Alte Testament als Gesetz aufzufassen, mithin das Evangelium als das vollendete, erfüllte Gesetz; und auf der andern Seite finden wir bei Petrus das Evangelium als die Erfüllung der alttestamentlichen Verheißung und Weissagung dargestellt, ohne daß damit die Erfüllung des alttestamentlichen Gesetzes in Christo außer Acht bliebe. Beides ist offenbar nicht zu-

fällig, denn es zieht sich durch diese Lehrdarstellungen ganz hindurch, und es liegt im Wesen der Sache. Nach dem ersten Typus wird nun das christliche Leben als das in sich von der Sünde befreite sich darstellen. Von diesem Standpunkt hat man also eine durchaus praktische Lehrdarstellung zu erwarten: das Christenthum ist die That, durch welche das Gesetz erfüllt wird. Bei dem andern Typus, wo an die Prophetie angeschlossen wird, wird zwar diese praktische Seite nicht fehlen, denn die Propheten lehren ja eine künftige Ausgießung des Geistes über alles Fleisch, die sich eben erproben wird in einem praktischen Leben im Geiste; aber die erfüllte Prophetie wird doch als solche dann erst recht erscheinen, wenn die Weissagung von Christo als in der Wirklichkeit erfüllt dargestellt wird. Die Erscheinung Christi wird also in ihrer Vollständigkeit aufgefaßt, und das christologische Dogma tritt hervor, zunächst als die Lehre von der geschichtlichen Erscheinung des Erlösers. Da auch das praktische Leben der Christen in die Erscheinung tritt, so werden beide Lehrtypen dieser ersten Grundform der apostolischen Lehre hauptsächlich das Christenthum, wie es in die Erscheinung tritt, darstellen. Erst die zweite Grundform geht auf das, was der geschichtlichen Erscheinung zu Grunde liegt, zurück.

3. Auch die zweite Grundform hat einen zweifachen Typus herausgebildet; nur ist das Verhältniß ein anderes; das Christenthum in seinem Unterschied vom Alten Bunde ist die Grundanschauung dieser Lehrweise, sie kann sich also in ihrer Besonderung nicht mehr an die Formen des Alten Bundes anschließen, sondern der Fortschritt muß jetzt durch eine positive Entwicklung der Eigenthümlichkeit des Neuen Bundes geschehen. Dieß Eigenthümliche ist die erlösende Gnade in Christo; es muß also die Lehre von Christo, welche in der ersten Grundform mehr Voraussetzung war, entwickelt werden. Innerhalb des so vorgezeichneten Gebietes schließt sich nun aber Paulus doch zunächst an den Gegensatz des alttestamentlichen Gesetzes an, und führt den Hauptsatz, daß das Christenthum nicht Gesetz, sondern Evangelium von der Gnade Gottes ist, durch genaues Eingehen in die Lehre vom Menschen aus. Aber wenn auch der negative Theil seiner Lehre, nämlich daß der Mensch durch das Gesetz nicht selig wird, sich zunächst auf

die Lehre von der Sünde stützt, so mußte dagegen nothwendig die positive Seite, daß die Gnade erlöst, von der christologischen Lehre ausgehen, und so insbesondere die Lehre von der erlösenden Thätigkeit Christi sorgfältig entwickelt werden. Mit dieser Doppelstellung des Apostels hängt schon seine dialektische Form mit vorzugsweise didaktischer Exposition und Argumentation zusammen. Innerhalb der paulinischen Briefe zeigt sich aber allmählig immer mehr eine Bewegung nach der christologischen Seite hin. Ganz unabhängig vom anthropologischen Boden geht jedoch von dieser erst Johannes aus. Er stellt das Evangelium hauptsächlich in seinem Unterschiede vom Alten Bunde dar, sofern es nicht Gesetz und nicht Weissagung ist, sondern mehr als das: es hat Alles primitiv in sich, in der Person Christi. Johannes hat die Anerkennung dieses Unterschiedes nicht erst zu erkämpfen, wie Paulus, sondern er erscheint im ruhigen Besitz und Anschauen derselben, vgl. Joh. 1, 17. Der Unterschied zwischen dem, was war, und dem, was geworden ist, hängt zusammen mit der Person des Vermittlers, durch welchen das Gesetz, und durch welchen Gnade und Wahrheit in das menschliche Leben eingetreten ist. Der eingeborene Sohn allein hat Gott geschaut und uns Gott geoffenbart, V. 18. Johannes kann schon ungehindert das, wohn seine Individualität an sich ihn zu drängen scheint, wirklich in Ausführung bringen, nämlich die Lehre von der Person Christi zum Ausgangspunkt und zur Hauptsache zu machen, während Paulus auf der anthropologischen Seite seinen Beweis führen mußte. Ueberdies tritt im letzten Stadium der apostolischen Zeit ein einseitiger Idealismus, besonders in der Lehre von der Person Christi, auf, aber auch, wie es scheint, in antinomistischer Weise, vgl. 1. Joh. 3. gegen welchen die johanneischen Schriften offenbar einen Kampf führen wollen; in Form der Contemplation schaut er die Einheit des Idealen und Realen, der Idee und der Thatfache; er geht von der Grundanschauung aus, daß, was von Anfang an beim Vater verborgen gewesen, die *ζωη αιωνος*, Gegenstand der vollständigsten geschichtlichen Erfahrung geworden sey, vor Allem für die Apostel, 1. Joh. 1, 1 ff. Die Darstellung des Johannes ist intuitiv, d. h. die Elemente sind nicht so begrifflich aus einander gesetzt, die Wahrheit wird nicht auf dem Weg einer dialektischen Argumentation zur Geltung gebracht; groß-

artige, vielumfassende Grundbegriffe, welche die Grundthatsachen des eigenthümlichen christlichen Bewußtseyns bilden und auf den Grundthatsachen des Evangeliums beruhen, treten uns in seiner Darstellung entgegen.

4. Ergeben sich uns so die neutestamentlichen Formen apostolischer Lehre nach einer zweifachen Grundform und je nach einem zweifachen Typus dieser Grundform, und zwar in der Weise, daß diese Lehrformen einen Fortschritt von unten nach oben bilden, und daß der innere Zusammenhang derselben klar wird, wie der innere Unterschied: so ist schon dieses Ergebniß an sich geeignet, uns zur Bestätigung zu dienen, daß wir denjenigen Punkt richtig getroffen haben, von welchem aus die apostolischen Lehrformen sich selbst organisch gestaltet haben. Zugleich aber zeigt es sich dann, daß an diese vier Lehrformen die übrigen neutestamentlichen Schriften, nicht bloß die didaktischen, sondern auch die historischen, in Beziehung auf ihren christlich=didaktischen Charakter sich anschließen. Was die erste Grundform betrifft, so gehören hieher die Evangelien des Matthäus und Markus, und zwar werden wir Ursache haben, bei der Lehrform des Jakobus das Evangelium Matthäi zu vergleichen, obgleich dasselbe uns zugleich auf den petrinischen Lehrbegriff hinweisen wird. Das Evangelium Marci ist zu vergleichen mit der Lehrform des Petrus. Von den didaktischen Schriften werden wir bei der jakobischen Lehrform vergleichen den kleinen Brief Judä und werden finden, daß er einen Uebergang bildet zum petrinischen Lehrbegriff. Mit diesem selbst werden wir aber den zweiten Brief Petri vergleichen müssen; schon zu Gunsten der kritischen Frage, ob dieser Brief auf dem Standpunkt der neutestamentlichen Theologie, d. h. nach seinem christlich=didaktischen Charakter betrachtet, an den petrinischen Lehrbegriff sich anschließe, oder nicht. — Was die zweite Grundform betrifft, so werden wir mit dem paulinischen Lehrbegriff vergleichen müssen die historischen Schriften des Lukas, und unter den didaktischen Schriften den Hebräerbrief, der wie Paulus die erlösende Thätigkeit Christi in den Vordergrund stellt, und noch ringt und kämpft, um die Erhabenheit des Christenthums über den alten Bund nachzuweisen, aber zugleich einen entscheidenden Schritt weiter thut in die Ent-

wicklung des christologischen Dogma's, und die Logoslehre so andeutet, daß er den Uebergang bildet zum johanneischen Lehrbegriff. Diesen Lehrbegriff, den wir nach dem ersten Brief Johannis und nach dem Evangelium Johannis, hauptsächlich nach den Elementen, in welchen der Evangelist in seinem eigenen Namen redet, darstellen müssen, haben wir zu vergleichen mit der Apokalypse, zu Gunsten der Frage über ihren Ursprung im Verhältniß zu jenen Schriften.

Zweites Hauptstück.

Die einzelnen apostolischen Lehrbegriffe.

Erster Abschnitt.

Die erste Grundform der apostolischen Lehre, oder das Christenthum in seiner Einheit mit dem Alten Testamente.

I. Die apostolische Lehre nach Jakobus.

1. Der Brief Jakobi.

§. 56.

Unter den Lehrschriften des Neuen Testaments ist es der unter dem Namen des Jakobus auf uns gekommene Brief, welcher die erste Grundform der apostolischen Lehre in einer so charakteristischen Weise darstellt, daß er sich dadurch von jeder andern Schrift des Neuen Testaments unterscheidet. Ueber diesen Brief ist zwar, wie er schon in der alten Kirche Widerspruch gefunden hat, so auch jetzt die Kritik noch nicht als geschlossen zu betrachten; aber die Ergebnisse der kritischen Untersuchung waren bisher der Richtigkeit weit mehr günstig, als ungünstig, während die Behauptung der neuesten Zeit, daß er im zweiten Jahrhundert zur Vermittlung zwischen Ebionitern und Paulinern geschrieben sey, keineswegs erwiesen ist. Vielmehr ist der Inhalt des Briefs mit der Persönlichkeit des Jakobus, welcher im Neuen Testament als Bruder des Herrn und als eine

der Säulen bezeichnet wird und lange Zeit das Haupt der jerusalemischen Gemeinde war — derselbe mag nun Apostel gewesen seyn oder nicht — wesentlich übereinstimmend.

1. Der Verfasser des Briefs nennt sich: Gottes und des Herrn Jesu Christi Diener — eine Benennung, die allerdings auch einen Apostel bezeichnen kann, aber an sich einen weiteren Begriff ausdrückt, eben deswegen aber um so gewisser schließen läßt, daß schon der Name Jakobus an sich seiner Zeit verständlich gewesen sey, als der Name eines angesehenen Mannes in der Kirche. Dieser Jakobus richtet ein Sendschreiben an die zwölf Stämme in der Zerstreuung. Es versteht sich von selbst, daß der Briefsteller Christen im Auge hat, als die, welche für ihn das jüdische Volk jetzt repräsentiren, also die Judenchristen aller zwölf Stämme, zunächst außer Palästina zerstreut unter den Völkern; vielleicht sind aber auch sämtliche Judenchristen gemeint, wie sie zerstreut da und dort wohnten.

2. Dieses Sendschreiben wird uns überliefert in unserm Kanon, aber allerdings unter der Klasse der *ἀντιλογουmena*. Auf der andern Seite ist sein Alter unbestritten in der alten Kirche, indem nach Eusebius doch schon alte Schriftsteller sich desselben als einer Autorität bedienten. Er ist offenbar von Clemens Romanus ep. 1 ad Cor. c. 10. benützt worden, und auch dem pastor Hermas liegen Stellen unseres Briefs unverkennbar zu Grunde, daher man diese Schriften ihrem Alter nach beträchtlich herabsetzen müßte, oder gar unnatürlicher Weise annehmen, daß das, was diese Schriften aus dem Jakobusbrief haben, aus einer gemeinschaftlichen Quelle genommen sey, wenn man läugnen wollte, daß der Jakobusbrief in die apostolische Zeit falle. Es kommt aber hinzu, daß unser Brief von ausgezeichneten Kirchenvätern als Schrift des Apostels Jakobus citirt wird, und daß er in den Kanon der ältesten syrischen Uebersetzung des Neuen Testaments mit aufgenommen ist, also in der Kirche als kanonisch galt, welche in so enger Verbindung mit der jerusalemischen Gemeinde und mit Jakobus gestanden. — Auf der andern Seite setzt unser Brief allerdings gewisse andere neutestamentliche data voraus.

Man hat theils paulinische Briefe, wie den Galater= oder den Römer= brief, theils den Hebräerbrief, theils auch 1. Petri in unserem Jakobusbrief angedeutet oder benützt finden wollen. Nun muß man freilich hier vorsichtig seyn. Was unser Brief enthält, ist allerdings nicht von der Art, daß man sagen kann, es habe sich Alles ohne Beziehung auf Paulus aus den allgemein christlichen und alttestamentlichen Voraussetzungen ergeben, wohl aber könnte es sich auch auf allgemein bekannte paulinische dicta oder paulinische Lehrweise beziehen, wie über die Rechtfertigung Abrahams durch seinen Glauben, von der ganz gewiß als von einer Lehre des Paulus damals Viele wußten, auch wenn sie den Galater= oder Römerbrief nicht kannten. Aber wenn auch wirklich die Analogie mit paulinischen Stellen auf Benutzung derselben hinweisen würde, so würde daraus doch höchstens wie aus anderen Umständen folgen, daß unser Brief nicht sehr lange vor der Zerstörung Jerusalems verfaßt sey. Man hat zwar schon die Ansicht ausgesprochen, wir hätten hier so gut wie die älteste Schrift des apostolischen Zeitalters (Schneckenburger in f. Commentar). Darauf aber führen einleuchtende Beweise nicht, und wir finden im Brief offenbar schon Ausartungen christlicher Gemeinden, ferner ohnehin die Voraussetzung eines längeren Bestandes von judenchristlichen Gemeinden außerhalb Palästina. Die Christen waren in Gefahr, ihrem Glauben untreu zu werden unter ihren Prüfungen, Kap. 1, 2 ff. 12., oder sich einem todten Glauben im Gegensatz gegen die Werke hinzugeben, B. 22 f. Kap. 2. Die Liebe war erkaltet, und im Zusammenhang damit war ein Herandrängen zum Lehren in der Gemeinde, Kap. 3, 1 f., Streitsucht, ein ganz verweltlichtes Leben, Kap. 4. u. 5., mit Lieblosigkeit und mit Verkennung dessen, was dem Christen grundwesentlich ist, wornach es nicht auf Aeußeres ankommt, sondern rein auf das von Gott durch sein lebendig machendes Wort gezeugte neue Leben, Kap. 1. 18, 9 f. Zugleich war die Gemeinde, wenn sie auch *συνάγωγη* genannt wird, was nicht auf die jüdische Synagoge, als in welcher diese Christen noch mit den Juden zusammen wären, sondern auf die nach ihr benannte Kirche zu deuten ist, organisirt durch ihre Ältesten, was mit dem Herandrängen zum Lehren nicht im Widerspruch steht. — Diese Momente deuten auf eine nicht allzu frühe Zeit

im apostolischen Jahrhundert, auf der andern Seite aber auch nicht auf eine nachapostolische Periode; denn schon im apostolischen Zeitalter zeigen sich Zustände in der christlichen Gemeinde wie diese, 1. Cor. 1. u. 2. Col. 2. 1. Cor. 11, 21. 6, 1 ff. u. f. w. und so gewiß der Gegensatz von Arm und Reich nicht eine versteckte Bezeichnung für Heiden- und Judenchristen ist, sondern eigentlich zu verstehen ist, so wenig läßt sich doch aus demselben auf einen ausgebildeten Ebionismus schließen, eben weil der Gegensatz zu jeder Zeit vorhanden seyn, und zu jeder Zeit in solcher Weise auf das Gemeindeleben einwirken konnte.

3. Unser Brief will ohne Zweifel als Brief des Jakobus gelten, welcher längere Zeit an der Spitze der jerusalemischen Gemeinde stand, Apg. 12, 17. 15, 13 ff. 21, 18., und welcher von Paulus unter die Säulen der Kirche gerechnet, Gal. 2, 9., und Bruder des Herrn genannt wird, Gal. 1, 19. Die Stellung dieses Jakobus zu Paulus können wir am besten aus dem Munde des Paulus selbst entnehmen, Gal. 2, 1—14., aus einer Stelle, welche von der neueren Kritik auf unbegreifliche Weise dazu benützt wird, einen unheilbaren Zwiespalt zwischen den Aposteln herauszubringen. Wer die Worte liest, wie sie dastehen, der wird finden, daß Jakobus nach dieser Stelle die unabhängige apostolische Autorität des Paulus anerkennt, sich zur brüderlichen Wirksamkeit für das Evangelium in seiner Gemeinschaft bekennt, keine Aenderung in seiner Lehre fordert, und insbesondere schlechthin nicht verlangt, daß die Heidenchristen sollten an das mosaische Gesetz gebunden werden. In derselben Stellung finden wir ihn nun auch Apg. 15., wo er bei der in der jerusalemischen Gemeinde erörterten Frage über das Verhältniß der Heidenchristen zum mosaischen Gesetz den Ausschlag gibt, ganz in dem Geiste, den wir Gal. 2. finden. Dabei aber ist seine Stellung sowohl im Galaterbrief als in der Apostelgeschichte die eines apostolischen Mannes, der das Christenthum wesentlich in seiner Einheit mit dem Alten Bunde auffaßt, womit sowohl der Wink Gal. 2, 12. als die Erzählung Apg. 21, 18—25. übereinstimmt. Aber eben darum ist er, obgleich ein Apostel der Judenchristen und Haupt der jerusalemischen

Muttergemeinde, doch in einer ganz anderen Stellung zu Paulus, als die Partei der Ebioniten, welche durchaus feindselig gegen Paulus gestimmt war. Die *παρεισακτοι ψευδαδελφοι* müssen nicht bloß in die antiochenische, heidenschristliche Gemeinde, sondern überhaupt in die christliche Gemeinde ungerechter Weise hereingekommen seyn; denn Gal. 1. sieht Paulus die galatischen Irrlehrer als solche an, welche die Galater von der Gnade Jesu Christi in ein anderes Evangelium verleiten wollen, und er spricht gegen sie den Fluch aus. Wenn nun Gal. 2, 12. die von Jerusalem Gekommenen genannt werden *οι απο Ιακωβου*, so folgt daraus nicht, daß sie von Jakobus gesandt worden seyen in dieser Absicht. Sie sahen allerdings in Jakobus ihr Haupt. Aber wie oft gehen die Anhänger weiter als ihr Haupt? Ist es nicht dennoch möglich, daß Jakobus vollkommen die Ueberzeugung hatte, daß es nur ankomme auf die gläubige Erfassung Jesu Christi? Wie hätte doch Jakobus, wenn das nicht gewesen wäre, dem Paulus die Hand der Gemeinschaft reichen können? Wohl aber kann man annehmen, daß Jakobus mehr als Petrus es für angemessen hielt, das Gesetz zu beobachten, als Sache der theokratischen Pietät. Die Erzählung des Hegeßippus über die Person des Jakobus trägt die Farbe der ebionitischen Parteilichberedung. Doch erfahren wir von ihm und von Josephus, daß Jakobus den Beinamen des Gerechten erhielt wegen seines streng sittlichen und gesetzmäßigen Lebens, und daß er kurz vor der Zerstörung Jerusalems den Märtyrertod erlitt, vgl. S. 59, 2.

4. Mit der bisher geschilderten Persönlichkeit des Jakobus stimmt Inhalt und Form des Jakobusbriefs in hohem Grad überein, und es werden sich nun auch die, abgesehen von der äußeren Bezeugung aus dem Inhalte, gegen die Aechtheit geltend gemachten Gründe leicht widerlegen lassen, insbesondere daß es 1) dem Brief an aller Individualität fehle, und daß der dogmatische Inhalt für eine spätere Abfassung spreche. So sagt Schwegler: die Form des Ebionitismus sey hier so milde, daß sie nicht dem apostolischen Zeitalter angehören könne, man möge nur die Apokalypse oder den Hegeßippus zum Maasstab nehmen. Aber zum Maasstab müssen wir vor Allem nehmen, was das Neue Testament sagt, besonders Paulus.

Gal. 2. in Uebereinstimmung mit der Apostelgeschichte. Das neutestamentliche Bild von der Persönlichkeit des Jakobus steht nicht im Widerspruch mit unserm Brief, wohl aber die Züge, welche Hegesippus namentlich von seiner Askese entwirft, Eus. hist. eccl. 2, 23. Gehen wir von hier aus zum ersten Punkt über, so kann nicht gesagt werden, unser Brief ermangle aller Individualität, am allerwenigsten, er ermangle aller Züge, welche den so hoch geachteten Jakobus charakterisiren. Man lese nur, was unbefangene Ausleger über den Charakter unsres Briefes gesagt haben: Herder „die Briefe zweener Brüder des Herrn in unserm Kanon,“ und Kern in f. Commentar zum Brief Jakobi. Das eigenthümlich Kräftige des Briefs ist vielen Lesern aufgefallen, dieses Dringen auf die That, diese praktische Richtung, welche auf das Dogma nicht speziell eingeht, während dabei das Wesen des Christenthums in der praktischen Richtung ganz schön und genau ausgehoben ist als das einer Kraft, ein neues Leben aus Gott den Menschen mitzutheilen und dadurch ihre Seelen zu erlösen. Die Form der Darstellung ist sententiös, gnomenartig, mit einfachen, schönen Naturbildern. Wenn man damit vergleicht, was wir von erbaulichen Schriften aus dem zweiten Jahrhundert haben — wie eigenthümlich und kräftig erscheint dagegen dieser Brief! Aber freilich wenn man einen zelotischen Ebioniten erwartet, so hat man sich in dem Verfasser getäuscht. Man hat hinzugefügt, es lasse sich eine bestimmte Veranlassung zu diesem Brief nirgends erkennen, die Briefform müsse bloße Fiction seyn. Aber der Zweck des Briefs ist klar, nämlich gegen ein unfruchtbares Christenthum zu kämpfen, das einem weltlichen Lustleben und unfruchtbaren Zwistigkeiten, namentlich auch Lehrzwistigkeiten Raum gebe. — Was aber die äußere Bezeugung betrifft, so ist der Stand der Sache übertrieben, wenn man sagt, es sey ein völliges Schweigen der beiden ersten Jahrhunderte über unsern Brief; und Credner hat mit Recht darauf aufmerksam gemacht, daß die Unge- wißheit über den Umstand, ob Jakobus, der Bruder des Herrn, Apostel gewesen sey oder nicht, auf das Verhalten der alten Kirche gegen unsern Brief eingewirkt habe.

5. Diese Frage, ob Jakobus Apostel gewesen sey oder nicht, ist schwer zu entscheiden. Die alten Zeugnisse sprechen theils

dafür, theils dagegen. Die gewöhnliche Ansicht unterscheidet den Jakobus, der in Jerusalem an der Spitze der Gemeinde steht, und von welchem unser Brief ist, und der vor der Zerstörung Jerusalems eines gewaltsamen Todes gestorben seyn soll, von dem Apostel Jakobus, Alphai Sohn, so daß jener zwar Bruder des Herrn aber nicht eigentlicher Apostel gewesen wäre. In neuerer Zeit ist seine Apostelwürde von Wieseler vertheilt worden. Allein sie ist doch unwahrscheinlich aus verschiedenen Gründen. Was vor Allem das Ansehen betrifft, in welchem Jakobus stand, so gehört dieß schon einer späteren Zeit des apostolischen Jahrhunderts an, einer Zeit, wo nicht mehr sämmtliche Apostel ihren Sitz in Jerusalem hatten, und wo die verspätete Besehrung des Jakobus Joh. 7, 3—5. nicht mehr in so frischem Andenken seyn konnte, so daß von dieser Seite aus daselbe recht wohl erklärlich ist. Hierzu kommt, daß jedenfalls die Eigenschaften des Jakobus, ihm, auch wenn er nicht Apostel war, im Verlauf der Zeit großes Ansehen unter den Jüdenchristen erwerben konnten. Zuvörderst war er ohne Zweifel lange Zeit im täglichen Umgang mit Jesu gestanden, Joh. 2, 12. 7, 3. 4. Auch dürfen wir annehmen, daß Jakobus durch die Erscheinungen des Auferstandenen glaubig geworden sey, man mag ihn als identisch betrachten mit dem 1. Cor. 15, 7. genannten oder nicht. Wenigstens werden die Brüder Jesu sogleich nach der Himmelfahrt unter den Glaubigen ausdrücklich genannt, Apg. 1, 14., während sie zuvor unglaublich gewesen, Joh. 7, 5., und der Herr selbst scheint sich nach seiner Auferstehung auch an seine Brüder gewendet zu haben (Matth. 28, 10. Joh. 20, 17. — ein Ausdruck, der wohl so gewählt ist, daß er sich nicht beschränkt auf die Jünger). Mehr als diese Momente scheinen die judaisischen Gegner des Paulus nicht als Bedingung zum Apostelamt betrachtet zu haben, 1. Cor. 9, 1., also auch nicht als Bedingung der größten persönlichen Autorität. War aber Jakobus auf diese Weise glaubig geworden, so mußte dadurch das Gewicht seines früheren Umgangs mit Jesu sich in den Augen der übrigen Christen, zumal der später Besehrten vergrößern, wobei die leibliche Verwandtschaft bei der äußerlichen Richtung der Judaisten das Ihre thun mußte, um ihn über alle Nichtapostel, vielleicht selbst über die Apostel zu erheben.

Hiezu kommt aber weiter noch die geistige und namentlich sittliche Persönlichkeit dieses Jakobus. Nach allen Spuren der Geschichte war er ein sittlich ausnehmend kräftiger energischer Charakter, ein ganzer Mann, Jak. 1, 4. und zugleich übte er seine Frömmigkeit vorzugsweise in alttestamentlicher Form aus. Diese Richtung brachte ihn in großes Ansehen bei dem jüdischen Volk. Das wirkte auf die christliche Gemeinde zurück, denn dieselbe nahm noch am Tempeldienst Antheil und gewann unter der Leitung einer solchen Persönlichkeit bei den noch unbefehrten Juden, die sich an den Festen in Jerusalem versammelten, vielfach Eingang. Dieß Alles nun erklärt wohl ein apostelgleiches Ansehen. Daß aber die Judenchristen dem Jakobus in thesi apostolische Würde vindicirt haben, ist nicht erweislich. Wenn Paulus seinen Namen selbst vor Petrus und Johannes nennt, so kann das daher kommen, daß bei den judaisirenden Christen in Galatien Jakobus faktisch das größte Gewicht hatte. Daß die Apostelgeschichte nie den Jakobus Bruder des Herrn nennt, daß sie nur zwei Apostel Jakobus nennt, von welchen einer frühzeitig enthauptet wurde, während der andere später nicht näher bestimmt wird, ist zwar scheinbar, aber wenn die Apostelgeschichte hauptsächlich für Judenchristen berechnet war, mußte ihnen die Person ihres Jakobus zu bekannt seyn, als daß dieselbe einer näheren Bezeichnung bedurfte. Die Stelle Gal. 1, 19. kann ganz leicht so erklärt werden, daß Jakobus, der Bruder des Herrn, nicht Apostel war. (Daß in Gal. 1, 19. u. 2, 9. zwei verschiedene Personen gemeint seyn sollten, ist offenbar irrig.)

b) Jakobus mag nun Apostel gewesen seyn oder nicht — daß er in der apostolischen Zeit für eine der Säulen der Kirche galt, sagt Paulus ausdrücklich, und so ist jedenfalls seine Lehrdarstellung in unserm Kanon von hohem Interesse, weil er eine eigenthümliche Richtung vertritt, die in der organischen Entwicklung der apostolischen Lehre ihre bestimmte Stelle hat, und die geschichtlich ohne Zweifel mit der von jenem Jakobus in Jerusalem vertretenen zusammenfällt. — Was die Auslegung des Briefs Jakobi betrifft, so sind aus der älteren Zeit die Erklärungen von Calvin und von Storr bemerkenswerth, sodann die Bemerkungen von Herder, ferner die Com-

mentare von Schneckenburger, Theile und Kern, und eine praktische Erklärung von Neander.

2. Die Lehre des Jakobus.

A. Die Grundbegriffe.

§. 57.

Indem Jakobus von dem subjektiven Christenthum ausgeht, und zwar zunächst vom Glauben, bezeichnet er denselben nicht bloß als den Glauben an Gott, sondern ausdrücklich auch als den Glauben an den verherrlichten Herrn Jesus Christus, dessen Parusie als des Richters bevorsteht, doch ohne in eine Christologie einzugehen, — und bestimmt denselben als den in Werken sich vollendenden, welcher nur in dieser seiner Werkthätigkeit den Menschen rechtfertigt. Damit hängt zusammen seine Betrachtung des objektiven Christenthums, welches er als das vollkommene Gesetz der Freiheit darstellt, übereinstimmend mit der Art, wie er den Gottesbegriff auffaßt und die Motive in seinen Paränesen wählt.

1. Jakobus geht vom subjektiven Christenthum aus. Dieß hängt zusammen mit dem praktischen Zweck des Briefes und hat seinen Grund in der ganzen religiösen Denkweise des Verfassers, mithin auch in der Art und Weise, wie derselbe das objektive Christenthum auffaßt und den Begriff von Gott und von Christus bestimmt. Das angeeignete christliche Leben ist das Gebiet, auf welchem er sich selbst bewegt und das er zum Gegenstand seines Briefes macht. Das subjektive Christenthum stellt Jakobus zunächst dar als Glauben, 1, 3. 6—8. 2, 1. 5. 14—26. 5, 15.

a) Was das Wesen des Glaubens betrifft, so ist derselbe nach seiner innern Form eine zweifellose Zuversicht, 1, 6.,

fest und standhaft, B. 3., alles Schwanken und alle Doppelherzigkeit ausschließend. Der beim Bittgebet Zweifelnde ist schon der doppelherzige Mann, der unbeständige *ἐν πασαις ταῖς ὁδοῖς αὐτοῦ*, also der Glaube eine zweifellose Zuversicht, die eine sittliche Einheit und Beständigkeit in sich schließt, wie sie namentlich durch Leidensprüfung erlangt wird. Darum ist der Glaube wesentlich praktisch, so daß man den Glauben nicht wahrhaft haben kann, ohne daß er sich im Thun und Lassen bewährt, 2, 1 ff. Er ist nicht bloß ein wissendes Fikr-mahalten, wie den Glauben an den Einen Gott auch Teufel haben können, aber gepaart mit unseligem Bewußtseyn, 2, 19., sondern ein lebendiger Glaube, der sich bewährt, 1, 3. 2, 1. Darum läßt er sich nicht trennen von den Werken, ohne daß er in sich selbst etwas Todtes wäre, 2, 17 f. 26., da er vielmehr wesentlich wirksam und eine innere praktische Triebkraft im Menschen ist. Das Objekt dieses Glaubens ist zunächst der Eine Gott, 2, 19., der Schöpfer und Herr der Welt und der Menschen, die ihre Abhängigkeit von ihm nur durch Thorheit und Sünde zu verkennen vermögen, 4, 13—17., der ihr Heil in seiner Hand hat, der *κύριος*, gemäß dem alttestamentlichen יהוה, (1, 7. vgl. B. 5. u. 12. 4, 15. 5, 10. 11.; dagegen könnte 5, 14. u. 15. auch Christus darunter verstanden werden), der *κύριος σαβωθ*, 5, 4., aber auch der *θεὸς καὶ πατὴρ*, 1, 27. 3, 9., als der väterlich gesinnte Schöpfer. Aber der Glaube ist auch Glaube an Jesus Christus, und zwar ganz entschieden als an den erhöhten, verherrlichten Herrn, 1, 1. 2, 1. 5, 7. 8. Zwar wird der Glaube in dieser Beziehung nicht näher entwickelt, indem nur der Eine Punkt der Parusie hervorgehoben wird, 5, 7. 8., wo Jesus der *κύριος* (und zwar *τῆς δόξης*, 2, 1.) als Richter erscheinen wird. Aber so einfach diese Züge sind, so ist es doch bedeutsam genug, daß Jesus durchgängig als *κύριος* bezeichnet wird, wie er auch den lebendigen Gott יהוה nennt, und daß dieser *κύριος* Jesus neben Gott genannt wird, 1, 1. — eine Bedeutsamkeit, die sich durch den Zusatz *τῆς δόξης* bestätigt, denn *δόξα* ist der spezifische Ausdruck für die göttliche Herrlichkeit; ebenso wechselt das Prädikat *κρίτης* zwischen ihm, 5, 9., und Gott, 4, 12. Aber weiter geht allerdings die Christologie hier nicht. Jesus ist der Richter, sein Erlöseramt und die Heilsthatsachen seines Lebens, die dasselbe begründen,

werden nicht erwähnt, und daher auch der praktische Glaube vorzugsweise nur als monotheistischer Gottesglaube gefaßt.

b) Das Verhältniß des Glaubens zur Rechtfertigung, 2, 14—26., bildet die didaktische Spitze des Briefs. Man sieht, daß es dem Verfasser hieran wesentlich gelegen ist, daß er hiebei nicht bloß thetisch, sondern auch polemisch zu Werke geht, während der ganze übrige Brief meist paränetisch gehalten ist. Die Rechtfertigung ist in dem angegebenen Abschnitt bezeichnet durch *δικαιονομαί*, B. 21. 24. 25., wie bei Paulus, und bei Jesus selbst, Luk. 18, 14. Indessen kommt dieser Ausdruck bei Jakobus nur hier vor, und es hat allerdings ganz das Aussehen, als ob dieses Wort von anderswo herübergenommen sey, besonders da Jakobus offenbar eine Ansicht vom Verhältniß des Glaubens zur Rechtfertigung besettigen will, die ihm nicht die richtige zu seyn scheint. Der Begriff der Rechtfertigung ist bei Jakobus mit-enthalten in *σωσαι*, 2, 14., als der allgemeinen Bezeichnung der Erlösung, 1, 21., und wird erklärt, 2, 23., durch *λογισθεσθαι εις δικαιοσυνην* und *φιλον θεον κληθηραι*. Dabei geht Jakobus wie Paulus, Röm. 4, 3., von Gen. 15, 6. aus und versteht unter „rechtfertigen“: für gerecht erklären, als gerecht behandeln und in ein freundliches Verhältniß mit Gott versetzen. Den Beisatz *φιλος θεον εκληθη* haben wir nicht nöthig als ein rabbinisches Scholion zu betrachten (vgl. Schneckenburgers Comm.), denn dieses Prädikat kommt auch Jes. 41, 8. und 2. Chron. 20, 7. vor. Ueberdies sind wir auch nicht genöthigt anzunehmen, daß Jakobus diesen Satz als einen Theil des Citats geben wolle, und nicht vielmehr als einen Zusatz, den er selbst allerdings in Uebereinstimmung mit gangbaren jüdischen Erklärungen hinzufügt. — Von dieser Rechtfertigung nun sagt unser Brief, sie sey bedingt nicht durch den Glauben allein, sondern durch Werke, 2, 24. 21. 25. vgl. Hebr. 11, 17. 31. Indem Jakobus sagt: *εξ εργων*, schließt er die *πιστις* nicht aus, sondern es sind Werke des Glaubens, nicht Werke als solche, und er stellt sich nur dem Wahn entgegen, als ob die Rechtfertigung bedingt sey durch einen bloßen Glauben, der nicht wirke und daher ein todter sey, B. 26. Die *εργα* sind also nicht Gesetzeswerke, d. h. nicht Werke, welche ohne den Glauben an Christus nur als Erfüllung des alttestamentlichen Gesetzes vollzogen würden,

sondern aus der ganzen Entwicklung geht deutlich hervor, daß Jakobus von Werken redet, durch welche der Glaube sich lebendig und wirksam zeigt — aber sie sind auch nicht mit dem Glauben identisch, sondern Früchte desselben; er statuirt gar keinen wirklichen Glauben, der ohne alle Werke seyn könnte, 2, 14. — Einen Glauben ohne Werke kann man gar nicht zeigen, während wo Werke sind, der Glaube darin wohl nachgewiesen werden kann. Ein wirkungsloser, bloß theoretischer Glaube ist nicht ein christlicher, er ist ein Teufelsglaube, B. 19., ein todter und leerer Glaube, B. 17. 20. 26. Wer auf einen solchen Glauben sich stützt, ist ein *ἀρθρωπος κενος*, B. 20. Wie nun Jakobus nur den Glauben als einen christlichen, wirklichen Glauben anerkennt, der wirksam ist und daher werththätig, so will er auch keine Werke als christliche, vor Gott rechtfertigende Werke anerkennen, als solche, in welchen der Glaube sich erweist, B. 18., zu welchen der Glaube gewirkt hat und durch welche er sich vollendet, B. 22. Mag man B. 22. übersetzen: „der Glaube wirkte mit den Werken,“ oder besser: „der Glaube wirkte mit zu den Werken,“ was zu dem *ἐκ τῶν ἔργων ἡ πίστις ἐτελείωθη* am besten stimmt, so gehören jedenfalls nach dem zweiten Hemistich *πίστις* und *ἔργα* zusammen vor Gott, sie sind (vgl. B. 18.) in einer inneren dynamischen und organischen Verbindung, die Werke gehen aus der wirksamen, lebendigen Kraft des Glaubens hervor. Indem wir somit daran festhalten, daß Jakobus Glaubenswerke im Auge hat, dürfen wir auch nicht vergessen, daß der Glaube bei Jakobus in einer allgemeineren, unbestimmteren Weise auf Jesus Christus bezogen wird, als bei Paulus, indem der Tod Christi und seine versöhnende Kraft bei Jakobus gar nicht erwähnt wird. Die Werke, welche Jakobus empfiehlt, sind Früchte des Glaubens, aber nicht identisch mit ihm. Die Rechtfertigung ist also nach unfrem Brief bedingt durch die vermöge des Glaubens gewirkten Werke, nicht durch den Glauben an sich. Paulus hingegen macht die Rechtfertigung von dem Glauben an sich abhängig. Hiernach könnte man jedoch denken, der Unterschied wäre viel größer als er in der That ist. Jakobus und Paulus stimmen ganz zusammen in einer negativen Behauptung, und zwar in einer gedoppelten: 1) gegenüber dem alttestamentlichen gesetzlichen Standpunkt, wie ihn die Judensten

geltend machten, sagen beide: die Rechtfertigung ist nicht abhängig von Gesetzeswerken. Paulus entwickelt das polemisch, Jakobus stellt zwar diesen Satz nicht auf, aber dem Sinn nach hat er dieselbe Lehre. Aber auch 2) gegenüber einem bloß theoretischen Christenthum stimmen Paulus und Jakobus in einer zunächst negativen Lehrbestimmung zusammen: die Rechtfertigung ist nicht bedingt durch einen todten Glauben. Das ist der Punkt, gegen welchen Jakobus ausdrücklich polemisiert, und Paulus widerspricht demselben dem Sinn nach aufs Entschiedenste, wenn er einen Glauben verlangt, der in der Liebe thätig ist, Gal. 5, 6. Aber in Absicht auf die positive Lehrbestimmung ist ein Unterschied zwischen Paulus und Jakobus, so daß man sagen könnte: der Glaube, so lange er nicht Werke gewirkt hat, rechtfertigt nicht nach Jakobus, rechtfertigt aber wirklich nach Paulus. Allein diese scharfe Auffassung wäre nicht ganz getreu der Darstellung des Jakobus. Der tiefste Grund der Differenz zwischen beiden liegt allerdings zunächst darin, daß Jakobus den Glauben ohne Werke als todt betrachtet, dagegen Paulus aufs Vollständigste erkennt, daß der Glaube, auch noch ehe er Werke gewirkt hat, in sich lebendig, ein Lebensprincip seyn kann und insofern ist, als er Christum ergreift und hat, und gerade insofern, und abgesehen davon, ob er sich in Werken bereits entwickelt hat, Bedingung der Rechtfertigung ist. — Mit dieser paulinischen Lehre stimmt Johannes überein, sofern auch er aufs Bestimmteste ausspricht, daß der Glaube in sich selbst der Sieg ist, der die Welt überwunden hat, 1. Joh. 5, 4. Paulus und Johannes gehen entschieden auf das Princip zurück, sie schauen den Glauben an da wo er als Princip ist, während Jakobus zunächst das christliche Leben anschaut in seiner Erscheinungsweise, wo sobald der Glaube erscheint, er bereits in irgend einer Weise und einem Grade gewirkt hat und im Wirken begriffen ist. Jakobus sagt also: der Glaube ohne Werke ist todt, wie der Leib ohne Geist todt ist. Aber gerade diese Vergleichung macht uns darauf aufmerksam, daß wir den Jakobus nicht missverstehen dürfen. Gewiß meinte er nicht, die Werke seyen der Geist und der Glaube der Leib. Geht er nicht selbst immer, wenn er zu zeigen hat, was ein Mensch thun oder lassen soll, auf den Glauben zurück? z. B. 2, 1 ff. 1, 3.

4. 7. 8. Hiernach darf man ihn auf keinen Fall so verstehen, als ob Gott die Rechtheit des Glaubens erst aus den Werken erkennen sollte; ihm, dem Allwissenden, der der Eine Gesetzgeber und Richter ist, muß auch der Glaube, noch ehe er Zeit hatte sich in Werken zu entwickeln, offenbar seyn als ein lebendiger oder als ein tochter. Wenn man ihn also fragen könnte: „kann der an sich lebendige Glaube, wenn dem Subjekt keine Zeit mehr vergönnt ist, ihn in Werken zu bethätigen, das Subjekt rechtfertigen?“ so hätte das Jakobus nicht in Abrede ziehen können, denn seine Anschauung vom Glauben und von der Wiebergeburt führt darauf, aber er hat keine Veranlassung, die Entwicklung des Begriffs vom Glauben so weit fortzuführen. Er hatte es nicht mit Lesern zu thun, die in bußfertigen Gemüthen ihre Schuld und sittliche Ohnmacht erkennen — das wünscht er ihnen erst 4, 9. 10. —, sondern mit solchen, die sich mit einem bloß theoretischen, historischen Glauben begnügten und darauf pochten; dabei waren sie lieblos, geringschätzig gegen arme und niedrige Brüder, 2, 1 ff., maßten sich an, Lehrer, Schriftgelehrte zu seyn, 3, 1., und meinten Wunder was für eine Weisheit sie hätten, 3, 15. Und darum macht er auf das unfruchtbare Wesen eines tochten Glaubens aufmerksam. Ein weiteres natürliches Moment, warum er den Werken an sich nicht rechtfertigende Kraft zuschreiben kann, liegt in seiner Lehre von der Sündenvergebung. Er erkennt an, daß auch die Werke des Glaubens nur unvollkommen sind, wenn er sagt: *πολλα γαρ πταιομεν ἀπαρτες*, 3, 2.; auch die wahren Christen bedürfen der Sündenvergebung, 5, 15. 16. 20., und hinwiederum kann auch denen, die sich in besonderem Grade versündigt haben, 5, 15., die Sünde vergeben werden unter der Bedingung der Bußfertigkeit und eines gläubigen Gebets, zunächst der gläubigen Fürbitte Anderer. Es ist ein Gericht der Barmherzigkeit, auf das sie warten, 2, 13. Es liegt aber dieß Alles auch schon in dem Ausdruck *λογισθαι εἰς δικαιοσύνην*, 2, 23.: der Mensch wird, obgleich er ein Sünder ist, von Gott als gerecht betrachtet und behandelt. Der Mensch ist also nach Jakobus selig in seiner That, 1, 25., aber dieses Thun ist ein Thun des Glaubens.

2. Das Christenthum, objektiv gefaßt, ist dem Jakobus Gesetz, und zwar das vollkommene Gesetz der Freiheit, 1, 25. 2, 12.

Wir haben zu fragen nach dem Begriffe dieses Gesetzes, und nach dem Zusammenhange desselben mit der subjektiven Auffassung des Christenthums.

Das Gesetz der Freiheit ist eben das göttliche Wort, der *logos*, von welchem 1, 22. 23. die Rede war, von dem er 1, 21. gesagt hatte, seine Leser sollen es mit Empfänglichkeit aufnehmen; es ist das Wort, das die Kraft der Erlösung hat, *δυναμενος σωσαι τας ψυχας*, wie es denn auch 1, 18. das Wort der Wahrheit heißt — Bestimmungen, welche auch im übrigen Neuen Testament vielfach für das Christenthum vorkommen. Als Gesetz ist ihm das letztere göttliche Norm des menschlichen Verhaltens. Von dieser Seite stellt er aber den *logos* dar 1, 22—25., als ein Wort, das man in der That befolgen müsse, im Gegensatz gegen das bloße Hören, 23. 24., welches kein bleibendes Verhalten hervorbringe; und eben sofern das göttliche Wort das Verhalten des Menschen bestimmt, ist es also *nomos*, und zwar so genannt ohne Zweifel mit Beziehung auf die alttestamentliche Religion als *תורה*. So faßt also Jakobus das Christenthum hier wesentlich in seiner praktischen Bedeutung auf, als normgebend für den Willen, für das selbstthätige Verhalten des Menschen. Aber indem er es damit in Parallele zur alttestamentlichen Religion setzt, gibt er ihm zugleich Prädikate, welche es in seiner Eigenthümlichkeit auszeichnen. Es ist ihm das vollkommene Gesetz, der *nomos τελειος* und das Gesetz der Freiheit, der *nomos της ελευθεριας*. *Τελειος* ist ein Ausdruck, welchen Jakobus auch sonst im Gebiete des Sittlichen liebt, 1, 4. 3, 2., er geht überall auf etwas Ganzes, Vollständiges aus. Das Gesetz nun ist zunächst vollkommen in sich selbst, im Gegensatz gegen einen unvollkommenen Ausdruck des göttlichen Willens, also sofern es vom Menschen Vollkommenheit fordert, 1, 4. 3, 2. vgl. 2, 10., anderentheils aber sofern es das rechte Thun, das *εργον τελειον*, auch im Menschen bewirkt, vgl. 1, 4. und sich so als ein Gesetz bewährt, welches vollkommen das ist, was es seyn will, nämlich den Willen ebenso bestimmt als normirt. Dieß liegt im Begriff des Christenthums. Denn der *logos της αληθειας* ist es, durch welchen Gott die Menschen sittlich zeugt zu Erfüllungen seiner Kreatur. Das Gesetz der Freiheit ist das Christenthum, sofern es eben durch diese

geistig-sittliche Geburt von der Sünde befreit, 1, 25., ganz entsprechend dem Ausspruche Jesu, daß das Wort der Wahrheit von der Knechtschaft der Sünde frei mache, und er, der Sohn, so als dieses Wort die Menschen recht befreite, Joh. 8, 32—36. Wer mit Begierde in das göttliche Wort hineinschaut, dem wird es dieses Gesetz, das ihn von aller bloß natürlichen Beschaffenheit befreit, 1, 25., von aller berückenden Macht der *ἐπιθυμιαί*, vgl. Bz. 14. 15. Wer diesen innerlichen Trieb hat, der wird nun ein Thäter *νομῆς ἐργον*, 1, 25. Es ist ihm nicht bloß eine äußerliche Norm, sondern innere Norm und Kraft, vermöge welcher er gerne und aus freiem Triebe recht handelt, vgl. Röm. 8. 2. Cor. 3., wie denn eben diese Seite am Christenthum von Paulus so nachdrücklich entwickelt wurde. Auch die Rabbinen sagen: daß, wer das Joch des Gesetzes auf sich nehme, frei werde von dem Joch der Erde. Der Gedanke ist also wohl auch den Juden nicht fremd, vgl. Philo. Die Art aber, wie Jakobus sich an den Ausspruch Jesu anschließt, macht wahrscheinlich, daß er seine Lehre im Sinne hatte. Es ist ihm dadurch zum Bewußtseyn gekommen, 1, 18., wie Gott der in sich Heilige, der sich in Liebe neidlos und reichlich 1, 5., mittheilende Quell aller guten und vollkommenen Gabe ist, der selbst durch das Wort der Wahrheit Menschen sittlich gezeugt zu neuem Leben, das Wort, das nun so nicht mehr dem Menschen gegenüber steht, wie ein tochter Buchstabe, sondern ein innerliches, *ἐμψυχον*, 1, 21., ist, und sich durch die geistig schaffende Kraft der Gnade in geistiges Leben umgesetzt hat — eine Befreiung, von welcher auch das Gesetz des Alten Bundes Nichts wußte. Diese Auffassung des Christenthums in ihrer praktischen Richtung findet ihre Erklärung auch in der Persönlichkeit und dem Lebensgange des Jakobus, der nicht wie Paulus bekehrt und mit dem Feuer der Energie von einer Seite auf die entgegengesetzte geworfen worden war, sondern durch stetige Entwicklung einer ruhigen Kraft eine Säule der Kirche wurde, und bei dem Uebergang vom alten in den neuen Bund wie unvermerkt geschah, in Anschauung der mächtigen Bethätigung Christi in seinem Werke. Jenen Begriff der Freiheit im Christenthume nun hat vornämlich Paulus dahin entwickelt, daß darin die Freiheit vom statutarischen Gesetze des Mosaismus enthalten ist, Gal. 5, 1 ff. 4, 1 ff. Röm. 7, 1 ff. Es fragt sich

num, ob auch Jakobus schon zu dieser Consequenz des Begriffes fortgeschritten ist. So viel ist gewiß, daß die Erlösung 1, 21. ihm von der Erneuerung durch Gottes Gnade, 1, 18., abhängt, und daß er als reinen nach dem Urtheil des väterlichen Gottes selbst unbefleckten, mithin ihm wohlgefälligen Gottesdienst nicht die Befolgung des alttestamentlichen Gebotes, sondern die Erfüllung des Gesetzes der Liebe und der innerlichen Reinheit darstellt, 1, 27., die sich unbefleckt von der Welt hält; daher er denn auch das Gesetz der Liebe, der Nächstenliebe, als das königliche Gesetz bezeichnet, 2, 8., in demselben Geist, in welchem Jesus, Matth. 22., die Frage nach dem größten Gebot beantwortete. Somit hat er das mosaische Statutargesetz gewiß nicht als Bedingung des Heiles betrachtet. Es ist nicht eine Spur vorhanden, daß er dessen Beobachtung von seinen Lesern verlangt hätte. Allein ob er deswegen seine Lehre schon so weit entwickelt hatte, daß in seiner *ἐλευθερία* das Freiseyn von jeglicher Verpflichtung gegenüber vom mosaischen Gesetze als solchem lag, namentlich von dem Ceremonialgesetze, das können wir weder aus dem Begriffe der *ἐλευθερία* mit Sicherheit schließen, welche doch eben so gut nur jene gedoppelte sittliche Beziehung haben kann, noch auch daraus, daß er das statutarische Gesetz nirgend erwähnt. Es könnte sich ja immerhin so verhalten, daß die Leser schon für sich selbst eifrig in dessen Befolgung waren, und Jakobus eben durch sein Stillschweigen sie blos dahin führen wollte, zu erkennen, daß doch nicht in diesem Aeußeren, sondern in der tieferen Sittlichkeit das wahre Wesen der christlichen Frömmigkeit bestehe, 1, 26 f. Das aber bleibt allerdings auch hiebei fest stehen, daß er dann die Beobachtung des statutarischen Gesetzes keineswegs als wesentlich für die Seligkeit ansah. In diesem Falle mußte er davon sprechen, mußte er dieß namentlich thun gegenüber von so vielen paulinischen Christen, mit welchen die Judenchristen in Berührung kamen; hier wäre es Gewissenssache gewesen, zu sagen, daß es nicht genug sey an der Beobachtung des allgemeinen sittlichen Gesetzes, statt daß er doch nur eben an die sittlichen Verbote des Dekalogs erinnert, 2, 10 f. Allein eine offene Frage bleibt dagegen, ob ihm nicht dennoch die fortgehende Befolgung der mosaischen Gebräuche als Pflicht für die Judenchristen erschien, nicht als ob das Heil für sie dadurch bedingt wäre.

sondern so, daß sie sich damit zum alten Bundesvolke bekannten und alle Genossen desselben zugleich zum Glauben an Jesum anlockten, also nicht eine Befolgung aus Pflicht, sondern in freiem christlichem Geiste aus Pietät gegen die angestammte göttliche Gesetzgebung und um der Anziehungskraft willen, welche dieselbe auf die unbefehrten Stammesgenossen ausüben mußte. Dann wäre seine Ansicht ein Zeugniß eben von der Kraft der inneren Freiheit, die er in sich vorfand und bewahrte, und seine Stellung mehr bewundernswürdig als tadelnswerth. Sie wäre nach demselben Maßstabe zu betrachten, wie die des Paulus innerhalb seiner noch höher aufgefaßten Freiheit, wenn er sagt, daß er Allen Alles geworden sey. Damit stimmen die Berichte des Galaterbriefs und der Apostelgeschichte überein, wenn Jakobus nicht verlangt, daß die Heiden sich der Beschneidung unterwerfen, wohl aber von den Jüdenchristen erwartet, daß sie das mosaische Statutargesetz beobachten. Hiernach soll allerdings durch das Wort der Wahrheit diejenige sittliche Freiheit in dem bisherigen Sünder gepflanzt werden, durch welche derselbe nicht nur fortan im Glauben aus innerem Antrieb heraus den göttlichen Willen vollbringt, sondern auch an und für sich zu seinem Heil keine statutargesetzliche Pflichtübung nöthig hat, wohl aber in Pietät und Treue dieselbe beobachtet. Er würde in demselben Sinne vom Bewußtseyn dieser Freiheit aus die Heidenchristen losgesprochen haben, in welchem Paulus sich zur Gesetzesbeobachtung bequemen konnte.

Diese Auffassung des objektiven Christenthums nun stimmt ganz mit der des subjektiven im Brief zusammen. Ist das Heil nur in dem Glauben, der sich im Thun darstellt, so muß das Christenthum eine dieses Thun normirende Macht seyn; und umgekehrt ist das Christenthum Gesetz, so muß seine Wirkung die Thätigkeit des Glaubens seyn. Allerdings findet sich die Bezeichnung des Christenthums als Gesetz auch sonst im Neuen Testament. Wir erinnern nur an die *ἐντολή* bei Johannes, 1. Joh. 3, 23. 2, 7. 8. 3, 22. 24., und an den *νομος πιστεως*, Röm. 3, 27., und den *νομος του πνευματος, της ζωης εν Χριστω Ιησου*, Röm. 8, 2., bei Paulus, aber das steht nicht als Begriff im Vordergrund wie bei Jakobus.

3. Auch den Gottesbegriff faßt Jakobus vorzüglich von der praktischen Seite auf. Gott ist ihm nicht nur der Herr — ein Begriff, welcher die vollkommene Selbstständigkeit Gottes und die vollständige Abhängigkeit der Menschen in sich schließt — sondern er hebt auch besonders die sittlichen Eigenschaften Gottes hervor, theils als immanent, sofern Gott der absolut Heilige ist, theils als transitiv, sofern Gott auch in absoluter Liebe sich selbst mittheilt. Er ist der Eine Gesetzgeber, nicht bloß im Alten Testament, sondern auch im Christenthum, dem vollkommenen Gesetz der Freiheit, und auch der Eine Richter, denn wo er eine Norm des Verhaltens aufstellt, ist er es auch, der dieselbe handhabt. Aber er ist der, der nicht bloß zu verderben, sondern auch zu retten und selig zu machen vermag, 4, 12. 1, 21., denn er ist Gott und Vater, 1, 27., der väterlich gesinnte Schöpfer, dessen Bild der Mensch an sich trägt, 3, 9., der Barmherzige und Barmherzige, 5, 11., der in sich Heilige und unwandelbar Gute, 1, 17., bei dem keine Veränderung und wechselnde Verdunklung stattfindet wie bei Gestirnen, und kein Schatten des Wechsels; er ist so vollkommen Licht, daß auch die Unvollkommenheit des Lichtes an den Gestirnen bei ihm, im höheren Sinn des Wortes Licht, schlechthin nichts Entsprechendes findet, und diese geistige Bedeutung seiner Lichtnatur erhellt aus dem Zusammenhang, indem er nach diesem als der rein Gute dargestellt wird, von dem lauter gute und vollkommene Gabe kommt. Er ist unversuchbar zum Bösen, versucht Niemanden zur Sünde, 1, 13., ja er steht als solcher im Gegensatz gegen alle Sünde. Er hat insbesondere die Christen durch das Wort der Wahrheit gezeugt oder geboren zu Erstlingen seiner Geschöpfe, 1, 18., und erwählt, nicht nur reich zu seyn im Glauben, sondern auch das Reich und die Krone des Lebens, das Leben als einen Siegeskranz zu empfangen, 2, 5. 1, 12. Dieser praktische Begriff von Gott entspricht ganz dem Begriff vom Christenthum als dem vollkommenen Gesetz der Freiheit; und die Vorliebe, womit unser Brief den Begriff des Gesetzes auf das Christenthum anwendet, den des Gesetzgebers und Richters auf Gott, läßt es als natürlich erscheinen, wenn der Verfasser nicht sowohl beim Princip des sittlichen Handelns, dem Glauben, als bei den Werken, bei der Realisirung der sittlichen Norm ver-

weilt. Aber bei dieser Art, den Gottesbegriff zu bestimmen, mag es befremden, daß unser Brief nicht auch die Vermittlung der Selbstmittheilung Gottes durch Christum und im heiligen Geist geflissentlich hervorhebt. Zwar sieht man, wie unentbehrlich unserm Brief die Person Christi ist, und wie hoch er sie stellt; er muß es auch seyn, der die Neugeburt durch das zeugende Wort der Wahrheit vermittelt, aber wie dieß nun geschehe, ist nicht deutlicher gesagt. Nicht einmal die Vermittlung dieser Zeugung durch den heiligen Geist ist ausdrücklich hervorgehoben. Nur das sehen wir, daß die Christen als solche betrachtet werden, in denen der Geist wohnt (4, 5., eine Stelle, die sich im Alten Testamente nicht ebenso findet, aber dem Sinne nach auf Jes. 63, 7—11. anspielen könnte). Denn wie man auch diese Stelle näher fassen mag, so ist doch ohne Zweifel das *πνευμα* der objektive Geist Gottes im Menschen und es bleibt immer am wahrscheinlichsten, daß von ihm seine eifersüchtige Liebe, die Freundschaft Gottes, welche der Welt Feindschaft fordert, ausgesagt ist, wo dann das Subjekt zu *μεζονα* ι., in B. 6. *ἡ γράφη* wäre.

Die Lehren von Christo und von dem heiligen Geist sind also dem Jakobus nur das Vorausgesetzte, wovon er selbst keine Lehrentwicklung gibt und wovon er auch nur selten ein praktisches Motiv hernimmt. So bleibt die dogmatische Entwicklung hinter der praktischen zurück.

4. Die Motive zu seinen Paränesen wählt Jakobus allerdings zum Theil so, daß sie an das eigenthümlich Christliche sich anschließen; so nimmt er sie her von Christo und von dem göttlichen Geist: Wer an Jesum Christum, den Herrn der Herrlichkeit glaubt, 2, 1., muß auch die Brüder alle und gleichmäßig um Christi willen lieben; mitten in Parteilichkeit und Menschenrücksicht kann man ja diesen Glauben nicht wirklich haben und festhalten. Der Glaube an Christum ist nur dann heilbringend, wenn er in Werken sich vollendet, B. 14 ff. Auf die nahe bevorstehende Parusie Christi als des Richters, 5, 7—9. gründet Jakobus die Ermahnung, die Christen sollen geduldig warten, in diesem Harren sich stärken und nicht wider einander feuzgen. Ob auch *το τελος κυριου*, 5, 11. sich auf Christus beziehe, ist zweifelhaft. Den heiligen Geist nennt Jakobus, wenn er 4, 5. sagt: *προς φθονον επιποθει το πνευμα ο κατακησεν εν ημιν*. Doch be-

zieht er sich ja hiebei auf das Alte Testament. Auch vom christlichen Heile nimmt er seine Motive; so beruft er sich auf die ewige Seligkeit, auf die Theilnahme am Reich, wie es für die Zukunft verheißen ist, 1, 12. 2, 5. Aber auch abgesehen von der Hinweisung auf die Zukunft gründet er seine Motive auf die hohe Würde der Christen, theils um die Glaubigen zu stärken unter der Erbsal, 1, 9., theils um sie zur Liebe gegen die armen Mitchristen aufzufordern, 2, 5. Er beruft sich auf die δικαιοσυνη und ihre Bedingung, 1, 20. 3, 18., und was das objektive Christenthum betrifft, so wissen wir, daß er es als Gesetz der Freiheit faßt und darauf besondere Ermahnungen gründet. Wir sehen aus diesem Allem, wie Jakobus die eigenthümlich christlichen Begriffe hat, wenn er sie auch nicht weiter entwickelt; sie liegen in der Tiefe seines Bewußtseyns und nur die ausdrückliche Auseinanderlegung fehlt. Sonst aber, und gerade da, wo Jakobus mehr auf eine Entwicklung ausgeht, nimmt er seine Motive aus allgemeinen religiösen und sittlichen Begriffen, wie dieselben auch auf dem alttestamentlichen Boden stattfinden, sowie von alttestamentlichen Beispielen. Was das Erste betrifft, so wählt er Motive aus der physischen Abhängigkeit des Menschen von Gott, 4, 13 f., von Gott als dem Richter, 4, 12. und dem bevorstehenden Strafgericht, 5, 1—6., vom wahren Begriff des Gottesdienstes, 1, 27., vom Wesen des Gesetzes als des Einen, 2, 1—12., vom alttestamentlichen Gebot der Nächstenliebe, 2, 8., von der anerschaffenen Natur des Menschen, 3, 9. und von der Natur der vernunftlosen Schöpfung, 3, 3. 11, 12. Die alttestamentlichen Beispiele sind die der Propheten und des Hiob als Beispiele der Geduld, 5, 10 f., sowie das des Elias, B. 17 f. als Beispiel eines wirksamen Gebets.

B. Besondere Lehren.

§. 58.

Mit der Auffassungsweise des Christenthums, wie sie in diesen Grundbegriffen hervortritt, hängt zusammen

1) daß Jakobus, was die Sünde betrifft, zwar nicht direkt

bis auf den angeborenen Hang zurückgeht, aber doch eine sehr ernste Lehre von der wirklichen Sünde aufstellt, als bestehend in der Widergöttlichkeit und Weltlichkeit, in Begierden, wie in Worten und Werken, im Unterlassen wie im Begehen, als individueller Sünde wie als einem Gesamtleben der Sünde; überdies als beruhend auf der freien Ursächlichkeit der Menschen, endlich als Tod und Verderben mit sich führend, während in seiner Lehre von der Erlösung der Menschen als einer neuen Zeugung mittelst des Worts der Wahrheit, sowie von der auch bei wahren Christen noch übrig bleibenden Sünde nicht nur ein thatsächlicher Beweis liegt, wie groß er sich das sündliche Verderben der Menschen gedacht, sondern die mit seiner sittlichen Weltanschauung überhaupt schon zusammenhängenden Elemente zu einer tiefer gehenden Lehre vom sündlichen Hang gegeben sind. Ebenso hängt es mit den Grundbegriffen des Jakobus zusammen, daß er als Uebergang von der Sünde zum Heil eine ernste Buße bezeichnet, und daß er

2) das Heil selbst nicht nur als Rettung vom Verderben, als Hohheit und Seligkeit in der Gegenwart und Zukunft, und als Rechtfertigung vor Gott und Beerbung des Reichs darstellt, sondern auch, und hauptsächlich einen reinen und strengen Begriff des thatkräftigen christlichen Lebens entwickelt. Dieses stellt er theils als Gesetzeserfüllung und Gottesdienst, als Gerechtigkeit, theils als Weisheit dar. Damit schließt er sich dem alttestamentlichen Begriff der Frömmigkeit an, aber er faßt diesen in seiner vollsten sittlichen Reinheit und führt ihn zu seiner christlichen Vollendung, dadurch daß er alles sittliche Thun als Wirkung des Glaubens an Jesus Christus, den Herrn der Herrlichkeit, und zugleich als die Bethätigung des neuen Lebens darstellt, das in den Christen von Gott gezeugt ist durch das Wort der Wahrheit. Aus diesem Begriff hebt Jakobus theils die thätige Liebe zu den Mitchristen und Mitmenschen,

und zwar mit verschiedenen Zweigen derselben, theils ebenso die Geduld und Selbstbeherrschung, theils das Gebet und die Enthaltung von jedem Eide vorzugsweise hervor.

1. Die Lehre des Jakobus von der Sünde zeichnet sich durch hohen Ernst aus, wie dieß bei der praktischen Richtung des Briefes nicht anders zu erwarten ist. Sie ist ihm

a) als individuell in der Gottwidrigkeit und Weltlichkeit, 4, 4. 5. Die Sünde, das was am Menschen zu verabscheuen ist, ist *ἐχθρα τοῦ Θεοῦ*, und diese ist überall, wo Liebe zur Welt ist, daher die Sünde einen positiven Gegensatz gegen Gott bildet, wornach der Sünder bezeichnet ist als Uebertreter des Gesetzes, 2, 9. 11., und die Sünde mit der Gottesliebe als dem Guten völlig unvereinbar ist. Diese Gottwidrigkeit und Weltlichkeit ist Sünde, sie mag als Begierde oder als That existiren. Die Begierden, die in den Gliedern der Menschen streiten, 4, 1. 3. und aus deren innerlichem Streite die Neigung zu Streit und Haber nach außen sich erklärt, 4, 1., sind schon Lustbegierden, welche genährt und gehegt sind vom menschlichen Willen, und die daher bereits insofern aktuelle Sünden sind, nur daß sie erst in der Form innerer Thaten bestehen. Sie kämpfen für ihren eigenen Bestand und streben nach ihrer eigenen Befriedigung, sie sind so mit Wissen und Willen genährte Lustbegierden. Sie vernichten das ganze christliche Leben und haben in der innerlichen Bundbrüchigkeit gegen Gott B. 4. ihren Grund; während man die Weltliebe mit der Gottesliebe zu verbinden sucht, gelangt man zur Feindseligkeit gegen Gott, aus diesen Begierden kommen sündliche Thaten sowohl, als sündliche Unterlassungen hervor, 4, 17. Diese *ἡδοναὶ* unterscheiden sich daher von der *ἐπιθυμία*, 1, 15., die nur als versuchend erscheint, als das, woraus die Sünde wird, was an sich noch nicht Sünde ist. Die Sünde entsteht nämlich aus dem Menschen selbst; Gott versucht nicht zum Bösen — dafür beruft sich Jakobus nicht blos auf die Heiligkeit Gottes, sondern auch auf die psychologische Entstehung der Sünde. Die Aktivität des freien Willens wird hier unter dem Bild des Zeugungsaktes dargestellt: das gemeinsame Erzeugniß der

Luft und des Willens ist die Sünde. Diese Lehre des Jakobus von dem individuellen Menschen als der freien Causalität der Sünde ist ein richtiger Ausdruck des sittlichen Bewußtseyns im Menschen und muß mit dem Verhältniß der Abhängigkeit, in welchem in einer Hinsicht auch die Sünde zu Gott steht, verbunden werden. Auf alttestamentlichem Gebiet finden wir auch beide Seiten anerkannt, Sir. 15, 11—20. Prov. 19, 3. Mit dem Lehrsatz des Jakobus stimmt das Neue Testament insofern überein, als in demselben überall die mit der Sünde verbundene persönliche Schuld des Sünders anerkannt und vorzugsweise hervorgehoben wird; aber auch, daß die Sünde abhängig von Gott, d. h. in den göttlichen Weltplan mitaufgenommen ist, wird sonst im Neuen Testament anerkannt, Röm. 9, 17—19.; und daß die Sünde auch als Gesamttthat der Menschheit zu betrachten sey, zeigt Paulus besonders deutlich, Röm. 5, 12 ff. Je stärker sonst im Neuen Testamente diese Seite der Sünde premirt wird, desto wichtiger ist es, daß nun bei Jakobus auch die andere Seite hervorgehoben wird. Im Uebrigen dürfen wir es nicht vergessen, daß in dem Abschnitt, wo das geschieht, 1, 13—15., *ἀμαρτία* die Thatfünde ist und Jakobus von keiner andern Sünde redet. Es ist in dieser Hinsicht interessant, zu vergleichen, wie Paulus Röm. 7, 8. von der *ἀμαρτία* und *ἐπιθυμία* redet. Bei ihm ist die *ἀμαρτία* selbst Quelle der *ἐπιθυμία*, die *ἀμαρτία* also habituelle Sünde. Freilich hängt das Alles ganz mit dem Charakter der Lehre des Jakobus zusammen. Wie Jakobus das christliche Leben als das aktuelle auffaßt und anerkennt, so auch die Sünde als die aktuelle. Der Glaube rechtfertigt als der in Werken sich vollendende — die Sünde ist ausgeborn erst wenn die *ἐπιθυμία* befruchtet ist und innerlich oder äußerlich zum Vollzug kommt. Jakobus geht auch hier nicht auf das Princip zurück, sondern faßt die Sünde als thatfächliche Uebertretung des vollkommenen Gesetzes. Uebrigens sagt Jakobus nicht, daß die *ἰδία ἐπιθυμία*, 1, 14. etwas rein Unschuldiges sey: sie reizt, ködert den Willen. Man sieht wohl, sie ist ihm schon eine versuchende Schlange, aber er spricht es nicht aus. — Wie tief die Menschen nach Jakobus in die Sünde verstrickt seyn müssen, und wie nahe er damit dem Begriffe des bösen Hanges steht, erhellt auch daraus, daß sie erst durch das Wort der Wahrheit neugeboren

werden müssen, um zu den Erstlingen der Gotteskreaturen zu gehören, 1, 18., obgleich sie ursprünglich nach dem Bilde Gottes geschaffen sind, 3, 9. — ein ursprünglicher Zustand, von welchem auch in dem jetzigen Zustand der Menschen doch noch eine gewisse eigenthümliche Würde uns zukommt. — Ein weiteres Moment in der Lehre von der Sünde ist, daß sie den Tod oder das Verderben mit sich führt, 1, 15. 5, 20. Der *Paravos* ist das mit der Sünde verbundene Uebel überhaupt, in welchem der leibliche Tod mitbegriffen ist, nach der alttestamentlichen Lehre, welche auch in die jüdische Theologie überging und welche wir wesentlich im Neuen Testamente wieder finden, vgl. Röm. 6, 23. Bei Jakobus wird auch der Tod zunächst nur als Folge der Thatfünde aufgefaßt, 1, 15. Dieses Verderben hängt zusammen mit der Schuld, die mit jeder Sünde verbunden ist, und zwar hat jeder Mensch für jede einzelne Sünde eine Schuld in Bezug auf das ganze Gesetz, 2, 10. Mit dem Begriff der Schuld hängt der des Gerichts nothwendig zusammen, 2, 12. 13. 4, 12. 5, 12. Mit diesem Gericht setzt Jakobus die Parusie Christi in Verbindung, 5, 9., auf dasselbe bezieht er wohl auch die Strafgerichte, 5, 1—6., das Gesetz ist es, wodurch das Gericht vermittelt wird, 2, 12., der Eine Gesetzgeber ist auch der Eine Richter, 4, 12., und die Sünden der Menschen schreien zu Gott, 5, 4., d. h. sie fordern das Gericht Gottes heraus. Daß aber zugleich Christus als Richter betrachtet wird, das wirft einerseits ein merkwürdiges Licht auf den Begriff des Verfassers von der Person Christi, den er also nur in der engsten Verbindung mit Gott als dem Einen Richter betrachten kann, andererseits auf seine Lehre vom vollkommenen Gesetz der Freiheit, das identisch ist mit dem erlösenden Wort der Wahrheit. Somit ist Christus auch als Geber des vollkommenen Gesetzes der Freiheit anzusehen, sofern er in der Einheit mit Gott angeschaut wird.

b) Der Begriff des Gesammtlebens der Sünde wird zwar von Jakobus nicht entwickelt, aber auf der Einen Seite wird die Gesamtheit der Leser vor der Sünde gewarnt, es wird hervorgehoben, daß wir Alle vielfältig fehlen, Kap. 3, 2., und die Einzelnen werden ermahnt, daß sie einander ihre Sünden bekennen sollen, Kap. 5, 16., gegenseitig für einander beten und an einander arbeiten. Dieß setzt

voraus, daß wie das Heraus Helfen aus der Sünde eine gemeinsame That ist, so auch das Hineingerathen und das Fortschreiten in derselben Gesamtschuld sey. Daß das Jakobus wirklich annimmt, zeigt er besonders dadurch, daß er vor Zungenünden warnt, weil durch die Rede gar viel Schlimmes angerichtet werde, Kap. 3, 2 ff. Sodann stellt der Brief wirklich einen Begriff auf, welcher das Gesamtleben der Sünde didaktisch in sich schließt, den das *κοσμος* Kap. 3, 6, 1, 27. 4, 4. 2, 5. Sofern in diesem *κοσμος* die Menschenwelt jedenfalls als Hauptmoment mitgedacht ist, da die Natur nur durch ihren Zusammenhang mit der Menschenwelt eine sittliche Beziehung erhält, ist der *κοσμος* zu betrachten als die Menschenwelt, wie sie in einem feindlichen Gegensatz gegen Gott steht. Die Welt hat für sich keine guten Gaben, sondern nur sofern sie in Verbindung mit Gott steht, Kap. 1, 17. und von dieser Gemeinschaft sich nicht abkehrt. Sofern aber diese Abkehr geschieht in der Sünde, wird die Welt auch der ursprünglich von Gott mitgetheilten guten Gaben mehr und mehr verlustig und der Auflösung unterworfen. Die Menschen, sofern sie in dieser Welt ihr höchstes Gut suchen, sind die *πλουσιοι* Kap. 1, 9 f. 2, 5 f. Man muß nun aber zweierlei Modificationen des Begriffs „reich“ und „arm“ hier bei Jakobus unterscheiden. Bürgerlich oder physisch ist der Begriff zu nehmen, Kap. 1, 9 f. Dieser äußere Gegensatz soll sittlich ausgeglichen werden. Aber ein sittlicher Unterschied ist Kap. 2, 6. und noch stärker Kap. 5, 1—6. hervorgehoben. Hier erscheinen die Reichen als die, welche in unchristlichem Mißbrauch weltlicher Güter begriffen sind. — Aber nicht bloß in der Menschheit findet Jakobus die Sünde, sondern auch außer ihr im *διαβολος*, Kap. 4, 7. und der *δαμονια*, Kap. 2, 19., die zwar auch für wahr halten, daß Ein Gott ist, aber ihre Abkehr von Gott darin bezeugen, daß sie vor ihm zittern. Die selbstische Weisheit wird eine teuflische genannt, Kap. 3, 15. Der Teufel ist auch hier der den Menschen zur Sünde versuchende, denn es wird gefordert, daß die Menschen ihm widerstehen sollen, Kap. 4, 7., was dem in unserem Brief hervorgehobenen Charakter des christlichen Lebens als des thatkräftigen genau entspricht. Aller Widerstand gegen den Teufel ist be-

dingt durch die rückhaltslose Unterwerfung unter Gott, weil Gott den Demüthigen Gnade gibt, Kap. 4, 6.

c) Der Uebergang von der Sünde zum Heil wird in unfrem Brief nur kurz berührt. Es ist eine innere Nothwendigkeit, daß der Ernst der Lehre von der Sünde auf den Uebergang von der Sünde zum Heil sich übertrage, und was auf biblischem Gebiet überhaupt, also schon auf alttestamentlichem Boden in dieser Hinsicht galt, kommt auch hier in Betracht. Ist der Sünder in der *φιλία κοσμου* ein *ἐχθρος του θεου* geworden, Kap. 4, 4., so kann er zum Heil nur dadurch gelangen, daß er von dem Princip, dem er bisher gehuldigt hat, zum entgegengesetzten sich wendet. Dieß ist die *ἐπιστροφή*, zu der auch ein Mitmenschen mitwirken kann, Kap. 5, 20. Der Mensch muß *ἐπιστρέφειν ἐκ πλаны οδου αυτου*, B. 19., und das von Gott eingepflanzte Wort, das die Seelen selig machen kann, ohne Widerstreben in Sanftmuth aufnehmen, Kap. 1, 21. Diese Umkehr ist eine Selbstdemüthigung vor Gott, Kap. 4, 7., ein Nahen zu Gott, B. 8., so daß die Hände des Sünders gereinigt und das Herz des bisher der Welt Angehörenden oder zwischen Welt und Gott Getheilten keusch werde. Das aber setzt voraus, daß man sich elend fühlt, und dieses Beirufteyn des eigenen Sündenhelends wird dann verbunden seyn mit Trauern und Weinen, B. 9. Diese Selbstdemüthigung ist die Bedingung der von der Gnade Gottes ausgehenden Erhebung, B. 10. Eine solche Buße verlangt Jakobus, obgleich er seine Leser schon als Christen betrachtet, denn er setzt unter ihnen eine ganze Klasse voraus, welche in weltlicher Sinnenslust und Uebermuth dahin lebt und gegenüber von ihrem Gott bundbrüchig ist, Kap. 4, 4.

2. In der Lehre vom Heile unterscheiden wir das allgemeine Wesen desselben und die Seite, welche Jakobus insbesondere hervorhebt.

a) Seinem allgemeinen Begriffe nach faßt Jakobus das Heil in Uebereinstimmung mit dem ganzen Neuen Testament sowohl negativ als Erlösung, als positiv als neues Leben. Zunächst negativ erscheint es als Erlösung, 2, 14., und zwar als ein *σωσαι τας ψυχας ἐκ θανατου*, Kap. 1, 21. 5, 20. Darin ist enthalten die Vergebung der Sünden, Kap. 5, 20. 15., Befehrerung von der Sünde, B. 19 f., oder Ablegung aller sittlichen Unreinigkeit, Kap. 1, 21.,

namentlich des Auswuchses der Bössartigkeit gegen die Brüder, und die Errettung vom Gericht Gottes, 2, 13 f. In diesem Zusammenhang erscheint das Gesetz der Freiheit auch als das den Menschen vom Gericht befreiende Gesetz, B. 12. Den positiven Begriff des Heiles aber faßt Jakobus zusammen in den Begriff der geistigen Höhe oder Erhöhung, 1, 9. Dieselbe ist ein Werk des Herrn, 4, 10.; sie ist objektiv betrachtet die *χαρις*, 4, 6., und schließt in sich die Neugeburt von Gott, 1, 18. Dadurch wird der Mensch nicht bloß in sofern Gott ähnlich, als er eine Persönlichkeit ist, 3, 9., sondern er wird dadurch eine geistliche Persönlichkeit, nicht *ἐνυαίος*, *ψυχικός*, sondern von oben kommend, himmlisch. Es könnte bei dieser Neugeburt auffallen, daß sie nicht speciell der Vermittlung des göttlichen Geistes zugeschrieben wird, aber sie ist ja ausdrücklich als ein Akt Gottes bezeichnet, und die Vermittlung durch das Wort der Wahrheit hervorzuheben, war jedenfalls praktisch wichtig. Ueberdies wissen wir, daß in den wahren Christen der Geist Gottes wohnt, 4, 5., als Princip des neuen Lebens. Ferner könnte es scheinen, daß nach unserem Brief bei diesem geistlichen Proceß der Wiebergeburt die Menschen den Anfang zu machen haben: *Ἐγγισατε τῷ Θεῷ καὶ ἔγγειοι ὦμεν*, 4, 8. Allein der Gott, von dem alle gute Gabe stammt, ist es ja, von dem das Wort der Wahrheit kommt. Gott beruft durch das Wort, und die Berufenen nehmen es auf und erfahren so seine befreiende und erlösende Kraft. So muß nun freilich dieses Wort aufgenommen werden, und in sofern müssen wir uns Gott nahen, um in seiner Nähe die rettende und freimachende Kraft des göttlichen Wortes an uns zu erfahren. Das in dieser Geburt gesetzte neue Leben aber nun ist der in Werken sich vollendende Glaube an Jesus Christus. Wer dieses Leben hat, ist gerechtfertigt vor Gott, 2, 21—25. Diese Rechtfertigung tritt ein als Zurechnung zur Gerechtigkeit, B. 23., da dem neuen Leben ein altes Sündenleben voranging, und es also nicht Werk und Verdienst des Menschen, sondern eine Gabe Gottes ist, und da auch mit ihm noch mancherlei Fehlritte verbunden sind, 3, 2. und Sünden sich verbinden können, die erst aufs Neue wieder der Besserung bedürfen, 5, 15.; der so Gerechtfertigte ist schon in der irdischen Gegenwart selig in seinem Thun, 1, 25., namentlich im

gedulbigen Ertragen der Prüfungen, B. 12. Alle irdische Niedrigkeit verschwindet vor dieser geistigen Höhe, B. 9., alle Armut vor dem geistigen Reichthum, 2, 5. Aber das Heil geht über die irdische Gegenwart hinaus, indem es erst in der Zukunft sich vollendet als *ζωή* im prägnanten Sinn, 1, 12., welches Leben, Ehrenkrone und Ehrenpreis ist, und als *βασιλεία*, 2, 5. vgl. 1. Cor. 6, 9. Röm. 8, 17. Gal. 4, 7. Man darf annehmen, daß Jakobus diese *βασιλεία*, welche Gott verheißt hat denen, die ihn lieben und dadurch ihren Glauben bewährt haben, in Verbindung setzt mit der *παρουσία* des Herrn, denn er ermahnt, 5, 7. wie 1, 12. zur Geduld.

b) Welche Seite des Heils dem Jakobus hauptsächlich vor Augen lag, ersehen wir aus dem Grundgedanken, der sich durch den ganzen Brief hindurchzieht, nämlich das Heil als werththätiges, thatkräftiges, christliches Leben. Diese Seite hebt er nicht nur deswegen hervor, weil er sie selbst für die wichtigste hielt, sondern auch um des Bedürfnisses seiner Leser willen. Er stellt nun das christliche Leben einerseits als Gesetzeserfüllung und Gottesdienst, andererseits als Weisheit dar. — Gesetzeserfüllung ist das christliche Leben, 2, 10., nämlich Vollziehung des vollkommenen Gesetzes der Freiheit, 1, 22—25., wie die Sünde eine Uebertretung desselben ist, 2, 9. 11. Damit stimmt überein, daß der ächte Glaube in Werken sich vollendet, 2, 22. Solches Thun des göttlichen Werkes ist der rechte Gottesdienst, 1, 26 f., welcher theils darin besteht, daß man sich von der Welt unbesleckt erhält, theils darin, daß man das Gesetz erfüllt und insbesondere das königliche Gesetz der Liebe, 2, 8., uneigennützig und unparteiisch, 2, 2 ff. Jede andere, namentlich äußerliche Gottesdienstlichkeit, sobald sie nicht verbunden ist mit einer bis auf das Wort hinaus vollständigen Befolgung des Gesetzes und strenger Selbstbeherrschung darin, ist nur eine Selbsttäuschung, 1, 26. — Gesetzeserfüllung und Gottesdienst ist das christliche Leben, und in beiden Beziehungen *δικαιοσύνη*, die theils eine negative Seite hat, sofern sie das rechte Verhältniß des Menschen zu Gott begründet, 1, 20., theils eine positive, als eine Frucht, deren Saame der Friede ist, 3, 18. Die Gerechtigkeit ist daher vorzugsweise aufgefaßt als die christliche Gestaltung unsrer socialen Verhältnisse, daher der Mensch aus Glau-

benzwerken ein Gerechter wird, 2, 24. 21. — Die andere Seite des christlichen Lebens ist die Weisheit, 1, 5. 3, 13—17., als eine Gabe Gottes, die von oben kommt, eben daher sittliche Reinheit voraussetzt und in sich hat, und insbesondere im Verhältniß zu den Mitmenschen durch alle socialen Tugenden sich bethätigt. — Indem von diesen beiden Hauptseiten das praktische christliche Leben dargestellt wird, könnte es scheinen, Jakobus gebe nur die alttestamentliche Lehre von der Frömmigkeit. Allein dem ist in Wahrheit nicht so. Einmal ist schon bemerkbar, daß Jakobus die Gesetzeserfüllung und die Weisheit an sich nach den reinsten Begriffen darstellt. Die Weisheit ist ihm nicht die irdische, bloß seelische, in Verbindung mit einem durchdringenden Verstand teuflische, kurz nicht die selbstische, sondern die himmlische, in sich reine, 3, 17., die so gut als Alles, was Jakobus unter der christlichen Thätigkeit befaßt, 2, 22., eine Glaubensfrucht ist, 1, 5 f. Und wenn Jakobus das christliche Leben als Gesetzeserfüllung darstellt, so faßt er das Gesetz nicht bloß als eine Vielheit von Geboten und Verböten auf, sondern als eine lebendige Einheit, 2, 10—12., beruhend auf der Einheit des Gesetzgebers und Richters, 2, 11. 4, 12., so daß die Gesetzeserfüllung nichts Anderes ist, als ein lebendiger Gehorsam gegen Gott, gegen den in sich heiligen Gotteswillen, 1, 13. 17., und alle sittlichen Bedingungen, die dem Menschen gestellt sind zur Vollendung des Heils, werden zusammengefaßt in der Liebe zu Gott, 1, 12. 2, 5. Das Alles ist zwar dem Alten Testament nicht fremd, Deut. 6. 5. Lev. 19, 18., aber es ist das der geistige Kern des Gesetzes, wie ihn schon der Herr selbst, Matth. 22, 34—40., hervorhebt, und Jakobus hat sich damit auf die Spitze der alttestamentlichen Lehre gestellt. Aehnlich verhält es sich mit dem Begriff des Gottesdienstes, vgl. Jes. 1, 10—17. Matth. 5, 23 f. 15, 3—9. Allein Jakobus geht auch weiter als das Alte Testament, indem er alles sittliche Verhalten und alle Weisheit in wesentlichen inneren Zusammenhang der erlösenden That Gottes nur mit dem Glauben setzt. Das sittliche Leben des Christen ist etwas Ganzes, aus dem Glauben kommend, 1, 3 f., ein neues von Gott geborenes Leben, 1, 18. 21. Das ganze christliche Leben ist hier primitiv als Erzeugniß Gottes dargestellt, vermittelt durch das Wort der Wahrheit, also durch das Evangelium; durch die-

fes werden die Menschen kraft des gnädigen Gotteswillens neu gezeugt und Erstlinge der Geschöpfe. Wie das alttestamentliche Volk erstgeborener Sohn Gottes war, so sind nun die Christen in diese Erstlingswürde eingetreten. Wohl weiß auch das Alte Testament von neuen Menschen mit neuen Herzen, aber als von einer Weissagung auf den Neuen Bund. Was dort verheißen war, das weiß Jakobus erfüllt. So ist ihm auch ferner alle Gerechtigkeit vor Gott eine Zurechnung zur Gerechtigkeit, 2, 23., so daß alle Gerechtigkeit nur in der göttlichen Beurtheilung und Billigung ihre Gewähr hat, aber von Gott als Gerechtigkeit angenommen wird auch dann, wenn es nicht ohne Mängel und Sünden abgeht, 3, 2. 5, 15., und unter solcher Voraussetzung das Subjekt selig ist in seinem Thun, 1, 25. Das Wort ist einem Spiegel gleich B. 23., in welchem der Mensch sein geistliches Angesicht schaut und jeden Schmutz und Auswuchs bemerkt, B. 21. Aber man darf nicht nur im Vorübergehen hineinschauen und das wahrgenommene Bild wieder vergessen, sondern man muß mit gespannter Aufmerksamkeit, gleichsam gebückt, in das Wort der Wahrheit hineinschauen und dabei verweilen. Aus dieser mit Selbsterkenntniß verbundenen, offenen und bereitwilligen Erfassung des Wortes geht ein nachhaltiges Thun hervor, in welchem ein Mensch selig seyn kann. Aber dieses Thun kommt aus dem Glauben, und das Erfassen des Wortes geschieht im Glauben; das Wesentliche dieses Wortes ist also Christus als der Gegenstand des Glaubens. — Indem nun die Entwicklung des christlichen Lebens auf dieser Grundlage beruht, tritt besonders hervor die Entschiedenheit, Einheit und Reinheit des sittlichen Lebens, sofern dieses als Gottesliebe in unbedingten Gegensatz gegen die Welt gestellt wird, 4, 4. 8. Die Sittlichkeit ist in ihrer Unbedingtheit anerkannt, ihr Princip ist in sich einheitlich, 2, 10 f. 4, 4., sie nimmt den ganzen Menschen in Anspruch, sie fordert ganze Menschen, 3, 11 f. 1, 4. Als negative Seite des sittlichen Lebens tritt hervor die Selbst- und Weltverläugnung, 1, 27., des Zorns, B. 19., des bitteren Neides und der Streitsucht, 3, 16.: der inneren, selbstlichen Lustbegierden, 4, 1—3., sollen sich die Christen entschlagen, sowie des zügellosen Redens, 3, 1—10., der uehrerbietigen, der religiösen Abhängigkeit vergessenden Sprache, 4, 14 f., des unbrüderlichen

Nichtens, 4, 11 f., und aller Handlungen der Weltlust und der Ungerechtigkeit, 5, 1—6. 4, 1—3. Dem gegenüber steht die positive Durchbildung der Demuth, theils im Allgemeinen als Anerkennung der Abhängigkeit von dem allwaltenden Gott, 4, 13—15., theils als Selbstdemüthigung vor dem Herrn, sofern wir Sünder sind, 4, 8—10.; ferner die Sanftmuth, 3, 13., die Nachgiebigkeit, Milde und Friedfertigkeit B. 17 f., die unparteiische Liebe, zumal gegen den Niedrigen und Verlassenen, 1, 27. 2, 1. 3., die Geduld, 5, 10 f. 1, 12. Insbesondere kommt in Betracht das christliche Gemeindeleben. Dasselbe wird gegründet auf die aus dem Glauben hervorgehende unparteiische Liebe, die sich offen erhält gegenüber von Andern, daher auch in dieser Beziehung schnell ist zu hören, 1, 19., und es als Weisheit achtet, sich auch Etwas sagen zu lassen, 3, 17., sich nicht selbstisch Andern zum Lehrer aufdrängt, 3, 1. Jakobus erwähnt die Versammlungen der Christen unter dem Namen *συναγωγή*, 2, 2. vgl. Hebr. 10, 25., auch die brüderliche Gemeinschaft, indem er immer von Brüdern redet, auch da, wo er nicht anredet. Diese brüderliche Gemeinschaft hat eine gewisse Organisation: Presbyter der *ἐκκλησία*, 5, 14. In diesem Gemeindeleben setzt Jakobus das Gebet voraus. Dieses ist ihm überhaupt wesentlich zum christlichen Leben, 1, 5—8. 4, 2. 3., es ist der unmittelbare Ausdruck des Glaubens als ein zuversichtliches, zweifelloses Gebet, 1, 6 f. Dieses Gebet soll nun in der Gemeinde als Fürbitte bestehen, und zwar als Fürbitte für die Kranken, zu welchen man die Ältesten der Gemeinde berufen soll. Für ein glaubiges Gebet und Salbung mit Del im Namen des Herrn ist leibliche Errettung und Genesung verheißen, und was damit innerlich zusammenhängt, Vergebung der etwaigen besonderen Sünden, auf welche dieses Krankseyn eine eigenthümliche Beziehung haben möchte, 5, 14 f. vgl. 1. Cor. 11, 30. Auch soll eben daher das Gebet als Fürbitte in Verbindung gesetzt werden mit einem gegenseitigen Bekenntniß der Sünden, B. 16., und in Beziehung auf solche Gebete und Fürbitten beruft sich Jakobus auf die Wirksamkeit des ernstesten Gebets eines Gerechten, wie dieselbe in dem Beispiel des Propheten Elias hervorleuchtet, B. 17 f. Im Zusammenhang mit dieser gliedlichen Verbindung im Gemeindeleben steht, was B. 19 f. gesagt ist über die Be-

kehrung eines vom rechten Weg verirrt gewesenen Sünders. — Zu den speciellen Momenten des sittlichen Lebens, welche Jakobus betont, gehört noch die Warnung vor dem Eid, 5, 12. Man will hier das Verbot beschränken auf die Eide, welche nicht ausdrücklich sich auf Gott beziehen, allein *ἅλλοι τινα ὅρκον* ist ohne Beschränkung gesagt, und was darauf folgt ist von der Art, daß damit jede irdliche Bedeutung ausgeschlossen wird. Man hat daran erinnert, daß auch die Essäer den Eid verworfen haben, aber sie haben beim Eintritt in ihren Bund einen schauerlichen Eid verlangt, Jakobus aber verlangt eine Enthaltung vom Eid überhaupt und hält sich damit an die Worte des Herrn. Er verbietet den Eid als Etwas, das den Menschen dem Gericht aussetze, und verlangt, daß die einfache Aussage allein reine Wahrheit sey. Dadurch wird der Eid entbehrlich überall, wo es der Christ nur mit seinesgleichen zu thun hat.

C. Der Charakter des Lehrbegriffs.

§. 59.

Aus dieser Darstellung ergibt sich, daß der Brief Jakobi das Christenthum zwar nicht ohne bestimmte Hervorhebung des eigenthümlich christlichen Charakters, aber doch vorzugsweise nach seiner Einheit mit dem Alten Bunde entwickelt hat, und zwar in der Form des vollendeten Gesetzes, was sowohl aus dem Wesen und Inhalt des Christenthums selbst, als aus geschichtlichen Momenten leicht begreiflich wird.

1. Das Christenthum ist nach Jakobus hauptsächlich das thatkräftige sittliche Leben, das sein Princip hat in dem Wort der Wahrheit, durch welches der Christ von Gott neu gezeugt ist. In diesem Moment und in der Beziehung auf den Glauben an Jesus Christus ist das Eigenthümliche des Christenthums entschieden anerkannt. Aber indem die Art und Weise, wie dieses Heil begründet und durch Jesus Christus und im heiligen Geist den Menschen vermittelt ist, didaktisch nicht weiter entwickelt wird, schließt sich diese

Darstellung des Christenthums zunächst an an das, was das Christenthum schon mit dem Alten Bunde gemein hat. Dieß geschieht auch dadurch, daß der Verfasser das Wort der Wahrheit, dem er allerdings die freimachende Kraft zuschreibt, als ein Gesetz darstellt, womit er die Absicht hat, das Christenthum zu parallelisiren mit dem Alten Bunde. — Wenn man diese Eigenthümlichkeit nicht beachtet, erscheint freilich die Lehrweise des Jakobus als eine sehr mangelhafte. So hat man in neuerer Zeit gesagt, das Christenthum sey nach Jakobus nur ein vervollkommenetes, mit dem Gebot der Liebe und dem Verbot des Eides u. dgl. vermehrtes Gesetz, mit Verheißung der Seligkeit verbunden, aber es erfordere doch noch den Hauptinhalt des mosaischen Gesetzes, vgl. „Köfelin, johanneischer Lehrbegriff“. Allein der Begriff des *νομος τελειος* ist damit lange nicht erschöpft. Dazu gehört, daß, was er gebietet, auch im Menschen erreicht wird durch die Neugeburt aus dem Wort der Wahrheit, womit dieses Wort das ist, was die Seelen selig machen kann, das Gesetz der Freiheit, das frei macht. Schon die Prophetie des Alten Bundes wußte, daß das der Mensch bedarf, und daß es in der messianischen Zeit zu erwarten ist, Ez. 36, 26 f. Jer. 31, 31—34. Jakobus hat das erkannt und so darauf gedrungen, daß er das ganze Leben des Christen darnach eingerichtet wissen will, 2, 10—12. Es mag hienach beurtheilt werden, wie wenig Recht vorhanden ist, den Brief einfach als ein ebionitisches Erzeugniß anzusehen. Ebenso wenig aber trägt er das Gepräge einer sich mit dem Paulinismus nur äußerlich und absichtlich vermittelnden ebionitischen Richtung. Es ist ganz unrichtig, daß Werke und Glauben nur nebeneinandergestellt sind. Ist es uns gelungen, die organische Einheit der Begriffe hier nachzuweisen, so ist dieß die beste Widerlegung solcher kritischer Ansichten. Wenn dieselben aber (vgl. Schwegler nachapostolisches Zeitalter) die offenbare Benützung des Briefes im Hirten des Hermas in das umgekehrte Verhältniß umdeuten wollten, um diese vermeinte geschichtliche Stellung des Briefes festhalten zu können, so zeigt ein vergleichender Blick auf beide Schriften, wie der Hirte des Hermas mit seiner Lehre von Christi Person und Werk offenbar eine viel reichere Entwicklung als Vergangenheit schon hinter sich hat, und wie er andererseits von der apostolischen Einfachheit des

praktischen Christenthums längst in der sekundären Ausbildung der Aeußerlichkeit des gerechten Lebens abgeirrt ist. — Jakobus hat allerdings die Lehre von der Person und vom Werk Christi nicht entwickelt, aber die Lehre von der Person und vom Werk Christi ergänzen sich gegenseitig; wenn daher bei einem Verfasser die Eine Seite nicht ausführlich dargestellt ist, so läßt sich von der andern auf sie schließen, und dasselbe Verhältniß besteht zwischen der objektiven und der subjektiven Auffassung des Heils. Aus jener subjektiven Seite müssen wir die objektive erschließen, aus der Lehre vom Heil die Lehre von der Person Christi (vgl. Dörner, Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi, 2te Aufl. I. S. 91 ff.). Wenn Jakobus weiß, daß das Heil ein neues, aus Gott kommendes und durch das christliche Wort der Wahrheit vermitteltes Leben ist, so muß ihm auch Christus etwas Anderes seyn, als die höchsten Organe der alttestamentlichen Theokratie waren. Dem Mose zunächst war man gewohnt einen Elias gegenüber zu stellen, aber Jakobus weiß wohl, daß dieser ein Mensch war wie wir, 5, 17., dagegen von Christo spricht er als dem Herrn der Herrlichkeit. Wie wagt er es, ihn mit Gott in Einem Athem zusammenzustellen, 1, 1.? Obgleich er in Gott den Einen Gesetzgeber und Richter erkennt, stellt er doch Christum als den Richter dar, dessen Parusie bevorsteht. Man hat gemeint, Jakobus bezeichne Christum 5, 6. als den Gerechten, allein nach dem Zusammenhang ist von der Beeinträchtigung der armen Christen die Rede. Jedenfalls muß Jakobus, wie er das Heil als ein neues Leben darstellt, so auch in Christo etwas wesentlich Neues geschaut haben, den, der diese Gotteskraft den Menschen vermittelt. Was gar nicht hervortritt, das ist die ver- söhnende Function des Erlösers, dieß hängt aber zusammen mit dem praktischen Standpunkt unsers Briefs.

2. Diese Behandlung der christlichen Lehre ist begreiflich zuerst schon aus dem Wesen des Christenthums selbst, denn dieses ist ja auf der Einen Seite die Erfüllung des Alten Bundes, und das praktische christliche Leben hat eine Seite, von welcher es der praktischen Frömmigkeit der alttestamentlichen Glaubigen sehr nahe kommt, nur mit dem Unterschied, daß dasselbe nicht auf dem gesetzlichen Boden als solchem erwächst, sondern auf einem andern Boden, dem Ja-

Jakobus zwar eine analoge Benennung gibt: *νομος τελειος της ελευθερίας*, aber eben damit auch einen Unterschied annimmt. Im Neuen Testament selbst finden wir Darstellungen christlichen Lebens aus dem Munde des Herrn selbst, welche diese Seite hervorheben. Sie ist also eine an sich selbst berechtigte, daß aber nun Jakobus eben sie hervorhob, begreift sich um so mehr, wenn wir seine geschichtlichen Verhältnisse hinzunehmen. Es liegt in der Natur der Sache, daß eben diese die Continuität des Christenthums mit dem Alten Testamente darstellende Auffassung zuerst hervortreten mußte und daß dies insbesondere in der judenchristlichen jerusalemischen Gemeinde geschah; es liegt aber auch ebenso natürlich in der persönlichen Geschichte des Jakobus, daß gerade er der Träger derselben werden mußte. Die Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß derselbe nicht Apostel gewesen sey, sondern ein leiblicher Bruder des Herrn. Es werden Marc. 6, 3. vier Brüder des Herrn genannt: Jakobus, Joses (nach anderer Lesart Joseph), Judas und Simon. Dieselben werden in Verbindung mit seiner Mutter erwähnt, so daß es nicht wohl Geschwisterkinder seyn können, und die Bestrebungen des christlichen Alterthums, dieselben in einen entfernteren Verwandtschaftsgrad zu versetzen, sind uns wegen ihrer dogmatischen Tendenz verdächtig. Nach Joh. 7, 3—10. glaubten die Brüder des Herrn während seines Lebens noch nicht an ihn. Sie waren äußerlich Jesu ganz nahe, aber diese äußerliche Nähe wurde eine geistige Scheidewand zwischen ihnen und ihrem in so ganz einziger Art innerlich über sie erhabenen Bruder. Von Kindheit auf an wahrhafte und strenge Frömmigkeit gewöhnt, als der älteste der nachgeborenen Brüder ging Jakobus einen eigenthümlichen sittlich-religiösen Weg, ohne Zweifel innerlich vielfach angeregt durch den ihm als Wunder zur Seite stehenden Bruder, aber doch in ihm das nicht erkennend, was von Anfang an die Mutter in ihm erkannte (obgleich sie auch an diesem und jenem Anstoß genommen haben mag). So entwickelte er sich zu einem ernstern, alttestamentlich frommen Charakter, aber zunächst außerhalb des geistigen Lebenskreises Jesu, ohne sich so unmittelbar in ihn hineinzuleben wie die Apostel, etwas Selbstständiges anstrebend. Aber je mehr er ein aufrichtiger, redlicher, wahrer Charakter war, desto mehr war seine Gerechtigkeit eine aufrichtige, und

sosort vermittelt der Auferstehung Christi mit seinen Brüdern zum Glauben an ihn als den verherrlichten Messias gebracht, hielt er diese *διαισθησις* für das Wesentliche. Nun erfuhr er wohl, daß er erst in diesem Glauben der Befreite, der göttlich Gezeugte geworden war, aber es war das kein so scharfer Gegensatz gegen seinen vorangegangenen Zustand, in welchem er doch auch mehr oder weniger unbewußt aus der Hülle Jesu Christi geschöpft hatte, und es lag ihm nahe, das was er in Jesu Christo hatte, nur als die Vollendung dessen zu betrachten, was er bisher schon gehabt hatte. Somit bildet Jakobus jenes eigenthümliche Mittelglied zwischen dem Apostelkreis und dem jüdischen Volk, dessen Stellung in der jerusalemischen Gemeinde wir als so providentiell bezeichnet haben. So konnte er in Jerusalem leben, nicht nur als das anerkannte Haupt der judenchristlichen Gemeinde, sondern auch als bei den Juden selbst um seines gesetzlichen Eifers willen hoch angesehener Mann — ein Eifer, in welchem sich die brennende Begierde aussprach, sein Volk noch zu retten durch Bekehrung. Und als Mann von dieser Stellung lag es wohl ihm eben nahe, friedestiftend mit einem solchen Briefe einzuschreiten in einer Zeit, da Paulus in der Gefangenschaft gebunden war oder schon geendet hatte, und der Parteilhasß nur um so heftiger aufzulodern begann, und noch einmal sein ganzes Ansehen und das Gewicht seiner Ueberzeugung in die Wage zu legen für den Frieden, zumal gegenüber von Lehrzwisten und praktischen Verirrungen, deren Anfänge wir genugsam im ersten Corintherbrieftage gezeichnet sehen, die aber jetzt sich schon viel weiter entwickelt hatten. Scheint doch die Lehrsucht schon bis zu der Verirrung geführt zu haben, welche den Ursprung der Sünde auf Gott zurückführt; und scheute das entartete Leben sich nicht, die Gleichgiltigkeit des Lebens neben dem äußerlichen Bekenntnisse des Glaubens zu behaupten. Aber in dem Sinne, wie nun Jakobus hier auftritt, konnte er es allerdings nicht thun, wenn er extremer und fanatischer Parteilmann war, sondern nur wenn er der Mann war, der nach dem Galaterbrieftage dem Paulus brüderlich die Hand gereicht hatte, und nach der Apostelgeschichte sich über die Parteien zu stellen wußte. Daß aber sein Brief als kanonisch bald und lange beanstandet wurde, erklärt sich trotz seines Ansehens in seinem Kreise recht wohl aus der Ansicht, nach wel-

her man nur Schriften von eigentlichen Aposteln, oder bei denen man eine vorangegangene apostolische Prüfung voraussetzte, in den Kanon aufnehmen wollte. Aber wir sehen auch, wie charakteristisch, historisch wichtig und providentiell geordnet die Stellung des Jakobus war, und wie dankenswerth es ist, daß wir von ihm ein evangelisches Zeugniß haben.

3. Vergleichung des Lehrbegriffs mit ähnlichen Schriften des Neuen Testaments.

A. Mit dem Evangelium Matthäi.

§. 60.

Soweit zwischen den didaktischen und historischen Schriften eine Vergleichung sich darbietet, stehen zwar alle synoptischen Evangelien der Lehre des Jakobus näher als das Evangelium Johannis, am nächsten aber das Evangelium Matthäi, weil es die Lehren vorzugsweise aushebt, welche das ethische Leben im Reich Gottes betreffen, und insbesondere eine ausgedehntere Rede Jesu mittheilt, in welcher er seine Lehre als das vollendete Gesetz darstellt — die Bergrede. Dieß ist der Typus christlicher Lehre, welcher dem Brief Jakobi zu Grunde liegt. Doch enthält das Evangelium Matthäi noch wesentliche Momente, durch welche die Lehr-Darstellung des Christenthums nach andern Seiten hin ergänzt wird.

1. Die Vergleichung einer solchen apostolischen Lehrschrift hat das doppelte Interesse, einmal zu zeigen, wie der Apostel sich an Jesus selbst angeschlossen und aus der Quelle seiner Lehre geschöpft hat, andertheils wie seine Lehre sich in der Geschichtsauffassung des Evangelisten spiegelt. Sie hat ihre Schranken in letzterer Beziehung aber in dem objektiven Charakter der historischen Schriften, welche viel rei-

her seyn müssen, ohne daß dadurch immer auf einen andern Standpunkt des Verfassers oder auf eine ärmere Anschauung der Lehrschrift geschlossen werden dürfte.

Der Brief Jakobi hat unter den Evangelien zwar auch mit dem Evang. Johannis die Grundanschauung vom Christenthum als einem freimachenden Wort der Wahrheit gemeinschaftlich, Jak. 1, 18. 25. Joh. 8, 31 ff., und dieß ist ein Element, mit welchem er eigentlich über den Ideenkreis der synoptischen Lehrreden hinausgeht, aber er steht doch den Synoptikern näher und weist sogar bei jener Idee zurück auf die denselben gemeinsame parabolische Darstellung des Reiches Gottes und der Lehre des Herrn unter dem Bild eines Saamens (Jak. 1, 21. *σπορος λόγος* und die *καρποι*, welche Jak. überall verlangt). Das Evangelium Marci bietet weniger Berührungspunkte, weil es das Geschichtliche mehr hervorhebt, das Evangelium Lucä, weil Lukas in der Auswahl des historischen Stoffes den von Paulus verfolgten Gegensatz gegen das Jüdalstische im Auge hat; obgleich bei seinem großen Reichthum an Lehrreden, besonders ethischen Inhaltes, vielfaches Zusammentreffen mit unserem Briefe nicht befremden kann. Dagegen mit Matthäus trifft Jakobus nicht nur in zahlreichen einzelnen Stellen zusammen, sondern auch in einem ganzen Complex von Lehraussprüchen des Herrn, welche Matthäus Kap. 5—7 als ein großes Ganzes mittheilt — ein Complex, der seinem ganzen Geiste nach als Vorbild des Briefs Jakobi angesehen werden darf: die Bergrede. Was den Inhalt betrifft, so kommt zunächst die Grundanschauung vom objektiven und vom subjektiven Christenthum in Betracht. Die Grundanschauung des Jakobus vom objektiven Christenthum als dem vollkommenen Gesetz der Freiheit stützt sich auf Matth. 5, 17—19., das Thema der Rede von der Erfüllung des Gesetzes und der Propheten. Und wie nun Jakobus nur die Seite des Gesetzes hervorhebt, so führt auch die Bergpredigt die Erfüllung der Prophetie nicht weiter durch, außer sofern sie eben in der Erfüllung des Gesetzes mit enthalten ist. Ist nun aber Christus nach ihr gekommen, das Gesetz zu erfüllen, nicht nur in dem Sinn, daß es an sich vollendet wird, sondern auch, daß es bei den Menschen zur Erfüllung gebracht wird, so ist, was Christus gegeben hat, das vollendete Gesetz der Freiheit. Und wie Jakobus das

neue Gesetz als das allein wesentliche kennt, ohne doch damit das alte schon ganz aufzuheben, so finden wir auch in der Bergrede diese Vollendung des Gesetzes nach Sinn und Geist, welche dessen zeitliche Form überwindet, aber dieselbe doch noch trägt. — Im Zusammenhang mit der objektiven Grundanschauung vom Christenthum bei Jakobus steht sein Begriff von Gott. Und dieß ist derselbe Begriff, der in der Bergrede uns entgegentritt, der Begriff von Gott als dem Heiligen, der da ist der Vollkommene, Matth. 5, 48., der Urheber des Gesetzes 5, 17—19., und der Richter, der retten und verderben kann, Vs. 22—30., und ebenso der Begriff von Gott, als dem der liebevoll mittheilt, und zwar gute und vollkommene Gaben, Vs. 45. Kap. 7, 9—11., namentlich den heiligen Geist, vgl. Luk. 11, 13. Jak. 1, 5. 17., den ernstlich Bittenden, Matth. 7, 7—11. Jak. 1, 5—7. Matthäus und Jakobus bezeichnen Gott besonders als Vater. Und wie die Bergrede Christum darstellt als den, um desswillen die Jünger zu dulden haben, Matth. 5, 11., als den Herrn, 7, 21 f., und als den Richter, V. 22 f., so kennt ihn auch Jakobus als den Herrn und Richter. Wie aber die Bergrede die Messianität Jesu nach allen Seiten mehr voraussetzt als entwickelt, so haben wir es auch bei Jakobus gefunden. — Was die Grundanschauung vom subjektiven Christenthum betrifft, so tritt es uns in der Bergrede entgegen als *δικαιοσύνη θεου*, wie sie vor Gott gilt und von Gott kommt, Matth. 6, 33., mit der man von oben gesättigt werden muß, 5, 6., die aber besser seyn muß als die der Pharisäer und Schriftgelehrten, V. 20. Ebenso hebt Jak. 1, 20. das Christenthum als Gerechtigkeit hervor; und wie die Bergrede diese Gerechtigkeit auffaßt als ein Thun des göttlichen Willens, Matth. 7, 21 f., oder des Gesetzes, 5, 19., im Gegensatz gegen das bloße Herr! Herr! = sagen, so dringt auch Jakobus darauf, daß der Glaube sich in Werken vollende, denn aus den Werken könne der Glaube erkannt werden, wie der Baum aus den Früchten, Matth. 7, 16—20.; und wie die Bergrede die Nächstenliebe als Inbegriff des Gesetzes und der Propheten darstellt, 7, 12., so Jakobus als das königliche Gesetz, 2, 8. Hieran reihen sich nun die besondern Lehren, welche in der Bergrede wie im Jakobusbriefe hervortreten. Die Sünde erscheint als das *ἐργαζομαι ἀνομίας* oder als die Thatfünde,

Matth. 7, 23. Jak. 1, 15. 2, 9. Aber die Thatſünde liegt nicht bloß in der äußerlichen That, ſondern in Geſinnung und Wort, Matth. 5, 22. 28. Jak. 1, 19. 20. Matth. 5, 22. Jak. 1, 26. und Kap. 3. Den Uebergang zum Heil bildet die Buße als eine herzliche Demüthigung vor Gott, als ein ernſtes Verlangen nach Gerechtigkeit, womit die Erlösungsbedürftigkeit in ihrer Tiefe anerkannt iſt, und als ein aufrichtiger Wille für das Gute, Matth. 5, 3. 4. 6. 8. Jak. 4, 8 ff. Das Ziel der Chriſten iſt das Reich Gottes, Matth. 6, 33. Jak. 2, 5. Die Lehre des Jakobus von der geiſtlichen Zeugung des Chriſten hat allerdings in der Bergrede kein völliges Vorbild, ſondern im Evangelium Johannis 3, 3 ff., doch muß auch in Betracht gezogen werden, was der Herr bei Matthäus von Kindern Gottes, Matth. 5, 9. 45., und von Kindern des Reichs, 13, 38., redet. Geht man aber noch näher auf die Einzelheiten des Briefs Jakob ein, ſo iſt es auffallend, wie durch den ganzen Brief ſich der Parallelismus mit der Bergrede hindurchzieht. Solche Einzelheiten im Jakobusbrief, welche auf die Bergrede (und auf einige andere Lehraussprüche des Herrn bei den Synoptikern) ſich zurückbeziehen, ſind folgende: Die Freude über die Anſehtungen, Jak. 1, 2. vgl. Matth. 5, 12., das Gebet um Weiſheit, Jak. 1, 5. Matth. 7, 7. 11. Luk. 21, 14 f., die rückhaltsloſe, liebevolle Mittheilung Gottes, Jak. 1, 5. Matth. 7, 11., die Nothwendigkeit des Glaubens zum Gebet, Jak. 1, 6 f. Matth. 21, 22., die Warnung vor dem Zorn, Jak. 1, 19 f. Matth. 5, 22., die Empfehlung der Sanftmuth, Jak. 1, 21. 3, 13. Matth. 5, 5., das ernſte Wort vom Thun göttlichen Wortes, Jak. 1, 22. Matth. 7, 24. 26., die Zähmung der Zunge, Jak. 1, 26. Matth. 5, 22., der Ausſpruch, daß die Armen Erben des Reiches ſeyen, Jak. 2, 5. Matth. 5, 3. Luk. 6, 20., das königliche Geſetz der Liebe, Jak. 2, 8. Matth. 7, 12. 22, 36 ff., die Barmherzigkeit in ihrem Verhältniß zum Gericht Gottes, Jak. 2, 13. Matth. 5, 7. 9, 13. 25, 34 ff., und das Gericht über den Unbarmherzigen, Jak. 2, 13. Matth. 7, 2., der Baum und ſeine Früchte, Jak. 3, 12. Matth. 7, 16., die Bedeutung der Friedfertigkeit, Jak. 3, 18. Matth. 5, 9., auf das rechte Gebet folgt auch Erhörung (negativ ausgedrückt Jak. 4, 3., poſitiv Matth. 7, 8.), der Welt Freundschaft iſt Gottes Feindschaft, Jak. 4, 4. Matth. 6, 24., die Selbſtdemüthigung,

Jak. 4, 6. 10. Matth. 23, 12. 18, 6., die Reinigung der Herzen, Jak. 4, 8. Matth. 5, 8., das Leidtragen über die Sünde, Jak. 4, 9. Matth. 5, 4. Luk. 6, 25., das Nichten über die Brüder, Jak. 4, 11 f. Matth. 7, 1 ff., die Abhängigkeit von Gott, Jak. 4, 13—16. Matth. 6, 25 ff., die Vergänglichkeit der irdischen Schätze, Jak. 5, 2 ff., Matth. 6, 19 f. Luk. 12, 19 ff., die Widerstandslosigkeit des Gerechten, Jak. 5, 6. Matth. 6, 39 ff., die Erwartung der Parusie des Herrn, Jak. 5, 7—9. Matth. 7, 21—23. 16, 27 und Kap. 24 und 25., die Verfolgung der Propheten, Jak. 5, 10. Matth. 5, 12., die Warnung vor dem Schwören, Jak. 5, 12. Matth. 5, 34 ff. — Aber auch die Form des Briefs Jakobi hat offenbar eine Ähnlichkeit mit der Darstellungsform in der Bergrede. Auffallend ist die sententiöse Sprache, die an die Gnome angrenzende Form der Darstellung und die Bildersprache, namentlich der Reichtum der Bilder aus der Natur und der Menschenvwelt, Matth. 5, 14—16. 6, 28—30. 7, 16—20. 7, 24—27. Jak. 1, 6. 10. 11. 17. 23. 3, 3—8. 11. 12. 4, 14. 5, 7. Nicht als wollten wir nun den Brief Jakobi der Bergrede gleichstellen. Diese bezeugt ihren Ursprung von dem Herrn durch Form und Inhalt. Sie ist tiefer, in ihren Aussprüchen vielseitiger, weiter schauend; sie ist schon in ihrem Thema umfassender, sofern der Herr als Zweck seines Kommens erklärt, Gesetz und Propheten zu erfüllen. Aber dem ungeachtet ist doch Jedem klar, wie ein Bruder des Herrn, der wohl auch nicht fehlte unter den Zuhörern der Bergrede, und der so viel in seiner Nähe war, sich in eine solche Anschauung, ja selbst in eine solche Darstellungsweise hineinleben konnte. — Allein so verwandt nun der Jakobusbrief dem Evangelium Matthäi ist, so wenig dürfen wir auch vergessen, daß das Evangelium Matthäi mit den Lehrreden Jesu über den Brief hinausgeht, und sich nicht auf die Lehrelemente beschränkt. Matthäus hat noch andere Reden Jesu aufgenommen, aus welchen näher abzunehmen ist, was von dem Gesetz durch seine in Christo begründete Vollendung aufhören und verschwinden müsse. Davon sagt der Herr ausdrücklich in der Bergrede noch nichts, denn der positive Ausbau des Gesetzes mußte zuerst in's Licht gesetzt werden, und hierauf sah auch Jakobus. Ein weitergehendes Moment in dieser Beziehung ist schon in der Bergrede angedeutet: die das sittliche Gesetz

entstehenden Auslegungen und Anwendungen der Schriftgelehrten. Entschiedene direkte Polemik gegen dieselben finden wir in späteren Reden. Aber auf das Gesetz selbst bezieht sich die liberale Auslegung des Ritualgesetzes in Betreff des Sabbath's u. dgl., Matth. 12, 1—13. 15, 20. Der Herr hebt die Nothwendigkeit hervor, alle Formen aufzugeben um dem neuen Geiste Raum zu schaffen, 9, 14—17. Das Reich Gottes oder Christi ist für Menschen aus allen Völkern bestimmt, 2, 1—12. 26, 13. 28, 19 f. 8, 10 f., Israel als theokratisches Volk wird verworfen, 21, 43 f. 8, 12., und der Tempel zerstört werden, 24, 1 f. Wir müssen auch aufmerksam machen auf die Einsetzung des Abendmahls, 26, 28., sofern in demselben Christus sein Blut als das des neuen Bundes darstellt, womit der alte Bund überhaupt als aufgehoben, aber im prägnanten Sinn dieses Wort's, in welchem es zugleich die Erfüllung bedeutet, bezeichnet wird. Wenn man alle diese Momente in Betracht zieht, so sieht man, daß nach dem Evangelium Matthäi die Substanz des alten Testaments zur Erfüllung kommt, nicht aber auch das alttestamentliche Gesetz in seinen temporären und lokalen Formen stehen bleiben kann. Ferner ist auch die Seite der Prophetie als einer erfüllten, welche die Bergrede nicht weiter ausgeführt hat, im übrigen Evangelium stark entwickelt. Matthäus hat sehr viele Elemente, welche die Erfüllung der alttestamentlichen Weissagung in der Person und im Werke Christi betreffen. Die Nachweisung derselben geht durch das ganze Evangelium hindurch, Kap. 1. Die Abstammung von David und Abraham, V. 23. Die Geburt von der Jungfrau, Kap. 2. Die Geburt zu Bethlehem, die Flucht nach Aegypten, die Rückkehr und der Wohnsitz in Nazareth, Kap. 3. Der Auftritt des Vorläufers, Kap. 4. Die Wirksamkeit Jesu in Galiläa, Kap. 8. Die Krankenheilungen und die Demuth des Herrn u. s. f. Ebenso nimmt Matthäus Neben auf, in welchen der Herr selbst auf alttestamentliche Weissagungen zurückbezieht, was er über seine Person und sein Leben lehrt, 21, 42. 26, 31 f. 22, 41 ff. Ferner nimmt Matthäus viele historische und didaktische Elemente auf, welche eine reiche Christologie darbieten. Was die Person Christi betrifft, so nimmt Matthäus vor Allem die wichtigsten Fakta in seinen Bericht auf, die zum messianischen Leben des Herrn gehören, wie die Geschichte der Geburt,

Taufe, Versuchung und Wunderbezeugung durch das ganze Leben, aber auch sehr bedeutsame Reden, in welchen sich Jesus über das Eigenthümliche seiner Person erklärt, 11, 27. 26, 64. 22, 41—45. 21, 37 f. Andere Reden betreffen das Werk Christi. Er ist der Richter aller Völker, 25, 31 ff. 16, 27. 7, 22 f., wiederkommend in der Herrlichkeit, 24, 29. — 25, 46. als der König, 25, 34. 40. Aber er ist auch der Erlöser, der gekommen ist, das Verlorene zu retten, 18, 11. 9, 11—14., der Versöhner durch sein Blut, 26, 28., daher das Vorbild aller sittlichen Größe im Reich Gottes, 20, 25—28.; er ist der, welcher mit dem heiligen Geist und mit Feuer tauft. — Matthäus hätte also, wenn er eine didaktische Schrift verfaßt hätte, ohne Zweifel die christologischen Elemente reichhaltiger zum Ausdruck kommen lassen, als Jakobus, wenn sich auch die Frage nicht beantworten läßt, wie weit alle diese objektiven Elemente, die er geschichtlich berichtet, in sein persönliches Bewußtseyn eingegangen seyn mögen, sowie umgekehrt bei einer didaktischen Schrift aus dem bloßen Nichtvorkommen gewisser Elemente in den meisten Fällen gar nicht, in vielen nur mit großer Vorsicht auf das Nichtkennen oder Ablehnen derselben geschlossen werden darf. — Trotz dem Allem aber bleibt eine große Ähnlichkeit zwischen beiden Schriften. Da es ist ein Causalzusammenhang da, denn an der Bergrede und ähnlichen Reden des Herrn hat Jakobus offenbar sich selbst herausgebildet. Das Matthäus-Evangelium und der Jakobusbrief gehören also jedenfalls einer und derselben Grundrichtung an, denn so reich und tief Matthäus die ganze messianische Erscheinung des Herrn auffaßt, so ist doch sein Standpunkt die Einheit des Christenthums mit dem Alten Bunde oder die Erfüllung des Alten Bundes, ohne daß ebenso gesondert der Unterschied zwischen dem Christenthum und dem alten Bunde dargelegt würde, womit dann übereinstimmt, daß dieses Evangelium ursprünglich für Christen jüdischer Nationalität bestimmt war. Und so ist uns denn diese Vergleichung ein Fingerzeig, wie wenig diese Richtung auf die Person des Jakobus beschränkt ist, wie sie vielmehr eine in seinem Kreise weit verbreitete gewesen seyn mag, wenn gleich er als der vornehmlichste Vertreter derselben erscheint.

B. Mit dem Brief Judä.

§. 61.

Obgleich der Brief Judä, eines Bruders von Jakobus, bei seinem geringen Umfang nur einen beschränkten Spielraum der Vergleichung darbietet, so ist man doch durch seinen Inhalt, welcher zwar die wesentlichen Momente des christlichen Bewußtseyns berührt, als Hauptmotiv der Ermahnung aber das göttliche Gericht aushebt und dasselbe nur auf alttestamentliche und zum Theil apokryphische Beispiele stützt, zu der Annahme berechtigt, daß der Verfasser das Christenthum mehr in seiner Einheit mit dem Alten Bunde als in seinem Unterschied von demselben aufgefaßt, und somit auf einem Standpunkt gestanden habe, welcher dem des Jakobus ähnlich ist. Zwar gewährt der Brief Jakobi in Absicht auf christliche Lehrentwicklung den Vorzug, daß er seine Ermahnungen nicht bloß auf Beispiele, sondern wesentlich auf Lehren stützt; gleichwohl bildet der Brief Judä ein ergänzendes Seitenstück zu dem Brief Jakobi. Wie die beiden Begriffe: „Gesetz“ und: „Gericht“ wesentlich zusammengehören als Correlate, so ist für die im Brief Jakobi enthaltene Darstellung des Christenthums als des vollendeten Gesetzes das bei Judas als Hauptbegriff hervorgehobene Gericht gewissermaßen als eine Ergänzung zu betrachten. Zugleich aber bricht im Brief Judä schon die Nothwendigkeit hervor, für die Anerkennung der Herrlichkeit Christi (κυριότης) polemisch in die Schranken zu treten, wodurch dieser Brief über sich selbst und über den Brief Jakobi hinausweist.

1. Das Ergebniß der neueren Kritik über den Brief Judä ist seiner Richtigkeit günstig, wenn wir auf die Erörterungen der letzten Decennien überhaupt Rücksicht nehmen. Besonders haben auch von denen, die den 2. Brief Petri für unächt halten, doch die Meisten

den Brief Judä als ächt angesehen. — Der Verfasser bezeichnet sich als Bruder des Jakobus, ohne Zweifel des bekanntesten, angesehensten, also des Bruders des Herrn, Matth. 13, 55. Er bezeichnet sich als schreibend in einer etwas späteren Zeit, als die Apostel größtentheils vom Schauplatz abgetreten waren, B. 17. Credner setzt den Brief ungefähr in das Jahr 80, in die Zeit, als Simon Bischof von Jerusalem war und unter ihm Irrlehren im Finstern schlichen, die nachher offen hervortraten, vgl. Euseb. 4, 22. 3, 32. Aus Euseb. 3, 20. ist abzunehmen, daß Judas unter Domitian nicht mehr lebte. Uebrigens muß bei der Zeitordnung Rücksicht genommen werden auf die Verwandtschaft mit dem 2. Brief Petri. — Der Brief ist nicht an die Christen eines bestimmten Orts gerichtet, sondern überhaupt an die wahren und treu gebliebenen Christen, was aber nicht ausschließt, daß der Verfasser den Brief an eine oder mehrere Gemeinden gesandt habe. Nach dem Tode des Jakobus war Judas, der jüngere Bruder, ohne Zweifel einer der angesehensten Christen in den palästinensischen Gemeinden und hatte alle Ursache hervorzutreten mit Mahnungen gegen einschleichende Irrlehren. Die Irrlehrer werden in einer Schilderung gezeichnet, welche in die warnende Hinweisung auf das Gericht, die den Hauptinhalt des Briefes bildet, verwoben ist. Waren sie schon B. 4. mit zwei Zügen gezeichnet, so werden diese Grundzüge dann B. 8—13. und B. 16. weiter ausgeführt, vgl. B. 18 f. Zuerst werden sie als träumend bezeichnet, B. 8., sofern sie am hellen Tag nicht zum Selbstbewußtseyn kommen, vielmehr ihr Fleisch beslecken, Alles was Herr heißt verwerfen und die Majestäten lästern. Was ihnen in sinnlicher Gegenwart vor Augen ist, das ist es, wodurch sie sich zu Grunde richten, was sie aber nicht kennen, das lästern sie, B. 10. Wir können *δοξαι* nicht wohl auf irdische Autoritäten deuten, denn da wäre *οὐκ οἰδασι* zu stark. Wir werden es mit Rücksicht auf B. 9. auf das Höhere, das die unsichtbare Welt in sich hat, deuten müssen. Und ebenso werden wir bei dem abstractum *κρυοτης* an die unsichtbare Welt denken müssen, in erster Linie an den *μωρος δεσποτης και κρυος*, B. 4., aber auch an die niederen *κρυοτητες* in der unsichtbaren Welt. Sie wollen Nichts über sich anerkennen, und was Andere verehren, dem sehen sie

ihre Lasterung entgegen, und diese freche Selbstsucht geräth in die grobe Fleischlichkeit. Sehr charakteristisch mit den kraftvollsten Naturbildern zeichnet Judas diese ausgearteten Christen, B. 12. 13. Er geht alle Regionen durch; zuerst die Luft: wasserlose, regenlose Wolken sind sie bei ihren Liebesmahlen, wo sie Segen spenden sollten; auf dem Lande sind sie spätherbstliche Bäume, die einst Blätter und Früchte hatten, jetzt aber ohne Frucht dastehen; sie können nicht mehr tragen, sie sind jetzt zweimal erstorben, d. h. das Leben, das durch das Evangelium in ihnen geweckt worden war, ist wieder abgestorben; ja sie können gar nicht mehr neu belebt werden, denn sie sind mit der Wurzel heraus aus der Gemeinschaft mit Christo. Sie sind ferner wilde Wogen des Meeres, die ihre eigene Schande umschäumen; und endlich am Himmel sind sie Sterne gewesen, sie sind Irrsterne, die nicht zum Lichte gehen und zum Lichte führen, sondern die auf ewig dem Dunkel der Finsterniß aufbewahrt sind. Charakteristisch ist auch B. 16. 18. 19. Mit *ψυχικοί* ist vollends der grobsinnliche Libertinismus gezeichnet, der in ein Verläugnen des Geistes und der ganzen Geisterwelt ausartet, wie gegen das Ende des apostolischen Zeitalters dieser Anomismus und Libertinismus in den größten Formen austrat, theils in, theils außerhalb des hereinkommenden Gnosticismus, auf dessen Boden diese Erscheinungen so gut wie das entgegengesetzte Extrem überspannter Askese, vgl. Col. 2., Platz hatte. Diesen widerchristlichen Libertinismus schildert Judas als einen bereits eingetretenen, aber weil er ihn auch in seinem Wesen so tief erfaßt und so wahr geschildert hat, so haben wir hier ein Bild des widerchristlichen Libertinismus überhaupt. Insofern nähert sich unser Brief der apokalyptischen Darstellung und hat einen gewissen prophetischen Charakter. Uebrigens deutet er an, daß nicht Alle, die an dem Libertinismus irgendwie theilnehmen, unrettbar verloren seyen, denn er fordert die Treugebliebenen auf, zu retten von den Angesteckten, was zu retten sey, B. 22., die Einen mit Erbarmung anzunehmen, die Andern mit Furcht zu retten. Diese sind schon vom Feuer des Gerichts ergriffen, aber man kann sie noch herausreißen. Dieß drückt sehr entschlossene und kräftige Maßregeln aus. An diesen Leuten ist auch ihr Aeußeres, ihr Kleid, schon vom Fleisch beklebt, und dieses beklebte Aeußere schon ist zu verabscheuen,

damit die Gemeinde nicht durch eine äußere Gemeinschaft mit ihnen sich beslecke, vgl. 1. Cor. 5. 6. (vgl. auch die Spuren dieses Libertinismus in 1. Joh. und Offenb. Joh.). Schon mit dieser Polemik stellt sich der Brief in eine spätere Zeit des apostolischen Zeitalters. In jedem Falle ist der Brief ein Erzeugniß von großer ursprünglicher Kraft, und zugleich eine lehrreiche Parallele für den Standpunkt, welchen im apostolischen Kreise der Jakobus-Brief vertritt.

2. Sehen wir auf den didaktischen und paränetischen Inhalt dieser Schrift, so fällt in die Augen

a) daß alle wesentlichen Momente des christlichen Bewußtseins darin berührt werden. Der Gegenstand aller christlichen Lehrdarstellung und Ermahnung ist *ἡ κοινὴ σωτηρία*, B. 3. Dieses Heil ist auf der Einen Seite allerdings ein künftiges, B. 21. 24., der Gegenstand glaubiger Erwartung, glaubigen Wartens auf die Erbarmung unsres Herrn Jesu Christi zum ewigen Leben, worin mitbegriffen ist das Gestelltwerden vor die göttliche Herrlichkeit, B. 24., welches in der Zukunft geschehen soll. Aber das Heil ist doch auch schon ein gegenwärtiges: die Christen sind die in Gott dem Vater Geheiligten oder Geliebten (nach einer andern Lesart, B. 1.) und für Christus Bewahrten, an welchen Erbarmung, Friede und Liebe, B. 2. nicht erst in einer überirdischen Zukunft, sondern auch schon jetzt in reichem Maße verwirklicht wird. Es ist eine Gnade, die man schon hier empfangen hat, B. 4., auf deren rechten Gebrauch es aber dann freilich ankommt; und zwar sieht man, welches Gewicht auf den Glauben gelegt wird, B. 3. 20., daß man den empfangenen Glauben festhalte, sich auf ihm erbaue und ob demselben kämpfe. Hier erscheint *πίστις* allerdings in objektiver Bedeutung, aber das überlieferte Gotteswort soll ja in lebendiger Weise geglaubt werden, so daß man das Gebäude des geistlichen Lebens auf diese Grundlage aufführt, B. 20. So erscheint denn der Glaube auch als die subjektive Bedingung des Heils. Damit hängt zusammen, daß die Verläugnung des Herrn Jesu Christi gerade den diametralen Gegensatz bildet gegen die geistige Verfassung eines wahren Christen, B. 4., und Unglaube in allen Stadien der göttlichen Gnadenökonomie im Alten Bunde wie im Neuen, der Gegenstand des göttlichen Mißfallens und Gerichtes ist, B. 5. — Das

Heil aber, wie es in Gegenwart und Zukunft realisiert wird, schließt in sich, daß man unbefleckt vor die göttliche Majestät gestellt werde, B. 24., d. h. unbefleckt von Gott angeschaut und behandelt werde (die Rechtfertigung), und sodann, daß man wirklich innerlich gereinigt, geheiligt (geliebt) in der Gemeinschaft mit Christo bewahrt sey, B. 1., ebendaher nicht zu denen gehöre, die nur seelische Menschen sind, sondern zu den *πνευμα ἐχortes*, B. 19., die sich bewahren in der Liebe Gottes, B. 21. Dieses Bewahren ist eine christliche Selbstthätigkeit, welche aber voraussetzt, daß die Glaubigen der Liebe Gottes gewürdigt seyen, die Liebe Gottes erfahren, geglaubt haben, und nun an diesem Glauben festhalten, darin leben und wandeln. So sind offenbar in dem Begriff des Briefes Judä vom Heil die beiden Seiten zusammengefaßt: das Gerechtfertigtseyn und das Erneuert- oder Geheiligtseyn.

Aber nicht nur das Heil, sondern auch die Causalität des Heils ist in unfrem Briefe berührt. In der Gnade Gottes, d. h. in seiner freien, des Sünders sich annehmenden Liebe liegt zuletzt alle Causalität des Heils, B. 4., und so ist das Heil zurückgeführt auf den Einen Gott als unsern *σωτηρ*, B. 25. Wir sind als Christen „in Gott dem Vater Geliebte“ (oder Geheiligte). — Allein so sehr hiemit auf Gott den Vater die Causalität des Heils als auf die letzte Wurzel zurückgeführt ist, so entschieden wird die vermittelnde Causalität vor Allem in Jesu Christo anerkannt, aber auch im heiligen Geist. Die in Gott, dem Vater geheiligten und für Jesus Christus bewahrten Berufenen sind die wahren Christen, und ausdrücklich wird B. 25. das, was die Doxologie wünscht, die Verherrlichung Gottes, in alle Ewigkeit als vermittelt gedacht durch Jesus Christus, unsern Herrn. Ebendaher ist Jesus Christus genannt *ὁ μόνος δεσποτης και κυριος ἡμων*, B. 4., welchen zu verläugnen der größte Widerspruch ist mit dem Begriff eines Christen. Herrscher wird er genannt mit Beziehung auf seine über die ganze Welt sich erstreckende regierende Thätigkeit; Herr, sofern wir in Bezug auf unser Heil von ihm abhängig sind, wie auch *κυριος* die gewöhnliche Uebersetzung von *יהוה* ist, und dieses Gott in seinem Offenbarungsverhältniß zeigt, insbesondere im theokratischen, das sich vollendet im Erlösungswerke Christi. Freilich, die Parallelstelle 2. Petr. 2, 1. fügt hinzu: der uns erkaufte

hat, was auf den Tod Christi hinweist. Diesen Betsatz haben wir bei Judas nicht, und es ist daher auch hier nicht eine ausdrückliche Beziehung auf den Versöhnungstod Christi zu finden. V. 17. wird die apostolische Lehre zurückgeführt auf Jesus Christus, sofern die Apostel seine Apostel sind, und ihr Wort als normgebend für uns erscheint. — In Beziehung auf die Lehre von der Person Christi sind auch zwei Varianten merkwürdig, V. 4. und 5. V. 4. ist eine Lesart: *τοῦ μοῦνον θεογονῆν θεὸν καὶ κυρίον* u. Aber die bedeutendsten alten Autoritäten lassen *θεὸν* weg, und in der That scheint *θεὸν* eingeschoben zu seyn von Solchen, welche *θεογονῆν* auf Gott beziehen wollten, mit Rücksicht auf V. 25. Man könnte allerdings *θεογονῆν* auch ohne *θεὸν* auf Gott den Vater beziehen, aber dann wäre der Artikel ungenau gebraucht. V. 5. findet sich statt *ὁ κύριος* die Lesart *Ἰησοῦς*. Da man diesen Namen nach dem Zusammenhang nicht auf Josua deuten kann, wäre er auf den präexistenten Christus zu beziehen. Dieß könnte an sich nicht befremden, weil auch da, wo die Logoslehre noch nicht ausgebildet ist, gleichwohl bei dem Zug durch die Wüste Christus als thätig zum Besten des Volks betrachtet wird, 1. Cor. 10, 4., aber befremdend wäre das, daß der Ausdruck *Ἰησοῦς* gewählt wäre, und nicht *Χριστός*; denn *Ἰησοῦς* ist der Menschensohn als der geschichtliche Jesus von Nazareth in seiner Niedrigkeit; Jesus als der Präexistente wäre eine totale Anomalie. Viel eher könnten wir diesen Namen noch da erwarten, wo der menschengewordene Christus als der nun verklärte aufgefaßt werden sollte, wiewohl auch dieß anomalisch wäre. So werden wir denn auch diese Lesart als ein Glossem betrachten müssen. Wäre sie echt, so würde Christus im Brief Judä bestimmt als der Präexistente, schon in der alttestamentlichen Führung des Volkes thätig erkannt, ebenso wie er der eigentliche Vermittler, und namentlich der Vollender des Heils ist. — Außer der göttlichen Causalitätsvermittlung durch Christus ist aber auch noch zu bemerken das vermittelnde Causalmoment des heiligen Geistes. Zwar V. 1. und 25. ist nur die Vermittlung der göttlichen Gnade durch Christus angegeben, aber V. 20. tritt die weitere Vermittlung im heiligen Geist hervor, so daß dort die dreifache Causalität des Heils zusammengestellt ist. Hier ist offenbar das subjektive christliche Leben, namentlich auch in seiner Selbst-

thätigkeit als Selbsterbauung im Gebet, in Zusammenhang gebracht mit dem heiligen Geist, ein Leben in der Gemeinschaft des heiligen Geistes. — In diesen Momenten sind alle wesentlichen Bestandtheile des christlichen Bewußtseyns mitgesetzt, wenn sie auch didaktisch nicht so reich wie selbst im Jakobusbriefe entwickelt sind.

b) Der Hauptgedanke im Brief Judä und das eigentliche Motiv für die bezweckte Ermahnung ist das göttliche Gericht, wozu noch die Polemik gegen diejenigen kommt, welche Judas als dem Gericht verfallen bezeichnet. Eine Parallele für diese Darstellung des Briefs Judä ist 2. Petr. 2. Dort werden die ausgearteten Christen auf ähnliche Weise geschildert, und auf ähnliche Weise wird ihnen mit dem Gericht gedroht, nur werden sie dort als erst künftig bezeichnet, 2. Petr. 2, 1—3., während Judas sie als wirklich aufgetreten schildert, B. 4. Von diesen ausgearteten Christen seiner Zeit schreibt Judas an die Christo treu gebliebenen Gemeindeglieder, indem er zuerst zur Warnung ihnen einschärft, des schweren göttlichen Gerichtes eingedenk zu seyn, welches die ausgearteten Christen sicher treffen werde (womit eine Schilderung dieser Gottlosen verbunden wird), B. 5—19. und sodann an die treu Gebliebenen eine positive Ermahnung beifügt, wie sie sich bewahren und sich der Gottlosen noch annehmen sollen, B. 20—23. Das Gericht selbst wird so behandelt, daß es erwiesen wird durch alttestamentliche Beispiele. Auch darin, daß der Verf. diesen Beispielsweg geht, und die Idee des Gerichtes nicht aus dem inneren Wesen des Christenthums ableitet, zeigt sich, wie mäßig überhaupt bei ihm noch der didaktische Gehalt des Christenthums entwickelt ist. 2. Petr. 2. werden als Beispiele aufgeführt: die Engel, die gesündigt hatten, die Sündfluth und Sodom und Gomorrha; in demselben Kreise bewegt sich auch die selbstständige Ausführung des Judas. Die Hinweisung auf Gottes Gericht an dem Volk Israel, B. 5., ist unsrem Brief eigenthümlich. Judas muß beweisen, daß auch die Christen, ungeachtet der göttlichen Gnade, die ihnen verkündigt, erworben und zugetheilt war, doch nicht ungestraft bleiben, wenn ein sündlicher Abfall dazwischen trete. Er beruft sich also auf die Offenbarungsgnade im Alten Bunde. Die Worte *το δαυτεγορ τους μη πιστευσαντας απωλεσεν* werden gewöhnlich auf den ungläubigen

Theil des Volks, oder auf die ganze Generation, die nicht in das heilige Land einziehen durfte, bezogen; το δευτερον heißt dann „zum Andern.“ Bei einer andern Auslegung wäre die Lesart Ἰησοῦς einigermaßen erklärlich. Ist nämlich der Brief Judä nach der Zerstörung Jerusalems geschrieben, so wäre es doch auffallend, wenn Judas dieses Gericht gar nicht erwähnte. Würde nun το δευτερον auf diese zweite Zerstörung bezogen, so wäre das doch eine That des menschgewordenen Christus, und das Subjekt wäre mit Beziehung auf das verbum finitum gewählt. Man müßte sich dann erinnern an Apostelg. 6, 14. Aber es läßt sich nicht läugnen, daß dem Sinn der Worte kein Zwang angethan wird, wenn man B. 5. nur bezieht auf die Israeliten in der Wüste. Die Ausführung aus Aegypten ist jedenfalls als die Grundthat der theokratischen Gnade zur Constituirung des theokratischen Volkes genannt. — Das zweite Beispiel ist das an den Engeln begonnene Gericht, B. 6. Das Subjekt kann hier dasselbe seyn wie B. 5., aber um so unwahrscheinlicher ist dann Ἰησοῦς. Daß die ἀρχη ein herrlicher Stand war, wird vorausgesetzt (nach einer andern Auslegung wäre ἀρχη = Herrschaft, Fürstenthum). Man könnte hier den Sündenfall der Engel überhaupt verstehen, nur würde man ἀπολιποντας το ἰδιον οἰκητηριον etwas befremdlich finden, und dann könnte es auch auffallen, daß hier dessen, der sonst am meisten ausgezeichnet wird, Satans, nicht erwähnt werde. Um so mehr ist wahrscheinlich, daß eine bestimmte Klasse von gefallenem Engeln gemeint ist. Dieß wird bestätigt durch B. 7., wo gesagt wird, daß die Sodomer Aehnliches gethan haben, wie diese Engel. Hiernach besteht ihre Sünde darin, daß sie die Sphäre des Geistes verlassend in die Sphäre des Fleisches ungebührlich sich eingemengt haben. Das Entscheidungsgericht ist noch nicht über die Engel ergangen, aber sie haben jetzt unfreiwillig anstatt einer Lichtbehausung die Finsterniß zu ihrem Verwahrungsort, wie Sodom und Gomorrha, die auf ähnliche Weise gesündigt haben, als ein Beispiel vorliegen, die Strafe des ewigen Feuers erleidend. Man sieht, dieses Gericht ist nur angefügt, weil man von Sodom und Gomorrha nicht so leicht nachweisen konnte, daß sie einer eigenthümlichen Gottesgnade zuvor theilhaftig waren; es wird angefügt, sofern ihre Sünde ähnlich war jenem Engelsfall. Ἐκποq-

νεκρῶν ist ein πορνείαν, das über alle Grenze ausschweift; ἐσθλας nicht nur überhaupt ein verbotenes Fleisch, das nicht wie bei den in Ehe Geeinten μὴ σαρκί ist, sondern noch specieller ἐσθλα σαρκί, wie das bei der Ausschweifung der Menschen mit den Thieren der Fall ist, wo die menschliche Gattung herabsinkt in das Thierische. Etwas Aehnliches war das Herabsinken der Engel in die σαρξ ἀνθρώπων. Daß aber ein solcher Fall im höheren Geisterreich vorgekommen, wird hier und in der jüdischen Ueberlieferung, namentlich im Buch Henoch, aus Gen. 6, 2. 4. vorausgesetzt. Es ist hier leicht abzuurtheilen, aber schwer, die Sache in ihrer Tiefe zu ergründen. An diese Beispiele des Gerichts reiht sich die nähere Schilderung der ausgearteten Menschen und im Verlauf derselben wird noch auf ein Paar andere Gerichtsbeispiele hingewiesen, B. 11.: auf den Weg Kains (Eiblosigkeit), die Verirrung Bileams (Mißbrauch göttlicher Gabe), und den Aufruhr Korahs (gewaltsame Auflehnung gegen Gottes Willen und Institution). Nun wird aber auch ferner das Gericht erläutert durch die Weissagung Henochs, welche zunächst auf die Sündfluth sich bezieht, aber allgemeiner anwendbar ist. Die Weissagung findet sich in dem wieder aufgefundenen Buch Henoch. Ob dieselbe als Grundthatfache, welche dem ganzen Buch zu Grunde läge, aus ältester Zeit herstamme oder aus dem apokryphischen Buch Henoch hier entlehnt sey, ist die Frage. Unser Brief bestätigt natürlich damit den übrigen Inhalt des Buchs Henoch nicht. Es war aber alte Ueberlieferung, daß Henoch seinen Zeitgenossen gegenüber auf das göttliche Strafgericht hingewiesen habe. — Auf eine andere jüdische Ueberlieferung, die namentlich in der apokryphischen, von Origenes erwähnten Schrift ascensio Mosis dargestellt gewesen zu seyn scheint, bezieht sich die Erwähnung des Erzengels Michael, dessen Bescheidenheit Judas als Gegensatz zu dem unverschämten übermüthigen βλασφημεῖν aller δοξαί von Seiten der falschen Christen anführt. Eine Andeutung für die Sache aber enthält allerdings Deut. 34, 5. 6. Wir werden durch diese Stelle auf etwas Außerordentliches hingewiesen, das in Beziehung auf den Leib Moiss vorgegangen wäre. Wie das, was der Herr auf dem Sinai that, nicht ohne Vermittlung von Engeln geschehen ist, Gal. 3, 19. Apostelg. 7, 53. Hebr. 2, 2., so liegt allerdings nahe, daß auch das, was mit

dem Leichnam Moses geschah, unter Vermittlung von Engelbienst vor sich gegangen. Etwas Näheres darüber sagt Jud. 9. nicht. Satan als der Anfänger der Sünde und Fürst dieser Welt hat auch το κακος του θανάτου, Hebr. 2, 14., und es gehört daher zu der um der Sünde willen festgesetzten Gerichtsordnung, daß der Leib des Sünders der Verwesung anheimfalle. Von dieser Ordnung, welche erst durch Christus zu überwinden war, scheint bis auf einen gewissen Grad eine Ausnahme stattzuhaben, namentlich bei Moses und Elias, die wir in einer überirdischen Verklärung finden bei der Verklärung des Herrn, und insofern haben wir hier eine Spur von einem eigenthümlichen Vorgang in Bezug auf das σωμα Μωυσεως. Die Worte, die Jud. 9. angeführt werden, kommen Sach. 3, 2. bei einer anderen Veranlassung vor. — Uebrigens weist diese Stelle auch darauf hin, wie alles Gericht vom Herrn kommt; auch die höheren Geister beziehen sich nur auf das Gericht des Herrn und auf seine Macht. —

3. Diese Lehre vom Gericht ist Fortsetzung und Vollendung der im Brief Jakobi dargestellten Lehre vom Christenthum als dem vollkommenen Gesetz der Freiheit. Wer den praktischen Forderungen des Christenthums nicht entspricht, hat nach Jakobus an der Rechtfertigung und am Heile nicht Theil. Das Christenthum macht seine Forderungen, aber schafft im Menschen selbst das Leben, wodurch diese Forderungen zur Realisirung kommen. Wo dieses Leben nicht ist, da ist kein wahres Christenthum. Wer das Christenthum, das vollkommene, beseligende Gesetz verwirft, der fällt dem schwersten Gericht anheim, der ist zweimal erstorben und ausgewurzelt nach dem Brief Judä. Das ist der ethisch=praktische Standpunkt, wie ihn der Jakobusbrief gezeigt hat. Indem aber der Brief Judä gegen den Libertinismus kämpft (von welchem auch 1. Joh. und Apokal. 2. 3. Spuren sind), muß er die Verläugnung und Verwerfung des Einen Herrschers und Herrn Jesu Christi rügen. Daraus erhellt, daß es sich hier nicht bloß um eine praktische Verderbniß handelt, sondern auch um eine didaktische und theoretische. Es kann der Verderbniß nur durch eine geistliche christliche Lehrentwicklung über Christi Person und Werk vorgebeugt werden. Damit weist aber unser Brief über seinen eigenen Standpunkt und über den des Jakobusbriefs

hinaus. Was diese beiden Briefe voraussetzen, die Christologische Lehre, ist anderwärts und in einer vergleichungsweise viel früheren Zeit gegeben, namentlich von Einem der drei Männer, welche als Säulen betrachtet wurden, von Petrus.

Anmerkung. Wir haben gesehen, wie der Standpunkt des Briefes Jakobi innerhalb des Zeitalters eine in den Grenzen der apostolischen Mitte stehende Lehrform darbietet. Allein schon in der apostolischen Zeit ging eine extreme juden=christliche Partei darüber hinaus, und so erscheint denn auch der Ebionitismus der nachapostolischen Zeit als eine Ueberspannung dieser Richtung, bis er sich endlich in den Clementinen mit der Gnosis amalgamirt, universalisirt, und so um sich zu behaupten, sich selbst aufgibt. Es ist hier nicht der Ort, dieß geschichtliche Verhältniß weiter auszuführen; und ebenso kann nur angedeutet werden, wie andererseits in der Nachfolge dieser Richtung auch ein Fortschritt im Sinne der Vereinigung geschah, durch Ergänzung des Standpunktes aus den anderen apostolischen Lehrweisen. So hat der römische Clemens in seinem ersten Corinthierbriefe offenbare Verwandtschaft mit Jakobus, aber er hat die weitere Entwicklung der Lehre von Person und Werk Christi auch in sich aufgenommen. Und daß diese Vereinigung so natürlich geschehen konnte, zeugt eben dafür, daß Jakobus wie die anderen Vertreter apostolischer Lehre sich auf dem Boden befand, den wir als die apostolische Mitte bezeichnet haben.

II. Die apostolische Lehre nach Petrus.

1. Erkenntnisquellen des petrinischen Lehrbegriffs.

§. 62.

Die petrinische Lehre ist aus dem ersten Brief Petri, unter Vergleichung der petrinischen Reden in der Apostelgeschichte, zu entnehmen, während die Aechtheit des zweiten Briefs Petri in unserer Zeit durch innere und äußere Gründe so angefochten ist, daß wir denselben auf dem Boden der neutestamentlichen Theologie, um sicher zu gehen, nicht unmittelbar als Erkenntnisquelle der petrinischen Lehre selbst gebrauchen dürfen, wohl aber zum Gegenstand der Vergleichung mit dem Lehrgehalt des ersten Briefs zu machen haben.

1. Der erste Brief Petri, den die alte Kirche unter die Homologumenen zählte, muß nach den Resultaten der neueren Kritik noch als ächt angenommen werden. Nachdem die Zweifel de Wette's zurückgewiesen, hat sich allerdings eine Ansicht von der Unächtheit derselben in neuester Zeit mannigfach verbreitet, wie sie in Schweglers „nachapostolischem Zeitalter“ den Ausdruck gefunden hat. Man geht hiebei von der Ansicht aus, daß das apostolische Zeitalter selbst sich gänzlich in die petrinische und paulinische Partei gespalten habe, und daß man erst später das Bedürfnis der Vereinigung gefühlt und den Trägern der Gegensätze vermittelnde Schriften unterschoben habe. Hier ist vor Allem die Voraussetzung selbst von den Zuständen des apostolischen Zeitalters und dem Verhältnisse der Häupter, wie wir gesehen haben, eine irrige. Und aus dem letzteren, wie wir es nach Gal. 2. und der Apostelgeschichte fanden, erklären sich auch die Merkmale, aus welchen man besondere Gründe gegen unsern Brief entnommen hat. Allerdings enthält dieser Brief Einiges, was an Stellen des Epheserbriefs und des Kolosserbriefs erinnert, und allerdings will der erste Brief Petri be-

zeugen, „daß das die wahrhafte Gnade Gottes sey, in welche die Leser sich gestellt finden“, 5, 12., aber daraus kann man nicht mit Recht folgern, daß dieser Brief eine unterschobene Schrift sey, in welcher petrinische Lehre dem Paulinismus näher gebracht werden solle, und von Petrus den paulinischen Gemeinden ein Zeugniß ausgestellt werden solle, daß sie in der Lehre des Paulus das ächte Evangelium besitzen. Wenn auch Petrus, an Leser schreibend, die einen paulinischen Brief empfangen haben, Beziehung nimmt auf einen paulinischen Brief — wenn ein Apostel, an eine gemischte Gemeinde schreibend, dieselbe ermahnt, in der wahrhaften Gnade zu verharren, und wenn so ein Apostel mit dem andern zusammenwirkt, so ist das eben das historisch Wahrscheinliche und es entspricht ganz den Gal. 2. berichteten Vorgängen, daß die Apostel auch in Kleinasien so zusammentreffen, wo sich gemeinsame Feinde der apostolischen Lehre blicken und fürchten ließen. Wir lesen Col. 4, 10., daß Paulus den Markus, einen früheren Begleiter des Petrus, in die kleinasiatischen Gemeinden schickt. Um so weniger darf es uns wundern, wenn in Folge einer solchen Sendung des Markus auch Petrus einen Schritt thut, da er vielleicht selbst von Paulus durch Markus dazu aufgefördert wurde. Und warum sollte er nicht einige Beziehung nehmen auf ein paulinisches Schreiben, das kurz vorher nach Ephesus und in einige andere Gemeinden geschickt worden war? Das wäre dem apostolischen Geist gewiß viel angemessener, als die Voraussetzung der neueren Kritik, daß lauter Schisma, Zank und Streit unter den Aposteln gewesen, und daß der gute Gedanke, Petri-ner und Pauliner zu vereinigen, erst das Werk des zweiten Jahrhunderts gewesen sey. — Daß aber der erste Brief Petri nicht die paulinische Lehre in ihrer Eigenthümlichkeit enthalte, daß er vielmehr eine charakteristisch petrinische Lehrdarstellung gebe, das eben hat unsre Darstellung zu zeigen. Zur Auslegung des ersten Briefs können namentlich die Commentare von Hensler, Steiger und Luther verglichen werden.

2. Anders verhält es sich mit dem zweiten Brief Petri. Derselbe ist schon in der alten Kirche ein *ἀντιλεγόμενον* und in neuerer Zeit haben sehr Viele die Unächtheit behauptet. Der Brief scheint sich in Betreff der historischen Haltung nicht gleich zu bleiben, sich gesüßfentlich als Erzeugniß Petri darzustellen und ebenso gesüßfentlich seine

irenische Absicht an den Tag zu legen. Hierzu kommen noch einige alexandrinisch klingende Lehrvorstellungen und die Abhängigkeit vom Briefe Judä. Nach allem diesem kann man daher auf dem Boden der neutestamentlichen Theologie nicht beide Briefe gleich behandeln. Aber zur Vergleichung des Lehrgehaltes im zweiten Brief haben wir um so mehr Ursache, als der Lehrgehalt desselben ein in vielem Betracht vortrefflicher und des Kanons ganz würdiger ist.

3. Außerdem kommen in Betracht die Reden, welche die Apostelgeschichte von Petrus berichtet, hauptsächlich in ihrem ersten Theil, wo die jerusalemische Muttergemeinde Schauplatz der apostolischen Thätigkeit ist. In jener früheren Zeit ist Petrus der Sprecher der Apostelgemeinschaft, und seine Reden gehören daher, soweit sie in die Apostelgeschichte aufgenommen sind, unter die universalhistorischen Monumente der apostolischen Kirche. Wir haben von ihm die Rede bei der Ergänzungswahl eines Apostels, Apostelg. 1, 16—22., die Pfingstfestrede, 2, 14—39., die Rede an das Volk aus Anlaß der Heilung des Lahmen, 3, 12—26., die erste vor dem Synedrium bei der gleichen Gelegenheit, 4, 8—12., und die zweite vor demselben, 5, 29—32., die an den Magier Simon, 8, 20—23., an Cornelius und die Seinigen in Cäsarea, 10, 34—43., den Bericht über letzteren Vorfall in Jerusalem, 11, 5—18., die Rede im Apostelkonvent, 15, 7—11. Diese Reden sind allerdings nur sekundäre Quelle, sie stehen in keinem eigentlich didaktischen Buche des Neuen Testaments, sie sind ohne Zweifel nicht wörtlich wieder gegeben, aber sie dienen doch zu einer interessanten Vergleichung mit dem ersten Brief Petri, und dieß um so mehr, als ihre Betrachtung und Vergleichung mit Petri Brief eine eigenthümliche Treue in Wiedergebung des Geistes und der Methode des Apostels dennoch nicht verkennen läßt. Zur Auslegung dieser Reden vgl. Stier, Andeutungen für gläubiges Schriftverständniß, dritte Sammlung; und Seyler, Stud. und Krit. Jahrg. 1832 u. 1834.

4. Der erste Brief bezeichnet als seine Leser Christen in Kleinasien. Die Christen sind bezeichnet als auserwählte Fremdlinge in der *διασπορα* von Kleinasien, mit welchem Wort gewöhnlich die zerstreuten Juden bezeichnet werden. Daß aber der Brief auch Heidenchristen im Auge hat, sieht man aus 2, 10. Die *παροπιδημοι διασπορας* sind also die

Christen überhaupt. Diese denkt sich Petrus als eingepfropft in das alte Volk Gottes. (Daher schildert er die Christen überhaupt im sittlichen Sinn als Fremdlinge in dieser Welt, 2, 11.) An diese Christen schreibt der Apostel aus der Ferne, der Gegend von Babylon, in der Absicht, sie in der Ueberzeugung zu bestärken, daß sie in der wahren Gemeinde Gottes leben, und sie dadurch in der Gährung der Zeit richtig zu leiten. Der Brief ist einer Zeit geschrieben, wo die Christen bereits verfolgt wurden, vgl. 4, 15. 16.

2. Charakter und Gliederung des petrinischen Lehrbegriffs.

§. 63.

Das Christenthum wird von Petrus aufgefaßt als die Erfüllung der alttestamentlichen Prophetie, als die Verwirklichung des durch dieselbe verheißenen Heils. Dieser Auffassung entspricht theils die Art, wie er die Hauptlehren des Christenthums darstellt, theils seine Persönlichkeit, soweit sie uns geschichtlich bekannt ist. Aber er ist weit entfernt, das Christenthum auf gleiche Linie zu stellen mit dem Alten Bunde, er spricht vielmehr ebenso entschieden wie Jakobus in seiner Art das Eigenthümliche des Christenthums mit aus, theils durch den Begriff der Erfüllung der Prophetie an sich und die damit zusammenhängende Darstellung der Christologie als eines Hauptgegenstandes seiner Lehre, theils durch die Darstellung des christlich ethischen Lebens, das in göttlicher Wiedergeburt wurzle und nach allen Seiten hin sich werththätig entfalte. Hierin liegt zugleich sein Verhältniß zu Jakobus, welcher das Christenthum als die Vollenbung des Gesetzes, nicht zunächst der Prophetie, auffaßt und ebendaher die Christologie nicht entwickelt, sondern voraussetzt, wohl aber das ethische Leben des Christen als ein in göttlicher Zeugung wurzelndes und den Glauben werththätig erweisendes ausführlich darstellt.

Indem Petrus das Christenthum als erfüllte Prophetie auf-
faßt, entwickelt er theils eine Lehre vom Heile, theils von der
Ursächlichkeit des Heiles, so jedoch, daß wir Ursache haben, von
dem zweiten Gesichtspunkte auszugehen.

1. Das Christenthum ist die Erfüllung der alttesta-
mentlichen Prophetie. Die klassische Stelle hierfür ist 1. Petr. 1,
10—12.

Petrus geht im Eingange seines Briefes aus von einer Lobpreis-
ung Gottes für das Heil in Christo, das ein Wiedergeborenseyn für
eine lebendige Hoffnung, und dessen Ziel die *σωτηρια ψυχων* ist. Diese
σωτηρια, die *χαρις* oder das Heil, sofern es auf göttlicher Gnade be-
ruht und dem Christen zu Theil wird, B. 10., sowie das Leiden und
die darauf folgende Verherrlichung Christi, worauf dieses Heil beruht,
B. 11., ist Gegenstand der alttestamentlichen Prophetie, sowie dies
jetzt der Gegenstand der evangelischen Verkündigung ist als bereits ver-
wirklichtes, B. 12., mithin was im Christenthum gegeben ist, ist eben
die Erfüllung der alttestamentlichen Prophetie. Dabei ist die Erfüllung
so sehr die Hauptsache, daß selbst die Prophetie getragen ist von ihr,
denn der Geist Christi gab in den Propheten Zeugniß über die künf-
tige Erscheinung des Erlösers, und nicht sowohl den Propheten und
ihren Zeitgenossen, als den gläubigen Christen galt die prophetische
Eröffnung und Enthüllung, B. 11 f. Wohl diente die Prophetie auch
den Propheten selbst und ihren Zeitgenossen, ihren Blick auf die Zu-
kunft zu richten und sie mit einem Verlangen zu erfüllen nach dem
Gegenstand dieser Weissagung und nach der Erforschung derselben. Aber
ihren Endzweck erreicht die Prophetie doch nur an denen, welchen zu-
gleich die Erfüllung zu Theil wird, sofern sie im Stande sind, Erfül-
lung und Verheißung mit einander zu vergleichen und die Erfüllung
als das, was sie ist, mit voller Ueberzeugung anzuerkennen. Dieses
Heil in seiner Spitze aufgefaßt ist die Seligkeit, wie sie in der
letzten Zeit, bei der bevorstehenden vollkommenen Offen-
barung Christi sich enthüllen wird, *το τελος της πιστεως*,
B. 9. vgl. B. 5. 7. 13. Zu dieser Hoffnung (welche Petrus mit Vor-
liebe bespricht) sind wir jetzt schon neugeboren durch die Auferstehung

Christi, B. 3. Es ist ein Heil im Himmel aufbewahrt, B. 4., das jetzt schon vermöge der Wiedergeburt Gegenstand unserer lebendigen Hoffnung ist; jetzt zwar ist es erst Glaube und Hoffnung unter mancherlei Trübsalen für uns; aber die Bewährung darin führt zu der vollkommenen Offenbarung Gottes, die bevorsteht; und eben dieses Heil also ist auch in seiner Vollendung, in seinem ganzen Umfang Gegenstand der alttestamentlichen Prophezie, B. 10.

Damit stimmen die Reden des Petrus in der Apostelgeschichte überein, denn es wird darin nicht nur Einzelnes, was Inhalt des Christenthums ist, zurückbezogen auf die alttestamentliche Weissagung, wie z. B. die Ausgießung des heiligen Geistes, das Leiden Christi, die Auferstehung und Erhöhung Christi, die Vergebung der Sünden durch den Namen Jesu Christi, sondern es wird auch das ganze Heil zusammengefaßt und in die Erfüllung der Prophezie gesetzt, Apostelg. 3, 18—25. *Ἀποκαταστασις* bedeutet nicht Verwirklichung, sondern Wiederherstellung, nämlich Wiederherstellung von Allem, was die Sünde zerrüttet hat, vgl. Matth. 17, 11. Hebr. 9, 10. Matth. 19, 28., *παλιγγενεσιᾷ*; *ὅν* wird dann zunächst auf *χρόνον* bezogen. Alle Prophezie bezieht sich auf die Wiederherstellung von Allem, und dieß ist das Ziel des ganzen Erlösungswerks, das mit der irdischen Erscheinung Christi begonnen und das bei der Wiederoffenbarung Christi, die der Apostel an die Spitze seines Briefes stellt, vollendet werden soll. In die Zwischenzeit fällt dann die Periode, während welcher der Himmel Christum in sich faßt.

Als ein Corollarium zu dem Bisherigen ist es zu betrachten, daß Petrus die Christen anschaut als diejenigen, in welchen die Idee des theokratischen Volkes, dessen Prädikate schon das alttestamentliche Volk empfangen hatte, verwirklicht ist, 1. Petr. 2, 9 f. 5, 4. 17. Sie sind 2, 9. das *γενοσ ἐκλεκτον* nach Jesaj. 43, 20., die aus allen Menschen auserwählten Gottgeweihten, das *βασιλειον ἱερατευμα*, vgl. Exod. 19, 6., wie das Volk nach der Befreiung aus Ägypten bezeichnet worden war, ein Volk, das aus lauter Priestern bestand, so daß jede Erstgeburt Gott geweiht war, das eben durch dieses Priesterverhältniß zum höchsten König selbst königlicher Würde voll war, an welcher alle seine Glieder Theil nahmen, ein *ἔθνος ἅγιον*; *λαος εις*

περιποιησω, Mal. 3, 17. so angewendet auf Heidenchristen im Sinne von Hos. 2, 23. Auf den verworfenen Eckstein sind sie erbaut und sind nun der οἶκος πνευματικος, 2, 5., als die da geistliche Opfer darbringen, angenehm durch die Vermittlung Christi. Und eben deswegen sind sie nun im idealen Sinne Fremdlinge in der Zerstreuung, nämlich sofern sie mitten in der unchristlichen Welt leben. Erst sie sind in Wahrheit das, was im Alten Bunde die Genossen der Theokratie seyn sollten.

2. Dieser Auffassung des Christenthums entspricht die Art, wie Petrus die Hauptlehren des Christenthums darstellt, vor Allem die Lehre von der Person und vom Werke Christi. Ueberall wird hervorgehoben, daß Christus und sein Werk in der alttestamentlichen Prophezie vorausbezeugt sey. Damit hängt zusammen, daß nun die verschiedenen Phasen seiner Erscheinung geskizirt aus-gehoben werden, und zwar mit Beziehung auf die alttestamentliche Weissagung. Aber Petrus bleibt bei der geschichtlichen Erscheinung Christi vorzugsweise stehen, und geht nicht eben so geskizirt ein auf das dieser Erscheinung zu Grunde liegende Wesen, weil in der geschichtlichen Erscheinung Christi vor Allem die Merkmale der Erfüllung der Prophezie liegen. Eben daher hält sich Petrus auch bei der Lehre von der Sünde und vom Heil innerhalb dieser Schranken — in der Lehre von der Sünde auf ähnliche Weise wie Jakobus, weil ein Zurückgehen auf die Sünde als Princip im Menschen im Zusammenhang stünde mit einem ausdrücklichen Zurückgehen auf das Princip, das der geschichtlichen Erscheinung Jesu Christi zu Grunde liegt. Dagegen finden wir allerdings, daß Petrus die Causalität des Heils näher aushebt in einer Weise, wie wir es bei Jakobus noch nicht gefunden haben.

Diese Auffassung des Christenthums als der Erfüllung der alttestamentlichen Prophezie entspricht auch der Persönlichkeit des Petrus, soweit sie uns geschichtlich bekannt ist. Petrus wurde durch den persönlichen Umgang mit Jesu allmählig vom alttestamentlichen Standpunkt zum neutestamentlichen erhoben, und er hatte sich so sehr in die Anschauung der geschichtlichen Erscheinung Christi hineingelebt, daß er diese vorzugsweise festzuhalten sich bewogen fand. Sodann war er als Apostel dazu bestimmt, an der Spitze der Zwölfe zuerst für

Christum zu zeugen und die Urgemeinde in dem Mittelpunkte der jüdischen Nationalität zu gründen. Hier mußte Jesus als der Messias, in welchem die alttestamentliche Prophetie erfüllt ist, mit aller Macht verkündigt werden, mit der Freimüthigkeit und Zuversicht, durch die sich Petrus schon in der Apostelschule des Herrn auszeichnet. Es kommt ferner in Betracht, daß dem Petrus, einem Palästinenſer, die hellenische Bildung fremd war. An den Umgang mit Heiden nicht gewöhnt, war ihm zwar die Theilnahme heidnischer Völker an dem messianischen Heil schon nach der Prophetie etwas bereits Geläufiges, Apostelg. 2, 39. 3, 25., aber die Berufung der Heiden ohne Beschneidung und Beobachtung des mosaischen Gesetzes war ihm noch nicht einleuchtend geworden, bis er durch neue Fakta darauf geführt wurde, Apostelg. 10. 11. Er bewährte jedoch seinen apostolischen Wahrheitsſinn dadurch, daß er auf die ihm von oben gewordene Weisung hin sich rasch in diese ganze Anschauungsweise vollkommen fügte und ihr auch gegenüber den strenger judaisirenden Mitgliefern der jerusalemischen Gemeinde das Wort redete, Apostelg. 11, 1—17., worauf auch jene mit Lobpreisung gegen Gott die Sache erkannten, B. 18. Aber sofern Petrus sich zuvor noch nicht in diese Anschauung hineingelebt hatte, sehen wir, daß seine Persönlichkeit auch während seiner apostolischen Thätigkeit zunächst dazu geeignet war, das Evangelium vorzugsweise von Seiten seiner Einheit mit dem Alten Bunde zu betrachten und zwar als Erfüllung der Prophetie.

3. Indem Petrus so das Evangelium als die Erfüllung der Prophetie ansah, mißkannte er das eigenthümliche Wesen des Christenthums doch nicht, sondern wie Jakobus auch die befreiende Kraft anerkannte, welche das Christenthum vom alttestamentlichen Gesetz unterscheidet, so deutet Petrus neben der Einheit des Christenthums mit der Prophetie zugleich den Unterschied an. Dieser liegt schon im Begriff der Erfüllung der Prophetie. Was im Christenthum wirklich geworden ist, war im Alten Bunde noch nicht; so wenig, daß auch die Vorandeutung vom göttlichen Geist durch die Propheten diesen Propheten selbst nur theilweise deutlich, theilweise aber auch für sie noch nicht Gegenstand der Erkenntniß, sondern Gegenstand des Suchens und Forschens war, 1. Petr. 1, 10 f., theils in Hinsicht auf

den Zeitpunkt der Erfüllung, theils auf die Art und Weise der Zeitverhältnisse, B. 11. Es war also noch keine Kenntniß der geschichtlichen Gestaltung dessen, was eintreten sollte. Die Sache selbst war natürlich den Propheten noch nicht gegeben, und selbst die Erkenntniß, die sie voraus hatten, erreichte nicht in den Propheten und ihren Zeitgenossen, sondern in den Zeitgenossen der Erfüllung erst ihren eigentlichen endlichen Zweck, B. 12. Es ist also ein großer Unterschied zwischen den Propheten des Alten und den Glaubigen des Neuen Bundes schon in der Erkenntniß, vor Allem aber in Bezug auf den Heilsbesitz, der nur im Neuen Bunde ist, vgl. Matth. 13, 17. 11, 11. Röm. 1, 2 f. 16. 3, 21. 1. Cor. 2, 7. 2. Cor. 1, 20. Col. 1, 26 f. Eph. 3, 9.

Da Petrus als Gegenstand der Prophetie nicht bloß das Heil im Allgemeinen bezeichnet, 1. Petr. 1, 10., sondern den persönlichen Erlöser als den Urheber oder Vermittler des Heils, und zwar nach den wesentlichen Momenten seiner geschichtlichen Erscheinung, B. 11., so ergibt sich auch der große Unterschied zwischen der Prophetie und der Erfüllung, daß in dieser die persönliche Erscheinung des Erlösers eingeschlossen ist. Eben daher gibt nun Petrus in seiner Darstellung des Christenthums eine Christologie als Hauptgegenstand der christlichen Lehre, hauptsächlich eine Lehre von der Person und vom Werke Christi nach seiner geschichtlichen Erscheinung, wie diese nach beiden Beziehungen schon in der alttestamentlichen Prophetie voraus angedeutet war, aber im Christenthum in die Wirklichkeit eingetreten ist von der Offenbarung, die mit seinem sichtbaren Leben begann, 1. Petr. 1, 20. und in seiner Zukunft sich herrlich vollendet, 1, 7. 13. 4, 13. vgl. Apg. 3, 20. 21.

Wenn nun Petrus mit Jakobus darin übereinstimmt, daß auch er das christlich ethische Leben, wie es selbst das Heil ist oder das Heil in sich hat, mit Vorliebe darstellt, als ein Leben, das aus einer göttlichen Geburt hervorgeht, 1. Petr. 1, 3. 23—25. und in seine Zweige sich ausbreitet, so unterscheidet sich Petrus von Jakobus nicht nur dadurch, daß er auf das Gesetz fast gar nicht zurückgeht oder doch höchstens so, daß dessen Gebot in die Entwicklung eigenenthümlich christlicher Motive ganz verflochten und verwoben ist, vgl.

1, 16 ff., sondern noch mehr dadurch, daß er die Vermittlung dieses neuen Lebens durch Christus ausdrücklicher hervorhebt, 1, 3., namentlich die Vermittlung durch seine persönliche Erscheinung.

4. Daß wir hier „Ursächlichkeit des Heils“ in einem so zusammenfassenden Allgemeinbegriff setzen, könnte als eine Abstraction erscheinen, welche dem Petrus selbst fremd wäre. Allein schon im Anfang des Briefs nennt er die Christen auserwählte Fremdlinge. Darin liegt, daß sie im Besitz des Heils stehen. Auserwählt zum Heil und desselben theilhaftig sind sie nun nach B. 2. vermöge der προνοιας Θεου, des ἁγιασμος πνευματος und des ἑντισμοσ αἱματος Ἰησοῦ Χριστοῦ. Diese drei Momente zusammen bilden hier offenbar die Ursächlichkeit des Heils und sollen dieselbe auf eine erschöpfende Weise bezeichnen. Dem Verfasser ist es inneres Bedürfnis, nicht nur das Heil zu beschreiben, sondern die ganze Ursächlichkeit des Heils darzustellen, daher hebt er schon in der Begrüßung diese drei Momente hervor. Es ist daher nicht ein von uns gemachtes Schema, sondern eine durch den Brief selbst uns aufgedrungene Anordnung, wenn wir sagen, in die oben angegebenen zwei Hauptelemente zerfalle der ganze Brief. Durch diese Duplicität unterscheidet sich nun eben Petrus von Jakobus, und wir haben hier eine Vervollständigung der Lehre, einen Fortschritt in der Lehrentwicklung. Diese Duplicität zieht sich durch den ganzen Brief hindurch: die Lehre vom Heil wird vielfach verschlungen mit der Lehre von der Ursächlichkeit des Heils; so oft in der paränetischen Entwicklung, die zunächst auf das Heil sich bezieht, wieder ein wichtiger Lehrpunkt und ein Abschnitt sich zeigt, so oft kehrt der Verfasser des Briefs wieder ausdrücklich zu der Ursächlichkeit des Heils zurück, meistens auf Christus und auf die geschichtlichen Momente seines Erlösungswerkes. Zunächst schiene es nun am natürlichsten von der subjektiven Seite auszugehen und dann erst nach der objektiven Seite hin die Erscheinung Christi mit ihren verschiedenen Momenten darzustellen. Allein daß Petrus von der subjektiven Seite ausgeht, gründet sich auf den praktischen Zweck seines Briefs, und es folgt daraus noch nicht, daß in seinem Gedankensystem auch die subjektive Seite voranstehet. Vielmehr daß in demselben die objektive Seite wirklich voranstehet, dürfen wir daraus schließen, daß er in der Darstellung des

Heils und in der Ermahnung zur Aneignung desselben immer auf die Ursächlichkeit des Heils zurückgeht, woraus sich der Umstand erklärt, daß er in jedem Abschnitt des Briefs wieder aufs Neue auf die Christologie zu reden kommt. — In den petrinischen Neben der Apostelgeschichte wird vollends ganz entschieden die Predigt von Christo, dem Herrn und Erlöser, an die Spitze gestellt.

3. Die Lehren des Petrus im Besonderen.

A. Die Lehre von der Ursache des Heils.

a) Von Christus, als dem Urheber des Heils.

α) Von der Person Christi.

§. 64.

Gemäß dieser Darstellung hebt Petrus die Christologie als Hauptgegenstand seiner Lehre hervor, freilich so, daß bei ihm Person, Zustände und Wirksamkeit Jesu Christi in die innigste Verbindung mit einander gesetzt sind. Dies kann uns jedoch nicht abhalten, Person und Wirksamkeit Christi auseinanderzuhalten. Was die Person Christi betrifft, so geht Petrus von dem erschienenen Christus aus, doch stellt er ihn auch als den von Ewigkeit her Erwählten dar, und nach Einer Stelle könnte es scheinen, er bezeichne ihn auch als den präexistenten. In Bezug auf den erschienenen Christus ist Folgendes hervorzuheben:

1) Was das Wesen seiner Person betrifft, so unterscheidet Petrus in derselben *σὰρξ* und *πνεῦμα*; dabei erkennt er ihr ganz eigenthümliche Vorzüge zu; denn Christus ist (wenigstens nach einer Stelle der Apostelgeschichte) mit dem heil. Geist gesalbt und der Fürst des Lebens, er ist ferner der Eine sündlos Heilige in der Menschheit, auf welchem allein das Heil der Menschheit beruht.

2) Was die Zustände seiner Person betrifft, so unterscheidet Petrus im Allgemeinen die Leiden und die Verherrlichungszustände,

und insbesondere wird von ihm das Leiden und Sterben, die Auferstehung, die Erhöhung im Himmel und die künftige herrliche Erscheinung Christi lehrhaft erwähnt. Dazu kommt noch die dem Petrus eigenthümliche lehrhafte Hervorhebung des Hingangs Jesu in das Reich der Todten.

3) Ueber die Würde Christi als des Gottessohns und Herrn äußert sich Petrus dahin, daß ihm dieselbe Doxologie zukomme wie dem Vater.

I. In der Lehre von der Person Christi geht Petrus von dem erschienenen Christus aus, denn nur in diesem ist die Prophezie erfüllt, und darum redet er gewöhnlich von ihm als dem *Ἰησοῦς Χριστός* oder *ὁ κυριος ἡμῶν* I. X. 1. Petr. 1, 3. Nur hindert das nicht, auch *Χριστός* allein zu setzen, auch sofern er gelitten hat, 4, 1. 3, 18., aber freilich unter eigenthümlichen Umständen, die uns aufmerksam machen müssen auf den Sinn der betreffenden Stellen, vgl. 1, 11. 19. 20. Nur in wenigen Stellen redet Petrus von dem noch nicht erschienenen Christus. Einmal bezeichnet er ihn als den von Ewigkeit her zum Christus Erwählten, 1, 19. 20. Dieser Akt der Erwählung Christi zum Messias ist unabhängig von der Welt, einzig im ewigen Rathschluß Gottes begründet, seine Erscheinung ist ein nothwendiges Glied der Geschichte. Ungefähr ebenso ist Apg. 3, 20. *προεχειρισμένος ὑμῖν Χριστός*, der von Ewigkeit voraus erwählte; für euch bestimmte, aufzufassen. Diese Auffassung stimmt damit überein, daß schon die Vorzeit in den Propheten und durch sie mit Bewußtseyn auf Christus hingerrichtet war. Es hängt damit auch zusammen, daß Petrus das den Menschen gewordene Heil im Einzelnen ebenfalls auf eine göttliche Vorherbestimmung zurückführt und daher in seiner göttlichen Nothwendigkeit darstellt, 1, 1. 2. So hat der Begriff der Weissagung auf den der ewigen Erwählung geführt, und wir sehen hieran, wie die Christologie immer, wo sie verfolgt wird, über die Endlichkeit hinaus in die Ewigkeit führt. Aber damit begnügt sich Petrus nicht, sondern indem er das christliche Heil als Gegenstand der Prophezie bezeichnet, deutet er zugleich das Verhältniß des in der letzteren wirklichen Gottesgeistes zu Christus an.

Hier kann *πνευμα Χριστου* in keinem Fall „die Begeisterung über den Messias“ bedeuten, denn *πνευμα* ist ein aktives Princip, das offenbart und zeugt; aber auch nicht „der Geist, der von Christo weisagte,“ weil *Χριστου* als Genitivus objecti in dieser so häufigen Verbindung ganz ungewöhnlich wäre. Grotius fügt hinzu: „der um Christi willen verliehen war.“ Allein der Genitiv ist wie Röm. 8, 10., vgl. Gal. 4, 6. analog zu fassen mit *πνευμα Θεου* 1. Petr. 4, 14., also „der Geist, den Christus hat und gibt.“ Von hier aus gibt es nun im Wesentlichen nur zwei Auffassungen: 1) der Geist Gottes, der später in den Zeiten der Erfüllung in dem erschienenen Christus war und von dem verkörperten Christus ausgeht; 2) der Geist, der von jeher auch in der alttestamentlichen Zeit in Christo war und von ihm ausging. Im ersten Fall kommen wir über den erschienenen Christus nicht hinaus. Sein Seyn vor seiner Erscheinung ist nur ein gedachtes, ideales, wie 1, 20., und das Verhältniß Christi zur Prophetie ist auch nur ein ideales. Im zweiten Fall ist der noch nicht erschienene Christus real existirend und sein Verhältniß zum Geist der Prophetie ein reales. Man kann nicht sagen, daß die erste Erklärung unmöglich sey. Christus wäre hienach noch nicht der real präexistente; aber das göttliche Lebensprincip, das in dem erschienenen Christus war, ist doch schon vor seiner Erscheinung wirksam gewesen, nur daß es noch nicht in seiner Persönlichkeit gefaßt ist, sondern es ist zunächst der ewige Gottesgeist, noch abgesehen von der Person Christi, aber derselbe Gottesgeist, der in der Folge der Zeit in der Person Christi wirkte. Weit entfernt also, daß Christus abhängig wäre vom Alten Bunde, ist vielmehr der Alte Bund abhängig von ihm; das in ihm wirkende Princip ist schon real wirksam vor seiner Erscheinung. — Die zweite Auslegung ist freilich philologisch leichter und in Einer Beziehung enthält sie auch gar nichts Unwahrscheinliches. Die Idee der Präexistenz hat nicht nur Johannes, sondern auch Paulus, 1. Cor. 10, 4. Col. 1, 16 f., und der Verfasser des Hebräerbriefts, 1, 2. f., in seine Lehre aufgenommen. Sie war in der Selbstaussage Jesu von sich gegeben. So könnte es an und für sich nicht befremden, wenn auch Petrus, wie er Christum als den vor Gründung der Welt von Gott erwählten und ebendaher zur zeitlichen

Erscheinung vorherbestimmten betrachtete, auch als den schon vor dieser geschichtlichen Erscheinung bei Gott präexistenten Christus darstellte. Eine Schwierigkeit liegt nur darin, daß im Neuen Testamente das Ausgehen des Geistes von Christo erst in die Zeit der Erfüllung, und zwar von dem Zeitpunkt der Erhöhung Christi an gesetzt wird. Petrus selbst hat den erschienenen Christus als den mit dem heiligen Geist gesalbten bezeichnet und Apg. 2, 32 f. erklärt, daß der auferstandene und erhöhte es sey, der vom Vater den heiligen Geist zum Ausgießen über die Menschen empfangen habe. Hier aber würde er von dem noch nicht erschienenen Christus aussagen, daß sein Geist in den Propheten wirksam gewesen. Wir müßten daher wohl jedenfalls den Gedanken an diese Beziehung des Ausgehens von ihm nur so fassen, daß der Geist Christi selbst in den Propheten das vorbereitete, was er in den Gläubigen vollendet, wobei er doch realiter der Geist des präexistenten Christus wäre. Betrachtete freilich Petrus die Präexistenz als ideale, so würde auch *πνευμα Χριστου* nicht als in jeder Beziehung identisch angesehen werden mit dem *πνευμα*, das in den gläubigen Christen ist. Zwar ist es objektiv derselbe Geist Gottes, aber er ist in den Propheten nicht so, wie er in den gläubigen Christen ist. In den Christen ist er wohnend, in den Propheten über sie kommend, zeitweise, für den Zweck ihres *προφητευσαι* und, daher in seiner Wirkung nur hinausschauend und abzielend auf Christum, den er als noch nicht erschienenen auch noch nicht zur Basis seiner Wirksamkeit machen kann. Mit Sicherheit also können wir aus dieser Stelle dem Petrus nicht die Lehre von einer realen Präexistenz zuschreiben. In jedem Falle aber hat Petrus Christum aus der zeitlichen Zufälligkeit hinausgerückt; in den beiden Stellen, die wir bisher in Bezug auf die Person Christi betrachtet haben, faßt er den noch nicht erschienenen Christus in's Auge als den von Ewigkeit her von Gott ersehenen und bestimmten und wo nicht als den real präexistenten, so doch jedenfalls als den, dessen Erscheinung eine Thätigkeit des göttlichen Geistes vorhergegangen ist, die ihm so sehr angehört, daß dieser Geist der Geist Christi genannt wird. Sonst aber ist es immer

II. der erschienene Christus, von dem Petrus redet. Er ist erschienen *ἐν ἑσχατων των χρονων*, 1. Petr. 1, 20., vgl. Apostelg.

2, 17. 3, 24. und sonst im Neuen Testament, Hebr. 1, 2. Gal. 4, 4. 1. Tim. 3, 16., d. h. am Ende der Zeiten, wenn das zur Erfüllung kommt, worauf die vorangehenden Zeiten abgezielt hatten. *παρεσθῆναι* ist also hier nicht von der künftigen herrlichen Offenbarung zu verstehen, wie 5, 4., und eben dieß nun bezeichnet die Eigenthümlichkeit des petrinischen Standpunktes; er geht nicht von oben aus in der Anschauung der Person Christi, eben deswegen scheidet er auch das Göttliche und Menschliche in ihm noch nicht so genau, sondern hält an dem Einen umfassenden Begriffe des *Χριστος* fest; auch hängt damit zusammen, daß er außer der Prophezie die Thätigkeit Gottes vor der Erscheinung Christi nicht in Beziehung zu diesem setzt. Auf der anderen Seite aber, wenn doch der geschichtliche Eintritt Christi in das irdisch leibliche Leben als ein Offenbarwerden aufgefaßt wird, so deutet das darauf hin, daß, was mit ihm ins irdische Leben eingetreten ist, vorher schon war als etwas noch nicht Offenbares (wie das Jedermann bei 1. Tim. 3, 16. annimmt). Es steht allerdings in unserer Stelle gegenüber dem *προεγνωσμενον*, und insofern würde *παρεσθῆναι* auch gegenüber einer idealen Präexistenz, d. h. gegenüber dem Vorherbestimmtseyn im Rathschluß Gottes, einen Sinn geben. Aber *προεγνωσμενον* ist auch nicht geeignet, die reale Präexistenz zu negiren, denn *Χριστον* schließt eine Bestimmung in sich, welche auch in dem real Präexistenten noch nicht realisirt ist, sondern erst realisirt wird vermöge des *παρεσθῆναι*.

1. In der **Person** des erschienenen Christus nun unterscheidet Petrus, obwohl die Auffassung des Wesens bei ihm durchaus hinter der der Zustände zurücksteht, *σαρξ* und *πνευμα*, 1. Petr. 3, 18., die *σαρξ* Christi ist bei Johannes und Paulus die menschliche Natur in Christo, Joh. 1, 14. 1. Joh. 4, 2. Röm. 1, 3. 4. vgl. 9, 5. Hier bei Petrus ist der Begriff noch nicht so bestimmt, der Zusammenhang reicht hiefür nicht hin. Sondern da die *σαρξ* es ist, vermöge welcher er getödtet ist, so haben wir unter ihr bloß die irdisch-sinnliche Leiblichkeit zu verstehen, vgl. die Parallele von *σαρξ* und *σωμα* in Betreff des Leidens in 4, 1. und 2, 24. Was ist nun aber der Begriff des ihr entgegengesetzten *πνευμα*? Auf keinen Fall darf man diese Entgegensetzung so premiren, daß in Christus nur einestheils die

σαρξ und anderntheils das πνευμα gewesen sey; σαρξ und πνευμα können nie ohne die Vermittlung der ψυχή zusammen seyn, der Tod der σαρξ ist immer auch die Trennung von ihrer ψυχή, diesen Begriff der ψυχή kennt Petrus sehr wohl bei den Menschen, 1. Petr. 1, 9., bei Christus, Apostelg. 2, 27.; das πνευμα selbst aber nun wird weder einseitig als bloß menschlicher noch ebenso als reiner Gottesgeist zu fassen seyn, und in Verbindung damit das ζωοποιηθῆναι, B. 18. weder als bloßes Lebendigbleiben (des menschlichen Geistes), noch als Auferwecktwerden (durch die Kraft des Gottesgeistes). Was das letztere betrifft, so wird von der Auferstehung erst B. 21. die Rede, und sollte diese auch hier schon gemeint seyn, so müßten wir annehmen, daß in dem Dazwischenliegenden wieder auf die Zeit vor der Auferstehung zurückgegriffen wäre, womit denn der Gedankenfortschritt der Stelle überhaupt verwischt würde. Hiernach fällt auch die ausschließliche Beziehung auf den Geist Gottes und im Grunde auch schon die Erklärung, welche überhaupt keine Wesensbestimmungen, sondern nur verschiedene Zustände in den beiden Begriffen angedeutet finden wollte. Aber ebensowenig kann nun das ζωοποιηθῆναι vom bloßen Lebendigbleiben (des menschlichen Geistes) verstanden werden, dieß wäre (vgl. B. 19.) an sich schon gar nichts ihm Eigenes, das ihm in unterscheidender Weise zukäme; überdieß soll aber offenbar der Eintritt von Etwas ausgesagt seyn, das zuvor nicht war. Und so ist nun ohne Zweifel auch das πνευμα nicht das bloß Menschliche, sondern es ist ein Princip, welches in eigenthümlicher Weise in ihm war, belebend wie das πνευμα seiner göttlichen Natur nach überhaupt ist, dieß ist nunmehr in Folge des Todes ungehemmt und ungefesselt von der leiblich-sinnlichen Natur, es tritt jetzt eben in sein volles Recht ein und entfaltet die ζωή, die in ihm als solchem war, in ihrer Fülle, eben daher (ἐν ᾧ, B. 19.) geht er nun dahin, wo die Geister in der φυλακή aufbewahrt sind (nicht als ψυχή, als welche selbst der Macht des Todes unterworfen war) und entwickelt hier eine Thätigkeit, die seiner würdig war, vgl. Apostelg. 2, 24 (3, 15.). So läßt sich also allerdings aus dieser Stelle nicht unmittelbar der Begriff von der höheren Natur Christi erweisen. Es ist sein geistiges Wesen überhaupt, aber in einer Funktion, welche auf eine eigenthümliche Würde und Erha-

benheit, auf eine mehr als menschliche Potenz des *πνευμα* hindeutet (vgl. 3, 22.). In Betreff der menschlichen Seite an der Person Jesu ist noch zu erwähnen, daß ihn Petrus nach Apostelg. 2, 30 f. als Nachkommen Davids bezeichnet.

Dieser Person des erschienenen Christus werden nun von Petrus schon während seines irdischen Lebens eigenthümliche Vorzüge zuerkannt. In den Reden der Apostelgeschichte begegnet uns nicht bloß seine messianische Würde, sondern auch die messianische Kraft, mit welcher ihn Gott gesalbt hat, 10, 38 f. 4, 27. (vgl. 2, 22.); diese Salbung mit dem Geiste bezieht sich auf seinen theokratischen Beruf. Ist nun schon jede prophetische Weihe an gewisse Bedingungen in der Persönlichkeit geknüpft, so ist es diejenige zur höchsten theokratischen Thätigkeit, die Ausrüstung mit der messianischen Vollkraft gewiß um so mehr, sie weist also selbst auf eine eigenthümliche Person zurück, die alles Folgende schon in sich trägt und nur zur Entwicklung ihrer Thätigkeit, noch dieser besonderen Ausrüstung bedarf, welche letztere aber an der Person viel weniger äußerlich haften kann, als die prophetische Begabung an den Propheten (vgl. 1. Petr. 1, 10 ff.), daher heißt nun Christus der *ἀρχηγος της ζωης*, der Fürst des Lebens, Apostelg. 3, 15. 5, 31. und zwar nicht bloß als Urheber des geistlichen, sondern schon wegen der Beziehung auf die Heilung des Rahmgeborenen, alles, des geistigen und leiblichen Lebens. Es liegt aber auch darin, daß er nicht bloß Urheber des Lebens ist, sondern daß er es selbst seinem Wesen nach so hat, vgl. 2, 24., wo seine Auferstehung als innerlich nothwendig dargestellt wird. Dieß wirft nun auch ein neues Licht auf das *ζωοποιηθεὶς τῷ πνεύματι*, 1. Petr. 3, 18., woraus eben erhellt, daß das *πνευμα* in ihm diese Lebenskraft besaß. Auch stimmt damit ganz überein die Auszeichnung, welche in dem Briefe die Auferstehung hat. Die Christen werden bezeichnet als Wiedergeborene durch die Auferstehung Christi, 1, 3., die Erlösung von der Sünde ist durch dieselbe vermittelt, 1, 21. 3, 21., ganz entsprechend der Idee des Lebensfürsten.

Hatte nun Petrus in seinen Reden mehr Veranlassung eben diese Seite hervorzuheben, weil es hier galt, die ganze Berufsstellung Christi als des Erlösers nachdrücklich auszuheben, als dessen, der die Spitze

des theokratischen Gebäudes ist, vgl. Apostelg. 4, 10—12., so hebt dagegen der Brief mit besonderem Nachdruck eine andere Seite seiner eigenthümlichen Würde aus, nämlich seine Sündlosigkeit, 1, 19. 2, 22 f. 3, 18. vgl. Apostelg. 3, 14., und zwar sowohl in ihrer inneren Beziehung zu der Versöhnung durch ihn, als in ihrer sittlichen Vorbildlichkeit. Die Prädikate ἅγιος und δίκαιος, Apostelg. 3, 14. scheinen zwar mehr zufällig durch den Gegensatz bestimmt, aber sie erschöpfen doch das Verhältniß zu Gott und den Menschen; es liegt darin, was Christus als Diener Gottes ist und die Vergleichung von B. 15. und 16. weist sehr deutlich auf den vollen höhern Sinn hin. Im Briefe aber wird er 1, 19. mit Beziehung auf Jes. 53, 7. als das schuldlose reine Lamm (ἀμωμος und ἀσπιλος), wozu 2, 23. noch die Geduld kommt, mit Hinweisung auf die darin liegende Befähigung zum erlösenden Opfer bezeichnet. In 2, 22. 23. ist die Beziehung auf Jes. 53. ganz wörtlich, hier gesellt sich denn zu der Beziehung auf das Versöhnungsleiden, B. 24., noch die Vorbildlichkeit, B. 21., wie auch 3, 18., wo er schlechthin der Gerechte, im Gegensatze gegen alle Menschen als Sünder heißt. So nachdrücklich wird diese Eigenschaft der Sündlosigkeit hier überall an ihm hervorgehoben.

2. Petrus faßt die Zustände der Person, 1. Petr. 1, 11. in zwei zusammen: die Leiden und die darauf folgenden Verherrlichungsstufen und Verherrlichungsweisen.

a) Indem der Apostel beide Hauptzustände als wesentlich geltend macht, beweist er, daß er im Leiden und Tod selbst nichts mit der Höhe Christi Unvereinbares erkannte, daß er vielmehr in demselben schon eine geistliche, sittliche Größe erblickt habe, wie er denn bei der Ausführung der sittlichen Reinheit Christi vorzugsweise auf sein Leiden Rücksicht nimmt, 1. Petr. 2, 22. 1, 19. 2, 24. und Apostelg. 5, 30. 10, 39. wird die Todesart (ἐν ὧλον) angedeutet, weil gerade diese Todesart schon im Gesetz als das Tragen des Sündenfluches bezeichnet wird, vgl. Gal. 3, 13. Außerdem ist das Leiden Christi 1. Petr. 1, 11. 3, 18. 4, 1. 13. 5, 1. und in vielen Stellen der Apostelgeschichte erwähnt, das Blut Christi auch 1. Petr. 1, 2. 19. Das Leiden Christi wird ausdrücklich bezeichnet als ein unschuldiges, 1, 19. 3, 18. Apostelg. 3, 14. und als ein von Gott beabsichtigtes und durch

die Propheten geweissagtes, Apostelg. 3, 17 f. 1. Petr. 1, 11. 2, 22—25. Nicht weniger aber als das Leiden hebt Petrus hervor

b) die Auferstehung Jesu Christi, 1, 3. 3, 21., und zwar daß Gott ihn erweckt habe, 1, 21. In den petrinitischen Reden macht das Zeugniß für die Auferstehung Jesu fast immer einen Hauptgegenstand aus, und zwar stellt der Apostel die Auferstehung Christi dar als geweissagt von den Propheten, 1, 11. Apostelg. 2, 24—32. (mit ausführlicher Berufung auf Ps. 16, 3 ff., in welcher Stelle auch Paulus eine prophetische Hinweisung auf die Auferstehung Christi fand, Apostelg. 13, 35—37. vgl. auch 1. Cor. 15, 4. Joh. 20, 9.). Somit ist die Auferstehung schon kraft der alttestamentlichen Prophetie ein wesentliches Stück im messianischen Leben, aber Petrus betrachtet sie auch als ursächlich zusammenhängend mit der eigenthümlichen Erhabenheit Christi, Apostelg. 2, 24. 3, 15., ein Gedanke, welcher im Brief nicht ausdrücklich hervorgehoben ist, aber der ganzen Anschauungsweise des Briefs, namentlich 1. Petr. 3, 18. sehr gut entspricht. Welches Gewicht Petrus auf die Auferstehung legt, das erhellt, abgesehen von dem dogmatischen und ethischen Gebrauch, welchen er von derselben macht, aus dem historischen Umstand, daß Petrus es als die eigentliche Aufgabe der Apostel bezeichnet, Zeugen der Auferstehung Christi zu seyn, Apostelg. 1, 22. 1. Petr. 5, 1.

c) Die Erhöhung Jesu Christi ist eine Versetzung in den Himmel, in ein überirdisches verherrlichtes Leben, in welchem er ist *ἐν δεξιᾷ τοῦ Θεοῦ*, 1. Petr. 3, 22. vgl. Apostelg. 3, 21. 2, 33. Dieser Ausdruck „zur Rechten Gottes“ ist aus Ps. 110, 1. genommen, der Herr selbst hat denselben auf sich angewendet, Matth. 26, 64. Marc. 14, 62., wie auch Petrus Apostelg. 2, 34 f. jene Psalmstelle anführt. Der Ausdruck bezeichnet im Bilde, daß Jesus im Himmel zur Rechten des göttlichen Throns sich gesetzt habe, des Mittelpunkts göttlicher Lebens- und Machtoffenbarung, vgl. Hebr. 12, 2. 8, 1. 1, 3., und bedeutet nach 1. Kön. 2, 19. Matth. 20, 21. die Theilnahme an der göttlichen Ehre und Herrschaft, vgl. *πᾶσαν κυρίως*, Apostelg. 10, 36. 2, 36. Durch *πορευθεὶς εἰς οὐρανόν* scheint 1. Petr. 3, 22. die Himmelfahrt angedeutet zu seyn. Doch machen die Worte es nicht nothwendig, hierin eine ausdrückliche Beziehung auf das äußerlich wahr-

nehmbar gewordene factum der Himmelfahrt zu suchen, da Petrus bei dem Hingang in das Todtenreich dasselbe Wort gebraucht. Nicht sicherer ist ἀνεληφθῆναι, Apostelg. 1, 22. Setzt man das wahrnehmbar gewordene factum als solches voraus, so ist die Annahme ganz natürlich, daß die Ausdrücke des Petrus auch im Andenken an dieses factum gewählt seyen, aber zu einem historischen Beweis dienen diese Ausdrücke nicht.

d) Ein erst künftig eintretender Zustand Christi ist seine herrliche Offenbarung zur Vollendung seines Werkes, 1. Petr. 1, 7. 13. 5, 4. Apostelg. 3, 20 f.

Die bisher dargelegten Zustände Christi, die der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft Christi angehören, sind auch im übrigen Neuen Testamente überall als die wesentlichen Phasen des Lebens und der Offenbarung Jesu Christi dargelegt, aber Ein Zustand ist es noch, welchen wir bei Petrus allein so ganz deutlich und unzweifelhaft ausgehoben finden:

e) Das Sein Christi im Todtenreich, 3, 19. 4, 6. Es ist merkwürdig, daß wir auf diese Weise die vollständigste Darstellung der messianischen Zustände bei Petrus haben, der es sich vorzugsweise zum Geschäft machte, das messianische Leben, die messianische Erscheinung und Wirksamkeit, als die Erfüllung der göttlichen Prophetie darzustellen. Er redet nicht bloß von einem Seyn Christi im Todtenreich, sondern auch von einer Thätigkeit (s. unten). Die Auslegung dieser Stelle unterliegt keinem Zweifel, so sehr sie schon gerendet und gedreht worden ist. Unsere Stelle redet von Etwas, das geschehen ist, nachdem Christus dem Fleische nach getödtet war. In dem Zustand der Vollkraft des Lebens, abgelöst von der σαρξ, nur als πνευμα, ging er hin und predigte (ließ diese Predigt nicht durch Andere vollziehen, sondern selbst in jene Region versetzt, vollbrachte er diese Zeugenthätigkeit). Er ging nicht in die Hölle, wo die im Gericht Verdamnten sind, wohl aber in den Hades, der auch seine Bein schon hat für die Bösen, Luk. 16, 23., aber noch nicht der Ort ist für die im Endgericht Verurtheilten, so wenig als für die im Endgericht Losgesprochenen und Gerechtfertigten. Es ist daher hier das Todtenreich gemeint als Region und Zustand der Abgeschiedenen, denen das Ge-

richt erst bevorsteht, die aber ihrer sittlichen Qualität nach sehr verschieden sind. Hier sind es die, welche Gott bei seinen Drohungen und Warnungen in Beziehung auf das Sündfluthgericht weder geglaubt noch Folge geleistet haben, vgl. Jud. 15. 2. Petr. 2, 5. *πνευματα* sind abgeschiedene Geister, die sonst auch *ψυχαι* genannt werden, Apostelg. 6, 9. vgl. Hebr. 12, 23. Apostelg. 22, 6. Luk. 24, 37. 39. *φυλακαι* ist in der syrischen Uebersetzung durch *Sheol* ausgedrückt; Apostelg. 20, 7. ist es der Ort, in welchem Satan auf 1000 Jahre gebunden wird, bevor das Endgericht über ihn ergeht. Es ist also selbst in diesem schlimmsten Fall der Ort eines Zwischenzustandes vor dem Endgericht. — So versetzte sich denn Christus nach seinem Tod in das Todtenreich, namentlich zu den Ungerechten, Ungläubigen und Ungehorsamen, über welche das göttliche Gericht der Sündfluth ergangen ist.

Trägt man, woher Petrus die Kunde von diesem Zustand Christi hatte, so stößt man auf sehr verschiedene Antworten. Die Meisten setzen voraus, daß was Jesus erwähnt, eine bloß subjektive Vorstellung sey, und man beruft sich 1) darauf, daß es eine gangbare jüdische Zeitvorstellung gewesen sey, daß der Messias in das Todtenreich gehe, oder 2) darauf, daß sich die Vorstellung des Petrus aus einer andern allgemeineren Vorstellung entwickelt habe, entweder aus der heidnischen und jüdischen, daß die abgeschiedenen Menschen ihre irdische Thätigkeit fortsetzen (Bott, Herder, Bauer), oder daß sich die Vorstellung des Petrus in jener Weise entwickelt habe aus einer christlichen Idee, sey es nun aus der Idee von der Allgemeinheit der Erlösung durch Christum und daß auch die Todten gerettet zu werden verdienen (de Wette, Grimm), oder aus dem Interesse theils die Universalität des Gerichts, das Christus halten soll über Lebendige und Todte, begreiflich zu machen, theils das Geschick Jesu in der Zwischenzeit zwischen Tod und Auferstehung auf eine würdige Weise auszufüllen und anschaulich zu machen (Weizel). — Allein was die erste Erklärungsweise betrifft, so ist diese Annahme völlig unerwiesen. Wenn es auch zur Annahme der Juden gehörte, daß die verstorbenen Israeliten am messianischen Reiche theilnehmen sollen, wenn es auch so ausgedrückt wird, daß Gott sie aus der Gehenna befreien werde, so ist das

schlechthin kein *descensus Christi ad inferos*. Die Stellen, welche Berthold anführt, um ein Hinabsteigen des Messias nachzuweisen, sind viel zu jung, um Etwas für das apostolische Zeitalter zu beweisen. Ebenso wenig ist nachgewiesen ein Hinabsteigen Christi in den Hades, um den Zeitgenossen des Noach das Evangelium zu verkündigen. Im Gegentheil wird gerade dieser Generation von den Juden kein Antheil an dem Messiasreich zugeschrieben. Eine solche Vorstellung konnte sich erst durch die Idee eines sterbenden Messias entwickeln, die der jüdischen Theologie ferne lag. — Die andere Ansicht ist deswegen unbegründet, weil die Vorstellung, daß die Abgeschiedenen im Hades dasselbe thun, was sie auf Erden gethan, bei dem jüdischen Volk sich nicht nachweisen läßt. Ueberhaupt aber leiteten die Apostel ihre Lehren nicht von Volksvorstellungen oder von christlichen Ideen, sondern von Thatsachen ab. Sind wir nun durch sonstige Gründe berechtigt, unsern Brief als eine Schrift von apostolischem Geiste zu betrachten, so fragt es sich, ob nicht eine andere Entstehungsweise dieser Lehre sich als historisch wahrscheinlich darbiete. — Offenbar muß man den alttestamentlichen Spuren über den Ursprung derselben nachgehen, und da sieht man, daß der Standpunkt, von welchem aus sie sich gebildet, ohne Zweifel der christologische ist. Petrus fand den Gegenstand dieser Lehre 1) in der Prophetie des Alten Bundes. Der Schlüssel der ganzen Lehre ist die Apostelg. 2, 27. 31. von Petrus als Weissagung auf den Messias aufgefaßte und benützte Stelle Ps. 16, 10., worin er die Auferstehung des Messias ausgedrückt fand, und zwar von 2 Seiten: a) seine Seele werde nicht dem Hades überlassen seyn (*ἐγκαταλείπειν* hüßlos lassen, vgl. Matth. 27, 46.), und b) sein Leib solle nicht verwesen. In dem ersten Moment lag einerseits, daß die Seele des Messias in den Hades kommen werde, und andererseits, daß sie nicht darin bleiben, der Gewalt des Hades nicht überlassen seyn werde, daß sie den Hades wieder verlassen werde, so bald, daß der Leib nicht in Verwesung komme. 2) Was Petrus hier geweissagt fand, betrachtete er als wirklich geschehen, nicht nur vermöge seines Glaubens an die Göttlichkeit der alttestamentlichen Prophetie überhaupt, sondern auch vermöge durch der das factum der Auferstehung erfüllten Weissagung und endlich vermöge der Belehrung Christi über die Prophetie. Nach dem

Bericht von Luk. 24. gab Jesus nach seiner Auferstehung den Jüngern eine Nachweisung aus der alttestamentlichen Weissagung, daß er als Messias habe leiden und am dritten Tage auferstehen müssen, und öffnete denselben das Verständniß der alttestamentlichen Weissagung, auch in den Psalmen, und zwar im Einzelnen, B. 45., so daß er anfang mit den Büchern Moses und das von ihm Geweissagte in der ganzen Schrift auslegte. Wenn nun Petrus in seiner ersten Rede, am Pfingstfest, die Auferstehung Jesu als geweissagt nachweist aus Ps. 16., so ist anzunehmen, daß er eine von Jesu selbst ausgehobene und ausgelegte Beweisstelle werde gewählt haben, und je gesüßlicher er erst durch Gründe darzulegen suchte, daß die Stelle messianisch sey, um so gewisser ist anzunehmen, daß diese Auslegung nicht unter den Juden gangbar war, sondern von Jesu selbst herrührte. Da Paulus sich auf dieselbe Stelle beruft, sind um so mehr diese Ansichten als Gemeingut der Apostel anzusehen und auf die Lehre Jesu als die gemeinschaftliche Quelle zurückzuführen. Dieselbe Annahme ist aber auch der ganzen alttestamentlichen Lehre vom Sterben und Auferstehen angemessen. Es gehörte wesentlich zum Begriff des menschlichen Sterbens, daß die vom Leib abgelöste Seele sich in den Hades begeben habe. In dem Hingang zum Hades mußte sich die eigenthümliche Lebenskräftigkeit Christo erproben; seine Seele konnte nicht in die Gewalt des Hades hingegeben werden. Er, den der Tod nicht festhalten konnte, war weder in des Hades Gewalt gegeben, Apostelg. 2, 27., der Seele nach, noch dem Leibe nach ein Raub der Verwesung. In der Ablösung der *σάρξ* entfaltete das *πνεῦμα* das Vollmaß seiner göttlichen Lebenskraft und wirkte in dieser Gotteskräftigkeit. Es spricht sich in dieser Lehre die Wahrhaftigkeit des Todes Jesu gegenüber von allem Scheintod aus, aber auch die Erhabenheit Christi über die *conditio mere humana*, indem er nicht in des Hades Gewalt kam, sondern in gotteskräftiger Lebensfülle das Todesreich betrat, ebendarum aber auch nicht von demselben festgehalten werden konnte.

3. Was endlich noch den Gesamteindruck des Petrus von der Person Christi betrifft, so kommt es bei diesem Apostel, so wenig er auch direkte Erklärungen über das Wesen der Person Christi gibt, doch

zu merkwürdigen Aeußerungen über seine Würde. Zwar nicht einmal die Benennung *vios theou* finden wir im ersten Brief und in den Reden des Petrus. Wir haben zwar in den Reden den Ausdruck *παῖς theou*, Apostelg. 3, 13. 26. 4, 27. 30., aber das ist mit aller Wahrscheinlichkeit zu übersetzen „Knecht Gottes“, im alttestamentlichen, theokratischen Sinn, vgl. Matth. 12, 18. Luk. 1, 54. Apostelg. 4, 25. Es stimmt das damit überein, daß Petrus, 1. Petr. 2, 21—25., das Leiden Christi nach Jes. 53. beschreibt, und es entsprach ganz dem Bestreben, sich an die alttestamentliche Prophetie anzuschließen, wenn Petrus in den ersten Reden mit Beziehung auf Aussprüche über den Knecht Gottes den Ausdruck *παῖς theou* auf Jesum anwandte. Aber wie wir in den Reden des Petrus und ohnehin im Brief die stärksten Stellen haben für die *δοξα* Christi, so müssen wir auch annehmen, daß ihm der Begriff des *vios theou* in der Anwendung auf Christus ganz geläufig gewesen sey, schon nach den Stellen in den Evangelien, wo er als Jünger redend eingeführt wird, Joh. 6, 68 f. Matth. 16, 16. Es ist daher ganz in der Ordnung, daß wir 1. Petr. 1, 3. eine andere Wendung dafür finden, nämlich die Benennung Gottes als Vaters unsers Herrn Jesu Christi. Ist Gott im vorzüglichsten Sinn der Vater Jesu Christi und als solcher der, der uns neugeboren hat, so daß er um Christi willen und durch Christum auch unser Vater in einem eigenen Sinn ist, so ist Christus in ebenso vorzüglichem Sinn der Sohn Gottes, so daß wir in Folge seiner Sohnschaft im Glauben an ihn auch Kinder Gottes sind. Damit harmonirt, daß Petrus den Geist Gottes auch als Geist Christi bezeichnet, 1. Petr. 1, 11., und daß Petrus eine dreifache göttliche Causalität des Heils statuirt, 1, 2. Die entscheidende Bezeichnung der Würde Christi aber liegt nun in einigen Stellen, die das praktische Verhalten der Gläubigen zu Christo ihrem Herrn ausdrücken. Einmal gehört hieher die Doxologie, 4, 11., welche der natürlichsten Construction nach auf Christus zu beziehen ist, dieselbe, welche der Apostel 5, 11. auf Gott anwendet. Eine andere Stelle ist 1. Petr. 3, 15., ein Citat aus Jes. 8, 13., wo es auf Gott bezogen ist, aber Petrus macht Christum zum Subject; denn daß *κυριον Χριστον* zu lesen sey, ist von den Kritikern anerkannt. So ist das Verhältniß der Gläubigen zu Christus das der

religiösen Anbetung und Lobpreisung. Dieß ist genau der Eindruck, den die Christen von Anfang an von Jesu Christo dem Herrn hatten und um dessen willen sie ihn als den Herrn bezeichneten, daher sie in der Apostelgeschichte und sonst genannt werden *ἐπικαλούμενοι τον κυριον Ἰησουν Χριστον*. Dieß war der unmittelbare Eindruck, derselbe mußte aber erst begrifflich in eine Lehre gebracht werden. Dieß geschah allmählig und nicht auf allen Seiten gleichmäßig. — Die hier zu Grunde liegende Anschauung von der Person Christi wird bestätigt durch die Art wie Petrus von der Auferstehung (*ἀρχηγος της ζωης*, Apostelg. 3, 15. und von der Erhöhung Christi redet, denn *παντων κυριος*, Apostelg. 10, 36., ist wohl als masculinum zu nehmen, da es in der ersten Verkündigung des Petrus vor geborenen Heiden gebraucht wird. Vgl. auch *κυριος και Χριστος*, Apostelg. 2, 36.

β) Von der Wirksamkeit Christi.

§. 65.

Diese Lehre von der Person Christi steht bei Petrus in innigster Verbindung mit seiner Lehre von der Wirksamkeit Jesu als des Messias und Erlösers, indem der Apostel, was

1) die Wirksamkeit Christi im irdischen Zustande betrifft, die Thätigkeit des Lehrens und Wunderthuns in der Apostelgeschichte, im Briefe theils die vorbildliche Thätigkeit, theils mit besonderem Nachdruck die in seinem Leiden und Sterben gestiftete Versöhnung der Menschen mit Gott und die Reinigung derselben hervorhebt;

2) die im Reich der Todten vollzogene Verkündigung des Evangeliums;

3) die dem erhöhten Zustand angehörige Mittheilung des Geistes an die Glaubigen, sowie das mit seiner herrlichen Offenbarung in der Zukunft verbundene Gericht über Lebende und Todte, welches die Befeligung der Glaubigen miteinschließt.

Die Wirksamkeit Jesu wird von Petrus zusammengefaßt in dem Wort *Χριστος*, welches theils unmittelbar mit *Ἰησους* verbunden,

theils ohne Nennung des Namens auf ihn bezogen wird. Darin liegt der ganze Beruf Jesu, Apg. 2, 36. Das Ziel seiner Wirksamkeit ist die σωτηρια der Menschen, Apg. 4, 12. 1. Petr. 1, 9 f. Sonst nennt ihn Petrus ἀρχηγος της ζωης, Apg. 3, 15., ἀρχηγος και σωτηρ, Apg. 5, 31., ποιμην και επισκοπος ψυχων, 1. Petr. 2, 25., und ἀρχιποιμην, 1. Petr. 5, 4. Ueberdies ist Christus der von den Menschen verworfene, von Gott zum Gelingen gemachte Baustein, welcher der lebendige Grund des Gotteshauses, des heiligen Gottesvolkes ist, auf welchem in geistlichem Sinn die königliche und priesterliche Würde ruht, eine Würde, die den Glaubigen zukommt, die sie aber nur haben von Christo, 1. Petr. 2, 4—10. vgl. Apg. 4, 11. Matth. 21, 42. 44. Sonst wird die königliche und priesterliche Würde nicht auf Christum ausdrücklich bezogen, aber die Prädikate deuten darauf hin. — Die Wirksamkeit Christi im Einzelnen schließt sich an die verschiedenen Zustände seiner Person an.

1. Die Wirksamkeit Christi im irdischen Zustand.

a) Die Lehrthätigkeit Christi hebt Petrus im Briefe nicht hervor, weil er hier nicht die irdische Erscheinung des Herrn nach allen Momenten seiner Thätigkeit ex professo darzulegen hat. Dagegen wird in der Apostelgeschichte in der Rede an Cornelius die Thätigkeit des Herrn in seinem öffentlichen Lehramt gebührend hervorgehoben, Apg. 10, 36—38. Τοις λογος fassen wir nicht als Acc. absol., sondern als abhängig von καταλαμβάνομαι, B. 34. Jedenfalls ist der Sinn der, daß Jesus Christus das Organ Gottes zur Verkündigung des Friedens gewesen sey als eines Friedens mit Gott und als eines Friedens der Menschen unter einander, vgl. Eph. 2, 14. Zugleich wird die Wundertthätigkeit Jesu ausgehoben, B. 38., als Folge seiner messianischen Salbung, als eine wohlthätige, die Wirkung des Satans durch Gottes Kraft überwindende Wirksamkeit, worin sich eben offenbarte, daß Gott mit ihm gewesen sey. — Wenn schon aus dieser Stelle hervorgeht, welchen Werth Petrus auf die Lehrthätigkeit Christi gelegt, und wie nach ihm der Gegenstand seiner Lehre die Heilsbotschaft war, so ersehen wir das auch aus der Art, wie Petrus in seinem Brief auf das Wort Christi, auf das Wort Gottes, auf das Evangelium als Lehre ein so großes Gewicht

legt: 1. Petr. 1, 23. 25. 2, 2. 8. 3, 19. 4, 6., und zwar ist dieses Evangelium die Wahrheit, welcher die Christen zu gehorchen haben, 1. Petr. 1, 22., und das Gotteswort, das im Unterschied von allem Fleischnen einen ewigen Bestand hat, B. 24 f., und eine solche Lebenskraft in sich enthält, daß es im Menschen ein neues Leben erzeugt, B. 23., was sich dadurch bestätigt, daß es *ἐνηπαυχοι* ist, B. 25., und im heiligen Geist, der vom Himmel gesandt wurde, verkündigt worden ist, B. 12.

b) Die vorbildliche Thätigkeit Christi hebt Petrus sehr entschieden aus; daß er die Unschuldigkeit Christi stark premtre, haben wir gesehen, zugleich sehen wir, daß in einigen Stellen, insbesondere 1. Petr. 2, 21—23., die Vorbildlichkeit an die Unschuldigkeit angeknüpft wird. *Προγραμμος* ist Vorschrift nicht nur als Regel, wie man schreiben soll, sondern überhaupt als die Regel, wornach man sich zu richten hat; *ἰχνη*, vgl. Röm. 4, 12. 2. Cor. 12, 18. Auch 1. Petr. 3, 18. wird Christus als Vorbild betrachtet, wieder in einem ähnlichen Zusammenhang. — So ist das geschichtliche Leben Christi auf Erden als ein vorbildliches im Thun und Lassen, insbesondere im Leiden dargestellt, als vorbildlich besonders in Beziehung auf Wahrheit, Gehuld und Feindesliebe. Dieß führt uns

c) auf die Wirksamkeit Christi durch sein Leiden und Sterben. Schon die vielfache Erwähnung des Leidens und Sterbens beweist, welches Gewicht Petrus darauf legte, sowie der Umstand, daß er sich 1. Petr. 5, 1. ausdrücklich als Zeugen seiner Leiden bezeichnet, noch mehr die Art, wie er die Bedeutung des Leidens und Todes Jesu hervorhebt. In jedem Kapitel beruft er sich darauf, theils in Beziehung auf die Heiligung, theils auf die willige Erdulung schuldloser Leiden. Die näheren Bestimmungen führen auf eine doppelte Kraft des Leidens und Sterbens Christi: 1) die sühnende und versöhnende Kraft. Darauf deuten schon die Stellen, welche den Tod Christi als einen Tod für die Sünder, 3, 18., oder für uns, 4, 1., für euch, 2, 21., bezeichnen. *Προς τινος*, zunächst lokal: „darüber her,“ bekommt in anderer Anwendung eine zweifache Bedeutung: die allgemeinere: „zu Gunsten eines Andern“ (daß man sich über Einen hin beugt und ihn so schützt), und die speziellere: „anstatt eines An-

Schmid, bibl. Theol. d. N. T. II.

bern," indem man an seine Stelle tritt und ihn insofern deckt. Wir haben alle Ursache, in den Stellen bei Petrus die zweite Bedeutung weit vorzuziehen; in der ersten Stelle, weil der Kontrast von *δικαιος ὑπερ ἀδικῶν* offenbar beabsichtigt ist und mehr hervortritt, wenn *ὑπερ* in der zweiten Bedeutung genommen wird. Petrus trägt denselben Gedanken auch sonst vor, denn 4, 1. setzt er durch den Beisatz: *ὁ παθὼν ἐν σαρκὶ πεπνυται ἀμαρτίας* voraus, daß, weil Christus gelitten hat, auch der Glaubige gelitten hat. So kann man nichts Anderes annehmen, als daß *ὑπερ ἡμῶν* an unsrer Statt heißt, vgl. 2. Cor. 5, 14. Aber auch 2, 21. müssen wir es so nehmen, weil zwar nicht in demselben Vers, aber doch im Zusammenhang, B. 24. dieselbe Idee, daß Christus die Strafen unserer Sünden getragen, unzweifelhaft ausgesprochen ist. *Παγεῖν* wird im Alten Testamente theils von einem Opfer gebraucht, Lev. 16, 21 f., theils von Menschen, die gestraft werden, Lev. 19, 17. 20, 17. 19.; *ἀραπαγεῖν* vgl. Hebr. 9, 28. Christus hat unsere Sünden getragen an das Kreuz hin oder hinauf, er ward an das Holz hingeheset, belastet mit unsern Sünden, aber zugleich mit der Wirkung, daß diese unsre Sünden nun am Holz abgethan wurden, indem sein Leib getödtet ward. Mit *ἵνα* ist ein Endzweck angegeben, der noch weiter geht, nämlich 2) die sittlich reinigende Kraft des Leidens und Sterbens Christi, auf's Engste verbunden mit der versöhnenden. Die Verbindung zwischen beiden behandelt Petrus so, daß die versöhnende Kraft ausdrücklich dargelegt und die reinigende von ihr abgeleitet wird, 2, 24.; *ἀπογενοῦναι* = wegseyn, weggehen, sterben; so hier im Gegensatz von *ζῆν*. Der Tod Christi soll die Wirkung in uns hervorbringen, daß wir für die Sünde todt und für die Gerechtigkeit lebendig seyen. Wir sollen nicht bloß frei von Strafe, sondern wirklich auch in Absicht auf unser Verhalten gegenüber der Sünde für die Sünden todt seyn, es soll aber eine aus diesem Gestorbenseyn mit Christo hervorgehende und in demselben wurzelnde Lebenskraft in uns seyn zu einem Leben für die Gerechtigkeit. Dazu vergleichen wir 3, 18.: *ἵνα ἡμᾶς προσάγῃ τῷ Θεῷ. προσάγειν* wird allerdings von Gaben und Opfern gebraucht, die man Gott darbringt, da es aber hier von Menschen gesagt ist, so läßt sich Eph. 2, 18. 3, 12. vergleichen. Zunächst ist damit eine Thä-

tigkeit von Christo prädicirt, welche noch über sein Sterben hinausgeht. Gott zugeführt werden wir durch den für uns gestorbenen Mittler, sofern er nicht im Tode geblieben, sondern dem Geiste nach lebendig gemacht ist. Gott zugeführt werden wir a) indem uns Christus vor Gott darstellt als die durch den sühnenden Tod Geführten, ebendaher von der Sündenschuld Befreiten, die, sofern sie nur selbst sich als solche vor Gott betrachten dürfen, im Glauben versöhnt sind; b) sie sind Gott zugeführt; nicht bloß von der Schuld los, sondern auch sittlich erneuert, belebt, 2, 24., sittlich geheilt und nun fortwährend der Gerechtigkeit lebend, fortwährend gereinigt. Aber das Alles ist nur die Folge davon, daß Christus um der Sünde willen an unserer Statt gelitten hat. Ähnlich 4, 1.: der Glaubige ist der, welcher in Christo gelitten hat und natürlich vermöge seines Glaubens auch dessen bewußt, gewiß und eingedenk ist, daher dieß die psychologisch-sittliche Wirkung hat, daß das Aufhören des Sündigens an ihm gewirkt ist. In diesen Stellen wird die versöhnende Kraft des Todes Christi zuerst ausdrücklich dargelegt, die reinigende davon abgeleitet, in andern Stellen wird die reinigende Kraft nur für sich hervorgehoben, die sühnende nur durch die Art des Ausdrucks angedeutet als das Vorausgesetzte, nämlich 1, 2. 18. 19. Die Ermahnung zu einem Wandel in heiliger Scheue vor Gott B. 17. hat der Apostel nicht nur gestützt auf die Erinnerung an den väterlichen Gott, den die Christen anrufen, sondern B. 18 f. auch auf die Erinnerung an die Erlösung durch Christus. *Αυτοὺς* = durch ein Lösgeld loskaufen (*ἀπολυτοὺς* Col. 1, 14., *ἐξαγοράζειν* Gal. 3, 13.); *ἀστροφῶν* ist das ganze sittliche Handeln; dasselbe wird als leer und vergeblich bezeichnet, indem es theils gehaltlos ist und ohne Bestand, theils wirkungslos, d. h. ohne die beabsichtigte Wirkung. Ein Lamm ist Christus nach der bei Petrus überall durchschimmernden Stelle, Jes. 53, 7., welche schon von Johannes dem Täufer auf Christus angewendet wurde, ebenso von Philippus, Apg. 8, 32. und in vielen Stellen der Apokalypse. Wie nun alle Opfethiere ohne Fehl und Makel seyn mußten, so wird Christus, sofern er als der Geopferte betrachtet wird, hier auch *ἀμωμος καὶ ἀσπίλος* genannt, vgl. Hebr. 9, 14., und daß von seinem Tode die Rede ist,

erhellte aus den Worten: τιμιον αιματος. Nun ist aber als die Wirkung dieses vergossenen Blutes bezeichnet, daß die Glaubigen losgekauft worden seyen von ihrem eiteln Wandel. Es ist aber hier zunächst die Befreiung von der Sünde selbst als sündlichem Verhalten oder die sittlich reinigende Kraft des Todes Christi bezeichnet; aber der Tod Christi wird als Opfertod betrachtet, und das Blut des Opfers ist nach Lev. 17, 11. 14. eigentlich das, was von Gott als Lösegeld und Sühne bestimmt worden ist, als Sitz des Lebens, vgl. Hebr. 9, 22. Der Tod Christi ist somit als Sühnungstod bezeichnet, und die Befreiung vom eiteln Wandel setzt voraus die Versöhnung. — Nächstlich ist 1, 2.: εις υπακοην και εαυτισμων αιματος Ιησου Χριστου zu erklären. Das Opferblut wird nach dem Ritus des Alten Testaments, Ex. 24, 6—8. Lev. 16, 14—19. Hebr. 9, 13 ff. 19. gesprengt theils gegen die Heiligthümer, wobei die Anschauung zu Grunde liegt, daß durch die Sünden des Volks und der Einzelnen die göttlichen Heiligthümer besetzt worden seyen, und diese Flecken sollen nun bedeckt und gereinigt werden durch das reine Opferblut, Hebr. 9, 21. 23.; aber auch die Glaubigen werden besprengt, Hebr. 10, 22., so daß der durch die Sünde Befleckte durch dieses reine Opferblut gereinigt wird, nicht bloß so, daß seine Schuld bedeckt ist, sondern daß auch die Unreinigkeit der Sünde selbst, sofern sie ihm anklebt, gereinigt wird, daher das Blut Jesu Christi es ist, welches uns reinigt von aller Sünde, 1. Joh. 1, 7. Die Christen als Auserwählte Gottes sind erwählt nach der Vorherbestimmung Gottes, in der Heiligung durch den Geist, zum Gehorsam Christi und zur Besprengung mit seinem Blut, so daß sie fortwährend durch die Kraft des Versöhnungstodes Christi sittlich gereinigt werden. Somit ist das Leiden Christi und sein Tod sühnend, und sofern die Sühnung angenommen wird vom Subjekt, versöhnend, anderntheils aber sittlich reinigend unter der Voraussetzung der durch den Tod Christi geschehenen Versöhnung. Aber der fortwährende Prozeß der sittlichen Reinigung setzt auch eine Thätigkeit voraus, die über den Tod Christi hinausgeht, B. 21 f.

In den Reden der Apostelgeschichte wird nicht so speciell auf das Leiden Christi eingegangen, vielleicht weil es zweckmäßiger war, zuerst auf den Satz einzugehen, 1) daß das Leiden und Sterben Christi

auf einem ewigen göttlichen Rathschluß beruhe, Apostelg. 2, 23. 4, 28. und daß es eben daher 2) Gegenstand der göttlichen Weissagung sey, Apostelg. 3, 17 f.

2) Die Wirksamkeit Christi im Reich der Todten besteht nach 1. Petr. 3, 19. 4, 6. in der Ankündigung des Heils, das in der Person Christi und namentlich des für die Menschen Gestorbenen begründet ist. Die Ausleger haben sich zum Theil aufs Aeußerste bemüht, dem *ἐκπορεύειν* ein anderes Subjekt zu geben, was aber nach dem Zusammenhang schlechthin nicht möglich ist. Augustin suchte es so auszulegen: „Christus habe durch Noah predigen lassen, als die Leute noch in der *σαρκί* gefangen waren;“ Beza: „den Geistern, welche damals auf Erden lebten, jetzt aber im Gefängniß sind, weil sie damals nicht geglaubt haben.“ Socin und in neuerer Zeit noch Hensler erklärt es: nicht durch Noah, sondern durch seine Apostel habe Christus predigen lassen. Aber das Alles sind Künsteleien. Christus ist offenbar der Verkündigende; und wem diese Verkündigung galt, ist ebenfalls nicht undeutlich; den Geistern *ἐν φυλακῇ*, den *νεκροῖς*. Es fragt sich nun, ob das die Todten überhaupt sind, oder nur ein Theil derselben. 4, 6. ist kein Artikel gesetzt, das beweist aber nicht gegen die Allgemeinheit. Das bleibt jedenfalls fest, daß Christus den ungläubigen Zeitgenossen des Noah predigte. Aber der Apostel hat diese Klasse ohne Zweifel beispieelsweise angeführt, weil sie ihm für besonders schuldig galt (nicht als besonders entschuldbar, weil sie von bösen Geistern verführt worden wäre); sie wird bezeichnet als eine Generation, welche ungeachtet aller Langmuth und aller Drohungen Gottes, B. 20., doch in ihrem Unglauben verharrte, was auch der alttestamentlichen Beschreibung Gen. 6, 11—13. und vor Allem der Größe und Außerordentlichkeit des darauf gefolgten Strafgerichts, 1. Petr. 3, 20., gemäß ist. Auch die Juden betrachteten die *generatio diluvii* als die ruchloseste, so daß sie ihr gar keinen Antheil am messianischen Heil zuschrieben. Sodann erhebt die Hervorhebung dieser Generation aus dem Zweck, zu bestätigen, daß es besser sey, man leide unschuldig, B. 17. Gewiß sollen diese wegen Uebelthuns Leidenden den Contrast bilden zu dem unschuldig leidenden Christus. Ein anderer Grund, warum Petrus gerade auf diese zu sprechen kommt, ist der,

daß er mit dem Gericht der Sündfluth die heilige Fluth der Taufe zusammenstellen will, R. 20 f. Daher hat es zunächst Alles für sich, daß diese besondere Klasse von Abgeschiedenen nur beispieisweise von Petrus genannt wird. Wenn diesen das Heil angekündigt worden ist, so wird die Verkündigung des Heils in der Unterwelt auch Andern, weniger Strafbaren, gelten. Es ist die Klasse, über welche das erste Gericht ergangen, das ein Vorbild ist für das künftige. — Fragt man nun, welchen Zweck nach Petrus die Predigt Christi im Reich der Todten hatte, so ist zwar 3, 19. das einfache *κηρυξεν* gesetzt; allein eben weil nichts Besonderes beigefügt ist, so müssen wir den sonstigen Zweck des *κηρυσσειν* auch hier voraussetzen. Dieß wird bestätigt durch 4, 6. Nun bietet freilich der Satz *ἐνὰ κριθῶσι μὲν κατὰ ἀνθρώπων σαρκὶ* für die Auslegung Schwierigkeiten. Es sind hauptsächlich zwei Erklärungen, welche in Betracht kommen. Nach der ersten ist *κριθῶσι* nur grammatisch, nicht aber logisch abhängig von *ἐνὰ* = *κρίθεται*, so daß es hieße: „damit sie, gerichtet nach menschlicher Weise (wie alle Menschen) am Leib, doch leben dem Geiste nach.“ Diese Auffassung ist von Steiger und Wetzel vertheidigt worden. Schwierig ist hier jedoch einmal die Construction, daß *κριθῶσι* seine logische Beziehung auf *ἐνὰ* ganz verlieren soll, und sodann der Umstand, daß der Satz die Beziehung auf das künftige durch Christum zu vollziehende Gericht verliert und nur die Beziehung auf den bereits erfolgten leiblichen Tod behält, während doch B. 6. in unmittelbarer Verbindung zu stehen scheint mit B. 5., wo von der Rechenschaft vor dem Richter über Lebendige und Todte die Rede ist. Die zweite Auslegung sucht nun diese Schwierigkeit zu vermindern; sie gibt dem *κριθῶσι* auch eine logische Beziehung auf *ἐνὰ* und faßt *κριθῆναι* nicht als „verurtheilt und gestraft werden“, sondern als „gerichtet werden“, wie B. 5.; *σαρκὶ* wird dann bezogen auf das irdische Leben: „damit sie zwar, wie alle Menschen, gerichtet werden in Absicht auf ihr irdisches Wesen, dagegen göttlicher Weise leben im Geist.“ Hier ist allerdings eben dieser Begriff von *σαρξ* nicht ohne Schwierigkeit, weil er keinen präcisen Gegensatz zu dem des *πνεῦμα* gibt, wiewohl er jedenfalls der unmöglichen Auffassung von *σαρξ* als Gang zur Sünde vorzuziehen ist; besonders aber darf das Gericht gewiß nicht rein als zukünftiges, noch

gar nicht eingetretenes gefaßt werden. In jedem Falle gehört die Verwesung und das Gebundenseyn im Hades schon zu demselben. Wir werden es in seinem vollen Begriffe nehmen müssen, wie es im irdischen Leben anfängt, im Tode sich steigert, und zum völligen Ausschlag kommt im allgemeinen Gericht. An denen nun, an welchen die Heilsverkündigung im Todtenreich ist vollzogen worden, hat sich schon damals ein Gericht vollzogen gehabt, es hatte aber noch nicht aufgehört. Noch waren sie *ἐν πυλαῖς*, und waren auch noch für das Endgericht aufbehalten, aber eben das letztere nun konnte zu ihrem Vortheil ausfallen, und das ist offenbar der Sinn unserer Stelle, nach welchem die Vollendung des Gerichtes an ihnen dann allerdings teleologisch in den Heilsrathschluß zu ihren Gunsten mit eingeschlossen ist. Und so scheinen allerdings *σαρξ* und *πνεῦμα* einen Gegensatz von Lebenskreisen anzuzeigen, vgl. übrigens 1. Cor. 5, 5. In jedem Falle aber bleibt das unzweideutig, daß der göttliche Zweck der Verkündigung im Todtenreich ein heilsamer ist, daß die, welchen sie zu Theil wird, zum wahren Leben gelangen sollen, *κατὰ θεόν*, dem Rathschluß und der Veranstaltung Gottes gemäß. Als Menschen waren sie dem Gericht verfallen, aber vermöge dessen, was Gott thut, sollten sie zum *ζῆνι πνεύματι* gelangen. Aber ob nun dieser göttliche Zweck aller evangelischen Verkündigung an diesen Todten und an ihnen allen wirklich erreicht werde, ist dann freilich eine andere Frage. — Mit dieser Lehre erhält nun die Erscheinung Christi eine ganz universelle Beziehung zu der Menschheit, nicht bloß zu der Mit- und Nachwelt, sondern auch zu der Vorwelt, und zwar eine Beziehung, die nicht bloß in dem Gericht über Lebende und Todte sich ausdrückt, das allerdings auch zu der Wirksamkeit Christi gehört, sondern eine Beziehung auch durch die Heilsverkündigung, so daß auch die vor Christus aus dem irdischen Leben Geschiedenen die Endentscheidung ihres Looses nicht finden, ohne daß ihnen zuvor noch das Heil in Christo angeboten worden wäre. Dadurch ist der Weg gebahnt zu der Anerkennung, daß auch die Menschewelt nach Christo, sofern sie äußerlich in keiner Berührung mit der irdischen Heilsverkündigung steht, Gegenstand einer ähnlichen Behandlung nach dem Tode seyn dürfte. — In dieser Darstellung des Petrus, die außer Apostelg. 2, 27. 31. im Neuen

Testament kaum noch eine Parallele hat, als in der Erwähnung der *καταθρόνοι*, Phil. 2, 10. — denn Ephes. 4, 9. läßt sich auch von der Erniedrigung im Leben verstehen, — ist aber nicht nothwendig die ganze Wirksamkeit Christi im Reich der Todten erschöpft. Ist das Heil verkündigt in der unsichtbaren Welt, so ist die finstere Macht auch dort wesentlich gebrochen, und was Col. 2, 15. gesagt ist von der Besiegung dieser Mächte, das steht allerdings auch in Verbindung mit jener Heilsvverkündigung, die letztere aber ist das Wesentliche, und was nun an diese als Folge sich anschließt, darüber hat Petrus Nichts gesagt. Aber wir haben hier die merkwürdige Erscheinung, daß Petrus uns am vollständigsten die Stufen der Erscheinung Jesu Christi und die Phasen seiner Heilswirksamkeit darstellt. Und wie bewußt er sich der Bedeutung gewesen ist, geht daraus hervor, daß er eben diese höchste Universalität des Christenthums im Gegensatz zum alten Bunde darstellt; denn nicht nur ist die rettende Taufe das leuchtende Gegenbild der rettenden Fluth, sondern die Rettung des neuen Bundes reicht sogar noch in das Gebiet des alttestamentlichen Gerichtes zurück.

3. Die Wirksamkeit Christi im erhöhten Zustand.

a) Daß Christus in seinem verklärten Zustand als fortwährend wirksam zu denken sey, folgt schon aus dem Bild, dessen auch Petrus sich bedient, daß Christus zur Rechten Gottes ist, 3, 22., denn dieß bezeichnet die Theilnahme an der göttlichen Herrlichkeit, nicht nur an der göttlichen Seligkeit, sondern auch an der göttlichen Thätigkeit, wie sie die ganze Welt umfaßt und alle, auch die höchsten Kräfte und Mächte sich zu Werkzeugen macht. Dem erhöhten Christus legt nun Petrus insbesondere bei die Mittheilung des heiligen Geistes an die Apostel und an die andern Glaubigen, Apostelg. 2, 33., welche voraussetzt, daß der verklärte Christus das vom Vater empfangen habe, was er seinen Jüngern verheißen hatte, aber auch, daß er es sich persönlich angeeignet hat. Er hat den göttlichen Geist nicht bloß als den Geist des Vaters, sondern auch als den ihm selbst eigenthümlichen Geist mitgetheilt. Im ersten Brief Petri, 1, 12., wird nur überhaupt gesagt, daß der heilige Geist über die Apostel gesandt worden sey vom Himmel, aber B. 11. wird ja sogar der Geist, wie er in den Propheten wirksam war, der Geist Christi genannt, wie viel mehr wird

der Verfasser diesen Geist, sofern er in den Aposteln und in den Gläubigen wirkt, betrachten als den Geist, welchen Christus hat und gibt. Diese Stelle und die aus der Apostelgeschichte angeführte werden also einander gegenseitig ergänzen. Weiter ist Christus als der ἀρχηγός της ζωής so sehr im Besitze der Vollkraft des göttlichen Lebens, daß er auch an den Menschen sich als den Leben gebenden bewährt. Als der in den Himmel Erhöhte spendet er nicht nur in der Kraft seines Namens leibliche Lebenskraft, Heilung, Gesundheit, Apostelg. 3, 16. unter der Bedingung des Glaubens, sondern in Folge seiner Auferstehung werden auch die Menschen geistig neu belebt durch die Wiedergeburt zur lebendigen Hoffnung, 1. Petr. 1, 3., und die Taufe erhält durch die Auferstehung und Erhöhung Christi ihre rettende Kraft, 3, 21 f. In ihm allein kann man gerettet werden, Apostelg. 4, 12. Endlich ist der erhöhte Christus der fortwährende Hirte und Hüter der Seelen, 1. Petr. 2, 25. 5, 4. und der lebendige Eckstein, auf welchen sich das geistliche Haus aus lauter Gläubigen aufbaut, 2, 4—10. Apostelg. 4, 11 f., unter der steten, die göttliche Heilskraft Christi vermittelnden Wirksamkeit seines Wortes, des Wortes der Wahrheit, 1. Petr. 1, 22., des Lebenswortes, B. 23. Wenn unter λόγος ζωῆς Christus selbst zu verstehen wäre (wie Dörner annimmt), so würde seine belebende Thätigkeit noch stärker hervortreten; aber wir sind dazu nicht berechtigt; und wenn darunter das verkündigte Evangelium verstanden wird, so ist dasselbe jedenfalls ein alles Leben vermittelndes göttliches Princip, im Gegensatz zu allem Menschlichen, Vergänglichem, B. 24. — Aber diese fortwährende Wirksamkeit des erhöhten Christus zum Heil der Menschen hat

b) eine Spitze, in welcher sie sich vollendet: die vollendete Offenbarung des erhöhten Christus, die ἀποκαλύψις Ἰησοῦ Χριστοῦ, 1. Petr. 1, 7. 13., oder das φανερωθῆναι, 5, 4. Der Entwicklungsgang der Christen und der Menschen überhaupt, oder der Entwicklungsgang des Reiches Christi wird einst abgeschlossen werden in dem Gericht, das sich über die ganze Menschheit, die Lebenden und die Todten, erstreckt, Apostelg. 10, 42. 1. Petr. 4, 5. Wie die evangelische Verkündigung im Todtenreich durch Christum geschehen ist, so wird er auch die Todten wie die Lebendigen richten. Diese vollendete

Offenbarung Christi bringt den Gläubigen die Vollendung des Heils, die vollkommene σωτηρια als τέλος της πιστεως, 1, 9. Eben daher ist die Wirksamkeit Christi im erhöhten Zustand wie eine fortlaufende, so eine in ihrem Culminationspunkt erst bevorstehende. Obgleich daher bei Petrus das Christenthum die erfüllte Prophetie ist, so ist darum doch die Realisirung der Prophetie noch nicht in der Gegenwart eine vollständige, aber was noch bevorsteht, die καιροι ἀναψυξεως oder die ἀποκαταστασις παντων, ὡν ἐλάλησεν ὁ Θεός, Apostelg. 3, 19. 21. ist nicht die Wirkung eines neuen Princips, sondern die Wirkung Christi selbst, die Wirkung dessen, der schon jetzt seit seiner Erhöhung unter den Menschen gewirkt hat und noch wirkt. Es muß aber beachtet werden, daß, obgleich das Gericht ausdrücklich auf Christus bezogen wird, doch auch Gott als der Richter betrachtet wird, 1. Petr. 1, 17., wie wir es bei Jakobus sahen, und wie es auch in den entwickelteren Lehrbegriffen geschieht. Dadurch wird Christus in seiner Einheit mit Gott, wenn gleich zunächst auf unbestimmte Weise, aufgefaßt.

b) Von Gott dem Vater und von dem heil. Geist.

§. 66.

Mit dieser Lehre von Christo steht bei Petrus die Lehre von Gott in sehr enger Verbindung, so daß diese durch jene entschieden modificirt wird. Zwar stellt Petrus Gott auch dar als den Schöpfer und fürsorgenden Herrn der Menschen und hebt die wesentlichen Eigenschaften Gottes hervor, aber dabei ist unverkennbar, daß er doch überall von Christus aus zu Gott kommt, daß ihm Gott der Vater Jesu Christi ist, der in Christo und seinem Werk von uns angeschaut wird. Eben dahin gehört, daß der göttliche Geist ihm der Geist Christi ist, seine Mittheilung eine durch Christus vermittelte, und er selbst auf den Gläubigen Christi ruhend; wie denn Petrus auch ausdrücklich das Heil der Christen in ein dreifaches ursächliches Verhältniß

setzt: zu Gott dem Vater, zu dem Geist und zu Jesu Christo. In dieser Beziehung erkennen wir wieder einen Unterschied des Petrus von Jakobus und ein Anschließen an die entwickelteren Lehren eines Paulus und Johannes.

1. Die biblische Lehre von Gott wird in gar wichtigen Stücken modificirt durch die Lehre vom Heil und von Christo, um so mehr, je mehr das Eigenthümliche des Christenthums in einer Lehre entwickelt wird. Dieß zeigt sich auch bei der petrinschen Lehre von Gott.

a) Allerdings hat Petrus auch eine Lehre von Gott überhaupt. Gott ist der Schöpfer der Menschen, 1. Petr. 4, 19., welchem als einem treuen Schöpfer, der in seiner schöpferischen Liebe bleibt, mit- hin seiner Geschöpfe sich fortwährend thätig annimmt, auch die nach seinem Willen Leidenden ihre Seelen anvertrauen sollen. Er ist eben- daher der fürsorgende Herr, 5, 7., dem man alle Gegenstände der Sorge mit Ergebung überlassen darf (vgl. Ps. 55, 22. nach den LXX.). Er ist der Richter, der unpartellisch richtet nach eines Jeglichen Werk, 1, 17. Er ist der Allmächtige, unter dessen gewaltige Hand man sich zu beugen hat, 5, 6., der Allwissende, der die Herzen kennt, Apg. 15, 8., der Heilige, der nur an den Gerechten Wohlgefallen hat, Miß- fallen aber an den Uebelthätern, 3, 12., welcher will, daß die Men- schen heilig seyen gleich ihm, 1, 15 f., der den Uebermüthigen wider- steht und den Demüthigen Gnade verleiht, 5, 5. Allein schon in diesen Stellen fehlt die Beziehung auf die Person und das Werk Christi nicht ganz. Als der treue Schöpfer wird Gott be- zeichnet in Beziehung auf das Haus Gottes, die Gemeinschaft der Glaubigen, die um des Christenthums willen leiden, 4, 17 f. Er ist der fürsorgende und allmächtige Herr, der für die Christen sorgt, der den Demüthigen Gnade verleiht und sie erhöht zu seiner Zeit; er ist der Richter, den die Christen um Christi willen zugleich als Vater anrufen, 1, 17., der Heilige, der die Christen berufen hat zum Heil, B. 15., der Herzenskündiger, der den an Christum glaubig gewordenen Heiden, wie den glaubigen Juden den heiligen Geist mitgetheilt hat, Apg. 15, 8.

Aber diese im Zusammenhang mehr zurücktretenden Beziehungen werden noch viel bedeutsamer durch die Art und Weise, wie Petrus in zahlreichen Stellen die Beziehung Gottes zu der Person und zum Werke Christi ausdrücklich hervorhebt. Diese stellt Petrus dar theils als eine objektive, theils als eine subjektive. Was das objektive Verhältniß betrifft, so ist Gott der Gott voll Barmherzigkeit 1, 3., der Gott aller Gnade, 5, 10., Gott ist der Vater Jesu Christi, 1, 3., ebendaher überhaupt Vater, 1, 2., der von Ewigkeit her Auserwählten. Er ist es, der Christum vorherbestimmt hat von Ewigkeit, 1, 20., der Christum auferweckt und erhöht hat, B. 21., der ihn als den Grundstein in Zion aufgestellt, 2, 4. 6., d. h. als das Fundament eines neuen theokratischen Gebäudes. Gott ist ferner durch Christum der Glaubigen Vater, 1, 17, der die Glaubigen vorherbestimmt hat, 1, 2., berufen, B. 15. 2, 9., zu seiner ewigen Herrlichkeit in Christo, 5, 10., der sie wiedergeboren hat zu einer lebendigen Hoffnung durch die Auferstehung Christi, 1, 3., der sie vervollkommenet und befestigt, 5, 10., durch dessen Macht sie bewahrt werden zur Seligkeit, 1, 5. Alle die mancherlei Gnade, die den Christen verliehen ist, ist Gnade Gottes, 4, 10. Gott ist es auch, der durch Christum verherrlicht werden soll in alle Aeonen hin, 4, 11. So ist Gott in ein wesentliches Verhältniß zu Christo, zu den Glaubigen und zum Werk Christi gesetzt. Aber dieß kann nicht geschehen, ohne daß das Verhältniß Gottes zu Christo und seinem Werk auch von seiner subjektiven Seite gefaßt wird. Durch Christum glauben wir an den Gott, der Christum auferweckt und verherrlicht hat, so daß nun Gott Gegenstand unserer Zuversicht und Hoffnung ist 1, 21., wie es auch der Zweck des Versöhnungstodes Christi war, uns mit Gott zu vereinen, 3, 18., und die Verherrlichung Gottes durch Christum, 4, 11., geschieht eben auch dadurch, daß die Menschen durch den Glauben an Christum Gott in seiner ganzen Herrlichkeit als den erlösenden Gott erkennen und preisen lernen.

Aber nicht nur eine Lehre von Gott dem Vater in der engsten Beziehung zu Christus stellt Petrus auf, sondern auch ähnlicher Weise

b) eine Lehre vom heiligen Geist. Derselbe heißt *πνευμα ἅγιον* 1. Petr. 1, 12. Apg. 5, 3., *πνευμα θεου*, 1. Petr. 4, 14., aber

auch *πνευμα Χριστου*, 1. Petr. 1, 11. Der Ausdruck *πνευμα κυριου*, Apg. 5, 9., ist zunächst nicht auf Christus zu deuten. In einigen Stellen wird *πνευμα* ohne nähere Bezeichnungen gebraucht. Von diesem Geist sehen wir, daß er eins ist mit Gott, Apg. 5, 4. 3. 9. Indem Ananias dem heiligen Geist gelogen hat, hat er Gott gelogen. Schon nach der alttestamentlichen Lehre ist der Geist Gottes eins mit Gott, jedoch wird dieser Begriff der Einheit auch bei Petrus nicht genauer entwickelt. Aber das erhellt aus 1. Petr. 1, 2., daß der Geist in den Menschen das wirkt, was Gott in ihnen wirken will. Aber dieser Geist Gottes wird nun auch in wesentliche Beziehung gesetzt zu der Person und zum Werk Christi. Seine Mittheilung an die Menschen ist vermittelt durch den verkärten Christus, Apg. 2, 33., und ist eine Mittheilung nicht bloß an die Apostel, als die ersten Verkündiger des Evangeliums, 1. Petr. 1, 12., sondern auch an alle Glaubigen Christi, Apg. 2, 38. 10, 47. 11, 15 f. 15, 8 f., so daß er auf diesen Glaubigen ruht, 1. Petr. 4, 14., also bleibend in Verbindung mit ihnen steht als das Princip ihrer Heiligung und Reinigung, 1, 2. 22.; und als solcher erhebt der Geist die Glaubigen über die Welt, 4, 14., mag er auch von der Welt gelästert werden, so wird er bei den Glaubigen verherrlicht. Weil er auf ihnen ruht, sind sie, obgleich sie im Namen Christi geschmäht werden, doch selig. Dieser Geist ist so sehr der Geist Christi, daß er selbst, sofern er in den alttestamentlichen Propheten wirksam war, von Petrus als Geist Christi betrachtet wird, 1, 11., indem er eben in Christo und in der Gemeinschaft der „an Christum Glaubenden die Spitze und das Ziel seiner Offenbarung erreicht, als der Geist wie Christus ihn hat und Christus ihn gibt. Deswegen wird auch die Gemeinschaft der Glaubigen *οικος του Θεου*, 4, 17., und *οικος πνευματικος* genannt, 2, 5.

c) Petrus stellt aber auch ausdrücklich die göttliche Ursächlichkeit des Heils als eine dreifache dar, und zwar in einer Stelle, wo diese drei Momente zusammengestellt sind: die Ursächlichkeit des Vaters, des Geistes und Jesu Christi, 1, 2. Der Vater ist Gott, der Geist aber, in welchem wir geheiligt sind, ist schlechthin göttliches Princip, und der Christus, des der Geist ist und durch welchen er ausgegossen ist über die Glaubigen, — der Christus, dessen Vater Gott

ist, und durch welchen Gott erst zu seiner vollen Verherrlichung gelangt, 4, 11. Der Christus, dem göttliche Verehrung von Petrus gezollt wird, 4, 11., wird bei Petrus nicht anders angesehen, denn auch als ein göttliches Princip, aber inwiefern — das ist nirgends entwickelt. Nur das ist 1, 2. ausgedrückt, daß die *προφητεία* Gottes sich nur im heiligen Geist realisiert und ihr Ziel hat in der fortwährenden Reinigung durch Christum. Diese Zusammenfassung kann bei einem Apostel, insbesondere bei Petrus, nicht befremden, da schon der Taufbefehl Christi, Matth. 28, 19 f., eine ähnliche Zusammenfassung darbietet als Fundament christlicher Lehre.

2. Bei Jakobus sahen wir, daß seine Christologie keinen bedeutenden Einfluß auf die Gotteslehre ausübt. Zwar kann es nicht anders seyn, als daß in einer Lehrdarstellung, welche das Wesentliche des Christenthums in sich hat, der Gottesbegriff wesentlich christlich gefaßt ist; und zwar haben wir das darin bewährt gefunden, daß auch bei Jakobus Gott der Vater ist, welcher den Menschen rückhaltslos sich mittheilt mit seinen vollkommenen Gaben und sie wiedergebiert durch das Wort der Wahrheit; aber bei dieser allgemeinsten christlichen Modifikation des Gottesbegriffes bleibt Jakobus stehen. Petrus dagegen hat diesen Gehalt des christlichen Gottesbegriffes schon specieller entwickelt. Er wurde schon durch seine Stellung als erster Prediger des Evangeliums und Gründer der Kirche, sowie durch seine vorangegangene Stellung zu dem Herrn darauf hingewiesen, Christum zu verkündigen als den Sohn des lebendigen Gottes, Matth. 16, 16., der Worte des ewigen Lebens hat, Joh. 6, 68 f. So hat Petrus eine reichhaltige Lehre von Christo gegeben; und wie ihm im Umgang mit Christo ein neues Licht aufgegangen ist über Gott den Vater Christi, so hat er auch in seiner Lehre die Beziehung Christi zum Vater, des Vaters zu Christo, die Beziehung Christi zum Geist und des Geistes zu Christo, nicht übergangen, sondern für das praktische Bedürfniß in sehr reichlicher Weise dargestellt. Wir haben gesehen, wie Petrus in objektiver und subjektiver Beziehung die Gotteslehre durch seine Christuslehre wesentlich bestimmt. Was insbesondere die subjektive Beziehung betrifft, so ist es petrinische Lehre, daß wir zum Glauben an Gott durch Christum gelangen, daß wir zur Vereinigung mit Gott durch Christum

kommen, und in diesem Satz erkennen wir einen Fundamentalsatz für die entwickeltere Gotteslehre des Neuen Testaments. Ebendaher zeigt sich auch von dieser Seite, daß die petriniſche Chriſtologie, obgleich innerhalb ihres Maaßes ſtehen bleibend, doch im Weſentlichen mit der pauliniſchen und johanneiſchen übereinſtimmt. Einmal ſehen wir, daß Petrus ſo reichhaltig als irgend Einer die meſſianiſche Erſcheinung Jeſu Chriſti in ſeine Lehrdarſtellung aufgenommen hat — nicht bloß in den erſten Verkündigungen, ſondern auch im Brief, wo er zu längſt beſtehenden Gemeinden redet, — ſo daß dieſe Fakta der Erſcheinung Jeſu Chriſti in Eins verarbeitet ſind, namentlich mit der Gotteslehre. Dabei aber bemerken wir, daß die petriniſche Chriſtologie vorzugsweiſe dieſe Fakta der meſſianiſchen Erſcheinung aushebt, ebendaher bei dem erſchienenen Chriſtus vorzugsweiſe verweilt, aber mit Einſchluß der faktiſchen Verkündung Chriſti als einer ſolchen, welche ſchon im Todtenreich begonnen hat und in der Auferſtehung und Erhöhung fortgeſetzt und vollendet wird. Dagegen iſt die Chriſtologiſche Lehrentwicklung des Petrus beſchränkter in Beziehung auf den noch nicht erſchienenen Chriſtus. Aber wir ſehen, welche Richtung ſeine Lehrentwicklung in dieſem Punkt nehmen würde, ſobald er auf eine ſolche Entwicklung einginge, denn der praktiſche Eindruck der Perſon Chriſti iſt der der Anbetung Chriſti. Damit ſtimmt überein, was von der Wirkſamkeit Chriſti geſagt iſt. Es iſt nicht eine kreatürliche Wirkung, es iſt nicht nur ein geſchöpfliches Princip, eine geſchöpfliche Urſächlichkeit und Kraft, die in Chriſto wirkt. Die Einzigkeit Chriſti gegenüber der ganzen Menſchheit und der geſamten Welt wird von Petrus hervorgehoben, nur eine Lehrentwicklung über das Weſen der Perſon Chriſti, wie es den thatſächlichen Momenten ſeiner Erſcheinung und Offenbarung zu Grunde liegt, hat dieſer Apoſtel noch nicht gegeben.

B. Die Lehren vom Heile.

§. 67.

Was von Gott durch Chriſtus den Menſchen dargeboten wird, iſt das Heil, die Gnade. Daß der Menſch vermöge ſeiner

Sünde dieses Heils bedürftig sey, ist bei Petrus mehr vorausgesetzt oder behauptet, als entwickelt, daher denn auch die Sünde nicht bis auf ihre Wurzel aufgedeckt, sondern zunächst nur als wirkliche Sünde dargestellt, diese aber vielseitig betrachtet wird, theils als individuelle Sünde, theils als Gesamtsünde, nicht bloß subjektiv, sondern auch objektiv, nach ihrem Verhältniß zu Gott aufgefaßt, einerseits als Gegensatz gegen den göttlichen Willen, andererseits gleichwohl nicht unabhängig von demselben.

Angeeignet wird das Heil dem Menschen mittelst der Heiligung durch den Geist, näher mittelst der Sinnesänderung, mittelst des Glaubens und der Taufe, und zwar nach den Reden der Apostelgeschichte ausdrücklich mit Ausschluß der mosaischen Gesetzeserfüllung, ohne daß jedoch hievon eine Lehrentwicklung gegeben würde. Das Heil selbst aber besteht theils in Vergebung der Sünden, theils in einem neuen sittlichen Leben, welches in einer göttlichen Wiedergeburt mittelst des lebendigen und bleibenden Gotteswortes wurzelt und in fortwährender Heiligung durch den Geist und durch die Kraft des Veröhnungstodes Christi sich entwickelt, theils in der Hoffnung himmlischer Seligkeit und in dieser Seligkeit selbst, als einem himmlischen Erbe. Dieses Heil ist allen Gläubigen gemeinsam, welche daher zusammen ein geistliches Haus Gottes, ein Volk Gottes bilden, dessen Glieder durch Bruderliebe unter sich verbunden die mancherlei unter sie vertheilten Gnadengaben verwalten zur Verherrlichung Gottes durch Jesum Christum.

Das Heil überhaupt heißt *σωτηρια*, *σωτηρια ψυχων*, 1. Pet. 1, 9. (vgl. Jakob. 1, 21.) Apostelg. 4, 12. 1. Pet. 3, 21., in Beziehung aber auf seinen Ursprung *χαρις* 1. Pet. 1, 13.

1. Die Sünde, sofern sie das Bedürfniß der Erlösung begründet, ist nicht an und für sich selbst dargestellt, sondern indem Petrus das Heil seinen Lesern vorhalten und sie zum Ergreifen und

Festhalten desselben ermahnen will, redet er vom Heilsgrund und gelegentlich auch von der Sünde, deren Aufhebung und Heilung das Heil ist. Darum hat auch die petrinische Lehre von der Sünde nicht viel Eigenthümliches. Der Begriff der Sünde ist auch hier aus dem biblischen Boden des Alten Testaments herübergenommen, doch finden wir bei der gelegentlichen Behandlung, welche die Sünde findet, immerhin eine unverkennbare Vielseitigkeit, nur daß nicht auf die letzte Wurzel der Sünde *ex professo* zurückgegangen wird.

a) Was die subjektive Betrachtungsweise der Sünde betrifft, so wird diese als individuelle Sünde *ἁμαρτία* genannt, und zwar als Sünde überhaupt, 4, 1., dann als einzelne Sünde, innerliche oder äußerliche, in der Mehrzahl *ἁμαρτιαί*, 2, 24. 3, 18. 4, 8. Diese Sünde wird zunächst sehr bestimmt als innerliche Sünde bezeichnet (darin bewährt sich der streng sittliche Charakter der biblischen Religion überhaupt); *ἐπιθυμιαί* sind schon sündliche Begierden, 1, 14., und zwar in der Mehrzahl nach ihrer mannigfachen Gestaltung; sie sind *ἀνθρώπων ἐπιθυμιαί*, 4, 2., im Gegensatz gegen den reinen und heiligen Willen Gottes, der will, daß auch wir heilig seyen wie er, 1, 15 f. So sind die *ἐπιθυμιαί* selbstlich und weltlich und sind theilweise *σαρκιναι ἐπιθυμιαί*, wobei die *σὰρξ* nicht im paulinischen Sinne, sondern wie immer bei Petrus als Leiblichkeit zu verstehen ist, daher, 2, 11., grobsinnliche Begierden, welche wider die Seele streiten, als Begierden, die mit Energie auftreten und das was ihnen sich entgegensetzt bekämpfen, und zwar *κατὰ τῆς ψυχῆς*: im Widerspruch mit dem Höheren und Edleren, das im Menschen liegt (*ψυχή* ist ein Allgemeinbegriff, der das höhere sowohl als das niedere Seelenleben in sich faßt; hier ist speciell die höhere Seite gemeint, vgl. Jak. 4, 1.), denn das *θελημα θεοῦ* ist auch der *ψυχῇ* einorganisiert im Gewissen, 1. Petr. 3, 21. 16. Die Sünde tritt aber auch in das Äußere heraus in der *ἀναστροφῇ* und wird zum eiteln Wandel, 1, 18., dem der göttliche Lebensgehalt abgeht, zu einem Wandel, der sich auf das stützt, was im Alten Testamente das Nichtige genannt wird. Dieser Wandel wird auch als das *ἀνθρώπων ἐπιθυμιαίς βίωσαι* oder als *πορεύεσθαι ἐν ἀσελγείαις κ.* bezeichnet, 4, 2 f. Petrus erwähnt verschiedene Zweige der Sünde, theils grobsinnliche Ausschweifungen, welche mit dem vorchristlichen

Zustand der ehemaligen Heiden in Verbindung stehen, 4, 3 f., theils mannigfaltige Sünden gegen die Mitmenschen, 4, 15. 2, 1. 3, 9 f. Der allgemeine Ausdruck aber ist *κακα ποιειν*, 3, 12., dem auch *κακια*, 2, 1., welches wahrscheinlich nicht als Art, sondern als Gattungsbegriff zu verstehen ist, entspricht, daher die Menschen, welche die Sünde in ihrem innern und äußern Leben zur Herrschaft kommen lassen, *κακοποιοι* genannt werden, 2, 12. 14., sonst auch *ἀσεβεις και ἀμαρτωλοι*, 4, 18. — Petrus richtet daher sein Augenmerk auch auf das Gesammtleben der Sünde. Das ergab sich auf biblischem und namentlich neutestamentlichem Standpunkt sogleich, sobald man die Sünde mit dem göttlichen Willen und mit der Reaction des göttlichen Lebens und der göttlichen Gnade zusammenstellte. In dieser Vergleichung kommt dann alles Sündliche in Eine Kategorie, die Menschheit überhaupt ist gegenüber von Gott dem Gnädigen seiner Gnade bedürftig; und wie das Heil als ein gemeinsames betrachtet wurde, so die Sünde als eine gemeinsame. Wir haben schon gesehen, wie Petrus in der Darstellung der Erscheinung Christi diese nicht bloß auf die gleichzeitigen und späteren Generationen bezieht, sondern auch auf die vorangegangenen. Und so betrachtet er nun im Brief gegenüber von Lesern, welche zuvor größtentheils Heiden gewesen waren, wie in der Apostelgeschichte in den ersten Reden gegenüber von einer Bevölkerung, welche mitten im Judenthum stehend dennoch erlösungsbedürftig war, die Sünde, den erlösungsbedürftigen Zustand als etwas Gemeinsames, so daß 1. Petr. 1, 18. jener eitle Wandel bezeichnet wird als *παροπαροδος* d. h. zur Sitte geworden in der menschlichen Gemeinschaft und auf diesem Weg überliefert. Diese Stelle bezeichnet nicht nothwendig eine Vererbung der Sünde mittelst der Succession der Generationen, wiewohl dieß auch nicht ausgeschlossen ist, sie weist wie andere zunächst zurück auf den vorchristlichen Zustand, um den apostolischen Christen zu Gemüth zu führen, wovon sie erlöst sind und wovon sie frei bleiben sollen. Mit den Banden einer von den Vätern und Vorvätern her festgewurzelten Sitte hat die Sünde die Menschen umstrickt. Sie waren in der Irre gehende Schafe ohne Hirten, 2, 25., was in dem Sinn des Propheten so viel heißt, daß jeder Sünder seinen eigenen Weg geht. Aber sofern alle diese eigenen Wege vom Heilswege

fern sind, - so verschlingen sie sich auch wieder in einander. Im heidnischen Zustand hatten so früher diese Christen το θελημα των εθνων ausgeübt, 4, 3., was die grobsinnlichen Ausschweifungen sind, die B. 3. namhaft gemacht werden in Verbindung mit den gräulichen, mit Allem was Recht ist im Widerspruch stehenden Abgöttereien. Es ist eine ἀναρχους της σωτηρίας, mit der freilich die christliche Lebensweise in totalen Gegensatz getreten ist, B. 4. Dies ist die heidnische Form des Gesamtlebens der Sünde, die aber noch von einer andern Seite als ἀγνοια bezeichnet wird, 1, 14., im Gegensatz gegen die Erkenntniß der Wahrheit als der religiös=sittlichen, wie sie im Evangelium stattfindet. Uebrigens ist nun auch der vorchristliche Zustand der Juden bezeichnet als ἀγνοια, Apostelg. 3, 17., sofern ihnen die evangellische Erkenntniß von Christo und seinem Heil abging. Zugleich ist Apostelg. 2, 40. die jüdische Form des sündigen Gesamtlebens ausgedrückt durch γενεα σκολια αυτή, sofern die jüdische Gemeinschaft sich ihrer theokratischen Vorzüge überhebt und gleichwohl nicht im Sinn und Geist derselben sich verhält, vielmehr gegen die göttliche Gnadenoffenbarung sich widerspenstig bezeugt. Insbesondere redet Petrus von dem sündlichen Gesamtleben, wie es sich bei der Verkündigung des Evangeliums zeigte durch ἀπειθεin, προσκοπτειν τω λογω, 1. Petr. 2, 7 f. 4, 17. Damit aber bleiben die Menschen in der ἀγνοια των αφορων ανθρωπων, 2, 15. Dieser Unglaube ist nicht ohne den bestimmten Einfluß des Satans, 5, 8 f., der als αντιδικος der Gläubigen wie ein blutdürstiger Löwe umhergeht nach Raub, also nicht nur die, welche noch nicht Christen sind, bei der Verkündigung des Wortes zurückhält vom Glauben, sondern auch die, welche bereits zum Glauben sich geneigt haben, wo möglich zu einer Beute zu machen sucht, hier nicht auf dem Wege der List (der Schlange), sondern auf dem Weg des Schreckens, durch die Verfolgungen, welche die Christen in der Welt zu erdulden haben, B. 9. Diese Welt ist nun eben der zusammenfassende Ausdruck für das Gesamtleben der Sünde. Dem κοσμος steht gegenüber η αδελφοτης ημων, die Gemeinschaft der Christen, die aber jetzt äußerlich noch zusammenhängt mit dem κοσμος. Sofern aber in dieser Welt der Satan wirkt, geht die Sünde weit hinaus über das Menschenleben und reicht in die unsichtbare Geisterwelt hinein.

b) Was die objektive Betrachtungsweise der Sünde betrifft, d. h. das Verhältniß der Sünde zu Gott, so ist dasselbe das Verhältniß des Widerspruchs gegen den göttlichen Willen, 1. Petr. 4, 2. Deswegen führt die Sünde, indem sie zugleich die zurechenbare That der Menschen ist, eine Strafe von Seiten Gottes mit sich, B. 17., nämlich das Gericht, das, soweit die Sünde im Haus Gottes selbst noch nicht ganz ausgetilgt ist, am Haus Gottes den Anfang macht, sofort aber in vollem Maas ergehen muß gegen den unbußfertigen Sünder, der nicht bestehen kann, B. 18. Wie sehr diese Strafbarkeit, die auf der Zurechenbarkeit der Sünde beruht, bei Petrus hervortritt, sieht man in der Lehre vom Heil an dem außerordentlichen Gewicht, das Petrus auf den sühnenden Tod Christi legt. Aber obgleich nun die Sünde der zurechenbare, freie, ebendaher das Gericht Gottes herausfordernde Widerspruch gegen den Willen des heiligen und gerechten Gottes ist, 1, 16 f., so ist darum die Sünde doch nicht unabhängig von dem göttlichen Willen; sie kann den Rathschluß Gottes nicht vereiteln, sondern findet selbst indirekt eine Stelle in demselben, so daß die, welche sich der Sünde ergeben wider besseres Wissen und Gewissen, nun auch dazu bestimmt sind, an dem verkündigten Evangelium sich zu stoßen und so auch in dem Herrn eben einen Stein des Anstoßes zu finden, 2, 7 f.

Diese Lehre des Petrus von der Sünde ist nun im Wesentlichen übereinstimmend mit der des Jakobus, sofern dieser auch auf die wirkliche Sünde sich beschränkt, aber Jakobus hebt mehr die innere Seite der Sünde, die Begierde, hervor, während bei Petrus das Gesamt-Leben der Sünde in Beziehung auf Gott stärker hervortritt. Auf der andern Seite dürfen wir schon hier etwas vorwärts blicken auf die Lehre des Paulus, der um einen wesentlichen Schritt weiter geht, indem er die Begierde bis zu dem Hang, aus dem alles wirkliche Begehren fließt, zurückführt, und die Sünde, welche Petrus als *παροπαροδος* bezeichnet hat, rückwärts verfolgt bis zu dem Zusammenhang mit dem Urmenschen. Doch ist in der ersten Beziehung ein Wink bei Petrus enthalten, wenn wir 1. Petr. 1, 22—24. betrachten. Die Wiedergeburt wird hier bezogen auf ein im Menschen begründetes Bedürfnis. Der Mensch ist *σαρξ* und insofern ohne Bestand. Was in

der Menschheit bleibend seyn soll und daher von wahren Werth vor Gott, das kann nicht aus der Menschheit selbst kommen. Nicht bloß der Leib ist vergänglich, sondern das ganze menschliche Subjekt ist von der Art, daß etwas Bleibendes in ihm nicht vorhanden ist. Es muß ein göttliches Princip eintreten; durch das Wort des Herrn ist die Wiedergeburt bedingt.

2. Was nun die Lehre von der **Aneignung** oder den **Bedingungen des Heiles** betrifft, so ist ein Unterschied zwischen den petrinschen Reden und dem ersten Briefe nicht zu verkennen. In den Reden hat es Petrus zu thun mit Menschen, denen das Heil jetzt erst verkündigt wird und die er also geradezu auffordern muß, die Bedingungen des Heils zu erfüllen; er muß also diese Bedingungen geradezu auseinandersetzen und die Subjekte auffordern in dieselben einzugehen. Im Brief dagegen können solche Bedingungen wohl mitterwähnt werden, aber sie werden nicht so ex professo ausgehoben und so vollständig dargelegt. Aber auch in der Apostelgeschichte ist ein Unterschied, je nachdem Petrus es unmittelbar mit solchen erst zum Christenthum zu Befehrenden zu thun hat, oder sich nur indirekt darüber ausspricht, nach bestimmten Beziehungen. In der Apostelgeschichte hebt Petrus als Bedingungen des Heils hervor die Sinnesänderung, den Glauben und die Taufe; zuerst Sinnesänderung und Taufe, Apostelg. 2, 38. Die Taufe ist die auch äußerlich hervortretende Bethätigung der Sinnesänderung, und es ist in dieser, wie in dem gefaßig aufgefaßten Taufakt, der Glaube an Jesus Christus als den Erlöser von der Sünde mitenthalten. In andern Stellen wird *μετανοειν* allein ausgehoben, indem die Taufe vorausgesetzt wird, und damit wird *ἐπιστροφειν* (die sittliche Umkehr) und *ἀφεσις ἁμαρτιων* verbunden, Apostelg. 3, 19. 26. 5, 31. In andern Stellen wird zunächst nur der Glaube ausgehoben, Apostelg. 10, 43. 11, 17. 15, 9. 11., als Glaube an Jesum Christum. Aber daß hier eine gründliche Sinnesänderung mitgesetzt wird, sieht man aus 15, 9. (Reinigung des Herzens), und daß es geschehe mittelst der Taufe, ist aus Apostelg. 10. deutlich. — Im ersten Brief wird nun auf den ersten Eintritt in das Heil nicht so direkt hingewiesen, aber der Glaube ist überall geltend gemacht als die subjektive Bedingung des Heils, insbesondere als

Glaube an Jesus Christus, 1, 5—9. 2, 6—8. und durch ihn auch an Gott den Vater, 1, 21. Petrus schließt in diesem Glauben die Gesamtbedingung des Heils zusammen, und zwar so, daß dieser Glaube nicht bloß der Anfang ist von allem Heil, sondern auch die fortwährende Bedingung unserer künftigen Vollendung, 1, 5. 9. und ebendaher die Grundlage des ganzen christlichen Lebens, B. 7. Hiernach kann es nicht befremden, daß von der *μετανοια* im Briefe nicht die Rede ist, denn der Glaube schließt Alles in sich. Aber ausdrücklich wird 3, 21. die Taufe genannt. In der Apostelgeschichte war die Taufe als Taufe auf den Namen Jesu Christi bezeichnet, bezogen auf die Vergebung der Sünden und auf die Empfangnahme des heiligen Geistes, wonach also durch die Taufe der bußfertig glaubende Täufling negativ Vergebung der Sünden empfängt und positiv den heiligen Geist, in welchem nicht nur das Bewußtseyn der göttlichen Gnade, sondern auch die Kraft zu allem Guten enthalten ist. In dem ersten Brief ist die angeführte Stelle ein integrierender Theil jenes merkwürdigen Abschnittes, wo der Apostel vom Leiden des Herrn bis zu seinem Sitzen zur Rechten Gottes fortschreitet und die Rettung durch die Taufe anreicht an das Gericht der Sündfluth. Das Sündfluthwasser wird auch als eine Taufe bezeichnet, deren Gegenbild die christliche Taufe ist. Aber das Sündfluthwasser war nicht das Rettende, vielmehr wurden die Noachiden durch dieses Wasser hindurch gerettet mittelst der Arche, nur die *conditio sine qua non* war es, ohne welche es keine Rettung zu Gunsten der Noachiden gab. Die Rettung durch das Wasser der Sündfluth ist eine Taufe, wie nach Paulus 1. Cor. 10, 2. der Durchgang durch das rothe Meer. Der Durchgang der Noachiden durch das Wasser war eine rettende Weihung derselben, theils als Zeichen der göttlichen Huld, theils als Verpflichtung zum Dienst Gottes. Dieser Sündfluthtaufe vergleicht Petrus die christliche Taufe, sofern der Taufakt nicht eine leibliche Reinigung ist, sondern eine geistige. Das Alte Testamentliche wird hier als das historisch Erste *τυπος* genannt, das Neutestamentliche *antityπος*, Hebr. 9, 24. umgekehrt. Den positiven Gegensatz gegen die leibliche Reinigung drückt Petrus aus durch *συνειδησεως αγαθης επερωτημα εις θεον*. Dem Fleisch wird entgegengesetzt das gute Gewissen, der *αποθεσις* das *επερωτημα εις θεον*. Wenn man *συνειδησεως αγαθης*

als Genitivus subjecti zu ἐπερωτημα nimmt, so kann man auch σαρκος als Gen. subj. fassen. Ἐπερωτημα kommt nur Dan. 4, 14. in der griechischen Uebersetzung des Theodotion vor. Dort ist es = Beschluß. Diese Bedeutung kommt auch in der Profanliteratur vor, wiewohl spät. Beschluß kann es hier nicht bedeuten. Es ist aber Dan. 4, 14. Uebersetzung von רבנן, das auch rogatio heißen kann. Es sind nun hauptsächlich zwei Erklärungen versucht worden. 1) ἐπερωταν = fragen, eigentlich eine vorangegangene Frage und Antwort wieder fragen, dann aber wie das einfache Verbum. Hieron sind schon seit alter Zeit zwei Auslegungen abgeleitet worden: a) ἐπερωτημα = die Fragen, die dem Täufling vorgelegt wurden. So erklären Tertullian, Cyprian u. A.; Grotius und Clericus mit Beziehung auf den Sprachgebrauch der römischen Gerichte, wornach ἐπερωτησις heißt: „Abforderung des Wortes, Vertrag, Versprechen,“ daher Luther: der Bund eines guten Gewissens mit Gott. Συνειδησις ἀγαθῇ wird dann aufgefaßt entweder als das Versprechen, ein gutes Gewissen behalten, recht handeln zu wollen, oder als das Versprechen, das aus einem guten Gewissen kommt. Die Taufe wäre so die Zusage eines guten Gewissens in Beziehung auf Gott. Aber ἐπερωτημα eis Θεον kann nicht die Frage an den Täufling bedeuten, man hat daher die Analogie der römischen Rechtssprache zu Hilfe genommen (Anfrage an Einen im Gericht = Verpflichtung), welche aber zu ferne liegt und diesen Gebrauch doch nur später zeigt. b) Deswegen hat man gesucht, das Verbum ἐπερωταν mit dem sonstigen biblischen Sprachgebrauch in Verbindung zu setzen. Bei den LXX bedeutet ἐπερωταν Θεον nach Gott fragen, Gott suchen (= consulere; bei den Hebräen das Orakel, im Alten Testament das Fragen bei Gott durch Urim und Thummim). Daher erklärte Winer: „die Nachfrage eines guten Gewissens nach Gott“ und Steiger: „Anfrage an Gott“, nämlich die Frage nach dem Heil, dessen der Täufling von Gott versichert werden will. Es würde die Richtung ausdrücken, die Hinwendung zu Gott. Am befriedigendsten hat von derselben Grundlage ausgehend Bengel den Sinn so gefaßt, ἐπερωτημα sey rogatio bonae conscientiae (also ein Ansuchen bei Gott), i. e. rogatio, qua nos Deum compellamus cum bona conscientia, peccatis remissis et depositis, cf. B. 16. Hebr. 10, 22. Haec rogatio in baptismo datur

et in omnibus fidei, precum, vitaeque Christianae actibus exercetur: eamque Deus semper responso dignatur, cf. Deut. 26, 17. 18. Jes. 19, 21. Es wäre also eine rogatio, mit der wir uns an Gott wenden mit einem durch Sündenvergebung und Erneuerung gereinigten und beruhigten Gewissen. Eine bloße Nachfrage eines guten Gewissens wäre zu gering für die Taufe, da dieselbe uns rettet vom Verderben, B. 20. Man könnte die Bedeutung „Versprechen eines guten Gewissens von Gott“ annehmen, wenn es nicht hieße εἰς Θεόν. Ἐπερωταὶ bedeutet aber auch im Neuen Testament 2) fordern, verlangen, auffordern Etwas zu thun, Matth. 16, 1. Hiernach könnte ἐπερωτημα Forderung eines guten Gewissens in Beziehung auf Gott bezeichnen. Also als Sache des Täuflings betrachtet wäre die Taufe das Suchen eines guten Gewissens in Beziehung auf Gott. Würde aber die Taufe objectiv betrachtet, so würde von dem Täufling ein redliches Streben für das Gute gefordert, im Gegensatz gegen alles sittlich Verunreinigende. Doch diese Erklärungen sind weniger befriedigend, als die Bengel'sche Auffassung. Aber so viel ist klar, daß im Gegensatz gegen das, was abgelegt wird, in der Taufe als angelegt werdend betrachtet wird ein gutes Gewissen, in dieser oder jener Wendung. Αἱ ἀναστασεις Ἰησοῦ Χριστοῦ muß auf den ganzen Satz bezogen werden. Wir müssen hier zurückgehen auf 1, 21. Indem wir eine Auferstehung Christi glauben, ruht unser Glaube und unsre Hoffnung auf Gott, denn durch die Auferstehung und den vorangegangenen Versöhnungstod Christi sind wir zum zuversichtlichen Vertrauen auf Gott erhoben und berechtigt, und der auferstandene und erhöhte Christus ist es, dessen lebendigmachende Kräfte mittelst der Taufe uns angeeignet werden. — Aus dem Bisherigen ergibt sich der Begriff der Taufe als eines vermittelnden Momentes der Erlösung, und zwar in der doppelten Beziehung, welche die συνειδήσεως ἀγάθη in sich schließt: ein von Vorwürfen, vom Schuldbewußtseyn gereinigtes Gewissen, aber ebendaher ein aufrichtiges, für das Gute entschlossenes Gewissen. Auf Beides deuten die Parallelstellen, Hebr. 10, 22. 9, 9 f. Nach Röm. 6, 4. haben wir die Taufe zu betrachten als eine Taufe in den Tod Christi, so daß wir durch dieselbe Antheil haben am Tod Christi, sofern er

Verföhnungstod ist, aber auch, sofern wir in Christo der Sünde absterben und in einem neuen Leben wandeln.

Indem nun Petrus die Taufe und den Glauben als die Bedingungen des Heils aufstellt, ist im Brief nirgends eine Andeutung davon, daß eine Befolgung des mosaischen Gesetzes mit zur Bedingung des Heils gemacht werden solle, im Gegentheil ruht Alles auf dem Glauben an Christus und auf der Taufe, und die Christen werden *ὡς ἐλευθεροί* bezeichnet, 2, 16., vgl. auch 1, 17., ein Prädikat welches mit auf die Freiheit vom mosaischen Gesetz hindeuten scheint, zumal mit der Warnung, die hinzugefügt ist. In der Apostelgeschichte aber erklärt sich Petrus entschieden gegen die Beobachtung des mosaischen Gesetzes als einer Bedingung des Heils, Apg. 15, 10., vgl. Gal. 2, 10. 14.

3. Das angeeignete **Heil** selbst nun betrachtet Petrus theils individuell, theils allgemein.

a) Individuell betrachtet schließt das Heil als subjektives Vergebung der Sünden in sich, *ἀφεσις ἁμαρτιῶν*. Diese wird in den Reden der Apostelgeschichte den noch nicht Glaubigen verheißen unter den bereits angegebenen Bedingungen, Apg. 2, 38. 5, 31. 10, 43. Es ist Aufhebung der Schuld der Sünde und ebendamit auch des Schuldbewußtseyns. Apg. 3, 19. wird *ἐξαλειφθῆναι τὰς ἁμαρτίας* dafür gesagt. In dem Brief wird die Vergebung der Sünden vorausgesetzt überall, wo der Verföhnungstod Christi mit Anwendung auf die Leser, d. h. als Motiv, der Sünde abzusterben, erwähnt wird, 1. Petr. 2, 24. 3, 18. 4, 1. Auch an die *συνειδήσεις ἀγαθῇ*, 3, 21., ist hier zu erinnern. 4, 8. wird von Manchen so aufgefaßt, daß, wer die rechte Bruderliebe habe, damit auch gewiß die Vergebung der Sünden habe, so viele ihrer auch seyn mögen. Aber der Sinn könnte auch der seyn: die Liebe deckt die Sünden der Nebenmenschen zu. Mittelbar setzt freilich auch die vergebende Bruderliebe in uns voraus, daß wir selbst Vergebung erfahren haben von Seiten Gottes. — Die subjektive Betrachtung des Heils zeigt aber auch ein neues sittliches Leben in demselben. Dieses beruht auf einer göttlichen Wiedergeburt, mittelst des göttlichen Wortes, 1, 23. 2, 1, 3. Der Urheber dieser Wiedergeburt ist Gott, 1, 3., und zwar vermöge seiner

erlösenden Gnade. Näher aber ist diese Wiedergeburt gewirkt durch das göttliche *πνευμα*, 1, 2. Das Leben der Wiedergeborenen ist nach 2, 2. ein zartes Leben, das erst sich entwickeln und erstarken muß. Wenn nun der Fortgang durch den heiligen Geist erfolgt, 1, 22., so erfolgt gewiß auch der Anfang durch den göttlichen Geist. Derselbe ist also auch unter dem Saamen des *σπορα ἀφθαρτος*, B. 23., zu verstehen, sobald wir voraussetzen dürfen, daß der Verfasser bei der Wahl der Präpositionen genau verfahren sey. Somit ist das göttliche Wort das Vermittelnde, und der Saame etwas Anderes als dieses Wort, er kann aber dann nicht wohl etwas Anderes seyn, als der göttliche Geist, der sonst allerdings auch als vermittelndes Moment gedacht wird. Das göttliche Wort wird als lebendig und bleibend bezeichnet, vgl. B. 25. Jes. 40, 6—8. Dieses Wort ist nun zwar nicht der *λογος θεος* des Johannes, sondern das von den Aposteln verkündete Wort, B. 25.; aber es erhält die Prädikate „lebendig und bleibend,“ sofern es die evangelische Wahrheit ist, das Heilswort, B. 22. 25. 12., allerdings zuletzt, weil es nicht nur Wort Gottes ist, sondern weil es auch zu seinem Gegenstand Christum hat, vgl. 1. Cor. 1, 24., und daher der von Christo ausgehende Geist zugleich mit diesem Wort wirksam ist. Nur identificiren wir nicht Christum mit dem *ῥημα*. — Diese Wiedergeburt ist nach Petrus ein *ἐργασμος πνευματος*, 1, 2. Dieser schließt aber nicht bloß die einmal geschehene Wiedergeburt in sich, sondern auch ein fortwährend sich entwickelndes neues sittliches Leben, 1, 22. 2, 1. f. Solche Entwicklung des in der Wiedergeburt gesetzten Lebens ist eine fortwährende Reinigung der Seelen, 1, 22., ein Ablegen aller Bosheit, 2, 1. vgl. 4, 2. f., und zwar im Gehorsam gegen die christliche Wahrheit, 1, 22., als die geschichtlich hervorgetretene Norm, welcher die wiedergeborenen Christen sich zu unterwerfen haben, — ein Gehorsam, der genau genommen nichts Anderes ist, als ein Gehorsam gegen Christus selbst, 1, 2., aber gegen den erschienenen Christus, ebendaher gegen sein Wort als das Wort Gottes, 1, 23. 25., welches als die angemessene, lautere geistige Nahrung der Wiedergeborenen anzusehen ist, 2, 2. Indem die Christen dieses Wort mit Verlangen aufnehmen und befolgen, erproben sie sich als gehorsame Kinder Gottes, 1, 14., die nicht den Begierden

ihres vorchristlichen Zustandes ihr Leben gleichgestalten, sondern dem Wesen und Willen des heiligen Gottes. Die Reinigung ist bedingt durch die fortwährend wirkende Kraft des Veröhnungstodes Christi, mit dessen Blut die Christen besprengt sind, 1, 2. 18. f., 2, 24. 4, 1., und durch den heiligen Geist, 1, 2. 22., der auf den Christen als ein herrlicher, kräftiger Geist ruht, 4, 14., als das höhere Princip, von dem ihr Leben fortwährend abhängig bleibt und das sie über die Welt erhebt. Vermöge eines solchen Lebens werden die Christen sich der fleischlichen Lüste enthalten, 2, 11. 4, 2—4., nüchtern und wachsam seyn zum Gebet, 4, 7., bereit zum kräftigen Widerstand besonders gegenüber von den durch den Teufel veranlaßten Versuchungen, 5, 8 f., und in nüchterner Bereitschaft, um die Offenbarung Jesu Christi, wie sie bevorsteht, zu erwarten und die derselben vorangehenden Kämpfe durchzumachen, 1, 13. Sodann werden die Christen ergeben, geduldig und getrost unter den unverschuldeten Leiden um des Evangeliums willen, 4, 12—16. 19. 3, 14—17. 2, 19—21., ihre Seelen dem treuen Schöpfer anvertrauen, 4, 19. Endlich werden sie voll Liebe zu den Mitmenschen und Mitchristen (φιλαδελφία) seyn, 3, 8—11. 1, 22. 2, 17. 4, 8—11. Unter diesen Bedingungen schreitet das geistige Wachsthum der Christen fort, 2, 2., sie werden vervollkommenet, gekräftigt, 5, 10. Und wie dieses neue Leben in den socialen Verhältnissen im Staate, 2, 13., im häuslichen Leben, 3, 1 ff., im Verhalten der Herrschaften und Dienstboten, 2, 18., sich bewähren müsse, hat Petrus in vielen einzelnen Winken gezeigt. So werden denn die Gläubigen zur künftigen Seligkeit bewahrt, 1, 5. Diese Hoffnung vollendeter Seligkeit, 1, 3. 13. 21. 3, 15. 4, 13., und diese Seligkeit selbst bildet das dritte Moment in der Lehre vom angeeigneten Heil. Das neue Leben ist nemlich wesentlich und besonders im Anfange des Briefes, 1, 5. 9., mit Vorliebe bezogen auf die bevorstehende Vollendung des Heils, die σωτηρία ψυχών, 1, 4—9. 4, 13. 5, 4. 10. Sie ist das Ziel des Glaubens, 1, 9., das im Himmel für die Christen aufbehaltene Erbe, B. 4., die vollkommene Freude, 4, 13., der unverwelfliche Kranz der Herrlichkeit, 5, 4., die ewige göttliche Herrlichkeit, B. 10. Auch die εὐλογία, 3, 9., ist wohl von ihr zu verstehen, vgl. 1, 4. Diese Seligkeit ist unvergänglich, 1, 4.

5, 10., in sich vollkommen und nie abnehmend, 1, 4. 5, 4., und in sich im höchsten Grad ehrenvoll, 5, 4, 1, 7-f., ein herrlicher, von Gott bereiteter Zustand, 5, 10., aber ein Gnadengeschenk. Im Uebrigen wird nun diese Seligkeit, die uns im Himmel aufbehalten ist, nicht näher geschildert. Aber sie ist der volle Eintritt dessen, was jetzt schon als Heil gegenwärtig ist.

Petrus betrachtet dieses Heil auch von seiner objektiven Seite. Es ist ein Zustand des Subjekts, der seinen Grund fortwährend in Gott hat. Die Christen sind *ἐκλεκτοί*, 1, 1. 2, 9., ihr Heil beruht also auf einer göttlichen Erwählung, die nicht der Zeit angehört, sondern nach der *προγνωσις θεου πατρος* erfolgt, 1, 2., welche mit Beziehung auf die Person des Erlösers, R. 20., zu betrachten ist als eine vor Grundlegung der Welt vorhandene. Diese Erwählung macht sich nun in der Zeit geltend durch die Berufung, R. 15., aus der Finsterniß zum wunderbaren Licht Gottes, 2, 9., sie erfolgt also an die Subjekte in der Finsterniß, aber als Einladung zum Licht, und zwar in letzter Instanz zur ewigen Herrlichkeit Gottes, 5, 10. Der, welcher sie so berufen hat, ist auch derselbe, der sie wiedergeboren hat, 1, 3., Wiedergeburt und fortwährende Reinigung vollzieht durch den Geist, R. 2., und durch das Wort der Wahrheit, R. 22., und auf diesem Weg aus seiner Gottesmacht die Christen bewahrt zur Seligkeit, R. 5., und sie vollkommen befestigt, 5, 10. Aber wie auf Gott und seinen Geist, so führt Petrus alles angeeignete Heil auch auf Christus zurück, auf die Versühnung und Reinigung durch sein Blut, 1, 2. 18 f. 2, 24. 4, 1., auf das Wort Christi, dem man Gehorsam leistet, 1, 2. 22., auf die Auferstehung Christi, 1, 3. 21. 3, 21., und seine Erhöhung zur rechten Gottes, R. 22., auf die vollendete Offenbarung Christi, 1, 7. 13. 5, 4., namentlich als des Richters, 4, 5., dessen Gericht über Lebende und Todte auch durch seinen Eingang in den Hades und die Verkündigung des Evangeliums daselbst begründet worden ist, 3, 20. Eben deswegen ist nun aber dieses angeeignete Heil nicht nur ein individuelles, sondern es begründet auch

b) die christliche Gemeinschaft, 2, 4—10. 1, 22. 2, 1. 4, 8—11. 5, 1—5.; sie hat ihren objektiven Grund in Christus als dem von Gott verordneten, obgleich von Menschen verworfenen Grün-

der eines neuen Gesamtlebens, dem lebendigen Grundstein eines geistlichen Gebäudes, 2, 4. 6., zunächst nach Ps. 118, 22. und Jes. 8, 14., aber hier sowohl, als Apostelg. 4, 11. gestützt auf den Ausspruch des Herrn, Matth. 21, 42—44. Die subjektive Bedingung ist daher vor Allem die Gemeinschaft mit Christo als diesem Gründer eines Gesamtlebens, 2, 4. Die Christen sind aus ihrer früheren Irre zurückgekehrt zu Christo als dem Hirten und Hüter ihrer Seelen, 2, 25. nicht mehr als irrende, sondern zu einer Herde Christo vereinigte. Der Grundstein ist das Fundament eines wohl zusammengesetzten Gebäudes. Jeder, der sich anschließt, fügt sich in das Ganze ein als ein lebendiges Glied, theils in der Bruderliebe, 1, 22. 2, 1. 17. 3, 8. 4, 8., theils in der gewissenhaften Anwendung aller der einzelnen verliehenen Gnadengaben für das wechselseitige Heil und zur Verherrlichung Gottes durch Christus, 4, 10. Hierin ist insbesondere mitenthaltend theils die uneigennütige und willige Wirksamkeit der Vorsteher und Lehrer der Gemeinde, als Vorbilder der Herde, 5, 1—4., theils die willige Unterordnung der übrigen Gemeindeglieder unter jene als unter die älteren, denen sie Ehrerbietung und Folgsamkeit schuldig sind, 5, 5., theils überhaupt wechselseitige, beschelbene, sich willig unterordnende Anerkennung eines jeden Vorzugs an Jedem, B. 5. In jener uneigennütigen und willigen Wirksamkeit der Vorsteher und Lehrer ist namentlich mitenthaltend, daß man die Gemeinden nicht beherrsche. Insbesondere ist auch das Haschen nach schändlichem Gewinn ausgeschlossen, B. 2., eben sowohl als ein Handeln mit innerem Widerstreben, als wäre man nur gezwungen. — Den Ausdruck *ἐκκλησία* finden wir in unserem Briefe nicht.

4. Blicken wir noch einmal zurück auf die petrinische Lehre vom Heil, so finden wir das subjektive christliche Leben als ein Leben des Glaubens, der Hoffnung und der Liebe dargestellt. Wenn man also sagt, Paulus sey der Apostel des Glaubens, Johannes der Apostel der Liebe, und Petrus der Apostel der Hoffnung, so ist damit nichts Entscheidendes ausgesagt; aber allerdings ist bei Petrus mit besonderem Nachdruck die Hoffnung in den Vordergrund gestellt, so jedoch, daß sie sich auf den Glauben stützt, und daß mit ihr die Liebe verbunden ist.

Vergleichen wir nun die petrinische Lehre vom Heil mit der des Jakobus, so ist einleuchtend, daß die gründliche und vielfache Rückbeziehung des Heils auf die Christologie, so wie die zusammenfassende Beziehung derselben auf Gott den Vater, auf den Geist und auf Christus bei Jakobus vergeblich gesucht würde. Auch die Art, wie Petrus das Heil auffaßt als Versöhntseyn, als neues sittliches Leben und als Hoffnung der Seligkeit, oder als die Seligkeit selbst ist daher theilweise anders, als wie Jakobus denselben Gegenstand darstellt, obgleich auch bei ihm keines dieser Momente fehlt. Das bevorstehende Heil als Gegenstand der Hoffnung hebt Petrus in so fern stärker hervor, als er es zum Ausgangspunkt bei der Betrachtung des christlichen Heils macht, 1, 3. und zum Theil auch bei den Ermahnungen zum christlichen Leben als Basis betrachtet, 1, 13 f. Was das neue sittliche Leben betrifft, so wird dasselbe von Jakobus wie von Petrus entschieden hervorgehoben, auch die Wiedergeburt wird von beiden erwähnt, aber Jakobus setzt dieselbe in keine nähere Beziehung zum neuen sittlichen Leben, während Petrus dieses ausdrücklich von der Wiedergeburt ableitet als Entwicklung des in ihr gelegten Keims. Ferner hat Petrus das voraus, daß er das neue sittliche Leben in engere Beziehung setzt zu der Person Christi. Jakobus leitet zwar die Werke aus dem Glauben ab und die unparteiliche Bruderliebe aus dem Glauben an Jesum Christum, aber jene vielfache Beziehung, in welche Petrus das neue Leben zu Christus gesetzt hat, finden wir bei Jakobus nicht. Endlich nennt Jakobus die Vergebung der Sünden und die Rechtfertigung, — Begriffe, von welchen der erste allerdings in den petrinischen Reden der Apostelgeschichte vorkommt, aber nicht ausdrücklich im Briefe ausgehoben ist (außer sofern 4, 8. hieher gehören könnte), Rechtfertigung aber wird bei Petrus nie geradezu genannt; wie er sich denn überhaupt auf jene bekannten Streitfragen der Zeit nicht bezieht. Dafür hebt Petrus die Versöhnung durch das Leiden und Sterben, namentlich durch das Blut Christi, so bedeutsam hervor, daß dieser Begriff durch den ganzen Brief sich hindurchzieht, während Jakobus weder die Versöhnung als That Christi, noch überhaupt das Leiden und Sterben Christi erwähnt. Petrus erwähnt dagegen die Sündenvergebung sehr oft als Bedingung des Heils. Auch die Gemeinschaft im Heil wird

von Petrus, obgleich er die *εκκλησια* nicht nennt, doch sehr geffentlich dargestellt und in der Kürze reichhaltig entwickelt. — So sehen wir auch in der Lehre vom Heil bei Petrus einen Fortschritt gegenüber von Jakobus. Mit Paulus kommt Petrus in Bezug auf die Lehre vom Heil überein: 1) in der Ableitung des subjektiven Heils von dem gestorbenen und auferstandenen Christus und in der Rückbeziehung desselben auf Gott, 2) in der Unterscheidung der Wiedergeburt von der Heiligung und in der Gründung der letzteren auf die erstere, 3) in der Ableitung der Versöhnung von dem stellvertretenden Leiden und Sterben Christi, 4) in der Hinweisung auf die himmlische Seligkeit und in der Hervorhebung der Hoffnung auf dieselbe, 5) in der Aushebung des Glaubens als der principiellen Bedingung alles Heils, 6) in der Darstellung der christlichen Gemeinschaft — wiewohl alle diese Lehrmomente bei Paulus schon wegen des Umfangs seiner Lehrschriften in der Regel reichhaltiger entwickelt sind. Abweichend ist die Art, wie Paulus die Materie von der Vergebung der Sünden und von der Rechtfertigung behandelt, indem er auf den Grund einer Exposition der menschlichen Erlösungsbedürftigkeit die Unfähigkeit des Gesetzes, den Menschen von der Sünde zu befreien, und die Befriedigung jenes Bedürfnisses durch Christum als den Versöhner unter der Bedingung des Glaubens an ihn entwickelt. Diese Behandlungsweise führt eine viel entwickeltere Heilslehre mit sich, als die des Petrus, und ebenso eine viel entwickeltere Lehre von der Sünde.

4. Rückblick auf den Lehrbegriff und die Stellung des Apostels.

§. 68.

Aus dieser Darstellung der petrinschen Lehre geht hervor, daß sie die geschichtliche Erscheinung Jesu Christi nicht nur zu ihrem Ausgangspunkt macht, sondern auch nach ihren Hauptmomenten vollständig darlegt, daß sie ferner an dieselbe eine reichhaltige Lehrentwicklung anknüpft über die Ursächlichkeit des Heils

sowohl als über das Heil selbst, — eine Lehrentwicklung, welche jedoch in Absicht auf die Person des Erlösers, sowie auf die Erlösungsbedürftigkeit der Menschen mehr auf die geschichtliche Erscheinung als auf das dieser Erscheinung zu Grunde liegende Wesen eingeht; und in dieser Beziehung erhellet ebensowohl der Fortschritt, welcher die Lehre des Petrus gegenüber von der des Jakobus charakterisirt, als der Standpunkt, auf welchem die petrinische Lehre gegenüber den entwickelteren apostolischen Lehrbegriffen zurückbleibt, sowie das Verhältniß des petrinischen Lehrbegriffs zu der geschichtlichen Stellung des Apostels Petrus als des ersten apostolischen Zeugen der geschichtlichen Erscheinung Jesu, des Messias, zu der ersten Gründung und Leitung der Kirche Christi im Mittelpunkt des alttestamentlichen Volkes und zur ersten Autorisirung einer Predigt des Evangeliums über die Grenzen dieses Volkes hinaus.

1. Wir haben im Lehrbegriff des Petrus im Wesentlichen Alles, was wir schon bei Jakobus gefunden haben; aber wir haben noch mehr, nämlich eine reichhaltige Christologie, die sich aber wesentlich an die geschichtliche Erscheinung Christi hält, und eine innige und reiche Verbindung dieser Heilsursächlichkeit mit dem Heil selbst. Aber wir sehen auch, auf welchem Punkte Petrus stehen bleibt. Eine didaktische Erklärung über das Wesen Christi als des *ἀρχηγος της ζωης* und des *σωτηρος* finden wir nicht. Petrus hat zwar ganz den Eindruck von der Person Christi, welchen wir zum Charakteristischen des Christenthums überhaupt rechnen müssen — Christus ist ihm Gegenstand göttlicher Verehrung, 4, 11. vgl. 5, 11. — aber auf die Frage: „warum mußte Christus kommen? warum mußte er gerade so kommen?“ geht Petrus so wenig ein als Jakobus. Christus ist ihm in sich etwas Nothwendiges und so sehr etwas Gegebenes, daß man nicht erst jene Frage aufzuwerfen hat. Doch tritt bei Petrus als wesentlich hervor, daß die Erscheinung Christi die Erfüllung der Prophetie ist; in so fern haben wir schon eine Begründung der geschichtlichen Erscheinung Christi, nicht nur indem diese als nothwendig erscheint objektiv, sofern sie ge-

weissagt ist, sondern auch ausdrücklich sofern sie in einem ewigen göttlichen Rathschluß begründet ist. Einem aufmerksamen Leser wird die Erscheinung Christi nicht nur bei Petrus, sondern ebenso bei Jakobus als subjektiv nothwendig erscheinen, vermöge der Erlösungsbedürftigkeit der Menschen, aber auch das ist nicht ausdrücklich nachgewiesen, weil es nicht gegenüber von einem Gegner entwickelt werden mußte. Die petrinische Lehre bleibt also gegenüber den entwickelteren apostolischen Lehrbegriffen zurück 1) in Beziehung auf die Ursächlichkeit des Heils hauptsächlich dadurch, daß das Wesen der Person Christi noch nicht näher entwickelt wird, 2) in der Lehre von der Sünde als der Erlösungsbedürftigkeit, indem das der wirklichen Sünde zu Grunde liegende Sündenprincip im Menschen bei Paulus erst ex professo nachgewiesen und entwickelt wird, während es bei Johannes wiederum mehr vorausgesetzt wird, 3) darin, daß die Lehre des Heils nicht in ihrem Unterschied von dem, was schon die alttestamentliche Dekonomie dargeboten hat, ex professo dargestellt wird. — Das sind nun so wichtige Punkte, daß es nicht zugegeben werden kann, was neuerdings oft blindlings behauptet worden ist, daß der erste Brief Petri eben schlechthin paulinisch sey. Es ist nicht bloß etwas weggelassen, sondern der Standpunkt ist ein anderer: es wird in diesem Brief noch gar nicht darauf reflektirt, den Unterschied der christlichen Religion von der alttestamentlichen ex professo nachzuweisen und zu entwickeln. Es ist aber auch die Ansicht unhaltbar, der erste Brief Petri enthalte so viel, als vom Paulinismus in die Kirche übergegangen sey. Denn da ja dabei immer noch vorausgesetzt wird, daß ein beträchtlicher Unterschied zwischen Petrus und Paulus gewesen sey, so ist unerklärlich, wie dieses Schreiben von Anfang an als petrinitisch aufgenommen werden konnte.

2. Die Lehrdarstellung des ersten Briefs Petri stimmt vielmehr ganz überein mit der geschichtlichen Stellung des Apostels Petrus. Diesem Apostel war die Aufgabe zugefallen, das Zeugniß von dem erschienenen Christus zuerst auszusprechen zur Gründung der christlichen Gemeinde. Dazu wäre eine Lehre wie die des Jakobus nicht geeignet gewesen. Es mußte zuerst das Zeugniß von dem persönlich erschienenen Christus Annahme finden, es mußte auf dem Standpunkt

des Alten Bundes gezeigt werden, wie die Prophezie des Alten Bundes erfüllt sey in Jesu Christo, dann erst konnte die eigenthümliche Religionsgestaltung des Christenthums beginnen. Erst wenn bereits eine Gemeinde innerhalb des jüdischen Volkes bestand, konnte die Leitung dieser Gemeinde im Sinn und Geist eines Jakobus diejenige Anziehungskraft auf das Volk ausüben, welche nöthig war, um wenigstens alle damals empfänglichen Glieder dieses Volks in Palästina in den Bereich des Evangeliums hereinzuziehen. Das Volk wußte: in dieser Gemeinde wird die Erfüllung aller alttestamentlichen Prophezie in Jesu von Nazareth erkannt; daß aber damit das Evangelium von diesem Messias zugleich das vollendete Gesetz sey, in welchem der gesetzhafte Eifer des Volkes zu seiner Befriedigung komme, das sollte durch eine Lehrentwicklung, wie sie bei Jakobus stattfand, einleuchtend werden und seine Anziehungskraft auf das Volk beweisen. — Die jerusalemische Gemeinde war zunächst Metropole der Judenchristen, während ihr in Antiochien eine Metropole der Heidenchristen gegenüberstand, aber wir müssen deswegen doch die jerusalemische Gemeinde, namentlich wenn wir auf ihre Gründung sehen, als Muttergemeinde der ganzen Christenheit betrachten. Petrus wollte nicht eine bloße Nationalkirche der Juden gründen, darum mußte er bald in Berührung mit Heiden kommen, Apostelg. 10., und wir sehen nun, wie er eine den Heidenchristen mehr zugewendete Stellung einnahm, als Jakobus. Denselben Charakter trägt auch seine Lehre. Die Person Christi als des Herrn und des Lebensfürsten wird in Verhältniß gesetzt zu der ganzen Menschheit in ihrer simultanen und successiven Totalität, aber dennoch wird der Unterschied des Christenthums vom Alten Bunde nicht hervorgehoben, sondern dasselbe vorzugsweise als Erfüllung der alttestamentlichen Prophezie angesehen.

5. Vergleichung des petriniſchen Lehrbegriffs mit ähnlichen Schriften des Neuen Testaments.

A. Mit den Evangelien des Matthäus und des Markus.

§. 69.

Der bisher dargestellte petriniſche Lehrbegriff ſteht mit den Evangelien des Matthäus und des Markus, ſoweit eine Vergleichung hiſtoriſcher Schriften mit didaktiſchen Lehrdarſtellungen möglich iſt, ungeſähr auf demſelben dogmatiſchen Standpunkt. Inſondere iſt der petriniſche Lehrbegriff anzusehen als Ergänzung der Art und Weiſe, wie der Inhalt des Evangeliums Matthäus im Brief Jakobi aufgefaßt und verarbeitet iſt, denn wenn im Evangelium Matthäus Chriſtus dargestellt iſt als derjenige, welcher Geſetz und Prophetie erfüllt hat, und Jakobus das Chriſtenthum zunächſt als die Vollendung des Geſetzes aufgefaßt hat, ſo hat Petrus daſſelbe als Erfüllung der Prophetie dargestellt, worin die Erfüllung des Geſetzes zugleich mitenthalten iſt. Doch könnte man ſagen, daß das Evangelium Marci in gewiſſer Beziehung dem petriniſchen Lehrbegriff noch entſprechender ſey als das des Matthäus.

1. Wir haben bei der Vergleichung des jakobiſchen Lehrbegriffs mit dem Evangelium Matthäus geſehen, wie der Inhalt des Jakobusbriefs namentlich mit der Bergrede weſentlich verwandt iſt. Aber wir haben dabei auch erkannt, wie bei Matthäus noch eine andere Seite hervortritt, nämlich die Erfüllung der Prophetie in Chriſto und ſeinem Werke. Ebenſomit kommen wir aus dem Gebiet des Jakobus herüber in das des Petrus. Die meſſianiſche Erſcheinung, wie ſie im petriniſchen Lehrbegriff dargestellt wird, erinnert uns zurück an die Darſtellung des Matthäus, und beſonders die Art und Weiſe, wie die meſſianiſche Erſcheinung zurückbezogen wird auf die Prophetie, ohne

daß dabei auf das innere Wesen der Person Christi näher eingegangen wäre, wenn gleich ein sehr hoher Begriff von der Person Christi aus einzelnen Aussprüchen hervorleuchtet.

2. Gleichwohl ist das Evangelium des Markus in gewisser Beziehung dem petrinischen Lehrbegriff noch entsprechender. Petrus gibt rückwärts von der geschichtlichen Erscheinung Christi von der Person Christi Nichts als daß sie von Ewigkeit her von Gott ersehen und eben daher ihre Erscheinung geweissagt war, — Matthäus gibt einen Bericht über die übernatürliche Zeugung Jesu, — Markus aber beginnt einfach mit dem messianischen Auftritt des Herrn, sofern er vorbereitet ist durch den Täufer als seinen prophetischen Vorläufer. Der Anfang des messianischen Heilswerks ist der öffentliche Auftritt des Herrn, und damit bezeichnet nun Petrus Apg. 1, 21 f. auch den Umfang dessen, was Gegenstand des apostolischen Zeugnisses sey. Markus gibt also keinen Bericht über die Person Christi, der über die Taufe durch Johannes hinausginge. Dagegen verfolgt er die messianische Erscheinung bis zu der Erhöhung Christi in den Himmel, Marc. 16. 19., welche Matthäus nicht in sein Evangelium aufgenommen hat. Petrus aber verfolgt ebenfalls bis dahin die Erscheinung Christi, 1. Petr. 3, 22. Auch die tiefe Erniedrigung Christi im Leiden und Sterben, welche Petrus vorzugsweise hervorhebt, hat Markus, namentlich als ein Leiden zur Versöhnung der Menschen, geschichtlich dargestellt und in Lehrworten des Herrn ausgehoben, und zeigt hierin gegen seine sonstige Kürze eine ganz auffallende Weitläufigkeit.

B. Mit dem zweiten Brief Petri.

§. 70.

Was den zweiten Brief betrifft, welcher in unserem Kanon den Namen des Petrus führt, so kommt sein Lehrinhalt mit unserem petrinischen Lehrbegriff in der Auffassung des Christenthums im Allgemeinen überein, sofern auch er das Christenthum als die Erfüllung der alttestamentlichen Prophetie betrachtet, und zwar ohne

den Unterschied zwischen dem Alten und Neuen Testament didaktisch auseinanderzusetzen; aber wenn man auf den speciellen Lehrgehalt jenes Briefes eingeht, so findet sich freilich keine entschieden ausgesprochene Verwandtschaft oder Gleichmäßigkeit, nur überzeugt man sich leicht von der Reinheit und Trefflichkeit des in diesem Brief vorliegenden Lehrinhaltes, und was das Verhältniß dieses Gehaltes zu der kritischen Frage über den Ursprung des Briefes betrifft, so hängt die Entscheidung von der Untersuchung ab, ob und inwiefern die Unterschiede in der Lehrdarstellung durch Zeit und Umstände, insbesondere durch die Abzweckung des zweiten Briefes sich hinreichend und klar genug erklären lassen. Darauf wäre dann die kritische Untersuchung zu richten.

1. Der Standpunkt im Allgemeinen ist derselbe, sofern das Christenthum auch im zweiten Brief als Erfüllung der alttestamentlichen Prophezie betrachtet wird, 1, 19—21 (vgl. 1. Pet. 1, 10—12.). Der Verfasser des Briefes, welcher sich als denselben bezeichnet, der sich schon einmal an diese Leser gewendet, denen er aber wiederholt schreibe, wohl wissend, daß die Ablegung seiner Leibesbütte nahe bevorstehe, wie ihm der Herr Jesus Christus auch angedeutet habe, beruft sich auf seine Selbsterfahrung von der Kraft und Gegenwart Jesu Christi als Zeuge seiner Herrlichkeit und Erhabenheit, B. 16., wobei er den Akt der Verklärung Christi und die dabei vorkommende Himmelsstimme als göttliches Zeugniß erwähnt, (nach Matth. 17, 5.), und sagt weiter: kraft dieser Erfahrungen haben wir an dem prophetischen Wort ein desto festeres, ein bekräftigtes Wort. Die Christen haben also durch das geschichtliche Leben Christi und das apostolische Zeugniß davon an dem Wort des Alten Bundes eine bekräftigte Prophezie, und sie thun gut, wenn sie fortwährend auf dieses Wort achten, das in der Finsterniß leuchtet, bis der volle Tag anbricht in den Herzen und in dem Reich Christi. Weil die Weissagung nicht menschlichen, sondern göttlichen Ursprungs ist, aus dem heiligen Geist, B. 21., so ist auch die Auslegung und Deutung der Weissagung nicht eigenes Werk der Menschen, B. 20.

Aber eben deswegen legt die Weissagung auch für sich selbst noch nicht sich selbst aus, sondern man muß warten auf ihre Erfüllung, und soweit die alttestamentliche Prophetie noch nicht in vollendete Erfüllung gegangen ist, thut man wohl, vorerst auf die Weissagung zu merken, als auf ein Licht, das noch im Finstern scheint. — Aber den Propheten, die vom heiligen Geist getragen geredet haben, stehen entgegen falsche Propheten, wie im Alten Bunde so auch unter den Christen. Doch behandelt sie unser Brief noch als etwas Künftiges, 2, 1., während der Brief Juda sie schildert als bereits gekommen, mit Hinweisung auf das Gericht, das ihnen bevorsteht. Davor sollen die Leser sich warnen lassen und gedenken der alttestamentlichen Propheten und der apostolischen Worte, 3, 1 ff., und namentlich nicht verzagen, wenn die Zukunft Christi noch nicht bald erscheine. So steht auch der zweite Brief Petri im Christenthum die Erfüllung der alttestamentlichen Weissagung, ohne auf den Unterschied des Alten und Neuen Bundes näher einzugehen.

2. Was nun die einzelnen Lehren unsres Briefs betrifft, so werden in demselben reichhaltige Motive von der Christologie und von der Heilslehre abgeleitet, und die Christologie und die Heilslehre hat wieder einen Einfluß auf die Art und Weise, wie der Gottesbegriff behandelt wird.

a) Sehr reichlich erwähnt der Brief die Person Christi. Ueberall ist es Jesus Christus, durch den alles Heil den Menschen zu Theil wird. Er ist σωτηρ, 1, 1. κυριος ἡμῶν, 1, 2. 8, 16., κυριος και σωτηρ, 2, 20. 3, 18. Es wird seine Erhabenheit und Kraft hervorgehoben, schon in Beziehung auf sein irdisches Leben, und seine μεγαλειότης, 1, 16 f. Er hat ein ewiges Reich, B. 11., insbesondere wird nun ausgehoben seine künftige Parusie und das Gericht, das er halten wird, 3, 4—13. Die Ausdrücke dafür sind παρουσια, B. 4., und ἡμερα κυριου, B. 10. Diese Parusie ist wohl zu unterscheiden von dem, was 1, 16. παρουσια genannt wird (seine Gegenwart während der irdischen Erscheinung, wie φανερωθηια, 1. Petr. 1, 20.), sie wird 3, 12. bestimmter bezeichnet als παρουναι της του θεου ἡμερας. Dieser Christus ist so erhaben gedacht, daß ihm die göttliche Doro-
xologie zukommt, 3, 18. (wo gar keine Möglichkeit ist, daran zu

zweifeln, daß *αὐτόν* auf Christus gehe). In unser Brief hat eine Stelle, 1, 1., wo man nach der Grammatik urtheilen müßte, daß Christus Gott genannt werde, wenn nämlich die grammatische Stellung des Artikels ganz genau wäre. Allein wir haben nicht das Recht, dies hier anzunehmen, denn schon B. 2. ist *Θεός* und *Ἰησοῦς* wieder nebeneinandergestellt, und auch sonst ist die Stellung des Artikels nicht überall genau. Doch die Art, wie von Christus gesprochen wird, zeigt hinlänglich, daß er gänzlich als Gegenstand der religiösen Verehrung und Anbetung betrachtet wird. Aber rückwärts auf den präexistenten Christus und dessen Verhältniß zu Gott geht auch dieser Brief nicht ein. Insofern haben wir hier eine ähnliche Christologie, wie im ersten Brief. Ein Unterschied ist aber nicht zu verkennen. Im ersten Brief werden alle Phasen der Erscheinung Christi so geschildert erwähnt. Dazu ist wieder eine Ergänzung in unserm Brief: Die Erwähnung der Verklärung auf dem Berge, 1, 18., als einer Anticipation der himmlischen Verklärung. Dagegen nimmt der zweite Brief auf das Leiden und Sterben Christi keine besondere Rücksicht. Nur 2, 1. ist eine Hindeutung auf die Versöhnung (*τοῦ ἀπολαύσαντα αὐτοὺς δεσποτῆν*).

b) Was die Lehre vom Heil betrifft, so wird darüber im ganzen Brief gesprochen. Das Heil wird dargestellt als *τὰ πρὸς ζωὴν καὶ εὐσεβειαν*, 1, 3. Der prägnanteste Ausdruck aber unter vielen im Neuen Testament ist, daß die Christen seyen *Θεῖας κοινῶναι φρονεῶς*, 1, 4. Wenn es zur *Θεῶν φρονεῶς* gehört, Geist zu seyn, so führt uns diese Exposition auf das zurück, was wir in der johanneischen Unterredung Jesu mit Nikodemus haben. Das Alles ist uns geschenkt durch seine göttliche Kraft, B. 3. (Gottes und Jesu Christi). Zum Heil gehört die Reinigung von den früheren Sünden, 1, 9., was die Vergebung voraussetzt und die Heiligung in sich schließt, und als Vollendung der Eingang in das ewige Reich Christi, B. 11., der uns reichlich dargereicht werden soll. Dieses Heil beruht auf der göttlichen Kraft und auf der *δικαιοσύνη* Gottes und unsers Heilandes Jesu Christi, 1, 3. 1. *Δικαιοσύνη* ist das Rechtsverhalten Gottes in seinem Bundesverhältnisse, sie setzt die Versöhnung, den neuen Bund voraus. Dieses Heil hat eine objek-

tive und eine subjektive Bedingung. Objektive Bedingung ist die *κλησις και εκλογη ημων*, 1, 10. 3. Gott ist es, der die Menschen zu diesem Heil beruft, nachdem er sie dazu erwählt hat. Diese objektive Berufung und Erwählung aber muß vom Subjekt fest gemacht werden, B. 10. (und wenn man das thut, so wird man nicht straucheln), durch subjektive Bedingungen. Hier wird der Glaube genannt, 1, 1., (wo Glaube wahrscheinlich schon objektiv ist, aber das Subjektive voraussetzt,) und B. 5., wo der Glaube als die Wurzel alles christlichen Lebens erscheint, so daß mit Einem Wort gesagt wird: in diesem Glauben soll man erzeigen die Tugend, die ganze selbstthätige Sittlichkeit. Aus dem Glauben ist zu entwickeln als eine Erweisung des Glaubens die *αρετη*, die nicht seyn kann, wenn sie nicht wurzelt im Glauben, und aus dieser die Erkenntniß, als eine Frucht der schon selbstständig gewordenen sittlichen Thätigkeit, welche ganz aus dem Glauben hervorkommt. Von der Erkenntniß aus gehen dann die weiteren Zweige der christlichen *αρετη*, negativ und positiv, zuerst in Beziehung auf das Subjekt selbst im Verhältniß zu Gott und dann im Verhältniß zu den Brüdern. Wir haben also hier den Glauben als die Wurzel der Heilsaneignung. Aber nun wird in unserm Brief hauptsächlich die *ἐπιγνωσις* (auch *γνωσις*) genannt und der Glaube tritt mehr zurück. Es ist die Rede von der Erkenntniß Gottes, 1, 3., und Jesu des Herrn, B. 2., oder der Erkenntniß Jesu Christi unsres Herrn, B. 8. 2, 20. vgl. 1, 5. 6. 3, 18. In der Gnade Christi wächst man, indem man in seiner Erkenntniß wächst. In diesem Zusammenhang ist *γνωσις* schlechthin nicht eine einsetzige theoretische Erkenntniß. Aber eine so starke Hervorhebung der *γνωσις* und *ἐπιγνωσις* findet sich im ersten Briefe nicht und deutet an, daß der Brief es mit Leuten zu thun hatte, die auf die Erkenntniß großen Werth legten. Tritt so der Glaube zurück, so ist auch in der Lehre vom Wesen des Heils ein doppeltes Moment, das im ersten Brief stark hervorgehoben war, hier zurückgetreten: das Verfühntseyn (ohne Zweifel angedeutet, 1, 8. 2, 1., aber nur vorausgesetzt) und das Wiedergeborenseyn. Dagegen ist (weil auf die Parusie und das künftige Gericht so geflüchtlich eingegangen wird) auch in dem Heil der Begriff der Welterneuerung in Folge der

Parusie mitaufgenommen, 3, 10—13., eine Welterneuerung, in Folge welcher die Welt schlechthin eine solche wird, in der Gerechtigkeit wohnt, B. 13.

c) Von der Lehre über die Person Christi und über das Heil gehen nun auch Rückwirkungen aus auf die Lehre von Gott, weil Gott als der Ausgangspunkt alles Heils gedacht wird. Gott ist unser Gott, 1, 1., Gott der Vater, zunächst in Beziehung auf Jesus Christus, B. 17., der uns durch seine Herrlichkeit und Tugend berufen hat, B. 3., so daß er gerade in der Berufung seine Herrlichkeit und Tugend vorzugsweise erweist. Im Zusammenhang mit der Parusie Christi wird Gottes Gericht hervorgehoben, 3, 12., und wie die Welt-erneuerung, so die Welterschöpfung und ihre Zerstörung durch das Wort Gottes, B. 7. — Was der Brief vom Geist hervorhebt, das ist nur der Geist, welcher die heiligen Gottesmänner, die Propheten, erfüllt, 1, 21., und zwar ohne die Vermittlung durch Christus. In Beziehung auf die gläubigen Christen wird der heilige Geist, den der erste Brief so reich hervorhebt, nicht erwähnt. Dagegen wird aber das Heil als Theilnahme an der göttlichen Natur bezeichnet.

3. So nimmt der Lehrinhalt dieses Briefes im Allgemeinen denselben Standpunkt ein, wie der erste Brief und die Reden des Petrus in der Apostelgeschichte. In den einzelnen Lehrpunkten ist aber allerdings eine Verschiedenheit sichtbar, und der zweite Brief zeigt zum Theil eine alexandrinische Färbung, durch welche er eine Art von Zwischenglied zwischen dem petrinschen und johanneischen Lehrbegriff bilden konnte. Die Kritik muß also ihre Untersuchung darauf lenken, ob und wie diese Unterschiede sich erklären lassen durch die Verschiedenheit der Zeit, der Umstände, hauptsächlich der Zustände der Leser, der Veranlassung des Zweckes, oder ob die Annahme eines andern Verfassers nothwendig sey. Das aber ist unzweifelhaft, daß der Lehrgehalt des Briefes ein in hohem Grad trefflicher ist, und das muß eine besonnene Kritik um so mehr behutsam machen.

6. Schluß dieses Abschnittes.

§. 71.

Aus den bisherigen Darstellungen ergibt sich, daß die Lehrbegriffe, welche die erste Grundform der apostolischen Lehre bilden, wirklich organische Lehrsysteme sind, und daß sie nicht unterlassen, innerhalb der ihnen gesteckten Grenze das charakteristische Wesen des Christenthums in's Licht zu setzen.

Wenn wir hier von organischen Lehrsystemen reden, so wollen wir damit nicht sagen, die bisher entwickelten Lehrbegriffe seien vollständige Systeme christlicher Lehre, aber jeder Lehrbegriff ist ein organisches Ganzes, von innerer Einheit und Gliederung, im Gegensatz gegen die Meinung, als hätte man hier bloße Aggregate, bloße Konvolute von Lehransichten und Behauptungen. So sehr der jacobische und petrinische Lehrbegriff als unvollständige Darstellungen der christlichen Lehre zu betrachten sind, so ist doch jeder ein Ganzes, in welchem sich eine Grundanschauung vom Christenthum darstellt, welcher jedes einzelne Lehrelement angemessen ist. Ist dieß das unbestreitbare Resultat unserer bisherigen Darstellung, so wirft es auch ein sehr günstiges Licht auf die Persönlichkeit der Verfasser. Diese hatten das Christenthum sich angeeignet einheitlich und als ein lebendiges, organisches Ganzes. Darum wird auch in den verschiedenen Lehrbegriffen, den am wenigsten entwickelten des Jakobus nicht ausgenommen, das charakteristische Wesen des Christenthums in's Licht gesetzt.

Zweiter Abschnitt.

Die zweite Grundform der apostolischen Lehre oder das Christenthum in seinem Unterschiede vom Alten Testamente.

I. Die apostolische Lehre nach Paulus.

1. Die Erkenntnisquellen der paulinischen Lehre.

§. 72.

Als Erkenntnisquellen der paulinischen Lehre sind sämtliche den Namen des Apostels Paulus tragenden dreizehn Briefe zu betrachten, obgleich bei der Darstellung der Lehre auf die Zweifel der neueren Kritik Rücksicht zu nehmen ist, und diese dreizehn Briefe nicht alle von gleicher Wichtigkeit für die biblische Theologie des Neuen Testaments sind. Bei diesem Reichthum an unmittelbaren Quellen nehmen die paulinischen Reden der Apostelgeschichte verhältnißmäßig eine untergeordnete Stelle ein, obgleich ihr Inhalt in dem Zusammenhang der aus den Briefen zu entwickelnden Lehre eine bemerkenswerthe Gewähr findet. Der Brief an die Hebräer, welchen wir nicht als eine paulinische Schrift zu betrachten berechtigt sind, ist seinem christlichen Standpunkt nach der paulinischen Lehre so verwandt, und doch so eigenthümlich gestaltet, daß es eine interessante Aufgabe ist, den Lehrgehalt dieses Briefes mit dem paulinischen Lehrbegriff in der Kürze zu vergleichen.

1. Ausgeschlossen ist der Brief an die Hebräer, welcher den Namen des Apostels nicht an der Spitze trägt, überhaupt der paulinischen Form ermangelt, und dessen Verfasser sich auch sonst nicht als Apostel Paulus zu erkennen gibt, vielmehr 2, 3. als Schüler der Apostel sich zu bezeichnen scheint. So hat auch die Meinung von seinem paulinischen Ursprung im Alterthum vielen Widerspruch gefunden. Ob sein Alter über die Zerstörung Jerusalems hinaufreiche, ist zweifelhaft, vgl. S. 49, 6. Jedenfalls hat ihn der römische Clemens in seinem ersten Corintherbrieft benützt. Aber die abendländische Kirche erkannte ihn nicht als paulinisch an, und die Alexandriner seinen Inhalt, aber nicht seine Sprache, während freilich die syrische Kirche den Brief in ihren Kanon aufgenommen und in der griechischen Kirche seit der Mitte des dritten Jahrhunderts die Anerkennung seines paulinischen Ursprungs allgemein angenommen wurde. Eusebius kennt die früheren Zweifel und erklärt ihn für paulinisch, aber aus dem Hebräischen übersetzt durch einen paulinischen Schüler, er kann sich aber dafür auf keine historischen Zeugnisse berufen. Bei diesem Schwanken der kirchlichen Ueberslieferung muß die Kritik durch innere Gründe zur Entscheidung zu kommen suchen. Darauf gingen schon die Reformatoren zurück. Die inneren Gründe sind aber einer unmittelbar paulinischen Abfassung nicht günstig, so eigenthümlich kräftig, tief und trefflich der ganze Inhalt ist. Wegen der Verwandtschaft seines Lehrgehaltes mit der paulinischen Lehre ist es jedoch unsere Aufgabe, beide zu vergleichen. — Schließen wir nun diesen Brief aus, so müssen wir dagegen

2. jede Berechtigung in Abrede ziehen, von denjenigen neutestamentlichen Briefen, welche des Paulus Namen tragen, irgend einen aus der Zahl der paulinischen zu verbannen. In der alten Kirche sind alle ohne Widerspruch als paulinisch erkannt worden, wenn ihnen auch von Gegnern des Apostels Paulus die apostolische Autorität abgesprochen worden ist, und die inneren Gründe, durch welche man die Verwerfung motivirt hat, sind bis jetzt noch bei keinem zur Evidenz gebracht worden. Als ganz unwidersprechlich ächt gilt nach der neueren Kritik der Brief an die Galater, die beiden Corintherbrieft und der Römerbrief, und glücklicher Weise sind dieß auch dieselben Briefe, welche in Hinsicht des

Lehrgehaltes die größte Wichtigkeit haben, und so sicheren Halt genug geben, um die Aechtheit der anderen darauf zu prüfen, ob sie sich an jene anschließen lassen. Im Römerbrief sind jedoch die zwei letzten Kapitel bezweifelt worden. Die Substanz des Briefes bleibt davon unberührt, aber die Zweifel selbst haben auch die entschiedenste Widerlegung gefunden. Dagegen sind die neun übrigen Briefe alle von der Kritik angetastet.

a) Am meisten angefochten sind die Pastoralbriefe, hauptsächlich der erste Brief an Timotheus von Schleiermacher, der ihn für eine Combination aus 2. Tim. und Tit. erklärt. Schon Eichhorn suchte alle drei als unächt darzustellen. De Wette theilte die Zweifel an allen dreien und hielt die compilatorische Entstehung des ersten Briefes für entschieden. Schott hielt Lukas für den Verfasser, Credner hielt den Brief an Titus für ächt und glaubte, daß dem zweiten Brief an Timotheus zwei ächte Briefe des Paulus zu Grunde gelegen haben, aber gefälscht worden seyen, und daß dieser Fälscher auch den ersten Brief an Timotheus verfaßt habe. Die Gründe gegen die Aechtheit betreffen größtentheils Sprache und Darstellung, die materialen waren bloß negativer Art. Man suchte zu zeigen, daß gewisse Umstände mit der Zeit des Paulus nicht harmoniren. Dagegen hat es an einer positiven Kritik noch gefehlt. Diese versuchte Baur, indem er die Pastoralbriefe in das zweite Jahrhundert versetzte, so daß sie im Gegensatz gegen die Gnosis, besonders die marcionitische verfaßt wären, wobei aber der Verfasser doch der Gnosis einigen Einfluß auf seine Ideen eingeräumt habe. Es ist aber 1) sehr unwahrscheinlich, daß die Briefe, wenn sie so spät entstanden wären, doch schon im letzten Viertel des zweiten Jahrhunderts in der Kirche allgemein als paulinische gebraucht worden wären (Iren., Clem. Alex., Tert., Latian hinsichtlich des Briefes an Titus); 2) die Beziehungen auf die Gnosis des zweiten Jahrhunderts sind nicht erweislich; jene Momente haben erweislich andere Beziehungen als auf die Erscheinungen der gegen die Mitte des zweiten Jahrhunderts vorhandenen Gnosis und Kirchenverfassung. Auch wird bei dieser Kritik vorausgesetzt, daß gar keine Anfänge von Gnosis dagewesen seyen im apostolischen Zeitalter und daß die ganze Erscheinung der Gnosis auf einmal eingetreten sey mit den größten, ausgebildetesten Systemen. Die

Elemente der Gnosis lagen gewiß längst in der geistigen Atmosphäre der Zeit. Mit dem gewaltigen Ferment des Christenthums traten die im Judenthum und Heidenthum liegenden Elemente zusammen, und die Natur des geschichtlichen Entwicklungsganges überhaupt muß auf die Annahme führen, daß den großartig ausgesponnenen Systemen der Gnosis schon andere, leisere Versuche, die wir doch nicht weniger für gnostisch halten müssen, vorangingen, wie ja auch unbestritten ist, daß schon Cerinth der Gnosis angehört, und wie auch die Erzählung von dem allerdings später sehr fabelhaft ausgeschmückten Magier Simon andeutet.

b) Von den übrigen Briefen sind nur drei auch früher schon bezweifelt worden, nämlich der zweite Thessalonicherbrief, der Epheser- und der Kolosserbrief. Die Aechtheit des zweiten Thessalonicherbriefs wurde theils wegen seines Verhältnisses zum ersten Brief, theils wegen der Lehre vom Antichrist angegriffen von E. Chr. Schmidt und von de Wette (mit dem Zugeständniß, daß die Gründe nicht hinreichend seyen, und daß der Brief Vortreffliches enthalte), sowie von Kern (Tübinger Zeitschr. 1839, 2.), gegen welchen Pelt und de Wette in späterer Zeit die Aechtheit vertheidigten. Auch der Epheserbrief wurde angefochten, indem er gewisse auffallende Erscheinungen darbiete, welche in seiner Beschaffenheit an sich und in seinem Verhältniß zum Kolosserbrief liegen. Darauf hat de Wette in seiner Einleitung Zweifel an der Aechtheit gegründet, in welche auch Usteri in seiner Entwicklung des paulinischen Lehrbegriffs einstimmt. Zwar mußte de Wette selbst zugestehen, daß die Gründe nicht hinreichen, diesen Brief zu verwerfen, der so Vieles enthalte, was des Apostels würdig und kaum von einem Nachahmer zu erwarten sey, und welchen das ganze Alterthum als ächt anerkannt habe. Sämmtliche Commentare der neuesten Zeit haben die Aechtheit gegen de Wette geschützt, der aber doch in seinem Commentar seine Ansicht festgehalten hat. Der Kolosserbrief wurde angegriffen von Meyerhoff, dieser hat aber Bekämpfer gefunden in Huther und de Wette. Alle drei Briefe nun, und dazu noch die drei übrigen sind in Anspruch genommen von der Kritik in Baur's Paulus und in Schweglens nachapostolischem Zeitalter. Die Bekämpfung stützt sich auf innere Gründe, hat aber im

Ganzen noch wenig Unterstützung gefunden, so daß wir diese Briefe nicht aus der Zahl der Erkenntnisquellen des paulinischen Lehrbegriffs ausschließen dürfen.

3. Das Verhältniß dieser Briefe zu der paulinischen Lehre. Ihre Wichtigkeit hängt ab von ihrer Authentie und ihrem Reichthum an Lehrgehalt. Glücklicherweise sind, wie bemerkt, die wichtigsten in der einen Hinsicht auch die in der andern. Diese müssen also die Grundlage unserer Darstellung bilden; aber die anderen, welche sich an sie anschließen, eignen sich doch auch alle, jeder seinen Beitrag zu der paulinischen Lehre zu liefern. Bei dem raschen Entwicklungsgang der christlichen Kirche in der ersten Zeit, bei der Beweglichkeit des Geistes des Apostels und der Energie, mit welcher er jeder unchristlichen Modification christlicher Lehre entgegentrat, ist es nur natürlich, daß in den späteren Briefen Lehrbestimmungen mit unterlaufen, die sich in den älteren nicht finden; und das Gegentheil schlechthin voraussetzen, hieße von dem Geiste des Apostels nur gering denken. Wir werden aber darauf aufmerksam zu machen haben, wie sich diese späteren Lehrbestimmungen fast nothwendig aus den früheren ergaben, sobald Veranlassung da war, diese von einer neuen Seite zu beleuchten. So war es insbesondere natürlich, daß der Apostel, der früher sich vorzugsweise auf anthropologische Gebiete bewegte, sobald im Verlaufe des apostolischen Zeitalters Lehransichten auftraten, die in unmittelbarer Beziehung zur Christologie standen, auch diese Lehre in seinen Briefen näher entwickelte. Dabei hat er deswegen seine dogmatische Ansicht nicht geändert, die christliche Lehre ist bei ihm so wenig als irgendwo ein Aggregat von Lehrformeln, sondern eine organische Einheit, die sich im Laufe der Zeit nach den gegebenen Verhältnissen immer mehr entfaltet. Die Ergebnisse einer genaueren Untersuchung des paulinischen Lehrbegriffs werden so ein bedeutendes Gewicht in die kritische Waagschale legen. Wir werden also die älteren und jüngeren Briefe auseinanderhalten müssen, und wo irgend eine bedeutende Verschiedenheit sich zeigen würde, darauf Rücksicht nehmen.

a) Ein besonderes Interesse für die biblische Theologie wegen des Entwicklungsganges der Lehre hat die Einteilung der Briefe nach ihrem Alter. Wir haben

α) Solche, welche vor der mehrjährigen Gefangenschaft des Apostels geschrieben sind. Die ältesten sind die beiden Briefe an die Thessalonicher, geschrieben aus Korinth, vgl. Apostelg. 18, 1—18., sodann der Brief an die Galater, geschrieben am wahrscheinlichsten aus Ephesus, nachdem der Apostel die früher gestifteten Gemeinden besucht, Apostelg. 18, 23., und seinen Aufenthalt für zwei Jahre in Ephesus genommen hatte, Apostelg. 19, 1. Der erste Korintherbrief ist ebenfalls aus Ephesus geschrieben, gegen das Ende seines dortigen Aufenthalts, 1. Cor. 16, 8—10. Apostelg. 19, 21 f. Etwa ein halbes Jahr später ist der zweite Korintherbrief, von Macedonien aus, geschrieben worden, vor dem dreimonatlichen Aufenthalt in Achaia, Apg. 20, 3. In die Zeit dieses Aufenthalts fällt der Brief an die Römer, in Korinth geschrieben, während des zweiten Aufenthalts in dieser Stadt, Apostelg. 20, 2 f. Röm. 16, 1. 23., kurz vor seiner letzten Reise nach Syrien und Jerusalem, Röm. 15, 25 ff. Apostelg. 20, 3.

β) Solche, die während der Gefangenschaft geschrieben sind. Paulus war zwei Jahre in Cäsarea gefangen, ein halb Jahr brachte er auf der Reise nach Rom und wenigstens zwei Jahre in Rom selbst zu. Diese Gefangenschaft macht natürlich Epoche in der apostolischen Wirksamkeit des Paulus. Schon in Cäsarea hatten seine Freunde und Schüler Zutritt zu dem gefangenen Apostel, und in Rom durfte er in eigener Miethwohnung, obgleich mit einer Kette an einen Soldaten gefesselt, seinen Aufenthalt nehmen und auch eine größere Anzahl von Besuchenden bei sich aufnehmen, Apostelg. 28, 30 f. Wir haben eine Anzahl von Briefen, welche in diese Zeit gesetzt werden müssen. Die Briefe an die Epheser, Kolosser und an Philemon setzen sich in Eine und dieselbe Zeit, etwas später der Brief an die Philipper; diese vier sind am wahrscheinlichsten in Rom geschrieben.

γ) Weniger sicher läßt sich die Zeit bestimmen für die drei Pastoralbriefe, auch wenn ihre Echtheit ganz sicher vorausgesetzt wird. Manche setzen sie in die Zeit nach der Gefangenschaft, indem sie eine Befreiung aus derselben annehmen, sofort eine Zwischenzeit und endlich eine zweite mit dem Märtyrertod sich schließende Gefangenschaft, während Andere für alle drei Briefe, oder wenigstens für den ersten Brief an Timotheus und für den Brief an Titus einen Zeitpunkt im Leben des Apo=

stels, soweit dasselbe in der Apostelgeschichte dargestellt ist, auffuchen. Jedenfalls setzt sich der zweite Brief an Timotheus selbst ausdrücklich in eine Gefangenschaft des Apostels in Rom, in eine Situation, welche derselbe für gefährlich hält.

b) Gegenwärtigen wir uns auch noch die Hauptveranlassungen dieser Briefe, denn darnach richtet sich ihr Lehrinhalt, so zeigen sie meist einen Gegensatz, welchen der Apostel bekämpft und der ihn eben veranlaßt in eine gewisse Materie einzugehen.

α. Es sind gewisse Irrthümer über die Parusie Christi, die er in der Gemeinde zu Thessalonich bekämpft. Es hatte sich nämlich der Irrthum verbreitet, als stünde die Parusie Christi unmittelbar bevor. Dieser Gegensatz war zunächst etwas Dertliches, aber ein anderer Gegensatz war tiefer eingreifend und daher auch weiter verbreitet:

β. jüdische-Lehransichten, namentlich solche von pharisäischer Richtung. Gegen diese jüdisch-gesetzliche Richtung hatte Paulus sein Leben lang zu kämpfen, indem theils diese Zeloten selbst innerhalb der Gemeinden gegen Paulus und seine Lehre operirten, theils auch die ungläubigen Juden und Heiden gegen Paulus aufwiegelten, weil auch die ungläubigen Juden hauptsächlich in der paulinischen Behandlung des Evangeliums den schwersten Gegensatz gegen die jüdische Nationalität fanden. So kam es, daß auch die Gefangenschaft des Apostels im Zusammenhang damit stand. Diesen Gegensatz betreffen mehrere der Hauptbriefe des Apostels, welche sowohl die Lehre des Apostels als die apostolische Autorität des Paulus vertheidigen (der Galaterbrief; vgl. auch Phil. 3, 4—6.), oder ist es wenigstens die paulinische Lehre von der Unabhängigkeit des Heils vom mosaischen Gesetze, welche begründet und entwickelt werden soll im Gegensatz gegen einen gesetzlichen Standpunkt innerhalb des Christenthums (der Römerbrief), oder vorzugsweise die apostolische Autorität des Paulus, welche gegen mehr oder weniger feindselige Gegner vertheidigt werden soll (die beiden Korintherbriefe, welche aber auch sonst reich sind an mannigfaltigem Lehrgehalt). — Unter den gegen die pharisäische gesetzliche Richtung polemisirenden Briefen ist es vor allem der Brief an die Römer, welcher am meisten rein nur den Gegensatz behandelt gegen die paulinische Lehre von der Unabhängigkeit des Heils vom mosaischen

Gesetz. Die übrigen Briefe in jener Klasse haben noch andere Punkte, auf welche die Polemik und Erörterung sich richtet. Eben daher haben wir auch im Römerbrief die reinste und vollständigste Erörterung jener Lehre.

γ. Ein anderer Standpunkt ist es, der bekämpft wird in einigen jüngeren Briefen, sofern in der Zwischenzeit allmählig die Entwicklung der Gemeinden weiter ging und so auch eine theosophische oder gnostisirende Richtung sich offenbart, welche gegen das Ende der paulinischen Laufbahn in Kleinasien allmählig sich geltend machte. Dieß finden wir in den Briefen an die Kolosser und die Epheser, welche einen vorherrschend christologischen Standpunkt einnehmen, sodann in den drei Pastoralbriefen, wo jedoch überhaupt auf die damaligen Zustände der Gemeinden vielfache Rücksicht genommen wird.

4. Was die paulinischen Reden in der Apostelgeschichte betrifft, so sind von Apostelg. 13. an außer einzelnen denkwürdigen Aeußerungen auch ausführliche Reden von Paulus erwähnt, theils solche, die sich auf die Vertheidigung wegen seiner Gefangenschaft beziehen, Kap. 23—28., und zwar 22, 1—21. an das Volk zu Jerusalem, vgl. 23, 1—6. vor dem Synedrium; 24, 10—21. vor dem Proconsul in Cäsarea; 26, 1—23 ff. an Festus und den König Agrippa; 28, 17—20. vor den Angesehensten der Juden zu Rom; theils Lehr- und Ermahnungsreden, welche als Proben seiner Verkündigung des Evangeliums aufgenommen sind. Diese Reden sind gehalten worden vor Heiden, Apostelg. 14, 15—17., in Lystra vor einer Versammlung des Volkes, das nach einer wunderbaren Heilung ihm und dem Barnabas opfern wollte, 17, 22—31., die Hauptrede auf dem Areopag in Athen, 16, 31., der Zuruf an den verzweifelnden Kerkermeister zu Philippi; vor Juden, 13, 16—41., vor Juden und Judenprofelyten in der Synagoge zu Antiochia in Pisidien, 17, 3., zu Thessalonich, vgl. 18, 5 f. 28, 23. 25—28., zu Rom über das Verhältniß theils der Juden, theils der Heiden zum Christenthum, vor Johannesjüngern, 19, 2—4. und vor Christen, 20, 18—36., die Abschiedsrede an die Lehrer und Vorsteher der ephesinischen Gemeinde, welche Paulus nach Milet zu sich gerufen hatte, einer Stadt, die er auf seiner Seereise nach Jerusalem berührte, vgl. 21, 13. Wir werden nun sehen, daß der Inhalt dieser Reden

sich schön einfügt in den aus den Briefen bekannten Lehrbegriff und daß namentlich die Rede an die Juden, Apostelg. 13, 16—41., das charakteristisch Paulinische enthält, daß es also unbegründet ist, wenn man behauptet, in der Apostelgeschichte rede Paulus wie Petrus und Petrus wie Paulus. Bei diesen Reden nun haben wir keinen Grund an der geschichtlichen Glaubwürdigkeit zu zweifeln, da es dem Verfasser der Apostelgeschichte offenbar nicht an Kenntniß des Apostels und seiner Wirksamkeit fehlt. Neben dem Reichthume von unmittelbaren Zeugnissen, die wir in den Briefen haben, sind allerdings diese aus zweiter Hand auf uns gekommenen nur von untergeordnetem Werth. Doch sind sie nicht ohne besonderes Interesse, deswegen, weil sie meist an Nichtchristen gerichtet sind, während die Briefe meistens an Christen gehen. Obgleich nun der Apostel hier seine Ansichten mit großer Mäßigung ausspricht, so sind doch seine Grundansichten unverkennbar nicht bloß in Ansehung des Universalismus, sondern auch der Unabhängigkeit des Heiles vom Gesetz im Gegensatz des Glaubens, vgl. Apg. 13, 16—47. Merkwürdig ist ferner auch die Art, wie Paulus das Christenthum gegenüber vom Götzendienste lehrt, Apostelg. 14. und 17., wo zugleich die fruchtbaren Keime liegen zu dem, was er in Röm. 1. und 2. so schön entwickelt hat und was man seine natürliche Theologie nennt.

2. Die Auffassung des Christenthums durch den Apostel Paulus überhaupt.

§. 73.

Paulus erkannte es als die Aufgabe seines apostolischen Berufes, das Christenthum in seinem Unterschiede vom Alten Bunde, das Heil des Evangeliums in seiner Unabhängigkeit vom Gesetz darzustellen. Dabei ist es für ihn charakteristisch, sowohl in Absicht auf die Sünde als auf das Heil, nicht vorzugsweise bei der geschichtlichen Erscheinung stehen zu bleiben, sondern auf das der Erscheinung zu Grunde liegende

Princip und Wesen einzugehen, und indem er darüber Lehrbestimmungen aufstellt, zu einer tieferen Erkenntniß des Christenthums, aber eben dadurch auch der alttestamentlichen Oekonomie hinzuleiten. So erfaßt er das Christenthum nicht bloß überhaupt als eine göttliche, beseligende Kraft, sondern insbesondere als die Offenbarung der *δικαιοσύνη θεου* als einer vom Gesetz unabhängigen, auf dem Glauben an Jesum Christum für Alle ohne Unterschied beruhenden, ebendaher als belebenden Geist im Gegensatz gegen den tödtenden Buchstaben, und wie als göttliche Kraft, so als göttliche Weisheit und zwar in Christo; aber er hob damit den Zusammenhang des Christenthums mit dem Alten Bunde so wenig auf, daß vielmehr eben er, der den Unterschied am bestimmtesten aufzeigte, auch den Zusammenhang als einen lebendigen am bestimmtesten nachwies, indem er das Gesetz als den *παιδαγωγος εἰς Χριστον* kennen lehrte. Diese Auffassung und Darstellung des Christenthums war in den geschichtlichen Verhältnissen der Gemeinden als ein wesentliches Bedürfniß und in der geistigen Individualität des Paulus, sowie in seiner Bekehrung so gegründet, daß aus diesen Momenten die paulinische Lehre nach ihrem ganzen wesentlichen Inhalt sich begreift. Denn überall offenbart sich in seinen Briefen wie in seiner Wirksamkeit für die Sache Jesu Christi ein in hohem Grad selbstständiger kräftiger Geist, in einer Weise, welche uns Bürge ist, daß das Eigenthümliche seines Lehrbegriffs wesentlich ihm selbst angehört, d. h. gegründet ist in einer Gestaltung seines christlichen Bewußtseyns, die in der Art seiner Bekehrung, Berufung, Begabung und fortwährenden Führung von oben, sowie in dem Wesen seiner Persönlichkeit ihren befriedigenden Erklärungsgrund findet.

1. Paulus hat es als seine apostolische Aufgabe erkannt, das Heil in Christo in seiner Unabhängigkeit vom Gesetz darzustellen. Als göttliche Kraft und göttliche Weisheit charakteri-

firt er das Christenthum, 1. Cor. 1, 24. vgl. Kap. 2. im Gegensatz gegen das, was Juden und Hellenen suchen und im Christenthum nicht finden und gegen die scheinbare Schwäche des Evangeliums in menschlichen Augen. Es ist zwar zunächst hier nur der Gegensatz gegen das, was Juden suchen, nicht gegen den Alten Bund an und für sich, aber der Sinn des Apostels ist doch auch schon hier deutlich und wird durch Anderes näher bestimmt.

a) Bei dem abstrakten Begriffe 1. Cor. 1, 18. 24. 25. des Christenthums als göttlicher Kraft, d. h. als einer von Gott stammenden und deswegen auch göttlichen und göttlich wirksamen Kraft bleibt der Apostel nicht stehen, sondern bestimmt diesen Begriff näher

α) als die Offenbarung der vom Gesetz unabhängigen, auf dem Glauben an Jesum Christum für Alle ohne Unterschied beruhenden *δικαιοσύνη θεου*; so im Brief an die Römer, wo dieß das Thema ist. Das Christenthum ist dem Apostel auch hier *ὁ νόμος θεου* zum Heil für jeden Glaubenden, Röm. 1, 16., und dieß entspricht vorläufig dem *λογος σωτηριος* *σωσαι τας ψυχας* des Jakobus, Jak. 1, 21. vgl. 1. Petr. 1, 23—25., aber schon hier wird als Charakter des Christenthums die Universalität bezeichnet, vgl. Röm. 1, 16 f. 3, 21 f. 2. Cor. 3, 9. 5, 21. Gal. 2, 21. Die *δικαιοσύνη* von Gott und von Gott wird im Evangelium thatsächlich geoffenbart. Das Evangelium lehrt sie nicht nur, sondern es verwirklicht sie, sie kommt durch die Wirklichkeit zum Bewußtseyn, so daß der Glaube nicht nur die Bedingung ist für das Wirklichwerden und zum Bewußtseynkommen der *δικαιοσύνη*, sondern auch beständig die Bedingung bleibt, unter welcher die *δικαιοσύνη* vorhanden ist. Röm. 3, 21 f. ist das, was 1, 17. Thema war, durch *χαρις νομον* bekräftigt. Auch 1. Cor. 1, 30. wird gesagt, daß Christus unter Anderem uns auch zur *δικαιοσύνη* gemacht sey. 2. Cor. 3, 9. 5, 21. wird die *δικαιοσύνη* als das Wesentliche im Heil vorangestellt. Auch der Galaterbrief hat diesen Grundbegriff der *δικαιοσύνη* und des *δικαιωθηναι*, Gal. 2, 16. 17. 21., daselbe ist eine eigenthümliche Wirkung des Todes Christi.

β) Das Christenthum ist ferner lebendigmachender Geist, im Gegensatz gegen den tödtenden Buchstaben, 2. Cor. 3, 6—9. Der Apostel stellt hier einander gegenüber das Amt des Alten und

des Neuen Bundes und charakterisirt den Alten Bund als tödtenden Buchstaben, B. 6., d. h. als ein dem Menschen äußerliches Gesetz, das ebendaher zwar als Gesetz denselben in Anspruch nimmt, vermöge des Gewissens, aber ohne innerlich den Menschen treiben, beleben, beherrschen zu können, weshalb dieser Buchstabe zwar den seiner Norm widerstrebenden Menschen verdammen kann, aber nicht ihn dieser Norm gemäß machen und beseligen. Als verdammend wird das Gesetz bezeichnet und als aufhörend, bloß temporär, B. 11. Dagegen bezeichnet Paulus den Neuen Bund 1) als lebendigmachenden Geist, B. 6., d. h. als eine Kraft, die nicht nur in sich selbst lebendig ist, sondern auch belebt, dem Menschen ein neues Leben mittheilt, 2) als rechtfertigend, die *δικαιοσύνη* bewirkend, B. 9., und 3) als bleibend, B. 11. vgl. Röm. 7, 6. — Haben wir hier eine durchgeführte Gegenüberstellung des Alten und des Neuen Bundes, so finden wir einen kürzer ausgesprochenen Gegensatz Röm. 8, 2. Das Christenthum ist *ὁ νόμος τοῦ πνεύματος τῆς ζωῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (das Gesetz des lebengebenden Geistes in der Gemeinschaft mit Christo Jesu). Dieser *νόμος* hat befreit von dem Gesetz der Sünde und des Todes. Es stehen also einander zwei *νόμοι* entgegen; *νόμος* wird beidemal gesagt, natürlich mit Anspielung auf das alttestamentliche Gesetz, unter dem Sünde und Tod die normgebende Macht geworden war, unter welcher der Mensch in Wahrheit stand. In der Gemeinschaft mit Christo Jesu aber ist der Geist, welcher das Leben aus Gott und in Gott gibt, die normgebende Macht geworden. Das Gesetz der Sünde und des Todes ist also nicht unmittelbar das Gesetz des Alten Testaments, denn das Gesetz ist an sich heilig und gut, 7, 12.; das Gesetz der Sünde und des Todes ist vielmehr subjektiv zu nehmen, als etwas in dem Menschen Liegendes, 7, 23. 25. Dagegen der lebengebende Geist ist der Geist Gottes, der objektive göttliche Geist, aber sofern er in den Glaubigen wohnt, 8, 9—11., sie belebend, B. 10., sie treibend und leitend, B. 14. Er gibt das Leben in der Gemeinschaft mit Christo Jesu. Diesen göttlichen Geist stellt Paulus dar als einen *νόμος*, um ihn gegensätzlich zu parallelisiren zunächst mit dem *νόμος ἀμαρτίας* im Menschen, sodann mit dem alttestamentlichen Gesetz, unter dem es so weit gekommen ist, daß der Mensch

offenbar und bewußterweise unter der *ἀμαρτία* und dem *θάνατος* gestanden, und welches in keinem Fall vermögend war, die Macht der *ἀμαρτία* und des *θάνατος* aufzuheben. Was dem Gesetz unmöglich war, das ist durch die Erlösung in Christo geschehen, R. 3. Den lebengebenden Geist führt das Christenthum mit sich, so daß jeder an das Evangelium Glaubende diesen Geist hat, 7, 6. Gal. 3, 2—5. 4, 6. In Christo sind die Christen durch den Glauben versiegelt worden mit dem heiligen Geist der Verheißung als dem Unterpfand des ewigen, die volle Erlösung in sich schließenden Erbes, Ephes. 1, 13 f., und so ist es auch das Eigenthümliche des Christenthums, daß durch den Tod Christi Juden und Heiden mit einander vereinigt in Einem Geiste den Zutritt haben zum Vater, Ephes. 2, 18. Das Christenthum gibt diesen belebenden Geist, sofern es eine thatsächliche Offenbarung der *δικαιοσύνη Θεοῦ* ist, 2. Cor. 3, 9. Gal. 3, 21 f., es befreit vom Fluch und vom Joch des Gesetzes, Gal. 3, 13. Die zwei Begriffe: *δικαιοσύνη Θεοῦ* und Lebendiggemachtseyn durch den Geist hängen ganz nothwendig innerlich zusammen. Wenn nun Paulus sagt, das Christenthum sey göttliche Kraft, so versteht er eben das darunter, daß man durch das Christenthum des Heils theilhaftig werde, indem man die *δικαιοσύνη Θεοῦ* und das wahre Leben empfangt. Im Christenthum liegt die Kraft zu diesen beiden.

b) Das Christenthum wird von Paulus auch als göttliche Weisheit betrachtet (namentlich im ersten Corinthherbrief); es ist die Offenbarung des in sich allerweisesten göttlichen Rathschlusses zum Heil der Menschen, 1. Cor. 2, 7—12. Ebendaher ist sein Inhalt einerseits an und für sich ein weiser Inhalt, in welchem sich die absolute, göttliche Weisheit kundgibt, andererseits ein Inhalt, welcher den, der daran glaubt, weise macht, ihn das Verhältniß der Menschen zu Gott, ja das ganze Verhältniß der Welt zu Gott und Gottes zu der Welt im rechten, göttlichen Licht anschauen lehrt und den rechten Weg zum Heil dem Einzelnen und der Gesamtheit der Menschen zeigt. Paulus betrachtet deswegen das Christenthum als göttliche Weisheit, weil die Korinther als Hellenen auf Weisheit sehen, nach Weisheit trachten, 1. Cor. 1, 22. Für sich selbst konnten sie das Christenthum nicht als Weisheit ansehen, aber wenn sie wirklich im Glauben auf dasselbe

eingegangen sind, sollen sie es in Wahrheit als ächte göttliche Weisheit erkennen. Die Weisheit steht im Gegensatz gegen die menschliche, 1. Cor. 2, 4. 6. Sie liegt ἐν μυστηρίῳ, in dem zuvor unbekannten, aber durch Christus geoffenbarten göttlichen Rathschluß der Gnade, der sich den ἀρχαίους τοῦ αἰῶνος τούτου verbarg, 2, 8. 9., den Christen aber geoffenbart ist durch den Geist von Gott, 3, 12., der sich im Gegensatz gegen den Geist der Welt erprobt, dessen Mittheilung aber nicht dem natürlichen, sondern nur dem von Gott geleiteten Geist verständlich ist. Paulus geht aber von diesem Gesichtspunkt nicht blos im ersten Corintherbrief aus, sondern auch in den Briefen an die Epheser und Colosser. Auch in diesen Briefen hatte es der Apostel mit Leuten zu thun, welche ihm mit der Annahme einer höheren Weisheit gegenüberstanden, und zwar hier zusammenhängend mit der gnostisirenden Geistesrichtung, welche in Kleinasien gegen das Ende der paulinischen Laufbahn mehr hervortrat. Darum hebt Paulus die Weisheit in Christo so nachdrücklich hervor: im Christenthum sind alle Geheimnisse der Weisheit und des Wissens vorhanden, zunächst verborgen, aber so, daß sie immer mehr dem Glaubigen aufgedeckt werden, Col. 2, 3. vgl. 3, 8. Auf denselben Begriff führt auch Ephes. 3, 8—11., und zwar eben wie 1. Cor. 2, 7—12., mit besonderer Rücksicht auf den Erlösungsrathschluß Gottes, namentlich sofern derselbe alle Menschen, auch die Heiden, umfaßt. Ebenso Röm. 11, 33—36. Göttliche Weisheit ist das Christenthum, weil es göttliche Kraft ist, weil es die belebende und rechtfertigende Kraft für die Sünder hat, weil es die Menschen zum Heil führt, auf eine Weise, die kein Mensch erdenken konnte, die allein auf dem weisen ewigen göttlichen Rathschluß beruht.

c) Was nun Paulus nach dem Bisherigen dem Christenthum vindicirt hat — daß es sey göttliche Kraft und göttliche Weisheit — das ist das Christenthum eben insofern, als Christus selbst θεοῦ δύναμις καὶ θεοῦ σοφία ist, 1. Cor. 1, 24. Christus ist das lebendige Princip des Christenthums, dem diese Prädikate zukommen, 2. Cor. 3, 13 f. 1. Cor. 15, 45. Deswegen hat Paulus seine eigene Befehrung und Erleuchtung damit bezeichnet, daß Gott ihm seinen Sohn innerlich geoffenbart habe, Gal. 1, 16. Der Glaubige hat

es nicht zu thun bloß mit einem von außen ihm entgegentretenden Wort, obgleich allerdings durch die *ἀκὼν πιστεως* der Glaube vermittelt wird, Gal. 3, 2. — das, womit der Mensch im Glauben in Gemeinschaft tritt, ist eben der lebendige Christus selbst, der nun im Gläubigen lebt, Gal. 2, 20., und in welchem der Gläubige die Gerechtigkeit hat, V. 21. Wer Christi Geist nicht hat, der ist nicht sein, Röm. 8, 9. Durch die Versöhnung, welche Christus vermittelt hat, wird Alles neu, so daß wer in ihm ist, eine neue Kreatur ist, 2. Cor. 5, 17. Alle Theilnahme am Christenthum schließt in sich das Gleichgestaltetwerden dem Bild Jesu Christi, auf daß er sey der Erstgeborene unter vielen Brüdern, Röm. 8, 29. So muß Paulus auf das Wesen der Person Christi eingehen, und da sind es nun zwei Momente, die Paulus vorzüglich aushebt und die uns zurückführen auf die Art seiner Berufung: der Begriff Christi als des Sohnes Gottes, Gal. 1, 16. 4, 4—6., durch den alle Gotteskindschaft den Menschen vermittelt wird, der das Gesetz mit seinem Buchstaben aufhebt, und sodann der Begriff Christi als des göttlichen Lebensprincips, durch welches die Neu belebung für uns vermittelt wird.

So ist im Christenthum etwas ganz Neues gegeben, was das Gesetz nicht in sich hatte, Röm. 8, 3., was gar nicht innerhalb des vom ersten Urmenschen ausgegangenen Gesamtlebens enthalten ist, Röm. 5, 12 ff. 1. Cor. 15, 45. Es besteht also ein Gegensatz zwischen dem Christenthum und dem vorchristlichen Zustand, in und außerhalb dem Gesetz. Alles, was selbst die alttestamentliche Oekonomie enthält, gehört zu den *στοιχεῖα τοῦ κόσμου*, Gal. 4, 1—5. Col. 2, 20., die Juden waren Kinder des Jorns wie die Heiden, Ephes. 2, 3. Von dieser Seite betrachtet führt der Alte Bund über das adamitische Gesamtleben nicht hinaus, gehört zum A B C des *κόσμος*, zur Elementarreligion.

2. Je mehr nun aber Paulus in den Unterschied des Christenthums vom Alten Bunde einging, desto klarer wurde auch der Zusammenhang des Christenthums mit dem Alten Bunde dargestellt.

Im Allgemeinen wird dieses positive Verhältniß so ausgedrückt, daß die Verheißungen des Alten Bundes in Christo erfüllt

sehen, sie sind in ihm Ja und Amen d. h. bejaht und in ihrer Wahrheit dargestellt, 2. Cor. 1, 20. Das Evangelium selbst ist im Alten Bunde vorausverheißen als Evangelium vom Sohn Gottes, Röm. 1, 2. Wenn daher Paulus da, wo er das Christenthum dem Alten Bunde entgegensetzt, sagt, daß durch das Evangelium der Mensch gerecht werde *χωρις νομου*, Röm. 3, 21., so ist das nicht so zu verstehen, als ob das Gesetz gar keine Beziehung gehabt hätte auf das Evangelium und auf das, was dasselbe gibt, aber es ist damit gesagt, daß das, was das Evangelium gibt, von dem Einzelnen empfangen werden kann unabhängig vom Gesetz. Aber der Apostel gibt uns auch speziellere Darlegungen dieses positiven Verhältnisses des Evangeliums zum Alten Bunde. Das was im Evangelium als Hauptsache dargeboten wird, ist im Alten Testamente theils angedeutet oder angekündigt, theils vorbereitet. Dieß ist bei Paulus

a) Die *δικαιοσύνη ἐκ πίστεως*. Dieselbe wird durch das Evangelium geoffenbart, bezeugt von dem Gesetz und den Propheten, Röm. 3, 21., also vom Alten Bunde nach seinen beiden Seiten, und zwar

α) insofern, als eine Gerechtigkeit aus Glauben im Alten Bunde, theils überhaupt anerkannt, Röm. 1, 17. Gal. 3, 11., theils insbesondere in Beziehung auf Abraham als den ersten und darum vorzüglichsten theokratischen Genossen des Alten Bundes in vorzüglicher Weise wirklich geworden war, Röm. 4, 3. Gal. 3, 6., und als eben im Hinblick auf eine künftige Rechtfertigung der Heiden im Glauben dem Abraham die Verheißung gegeben war, Gal. 3, 7—9. 14—18. 29. Röm. 4, 23 f.;

β) sofern das Gesetz den erziehenden Zweck hatte auf Christum als den Vermittler der Glaubensgerechtigkeit vorzubereiten, Gal. 3, 19—25. 4, 1—6., denn das Gesetz sollte dazu dienen, das Bewußtseyn der Sünde, also der Erlösungsbedürftigkeit in den Menschen zu entwickeln, Gal. 3, 19. 22. Röm. 3, 20. 5, 20., insofern sey das Gesetz ein *παιδαγωγος εἰς χριστον*, Gal. 3, 24., für den noch in der Unmündigkeit stehenden Erben, der noch unter den erziehenden Aufsehern steht, Gal. 4, 1 ff. Somit ist das Gesetz, weil es das Bewußtseyn der Sünde in den Menschen entwickelte, die göttliche Vor-

berbeitungsanstalt auf Christum, sowie auf der andern Seite in der Prophetie und in der typischen prophetischen Geschichte des Alten Bundes die Vorandeutung desselben Heilswegs lag, der durch Christum eröffnet wurde, Gal. 4, 22 ff. 1. Cor. 10, 1 ff.

b) Christus und das durch ihn gestiftete Verhältniß der Menschen zu Gott ist durch das Statutargesetz als durch ein Schattenbild (das unvollkommene, wesenlose Bild des Zukünftigen) vorgebildet, Col. 2, 17. vgl. Hebr. 10, 1. Das was durch das Schattenbild vorgebildet ist, kommt zur Wirklichkeit erst durch die Erscheinung Christi und durch sein Werk.

c) Das ewige Leben ist im Alten Bunde verheißen, Tit. 1, 2., wird aber erst durch die Wahrheit in Christo den Menschen zu Theil; hier zunächst als Gegenstand der Hoffnung.

So ist, was im Neuen Bunde die Hauptsache ist, im Alten theils angedeutet, theils vorbereitet. Ja selbst die Berufung des alten Volkes Gottes zum theokratischen Verhältniß mit Gott ist etwas so ernstlich Gemeintes, Röm. 9, 1—5., daß dieses Volk, aber freilich nach seinen ächten, dem theokratischen Verhältniß entsprechenden Gliedern, den heiligen Baum darstellt, in den die zum Heil in Christo berufenen Heiden erst eingepropft werden müssen, Röm. 11, 16 ff., und daß, weil Gottes Rathschlüsse und Gottes Berufung keiner Neue unterworfen sind, B. 29., auch das alttestamentliche theokratische Volk noch zu Christo gerettet werden wird, B. 25—29. — Paulus lehrt also einen Zusammenhang des Alten Bundes mit dem Evangelium, aber nicht so, daß Jeder, der das Evangelium empfangen wollte, durch den Alten Bund hindurchgehen mußte. Allerdings vor der Fülle der Zeit mußte Gesetz und Prophetie da seyn, aber jetzt kann man am Evangelium theilnehmen ohne zunächst ein Genosse des Alten Bundes zu werden.

3. So läßt sich schon hier der Charakter der paulinischen Lehre erkennen. Paulus geht weit mehr zurück auf das Princip, als Petrus und Jakobus. Er zeigt, daß das alttestamentliche Gesetz die δικαιοσύνη nicht gewirkt hat, und warum es dieselbe nicht wirken konnte, daß aber und warum das, was dem Gesetz unmöglich war, durch Christus wirklich geworden ist und wirklich wird.

So muß er nicht nur auf die wirkliche Sünde der Juden eingehen, sondern auch auf die Wurzel der wirklichen Sünde, auf die allgemeine Sündhaftigkeit der Menschen und dieser gegenüber auf die Unmacht und das Todbringende des Gesetzes. Insofern haben wir durch den Standpunkt des Paulus eine Lehre von der Sünde zu erwarten, die viel entwickelter ist, als die des Jakobus und des Petrus. Und so mußte die große Grundlage seiner ganzen Lehre eine anthropologische seyn. Zugleich aber mußte er in der zweiten Beziehung auf die positiven Wirkungen des Christenthums in ihrer Eigenthümlichkeit eingehen, darum auf das eigenthümliche Wesen Christi. Nicht nur mußte er das ganze Werk Christi und damit die verschiedenen Phasen der geschichtlichen Erscheinung Christi darstellen, er mußte auf das Wesen der Person Christi selbst gesonnen zurückgehen und zeigen, wie hier nun gerade das sich findet, was dem Gesetz abging: die lebendigmachende Kraft. Und wenn im Verlauf der evangelischen Verkündigung irgend eine Geneigtheit in den Gemeinden hervortritt, die Mittlereigenschaft und mithin das Erlösungswerk irgend in andern Subjekten zu suchen als in Christo, so muß darauf ausgegangen werden zu zeigen, wie nur in Christo die Kraft der Neubelebung enthalten seyn kann.

4. Zugleich ist uns aber schon jetzt offenbar, wie diese Ansicht sich bei Paulus historisch begründete, vgl. S. 49. Sowohl vor seiner Bekehrung als nach derselben fragte Paulus nach der δικαιοσύνη vor Gott. Aber der Unterschied war nun der, daß er die δικαιοσύνη vor seiner Bekehrung vergebens gesucht, jetzt aber wirklich gefunden hatte, daß er sie zuvor gesucht im Gesetz, jetzt aber gefunden hatte im Glauben an Jesum Christum. In seinem vollen Unterschied vom Gesetz erfaßte daher Paulus das Evangelium, welches ihm hinfort nichts Anderes war, als die thatsächliche Verwirklichung der vom Gesetz unabhängigen Gerechtigkeit vor Gott. Mit dieser Lehre von der δικαιοσύνη verband sich nun in seinem Bewußtseyn auf's Engste die Lehre von der Person und vom Werke Christi. Die wahre δικαιοσύνη war ihm das Werk Christi, durch Veröhnung und Gethesamtheit zu Stande gekommen und eine neue Epoche begründend in der Menschheit. Dieser Christus war Jesus von Nazareth, nicht

mehr bloß der am Kreuz Hingerichtete, sondern wie dieser ihm nun lebendig und verklärt erschienen war, der Auferstandene und in den Himmel Erhöhte, der gestorben war zur Versöhnung der Menschen, Christus der Herr.

Wie er diesen Standpunkt gewonnen, haben wir S. 49. gesehen. Die Selbstständigkeit, die er hienach hatte, ergibt sich auch aus dem Inhalte seiner Briefe. Er selbst macht sie ausdrücklich geltend. Er weiß, daß nicht nur der Inhalt seiner Lehre eine durch den Geist enthüllte göttliche Weisheit ist, 1. Cor. 2, 6—12., sondern auch die Darstellung geschehe nicht in Worten, welche menschliche Weisheit lehre, sondern mit solchen, die der göttliche Geist lehre, indem er es sich selbst zuschreibt ein *πνευματικός* zu seyn, und eben daher den *vous* Christi inne zu haben, B. 16.; deswegen fordert er auch zum richtigen Verständniß seiner Lehre solche Personen, welche selbst auch den Geist haben, B. 14 f. Aber wie er durch die große Offenbarung Christi die ihm zu Theil geworden, überwältigt und so sein Glaube aus den tiefsten Gegensätzen herausgeboren war, so verband er nun mit dem großen Alles in einer Einheit umfassenden Geistesblick als dem innern Quellpunkte seiner Ueberzeugung, eine solche dialektische, successive Analyse, wie sie eben jene Gegensätze zurechtlegen und vermitteln mußte, vgl. S. 49. Und ferner so wenig die discursive und dialektische Entwicklung seiner Lehrränge, die ihm so eigenthümlich ist, den mittelbaren Geistesblick ausschließt, so schließt auch diese Form seines vom göttlichen Geist beseelten und erleuchteten Bewußtseyns nicht aus; einmal: gewisse historische Erkenntnisse von Christi geschichtlicher Erscheinung und Christi geschichtlich überliefertem Wort und sodann einzelne Offenbarungen, die ihm im Verlauf der Zeit zu Theil wurden. Was das Erste betrifft, so war Paulus nicht ausgeschlossen von dem Kreis der geschichtlichen Mittheilungen; die über Christi Person und Leben, wie über Jesu Christi Wort und Lehre unter den wohl unterrichteten Christen verbreitet waren. Darum war Paulus sich bewußt, daß er das Wort der Heilsbotschaft seinen Gemeinden ganz in Uebereinstimmung mit der gemeinsamen apostolischen Heilsbotschaft verkündigt habe, 1. Cor. 15, 1 ff., insbesondere in Bezug auf die Auferstehung Jesu Christi und das, was ihr vorherging.

Er beruft sich dabei auf die einzelnen geschichtlichen Erscheinungen des Auferstandenen, denen er dann auch die ihm zu Theil gewordene Hinzufügt, B. 8. So finden wir denn auch Worte des Herrn selbst von Paulus in seinen Vortrag aufgenommen, zum Theil mit ausdrücklicher Berufung darauf, 1. Cor. 7, 10. 1. Thess. 5, 2. Apg. 20, 35., zum Theil aber auch ohne daß er sich dabei ausdrücklich auf den Herrn beruft, Röm. 12, 14. Ueberdies aber macht Paulus Mittheilungen, bei welchen er sich auf ein Wort des Herrn beruft und erklärt, daß, was er hier mittheile, zuvor ein verborgener Gegenstand gewesen sey, mithin ein eben ihm offenbar gewordener und jetzt durch ihn enthüllter, 1. Thess. 4, 15. 1. Cor. 14, 37. Röm. 11, 25. 1. Cor. 15, 51. Gal. 2, 2. So müssen wir wohl auch am ehesten, 1. Cor. 11, 23. erklären, wenn wir auch 15, 3. auf die historische Mittheilung beziehen. — Daß Paulus auch außerordentlicher göttlicher Offenbarung sich theilhaft wußte, das sehen wir aus 2. Cor. 12, 1 ff., vgl. Apg. 22, 17.

Aus dem Allem bestätigt sich, daß Paulus der selbstständige, originale Lehrer ist, in welchem die eigenthümlichen christlichen Lehrdarstellungen, die wir in seinen Briefen vorfinden, ihren ersten Ausgangspunkt hatten. Aber es war ein tiefes Bedürfniß der jungen Gemeinde, welches in seiner Person seine Erfüllung fand. Nicht nur die äußeren Verhältnisse, sondern der innere Gehalt der christlichen Wahrheit selbst drängten gewaltig die Schaafe vollends zu zerbrechen, und das Christenthum in seiner vollen Selbstständigkeit zu begreifen. Daher er denn auch weit und breit einen Kreis von einzelnen Schülern und Gehilfen, und von Gemeinden fand, die an ihn sich angeschlossen, als an den, von welchem ihre christliche Anschauungsweise ausging; weshalb er auch mit Nachdruck sagt: *κατα το ευαγγελιον μου*, Röm. 2, 16. 16, 25. 2. Tim. 2, 8., und dabei von diesem Evangelium sagt, es sey ihm durch die Offenbarung Jesu Christi mitgetheilt worden, Gal. 1, 6 f. 12.

3. Der Grundbegriff und die Gliederung der paulinischen Lehre.

§. 74.

Der Grundbegriff der paulinischen Lehre, die *δικαιοσύνη*, bezieht sich auf das sittliche Verhältniß des Menschen zu Gott und befaßt daher die rechte Beschaffenheit desselben vor Gott, in welcher die *ζωή*, das *ζην*, miteingeschlossen ist. Die Norm derselben ist der Wille und das Urtheil Gottes, und zwar, sofern bei Paulus dieser Begriff in dem alttestamentlichen Boden wurzelt, der *νομος*, in der Art, daß die *δικαιοσύνη* theils eine vollkommene Gesetzeserfüllung in sich begreift, theils die thätige Anerkennung dieser Gesetzeserfüllung von Seiten Gottes, und zwar nach Gebühr und Verdienst. Dagegen wer das Gesetz übertritt, ermangelt dieser Gerechtigkeit, ist in der *ἀδικία* und *ἀνομία* und darum unter der *ἐμαρτυρία* und *καταρα* befangen und kann der *δικαιοσύνη* hinfort nicht anders theilhaftig werden, als wofern Gott aus Gnaden ihm dem Sünder die *δικαιοσύνη* beilegt, zurechnet und sie ihm als unverdientes Geschenk ertheilt, was dem Evangelium zufolge mittelst des Glaubens an Jesum Christum geschieht. Dadurch begründet sich nun eine doppelte Modifikation des Begriffs der *δικαιοσύνη*:

1) die eigene Gerechtigkeit, auf der Gesetzeserfüllung beruhend,

2) die von Gott durch Zurechnung und Geschenk ertheilte, welche auf dem Glauben an Jesum Christum beruht.

Dieser Grundbegriff der paulinischen Lehre wurzelt in der Lehre Jesu selbst, wie sie hauptsächlich von den Synoptikern dargestellt ist, bezeichnet wesentlich das Charakteristische der paulinischen Lehre überhaupt und insbesondere den sittlichen Geist derselben und beherrscht im Wesentlichen den ganzen Inbegriff der paulini-

schen Lehre, obgleich dieser Begriff nicht in allen Briefen des Apostels an die Spitze tritt.

Von diesem Grundbegriffe aus zerfällt, sofern die *δικαιοσύνη* von dem für sich betrachteten Menschen negirt und nur von dem an Jesum Christum glaubenden prädicirt wird, die Lehre des Apostels in zwei Haupttheile, deren Inhalt in den Sätzen liegt:

A. alle Menschen für sich, ohne Christus, ermangeln der *δικαιοσύνη θεοῦ*;

B. kraft des Evangeliums von Jesu Christo als der thatsächlichen Offenbarung der *δικαιοσύνη θεοῦ* haben alle an Jesum Christum Glaubenden die *δικαιοσύνη θεοῦ*, unabhängig vom Geseze.

1. Den Begriff der *δικαιοσύνη* finden wir bei Paulus überall, obgleich er in einem Theil der Briefe mehr den Vordergrund beherrscht als in den andern, je nach Zweck und Veranlassung der Briefe. Am meisten tritt dieser Begriff als der Alles beherrschende Grundbegriff auf in denjenigen Briefen, welche geradezu gegen die pharisäisch-judaistische Richtung kämpfen. Vor Allem ist daher dieser Begriff das Thema im dogmatischen Theil des Römerbriefs, 1, 17. 3, 22. 25. vgl. 5, 17. 21. 6, 16. 20. 8, 10. 9, 30 f. 10, 3—6. 10. 4, 3. 5. 9. 11. 22. Sofort kommt der Galaterbrief in Betracht, 2, 21. 16. 3, 21. 6., wo sich dieser Begriff auch als Grundbegriff ergibt. Aus den Korintherbriefen gehört hieher 1. Cor. 1, 30. 2. Cor. 3, 9. 5, 21. Unter den späteren Briefen tritt er im Phlipperbrief, 3, 6. 9. vgl. 1, 11., wieder als Hauptbegriff eben auch in der Polemik gegen judaisirende Irrlehrer auf, unter den Pastoralbriefen insbesondere in dem an Titus, 3, 5. 7., ganz in der Weise der älteren Briefe. Die Briefe an die Epheser und Kolosser haben es mit einem anderen Gegensatze zu thun, daher der Begriff nur selten und mehr in ethischer Bedeutung auftritt, Ephes. 4, 25. 5, 9., ähnlich in den Timotheusbriefen, 1. Tim. 1, 9. 6, 11. Gleichwohl sind wir ganz im Rechte, den Begriff als Grundbegriff voranzustellen, da dieß der Apostel selbst

gethan hat, wo er seine Lehre am ausführlichsten und eigenthümlichsten darstellte, und da es in seiner Stellung gegen das Judenthum liegt.

Die δικαιοσυνη bezieht sich auf das sittliche Verhältniß des Menschen zu Gott. Δικαιος hat nach der Etymologie des Aristoteles Beziehung auf ein zwischen Mehreren stattfindendes Verhältniß und bezeichnet die diesem Verhältniß angemessene Beschaffenheit, daß ein Subjekt seinem Verhältniß zu andern Subjekten gerecht wird. Aristoteles leitet es ab von δικα, also δικαζειν = in zwei Theile theilen, welche gleich sind, δικαστης = bipartitor, daher er im Begriffe des δικαιος die zwei Seiten des ισος und des νομιμος unterscheidet, und derselbe immer ein Verhältniß zwischen Mehreren voraussetzt, welchem der δικαιος entspricht, das denn bald allgemeiner, bald besonderer Natur seyn kann. Aber von diesem Boden des klassischen Wortes müssen wir nun hinübersehen auf das biblische Gebiet. צדק weist in der Wurzel die Bedeutung: Gerade seyn, dann sittlich Wahrheit, Güte, vorzüglich aber Gerechtigkeit. Das Eine Grundverhältniß des Menschen ist nun im Alten Testament sein Verhältniß zu Gott. Von diesem leitet sich jedes andere Verhältniß ab. Daher ist hier δικαιος der, welcher dem sittlichen Verhältniß zu Gott entspricht, in so fern δικαιοσυνη die Rechtsbeschaffenheit, Rechtsschaffenheit im Verhältniß zu Gott. In unserm Verhältniß zu Gott ist Gottes Wille die Norm, wornach dasselbe gestaltet werden soll; nicht auf unser Urtheil über unsre Angemessenheit zum göttlichen Willen, sondern auf Gottes allein wahrhaftes, untrügliches Urtheil kommt es an. Insofern ist das religiöse Verhältniß ein wesentlich sittliches Verhältniß der Abhängigkeit und der Gemeinschaft, das, wenn es auf adäquate Weise realisirt ist, durch δικαιοσυνη bezeichnet wird, und welchem dann das theokratische Bürgerrecht mit allen seinen Segnungen entspricht. Der Grundbegriff der δικαιοσυνη hat das Eigenthümliche, daß er sowohl in dem alttestamentlichen Boden wurzelt als in dem neutestamentlichen. Er ist das Band, welches Saulus, den Mann des Gesetzes, und Paulus, den Mann des Glaubens, verbindet. Auf alttestamentlichem Boden ist das religiöse Verhältniß speciell bestimmt zu einem theokratischen Verhältniß, zu dem Verhältniß eines Bundes zwischen Gott und den Israeliten. Die Angemessenheit des Subjekts zu diesem Bund ist

δικαιοσύνη, auf Seiten des Menschen und auf Seiten Gottes. Dieß finden wir nun auch hier übergetragen; wer wahrhaft *δικαιος* ist, ist *δικαιος παρὰ τῷ Θεῷ*, Röm. 2, 13. Sein Anerkennungsakt heißt *δικαιοῦν*, Röm. 2, 13. 3, 26. 28. 30. Und sofern nun bei Paulus der Begriff der *δικαιοσύνη* auf alttestamentlichem Boden wurzelt, ist der *νομος Θεοῦ*, und zwar der alttestamentliche *νομος*, die Norm der *δικαιοσύνη*, in der Art, daß die *δικαιοσύνη* nach dem Vorherigen theils eine vollkommene Gesetzeserfüllung in sich begreift, *δικ. ἐκ νομου*, Gal. 3, 21., *ἐξ ἔργων νομου*, Röm. 9, 32., durch *ἐργαζεσθαι τὸν νομὸν*, Röm. 4, 4., theils die thätige Anerkennung dieser Gesetzeserfüllung von Seiten Gottes, und zwar nach Gebühr und Verdienst, Röm. 4, 4. In diesem Fall erfüllt das Subjekt den *νομος Θεοῦ*, wie er es verlangt als ein *ἐμμερεῖν ἐν πᾶσι τοῖς γεγραμμένοις*, Gal. 3, 10. — eine Erfüllung durch *ἔργα τα ἐν δικαιοσύνῃ*, Tit. 3, 5. vgl. Röm. 3, 20. 28. Gott erkennt dem Subjekt die *δικαιοσύνη* zu *κατὰ ὀφειλὴν*, Röm. 4, 4. Dagegen wer nun das Gesetz übertritt, nicht *ποιητὴς τοῦ νομοῦ*, Röm. 2, 13., sondern *παραβάτης* ist, B. 25., wer nicht bleibt in allem dem, was geschrieben ist im Buch des Gesetzes, es zu thun, Gal. 3, 10., der ermangelt dieser Gerechtigkeit, Röm. 2, 13. 25. 27., wer zu denen gehört, *ὅσοι ἡμαρτον*, 2, 12. 3, 23., ist nicht *δικαιος παρὰ τῷ Θεῷ*, B. 13., sondern befangen in der *ἀδικία*, 1, 18. 6, 13. oder in der *ἀνομία*, 2. Cor. 6, 14., ist der gerechten Strafe Gottes unterworfen, oder *ὑποδίκος τῷ Θεῷ*, Röm. 3, 19., oder *ὑφ' ἁμαρτιαν*, d. h. unter der Macht der Sünde, Röm. 3, 9., sofern die Sünde auf ihm lastet mit der Schuldigkeit, von seiner Seite eine Genugthuung durch Strafe zu geben, daher *ὑπο καταραν*, Gal. 3, 10.; er ist Gegenstand der *κατακρίσις*, 2. Cor. 3, 9., hat auf sich das *κατακριμα*, Röm. 8, 1., er wird verurtheilt werden und verloren gehen, Röm. 2, 12. Das Alles drückt die mit der Schuld verbundene Strafe aus, im Gegensatz zu der *δικαιοσύνη* als der Eigenschaft dessen, der von Gott als rechtchaffen im Verhältniß zu ihm erkannt wird.

Der Mensch ermangelt also der *δικαιοσύνη*, und soll er derselben je theilhaftig werden, so ist das nicht anders möglich, als wosfern Gott aus Gnaden, nicht nach Gebühr und Verdienst, Röm. 4, 4.

nach der Norm der freien Gnade, der Liebe, die sich des unglücklichsten Sünders annimmt, dem Sünder die δικαιοσύνη zurechnet, Röm. 4, 3. 5. 9. 11. 22. Gal. 3, 6., und sie ihm als unverdientes Geschenk erteilt, Röm. 5, 17., ihn also geschenkweise für gerecht erklärt, Röm. 3, 24. Dies geschieht kraft des Evangeliums nur mittelst des Glaubens an Jesus Christus, Röm. 3, 22—31. 9, 30—32. 10, 6. Phil. 3, 9.

Hiernach gestaltet sich der Begriff der δικαιοσύνη zweifach: 1) die eigene, auf eigener Gesetzeserfüllung beruhende Gerechtigkeit ist δικαιοσύνη ἐμῇ, ἡ ἐκ νόμου, Phil. 3, 9., ἰδίᾳ δικαιοσύνη, Röm. 10, 3., die Gesetzesgerechtigkeit, Röm. 10, 5. Von dieser gilt der Satz Gal. 2, 21.: ἀρα Χριστος ὥρθεον ἀπεθᾶναι; sie kommt ἐξ ἔργων νόμου, Röm. 3, 20. 9, 32. Tit. 3, 5. Dagegen 2) die Glaubensgerechtigkeit, δικαιοσύνη πίστεως, Röm. 4, 13. 10, 6., wird ἐκ πίστεως und εἰς πίστιν geoffenbart und realisiert, Röm. 1, 17. (wo ganz sicher die δικαιοσ. Θεοῦ nicht Eigenschaft Gottes ist — als solche kommt sie überhaupt bloß einmal, Röm. 3, 26., vor — sondern Eigenschaft des Menschen, welche von Gott kommt, und zwar nicht als ethische Eigenschaft, sondern als Gerechtfertigtseyn, vgl. S. 82.). Sie ist, subjektiv betrachtet, gewirkt durch den Glauben und ist erteilt im Glauben. Der Glaube ist der fortbauernde Träger dieser δικαιοσύνη, (die beiden Zusätze ἐκ πίστεως und εἰς πίστιν können weder einzeln noch zusammen zu δικαιοσύνη gezogen werden, sondern nur beide zugleich zu ἀποκαλύπτεται, aber so daß dieses als reale Offenbarung, wirkliche Erweisung des Gerechtfertigtseyns gedacht wird). Diese Gerechtigkeit ist, wie sie nicht aus dem Gesetz kommt, überhaupt nicht gewirkt worden durch das Subjekt, durch seine Selbstthätigkeit, sondern sie ist durch den Glauben gewirkt und zwar durch Zurechnung und Geschenk ihm erteilt, nicht nach Gebühr und Verdienst, also durch die freie göttliche Gnade, Ephes. 2, 8. Röm. 4, 4. Tit. 3, 5. Eben daher ist diese Gerechtigkeit nicht unsre eigene, sondern die Gerechtigkeit Gottes, δικαιοσύνη Θεοῦ, Röm. 1, 17. 3, 21 f., sofern sie in diesem prägnanten Sinn von Gott kommt, und es gibt nur Eine Vermittlung dieser Gerechtigkeit, nämlich den Glauben an Christus, den Versöhner, Röm. 3, 21—26.

Wo nun die *δικαιοσύνη* wahrhaft ist, da ist auch Leben, als Lebenskraft und Lebensbefriedigung. Daß dieser Begriff des Lebens oder der *σωτηρία* mit dem der *δικαιοσύνη* bei Paulus wesentlich zusammenhänge, so daß der Eine ohne den andern nicht seyn kann, ist leicht zu zeigen. Schon Röm. 1, 17. ist es deutlich, denn Paulus beruft sich auf Hab. 2, 4. vgl. Gal. 3, 11., sodann Röm. 8, 10. Gal. 3, 21. 2. Cor. 3, 4—11. Röm. 5, 17 f. Bezieht sich die *δικαιοσύνη* auf das sittliche Verhältniß des Menschen zu Gott, und ist sie da, wo der Mensch diesem Verhältniß angemessen ist, so ist das der Gegensatz gegen den Stand der Sünde, wo aber Sünde ist, da ist Tod; wo nun an die Stelle der *ἀμαρτία* die *δικαιοσύνη* tritt, da muß Leben werden. Dieß ist so wahr, daß die *ζωή* nicht nur wirklich da ist bei denen, welche die Glaubensgerechtigkeit empfangen haben, sondern daß sie auch da vorhanden wäre, wo die *δικαιοσύνη* als eine vollkommene Erfüllung des alttestamentlichen Gesetzes da wäre, Röm. 1, 17. Das Subjekt fände nach dem Alten Bunde seine Anerkennung subjektiv im Gewissen, objektiv im Gesetz und seinen Verheißungen, wie es sie im Neuen Bunde subjektiv auch im Gewissen, aber dem durch den heiligen Geist bestimmten, Röm. 8, 16., objektiv im göttlichen Wort dieses Bundes hat. Diese Zusammengehörigkeit von *δικαιοσύνη* und *ζωή* ist wichtig bei Paulus, denn nicht in allen seinen Briefen tritt die *δικαιοσύνη* an die Spitze, vielmehr da, wo er nicht die pharisäisch-judaistische Richtung bekämpft, sondern eine andere, namentlich eine theosophisch-judaistische, da tritt der Begriff des Lebens in den Vordergrund; aber man sieht auch in diesen Briefen, [daß der Begriff des Lebens und des Heils immer eine sittliche Grundlage hat. Dieß erhellt namentlich aus dem Epheserbrief.

2. Dieser paulinische Grundbegriff der *δικαιοσύνη* hat

a) seine Wurzel in der Lehre Jesu, wie sie hauptsächlich von den Synoptikern dargestellt wird. Während die Reden, welche Johannes aufbewahrt hat, mehr den Begriff des Lebens zum Hauptbegriff machen, ist es der Lehrkreis der Synoptiker, in welchem wir die Reden des Herrn haben, wo der Begriff der Gerechtigkeit hauptsächlich hervortritt. Am auffallendsten ist dieß in der Bergrede bet

Matthäus. Der paulinische Grundbegriff hat seine Wurzel in der Lehre Jesu, nämlich

a) in der Art und Weise, wie der Herr selbst diesen Grundbegriff behandelte, indem er ihn theils voranstellte, theils im Gegensatz gegen die herrschende Vorstellung von einer bloß äußerlichen und auf eigener Thätigkeit beruhenden Gerechtigkeit betonte, Matth. 6, 33. 5, 20. 6. Luk. 18, 9. Er stellte die Gerechtigkeit als Hauptziel alles geistlichen Strebens dar und zwar als ein solches, welches man als gegeben empfangen müsse, Matth. 5, 6., er zeigte den Selbstgerechten, daß man nur auf dem Weg der Buße und des heilsbegierigen Verlangens nach der verzeihenden Gnade Gottes könne gerechtfertigt werden, Luk. 18, 14. 16, 15. Dieß hängt zusammen

β) mit dem sittlichen Geist der Lehre Jesu überhaupt. Er faßte das Verhältniß des Menschen zu Gott als ein sittliches auf, wobei es darauf ankommt, ob der Mensch vor Gott gerecht ist, und lehrt nun insbesondere eine Erlösung im sittlichen Sinn des Worts, eine Erlösung von Sünde und Tod, wornach der Mensch nicht an sich, sondern nur durch die erlösende Gnade vor Gott gerecht seyn kann — eine Wahrheit, auf welche sich alle antipharisäischen Vorträge Jesu, insbesondere aber viele Elemente im Evangelium Lucä beziehen (namentlich Luk. 15.). Es ist daher ganz unrichtig, daß die Synoptiker eine Werkerechtigkeit lehren.

b) In derselben Hinsicht ist der Grundbegriff der δικαιοσυνη charakteristisch bezeichnend für den sittlichen Geist des Paulus, wie er sich darstellt im Unterschied von einer bloß spekulativen und einer auf Selbstgerechtigkeit beruhenden Lehre. Dieser sittliche Geist gibt sich zwar auch da zu erkennen, wo die subjektive Religiosität und das Heil als Resultat der Erlösung in dem Grundbegriff des Lebens aufgefaßt wird; denn überall, wo dieß geschieht, von Paulus oder von andern neutestamentlichen Schriftstellern, ist diese ζωη immer als eine ethische ζωη verstanden; aber Paulus entwickelt es besonders deutlich, daß die ζωη nur da ist, wo δικαιοσυνη stattfindet, er redet von einer δικαιοσως ζωης, Röm. 5, 18., und das Resultat der erlösenden Gnade, die das Geschenk der δικαιοσυνη gibt, wird von ihm kurzweg ζωη genannt, Röm. 5, 21.

3. Von hier aus theilt sich nun die paulinische Darstellung der christlichen Wahrheit in zwei Abschnitte: der erste betrifft den Mangel der δικαιοσυνη bei allen Menschen, sofern sie für sich betrachtet und nach dem Maaßstab des Gesetzes beurtheilt werden; der zweite betrifft die Wirksamkeit der δικαιοσυνη vermittelt des Glaubens an Jesus Christus. Im ersten Theil ist die Lehre von der Sünde enthalten als dem der δικαιοσυνη und ζωη entgegengesetzten Zustand des Menschen; im zweiten die Lehre vom Heil. Hier ergibt sich zuerst eine Lehre von Christo als dem Mittler des Heils und dann eine Lehre von der durch ihn vermittelten δικαιοσυνη in einer gedoppelten Beziehung — auf den einzelnen Glaubigen und auf die Gesamtheit der Glaubigen — und in beiden Beziehungen eine Vollenbung des Heils. Hiermit wird es deutlich werden, daß es dieser Darstellung nicht an der Einheit fehlt, sofern sie einen Grundbegriff voranstellt, ferner daß es insbesondere nicht an der Gliederung fehlt, die der paulinischen Lehre angemessen ist, und daß insbesondere der Lehre von Jesu Christo eine der paulinischen Anschauungsweise angemessene Stelle angewiesen ist. Der Mangel eines Grundbegriffes und einer selbstständigen Stellung der Lehre von Christo sind vorzüglich die schwachen Seiten von Usterl's übrigens epochemachender Behandlung des Lehrbegriffs. Jenen ersteren Mangel hat Meander ersetzt, aber sonst die Lehren nicht gegliedert, sondern nur lose an einander gereiht. Die einfachste Anordnung unter den vorhandenen Darstellungen ist die bei Baur (der Apostel Paulus).

4. Die einzelnen Lehren.

A. Von dem Mangel der Gerechtigkeit.

a) Der Mangel der Gerechtigkeit bei allen Menschen.

α) Die Thatsache dieses Mangels.

§. 75.

Der eigenen Gerechtigkeit ermangeln alle Menschen:

1) die Heiden, welche der natürlichen Offenbarung Gottes

sich entzogen und dadurch sich tief in Sünden versenkt haben, ungeachtet sie nicht ohne Gesetz sind,

2) die Juden, welche, obgleich im Besiz eines positiven Gesetzes und seiner Erkenntniß, doch dasselbe nicht befolgt und von schwerer Sünde sich nicht frei erhalten haben,

daher alle Menschen, der eigenen Gerechtigkeit ermangelnd, Sünder sind, und als solche der göttlichen Strafgerechtigkeit verfallen und dem Tode anheimgegeben. Daraus ergibt sich der paulinische Begriff der Sünde, soweit sie als wirkliche Sünde aufzufassen ist, welche der Apostel in den Stellen der älteren Hauptbriefe, in welchen er sich gesliffentlich darauf einläßt, als Gegensatz gegen die *δικαιοσύνη*, in den späteren Briefen mehr als Gegensatz gegen die *ζωή* darstellt.

1. Der Beweis, daß alle Menschen der *δικαιοσύνη* ermangeln, wird von Paulus gesliffentlich im Römerbrief geführt, 1, 18. — 3, 20., zuerst in Absicht auf die Heiden, dann auf die Juden. In beiderlei Hinsicht wird der faktische Bestand der Sünde natürlich als Erfahrungssatz dargestellt, dieser Bestand beschrieben und jedem Leser überlassen, diese Beschreibung nach seinem eigenen sittlichen Bewußtseyn auch auf sein persönliches Leben anzuwenden. Dagegen wird in diesem Zusammenhang von dem sündlichen Gang, aus dem alle wirkliche Sünde hervorgeht, noch gar nicht gesprochen. Im Gewissen wird zunächst die wirkliche Sünde offenbar, und an diesem Punkt des Bewußtseyns der wirklichen Sünde und Schuld faßt Paulus seinen Leser, um ihn von dem Bedürfniß einer solchen *δικαιοσύνη* *θεοῦ* zu überzeugen, welche nicht aus eigenem Verdienst, nicht aus dem Gesetz, sondern aus dem Glauben an Christus komme. Den Beweis besonders zu führen, für Heiden und Juden, war der Apostel schon dadurch veranlaßt, daß er an Judenchristen oder von Judenchristen bekehrte Heiden schrieb, aber auch durch die Absicht, die Absolutheit des Evangeliums gegenüber von allen andern Religionen darzuthun.

a) Was die Heiden betrifft, so sind es zwei Gründe, auf welche Paulus die sittliche Verschuldung derselben als wirklich vorhandene

führt: 1) die allgemeine Gottesoffenbarung in den Werken Gottes, Röm. 1, 19 f., und dabei die Art und Weise, wie die Heiden sich gegenüber dieser allgemeinen Gottesoffenbarung verhalten haben, B. 21., 2) das Gewissensgesetz, das sittliche Bewußtseyn, wie es jedem Menschen einwohnt, 1, 32. 2, 14 f. Auf diesen zweiten Grund beruft sich jedoch Paulus erst am Schluß seiner Argumentation, wo er bereits den Uebergang macht zu den Juden, und dagegen macht er den ersten Punkt zum Ausgangspunkt seiner Entwicklung. Er sagt, daß eine schwere Schuld und Strafbarkeit laste auf denjenigen Menschen, welche die Wahrheit in Ungerechtigkeit hemmen, 1, 18., und unter diese subsumirt er zunächst die Heiden. Die allgemeine Gottesoffenbarung ist vorhanden (*το γνωστον* = was bekannt ist, vgl. Apg. 1, 19., von der Gotteserkenntniß nach hellenischem Sprachgebrauch) — Gott hat sich auch solchen Menschen geoffenbaret, welchen jetzt die rechte Gotteserkenntniß (*ἀληθεια*) abgeht — denn sein unsichtbares, unanschaulbares Wesen, B. 20., wird seit der Schöpfung der Welt durch seine Werke denkend erschaut (das *ἀορατον* wird als *νοούμενον* geschaut), nämlich die ewige Kraft Gottes, vermöge welcher er über die Welt erhaben ist als ihr Schöpfer und ihr Herr, und ebendaher die dieser Erhabenheit entsprechende Beschaffenheit (also *θειότης* und *δυναμεις*), so daß der Mensch unentschuldbar ist, wenn er sich nicht dieser Erkenntniß gemäß verhält. Die Heiden sind dieser Erkenntniß der Wahrheit nicht nachgekommen in einer preisenden und dankenden Gesinnung gegen Gott. Weil sie es an der Treue gegen die ihnen zu Gebot gestandene Wahrheit haben fehlen lassen, ist ihnen die Erkenntniß, die ihnen ursprünglich zu Gebot stand, abhanden gekommen, die theoretische Erkenntniß haben sie sittlich nicht festgehalten. Die *καρδια* als der Mittelpunkt der sittlichen Persönlichkeit hat sich *ἀσυνετος* bewiesen und sie sind zu Thoren geworden, B. 22., zur Strafe für diese Selbstverfinsterung des Herzens. Und hieran schließt sich denn weiter die aus dieser Verfinsterung hervorgehende Lasterhaftigkeit; die sittliche Untreue, die in dieser Verläugnung Gottes in der *καρδια* als dem Centrum des geistigen Lebens liegt, hat Gott strafweise selbst reifen und zur Vollendung kommen lassen; er hat sie in ihren entwürdigten Sinn dahin gegeben, in die Lüste, B. 24—27., aus denen dann wei-

terhin B. 28—32. alle Laster folgten; diese sittliche Herabwürdigung entspricht ganz der von ihnen verschuldeten Entwürdigung Gottes im Götzendienste, B. 23. So tief aber konnten sie fallen, ungeachtet sie das Gewissensgesetz hatten, B. 32., ungeachtet sie nicht ohne Bewußtseyn waren von der schweren Verschuldung, die sie sich damit zuziehen, vgl. 2, 14 f., ja sogar von dem göttlichen Gerichte des Todes, welches darauf folgt, 1, 32. Ja eben weil Gott ihnen diese Erkenntniß möglich gemacht hatte, B. 19—23., und sie dennoch der Abgötterei sich schuldig machten, B. 21—23., konnte sie dieses Strafgericht Gottes treffen; wiewohl sie die Schuld ihres Versinkens tragen, nicht nur durch die erste Verläugnung der Gotteserkenntniß, sondern auch dadurch, daß sie an allen ihren Sünden mit dem Bewußtseyn ihrer Strafbarkeit, theils durch die That, theils durch Billigung Theil nahmen, B. 32. — Mit der Art, wie Paulus hier die Erkennbarkeit Gottes aus den Werken der Schöpfung nachweist, kommt auf merkwürdige Weise überein die in der Apostelgeschichte berichtete Rede des Apostels an die Einwohner von Lystra, Apg. 14, 15—17., und die Rede an die Athener, 17, 24—28. Von der Schöpfung her ist Gott der Urgrund, in dem wir leben, in dem wir uns bewegen, in dem unser Sein wurzelt. Aber um sich Gottes bewußt zu werden, muß der Mensch ihn suchen. Dieses Suchen wird angeregt durch Gottes Thätigkeit in der Natur und in der Geschichte. Die erste Grundlage aber für dieses Suchen ist, daß der Mensch, als Gottes Geschlecht vom Ursprung an, in einem Verwandtschafts- und Immanenzverhältniß zu Gott steht. Doch dieser Gott ist nicht bloß ein immanenter, er ist auch ein über die ganze Welt erhabener, und er muß denkend und wollend gesucht werden.

b) Was die Verschuldung der Juden betrifft, so geht Paulus im Römerbrief zuerst vorbereitungsweise zu Werk, um dem jüdischen Leser jede Ausflucht zu nehmen. Er setzt daher fest, 1) daß Alle, welche ebenso handeln, wie er es von den Heiden gezeigt, verdammenwerth seyen, und namentlich Alle welche dabei die Heiden verdammen, und daß kein Unbußfertiger dieser Verdamniß entrinne, 2, 1—11., 2) daß dabei der Besitz eines positiven Gesetzes keinen Unterschied mache, außer daß, wer ein solches besitze, in

Gemäßheit desselben auch bestraft werde, indem nur die Befolger, nicht aber die Hörer des Gesetzes vor Gott gerecht seyen, Röm. 12—16. Und nun rückt der Apostel erst heraus mit der direkten Verschuldigung gegen die Juden, Röm. 17—24.: Durch Gesetzesübertretung werde die Beschneidung zum Unbeschnittenseyn, Röm. 25—29.; die Juden haben wohl den Vorzug, daß ihnen die Offenbarung Gottes anvertraut sey, 3, 1—4., aber in Beziehung auf die Gerechtigkeit vor Gott haben sie keinen Vorzug, denn Alle sind unter der Sünde (wobei Paulus auf alttestamentliche Stellen verweist), und bei den Juden ist es die Form der bekräftigten Sünde.

2. Der Schluß aus dieser Argumentation ist, daß alle Menschen der Gerechtigkeit vor Gott ermangeln, 2, 9. 20. Darin liegen zwei Hauptmomente:

a) Daß alle Menschen Sünder sind, also die Allgemeinheit der Sünde in und unter den Menschen, vgl. 11, 32., als Schlußresultat des ganzen dogmatischen Theiles des Römerbriefs, vgl. Gal. 3, 21.; ferner Ephes. 2, 3., wo der Apostel den Zustand der Heiden, als welche von Natur, im Gegensatz der Erwählung, vgl. Röm. 2, 27., Kinder des Zornes sind, auf sich und die Juden überträgt.

b) daß gegenüber von Gott alle im Verhältniß der Verschuldung und Strafbarkeit stehen, mithin des göttlichen Wohlgefallens ermangelnd der Strafgerechtigkeit Gottes und der wirklichen Sündenstrafe, dem Tod unterworfen seyen, Röm. 3, 9. 23. 5, 12. 21. Die Strafgerechtigkeit wird hauptsächlich bezeichnet durch *ὀργή*, Röm. 1, 18. 2, 5. 8. 3, 5. 9, 22. Eph. 2, 3. 5, 6. 1. Thess. 5, 9. vgl. 1, 10. 2, 16., womit Röm. 2, 5. verbunden wird die *δικαιοκρισία*, der Ausfluß der *ὀργή*. Genommen von der menschlichen Affektsregung gegen Alles, was dem menschlichen Willen hemmend entgegentritt, wird der Ausdruck übertragen auf Gott zur Beziehung der Entgegensetzung des göttlichen Willens gegen Alles, was ihm hemmend entgetreten will, also gegen die Sünde, theils als immanenter Gegensatz: Mißfallen an der Sünde, oder mehr negativ ausgedrückt: der Mangel des göttlichen Wohlgefallens, Röm. 8, 8. 3, 23., theils als ein nach Außen wirksamer Gegensatz, indem Gott vor Allem im Innern des Sünders das Berrußtseyn des Entzweitseyns mit Gott,

Röm. 8, 7., des Unfriedens mit ihm hervorruft, aber auch überhaupt die Stellung des Sünders als eine mit dem Willen Gottes und mit der göttlichen Weltanordnung streitende hervortreten läßt, welche dem Sünder seine endliche Verdammung weissagt. Vermöge seiner Langmuth und Geduld gibt zwar Gott dem Sünder Raum zur Buße, Röm. 2, 4. 9, 22. Gleichwohl ist der Sünder dem *θανάτος* verfallen, der von Gott festgesetzten Strafffolge der Sünde, 6, 23. 1, 32. 5, 12—21. Es ist ein *δικαίωμα* Gottes, 1, 32., daß die, welche solches thun, des Todes schuldig sind. In dem *θανάτος* aber ist jedenfalls der physische Tod mitbegriffen, 5, 12 ff., indem hier auf die Erzählung der Genesis von der ersten Sünde der Urmenschen zurückgewiesen ist und als zugestanden vorausgesetzt wird, daß der Tod von Adam bis Mose geherrscht habe. Dieß wird bestätigt durch andere Stellen, Röm. 8, 10. 1. Cor. 15, 21., wo Paulus ausdrücklich den leiblichen Tod darunter begreift, wie sich denn damals schon längst aus der Genesis die Lehre gebildet hatte, daß der Tod Folge der Sünde sey, Weissh. Sal. 1, 13 f. 2, 23 f. Allein auf den physischen Tod ist der Begriff des *θανάτος* nicht beschränkt, Röm. 7, 10 f. 13. Ephes. 2, 1. 5. Col. 2, 13. Ephes. 5, 14., es ist vielmehr alles im Gefolge der Sünde stehende Uebel, alles Elend der Sünde, geistiges und leibliches, darunter begriffen als ein Ganzes bildend mit dem physischen Tod, wie denn das Neue Testament überhaupt das geistige und das physische Leben nicht abstrakt scheidet. Sünde und Tod sind durchaus Correlate, 1. Cor. 15, 56. Wo Sünde ist, da ist auch der *θανάτος*, und umgekehrt, so daß auch Christus, indem er sich in den Tod gegeben hat, um der Sünde willen gestorben ist, Röm. 6, 10., jedoch nicht um eigener, sondern um fremder Sünde willen, und daß auch die Unmündigen, welche sterben, doch nicht ohne Sünde sind, sofern dieselbe unentwickelt in ihnen ist, Röm. 7, 8—10.

Es sind nun aber über den Begriff des *θανάτος* und sein Verhältniß zur Sünde noch einige speciellere Fragen übrig: 1) Sofern der Tod der leibliche ist, fragt sich, wie sein Verhältniß zu der Sünde zu denken sey. Es ist häufig die Ansicht ausgesprochen worden, als ob nach Paulus der Tod nur subjectiv, in Hinsicht des Schmerzes und der Todesfurcht Folge der Sünde sey.

Allerdings ist nach Paulus dasjenige, worin die verwundende und wehthuende Macht des Todes besteht, eben die Sünde, 1. Cor. 15, 56., wie auch nach Hebr. 2, 15. die knechtliche Furcht vor dem Tod ein Theil der menschlichen Erlösungsbedürftigkeit ist. Nach Maßgabe der *ἐμαρτια* modificirt sich daher auch der *θανάτος*: bei den Unmündigen ist der *θανάτος* noch nicht so entwickelterweise verbunden mit dem Stachel, den Paulus ihm beilegt. Paulus deutet allerdings auch nirgends an, daß der Mensch ohne die Sünde im irdischen Leben ohne Ende und unverändert geblieben wäre, aber demungeachtet wird das Verhältniß der Sünde zum Tod nicht zu einem bloß subjektiven. Man hat sich dafür auf 1. Cor. 15, 47. berufen. Allerdings war Adams Leib von Anfang an aus irdischem Stoff, denn ein räumliches Organ muß homogen seyn für die Räumlichkeit, in der es wirken soll. Aber der Schluß ist zu schnell, daß damit schon die absolute Sterblichkeit dieses Körpers des Adam ausgesprochen sey. Denn Einmal setzt die Genesis voraus, daß mittelst der Frucht des Lebensbaums dieser Körper wäre gegen den Tod gesichert worden, Gen. 3, 22. Die Erde hatte also in ihrem Schooß ein Gegenmittel gegen die Auflösung des Leibes; daher wir wohl anzunehmen haben, daß auch Paulus voraussetzt, der menschliche Leib wäre ungeachtet seiner Zusammensetzung aus irdischen Stoffen doch nicht dem Tod unterworfen gewesen. Und sodann nimmt Paulus einen doppelten Uebergang von diesem in das überirdische Leben an; der Eine geschieht mittelst der Auflösung im Tod, der andere mittelst einer plötzlichen Verwandlung des sterblichen Leibes in einen unsterblichen bei denen die Christo angehören — eine Verwandlung, welche stattfindet bei der Parusie Christi bei den Glaubigen, welche dieselbe auf Erden lebend findet (1. Cor. 15, 51 f. 1. Thess. 4, 17). Was hier durch den Erlöser vermittelt geschehen wird, das konnte auch, wenn der Mensch von Sünden freiblieb, in irgend einer Weise geschehen ohne Vermittlung der Erlösung. Der irdische Stoff des menschlichen Leibes kann noch vor der Auflösung bewahrt und verklärt werden — wie viel leichter mußte es, wenn die Menschheit von Sünden frei geblieben wäre, eine Verklärung, wohl eine allmälige Verklärung des psychischen Leibes in einen pneumatischen geben! Es ist auch anzunehmen, daß Paulus, was

er hier lehrt, auch in irgend einer Weise auf die Person Christi anwendet, wenn der auferstandene Christus nach der Lehre der apostolischen Kirche ohne Vermittlung eines weiteren Todes aus der sichtbaren Welt in die überirdische erhoben wurde. Der Sinn der paulinischen Lehre ist also der, daß der Mensch um der Sünde willen der Trennung von Seele und Leib mittelst Verwerfung des Leibes unterworfen sey, daß aber überdies dieser Tod durch das Schuldbewußtseyn zu einem schweren Uebel werde. — Das reale durch die Sünde gesetzte Uebel wird durch das Schuldbewußtseyn zu einem viel herberen; miewohl ihm an und für sich schon das als Uebel erscheint, daß er im Tode entkleidet wird, statt überkleidet zu werden, 2. Cor. 5, 4. — Eine andere Frage ist nun: 2) wie haben wir das zu denken, was Paulus außer und neben dem leiblichen Tod im *θάνατος* begreift, also den geistigen Tod? — Der *θάνατος* ist Gegensatz gegen die *ζωή*; diese schließt in sich die Kraft und Thätigkeit in Verbindung mit innerer Befriedigung, also Seligkeit, beides im Zusammenhang mit Gott als der *ζωή* schlechthin. So wird nun auch der *θάνατος*, sofern er dem geistigen Gebiet angehört, in sich schließen theils den Gegensatz gegen Kraft und Thätigkeit, also Unmacht und Unthätigkeit in Beziehung auf das wahrhaft göttliche Leben, theils das Unbefriedigtseyn in dieser Beziehung, das Unseligseyn. Der *θάνατος* ist also nicht bloß ein Gefühl der Unseligkeit (wie Dähne will), auch nicht bloß eine Corruption der geistigen Kräfte (wie Usteri annimmt), sondern beides zugleich, Röm. 7, 10—14. In 2. Cor. 7, 8 ff. scheint allerdings unter dem Tode, welchen die weltliche Traurigkeit nach sich zieht, mindestens vorzugsweise die Unseligkeit verstanden; aber nach anderen Stellen gehört überhaupt eine Knechtschaft unter der Sünde zum *θάνατος*, 6, 16. Von dem niederen Element des menschlichen Wesens ist das ganze Ich beherrscht, so daß der Mensch unter die Macht der Sünde verkauft, ein Sklave der Sünde ist, vgl. Ephes. 2, 1—6. 4, 17—19. 22. Röm. 1, 21 f. 24. 28., befangen unter einer *ματαιότης* des *νοῦς*, einem *μωρανθεῖσθαι τῇ διανοίᾳ*; es findet also eine Corruption der höheren Kräfte des Menschen statt, namentlich Unwissenheit, aber auch eine sittliche Unmacht das Gute, selbst wenn es der Mensch billigt, zu vollziehen, Röm. 7, 14 ff., welche

er dann in ihrer ganzen Pein und Qual empfindet. Die Culmination des *θαρσος* ist nach Paulus und überhaupt im Neuen Testamente das ewige Verderben, welches Röm. 2, 12. 16. als zukünftig, dem Tag des Gerichts angehörig bezeichnet wird — die *ἀπωλεία*, (Phil. 1, 28. und sonst, oder der *ὀλεθρος αἰώνιος*, 2. Thess. 1, 9. 1. Tim. 6, 9., vgl. Apokal. 2, 11. 21, 8.

3. Aus dem Bisherigen ergibt sich der paulinische Begriff der Sünde, soweit sie wirkliche Sünde ist. Die Entwicklung desselben im Gegensatz der *δικαιοσύνη* haben wir namentlich im ersten Abschnitt der dogmatischen Abtheilung des Römerbriefes, 1, 18—3, 20., dann am Schlusse des zweiten Abschnittes, der zugleich den Uebergang zu der nachfolgenden Exposition bildet, 5, 12—21., und in Kap. 7. zu suchen. In jenem ersten Abschnitte handelt der Brief eben ausdrücklich von dem Mangel der Gerechtigkeit, also von der Sünde. Aber auch im positiven Theile des Briefes, der theils den Gehalt der *δικαιοσύνη* 3, 21. 22., von 3, 21—8. kn. darlegt, theils sie durch Nachweisung der objektiven göttlichen Rathschlüsse begründet, 9—11., ist Gelegenheit genug darauf zurückzukommen. Der Gehalt der *δικαιοσύνη* ist die Rechtfertigung, 3, 21—5. kn., dann das neue Leben, 6, 1—8, 11., und endlich die Befeligung, welche in ihr liegt, 8, 12—kn. Aber nachdem er das Wesen der Rechtfertigung negativ, 3, 23. — 4, 25., und positiv 5, 1—11. auseinandergesetzt, vollendet er diese positive Schilderung durch die Parallele, dessen was uns durch Christus geworden, 5, 12—21., und was durch den ersten Menschen, und so kommt er auf die Sünde zurück. Und wiederum, wo er die Gerechtigkeit als Leben darstellt, hat er vornämlich die Seite hervorzuheben, daß sie die Freiheit vom Gesetze ist, und so schildert er abermals als den Zustand unter dem Gesetz den Zustand der Sünde, Kap. 7., vgl. auch 6. und 8, 1 ff. In den späteren Briefen von mehr Christologischer Richtung aber faßt der Apostel die Sünde mehr als Gegensatz der *ζωή*, und schildert sie so theils allgemein, Ephes. 2, 1—4. 4, 21 f., theils besonders als heidnische, 2, 11 f. 4, 17 ff.

Für die Sünde ist auch bei Paulus der generelle Ausdruck *ἁμαρτία*, so daß dadurch die Sünde als Thatfünde wie als Hang bezeichnet wird, Röm. 5, 12. Die Thatfünde als solche wird durch *ἁμαρτάνειν* aus-

gedrückt, Röm. 3, 23. 5, 12. 14., und durch die Hauptwörter ἀμαρ-
τημα, 3, 25., παραπτώμα, zunächst als Sünde wider ein bestimmtes
Gebot oder Verbot, Röm. 4, 25. 5, 15—20. 2. Cor. 5, 19. Gal.
6, 1. Ephes. 2, 1. 5. Col. 2, 13., παραβασις, als Uebertretung eines
positiven Gesetzes, Röm. 4, 15. 2, 23. 5, 14. Gal. 3, 19., ἀπειθεια,
Unfolgsamkeit, Röm. 11, 30. 31. 32. Ephes. 5, 6., παρακοή, Röm.
5, 19. vgl. 6, 16., ἀδικία, Röm. 6, 13. vgl. 1, 18. Sie ist ein Thun,
ποιεῖν, πράττειν, Röm. 1, 32. 2, 1—3. 17—24., des μη κατη-
κортος, Röm. 1, 28.

Die Sünde ist nun nach Paulus nichts Anderes als die innere
oder sowohl innere als äußere Willensthat im Widerspruch
mit dem Gesetz, in der feindlichen Entgegensetzung gegen
Gott, Röm. 8, 7. Dieselbe ist verbunden einerseits mit Schuld
vor Gott, vermöge der Imputation, Röm. 5, 13., welche nach Pau-
lus voraussetzt, daß die Willensthat nicht nur überhaupt That des
Menschen sey, die ihm also insofern zugerechnet wird, Röm. 5, 13.
vgl. Philem. 18., sondern insbesondere eine That, welche an sich ver-
meidlich ist, Röm. 1, 18—23., denn unentschuldigbar ist der Mensch,
wenn er das gethan hat, was ihm an sich vermeidlich wäre. Diese
Willensthat ist auch mit Bewußtseyn der sittlichen Norm begangen,
denn die Zurechnung der Sünde findet nur insoweit statt, als die
Sünde mit diesem Bewußtseyn der sittlichen Norm verbunden ist,
Röm. 5, 13. 4, 15. Wie aber die Sünde verbunden ist mit Schuld,
so auch mit Strafbarkeit vor Gott; der Mensch ermangelt nicht
nur als Sünder der δοξα Θεου, der Anerkennung und Verherrlichung,
welche Gott gibt, sondern er ist auch durch seinen Willenswiderspruch
gegen Gott der ὀργη Θεου, der κρισις Θεου und mithin der Wir-
kung dieses Gerichts, dem θάνατος und ὀλεθρος, unterworfen. In-
sofern ist der Sünder, dem Gott die Sünde zur Schuld zurechnet und
der vor Gott strafbar ist, ὑποδικος τῷ Θεῷ, Röm. 3, 19., er unter-
liegt der δικη Gottes, es laftet auf ihm die καταρα, Gal. 3, 13.

ß) Der Grund dieses Mangels.

§. 76.

Die Allgemeinheit dieses Zustandes steht in ursächlichem Zusammenhang theils mit der Sünde des Urmenschen, durch welchen Sünde und Tod in die Menschheit eingetreten ist und sich über alle Menschen verbreitet hat, theils mit einem sündlichen Gang, welcher bei den Menschen, so wie sie jetzt sind, jeder einzelnen Sünde vorangeht, so daß der ganze Zustand der Menschen, wie ihn §. 75. darstellt, nur als die Entwicklung dieses Gangs anzusehen ist und daher auch nicht anders als durch die Erlösung aufgehoben werden kann.

Paulus geht hauptsächlich im Römerbrief auf den Zusammenhang der menschlichen Sünde mit der Sünde des Urmenschen ein, aber erst nachdem er das Bewußtseyn der Erlösungsbedürftigkeit bei seinen Lesern rege gemacht hat. So lassen auch wir den Inhalt des vorigen Paragraphen vorangehen. Im Römerbrief haben wir die ausführlichste Nachweisung davon, inwiefern das alttestamentliche Gesetz unfähig war den Menschen seiner Bestimmung zuzuführen; das muß nachgewiesen werden an der Sündhaftigkeit des Menschen. Zuerst beruft sich Paulus dabei nur auf die Erfahrung und das Gewissen der Einzelnen. Aber nachdem er das Bewußtseyn der Sünde rege gemacht und die auf dem Glauben an Christum beruhende δικαιοσύνη, 3, 21. — 5., dargestellt hat, vergleicht er Christus mit Adam und führt so auf den Zusammenhang der menschlichen Sünde mit der des Urmenschen und mit dem angeborenen Gang, der unter dem Gesetz nicht überwältigt werden konnte, aber in der Gemeinschaft mit Christo durch die Kraft, die von Christo ausgeht, überwunden ist. Die anderen Briefe setzen diese Lehre nur voraus.

1. Daß die Allgemeinheit der Sünde und des Todes unter den Menschen in ursächlichem Zusammenhang stehe mit der Sünde des Urmenschen, daß ebendaher der erfahrungsmäßige Bestand der Sünde organisch zusammenhänge mit dem ganzen

Nexus der Menschheit unter sich, wie sie von dem Urmenschen als eine organische Einheit abstammt, das wird Röm. 5, 12—21. entwickelt und 1. Cor. 15, 21 f. 47—49. angedeutet. In letzterer Stelle ist das Absehen des Apostels nur auf den Tod gerichtet. Aber auch in der Stelle des Römerbriefs hebt Paulus zunächst mehr den Tod als die Sünde hervor, weil augenscheinlicher nachgewiesen werden kann, daß vom Urmenschen der Tod aller Menschen ausgegangen ist, als daß die Sünde aller Menschen von ihm ausgegangen ist. Paulus stellt daher jenes voran, begründet aber dadurch die Lehre, daß der Tod vermittlest der Sünde eingetreten sey, und daß in Christo an die Stelle des Todes die *ζωή* getreten sey mittelst der *δικαιοσύνη*. Der ganze Abschnitt stellt eine Vergleichung an zwischen Christus und dem Urmenschen in Rücksicht auf entgegengesetzte Wirkungen, welche sich aber bei beiden auf die ganze Menschheit erstrecken. Zuerst wird nur das erste Glied der Vergleichung aufgestellt und dieses dann erläutert, B. 13. 14., sodann das zweite Glied zwar angedeutet, am Schluß von B. 14., vgl. 1. Cor. 15, 45., aber nicht ausdrücklich aufgestellt. Das *οὕτως* in B. 12. bildet keinen Nachsatz. Dagegen geht nun Paulus, B. 15—17., näher darauf ein, die Differenz auszuheben, welche neben aller Ähnlichkeit doch zwischen beiden Gliedern der Vergleichung stattfindet, bis endlich erst beide Glieder positiv zusammengestellt werden, B. 18. 19. Was darauf folgt, B. 20. 21., betrifft das Verhältniß des Gesetzes zu der Herrschaft der Sünde, indem gezeigt wird, das Gesetz habe so wenig den durch den Urmenschen in der Menschheit begründeten und verbreiteten Zustand der Sünde und des Todes aufgehoben, daß derselbe vielmehr erst durch das Gesetz sich in vollem Maaß entwickelt habe. Wir haben es hier zunächst nur mit dem ersten Glied der Vergleichung zu thun. B. 12. stellt die beiden Hauptsätze in Beziehung auf Sünde und Tod auf und beginnt: *Διὰ τοῦτο*, darum weil (nach dem Bisherigen, B. 9—11. und B. 1—5.) wir durch Jesus Christus unsern Herrn, den für uns Gestorbenen und Lebenden, gerechtfertigt und beseligt werden; so verhält es sich hiemit ebenso, wie mit dem Ursprung und der Verbreitung der Sünde und des Todes. Durch Einen Menschen ist 1) die Sünde in die Welt gekommen und durch die Sünde der Tod, 2) auf diese

Weise ist der mit der Sünde verbundene Tod zu allen Menschen hindurchgebrungen.

a) Was den Ursprung der Sünde und des Todes in der Menschheit betrifft, so stellt sich der Apostel an den Anfang der Menschengeschichte und findet in demselben keine Sünde und keinen Tod. Daß die Sünde dem Apostel nicht ursprünglich in der Welt ist, erhellt streng genommen schon aus Röm. 1, 19 ff., sofern hierin liegt, daß eine normale Entwicklung eines ursprünglichen Gottesbewußtseyns an sich möglich gewesen und erst durch die Sünde verkehrt worden ist. Aber schon durch den ersten Menschen ist *eis ton kosmon*, in die Menschenwelt als in ein organisches Ganzes, die Sünde nach dem ganzen Inhalt ihres Begriffes hineingekommen. Ursprünglich war sie in der Menschheit auch nicht unentwickelterweise, nicht als Gang vorhanden, denn Paulus befaßt auch diesen Gang schon unter dem Begriff der *ἁμαρτία*, Röm. 7, 8 f. Die Sünde ist in die Welt erst nachträglich hereingekommen durch einen Menschen, sofern er gesündigt hat, nicht sofern er geschaffen war, B. 16. Dieß ist hier B. 16—19. unwidersprechlich; aber auch 1. Cor. 15, 47—49. ist nur ein schwacher Schein des Gegentheiles vorhanden. Zunächst handelt es sich (s. ob.) nur um den Gegensatz des irdischen und des verklärten Leibes; und zwar nicht bloß der Ausdruck *χοικος*, sondern auch die Gegensätze *ψυχικος* und *πνευματικος*, B. 44., beziehen sich nur auf den Leib. Aber auch die *ψυχη ζωσα*, B. 45. nach Genes. 2, 7., bildet zu *πνευμα ζωοποιουν* einen vollständigen Gegensatz, ohne daß man den Begriff der Sünde darin eingeschlossen denkt. Es läßt sich sehr wohl denken, daß sie mit dem *πνευμα* nicht zusammenfällt, und doch auch demselben nicht widerstrebt; wonach dann der Urmensch zwar nicht *πνευμα ζωοποιουν*, aber doch eines sündlosen Lebens fähig gewesen wäre. Auch wäre in jedem Falle die Unschuld Christi etwas ganz Anderes, als die Unschuld der ersten Menschen, die doch nur die Möglichkeit einer Entwicklung ohne Sünde in sich trüge. Dieser Eine Mensch nun ist Adam, B. 14. 1. Cor. 15, 22. 45. Durch ihn kam die allerdings auch nach Paulus zuerst in Eva durch Betrug angesachte Sünde, 2. Cor. 11, 3. 1. Tim. 2, 14., erst zum vollen und freien Vollzug, dadurch wurde es eine gemeinsame Sünde der beiden und von da aus

erhielt sie auch die volle Wirkung. Die Thatſünde dieſes Einen Menſchen war eine παραβασις, B. 14., d. h. Uebertretung eines poſitiven göttlichen Gebots oder Verbots, ein παραπτωμα, B. 15. 17. 18., eine παρακοη, B. 19. Mit dieſer Thatſünde war die Sünde in der Welt; ſie hatte nicht bloß eine momentane Exiſtenz in der einzelnen That deſſen erſten Menſchen, ſondern als der erſte Menſch geſündigt hatte, B. 16., war die Sünde in der Welt, in der koſmiſchen Verknüpfung der Menſchheit, als von nun an in der Menſchheit vorhandenes Agens; denn ſie iſt nicht nur hereingekommen in die Welt εισηλθε, ſondern hat ſich auch in beſtimmterem Sinne allgemein verbreitet, διηλθε u. Und wie wirksam dieſes Agens war, ſehen wir nun vor Allen darin, daß durch daſſelbe der Tod in die Welt hereingekommen iſt, und zwar als in einem ſittlichen Zuſammenhang mit der Sünde von Gott geſetzt, Röm. 6, 23., vermöge eines göttlichen κριμα, eines Gerichts, Urtheilſpruches, B. 16. Es war ein Urtheilſpruch, der als eine Verurtheilung wirkte, B. 18.; die in Verbindung mit dem göttlichen Verbot ausgeſprochene Drohung ging in einen göttlichen Richterspruch über. Der Tod war nun in der Welt, nicht als etwas Urſprüngliches, aber als ein wirksames Agens, vermöge deſſen jezt nicht nur der zuerſt Sündigende als der ἀμαρτησας ἀπεθαρς, B. 15., der Tod nicht nur über dieſen Einen herrſchte, B. 17. 21., ſondern

b) auf dieſe Weiſe der mit der Sünde verbundene Tod zu allen Menſchen hindurchgedrungen iſt. Es muß hier beachtet werden der Ausdruck: και οὕτως. Wie der Tod hereingekommen iſt, ſo iſt er auch hindurchgedrungen zu allen. εἰς παντας διηλθεν iſt nicht identisch mit εἰς τον κοσμον εισηλθεν. Κοσμος iſt zwar im Vorhergehenden die ganze Menſchheit, aber die beiden Begriffe unterſcheiden ſich ſo, daß κοσμος die Menſchheit als allgemeinen Begriff bezeichnet, als das Ganze, παντες ἀνθρωποι aber alle Einzelnen ausdrückt, welche in dieſer Einheit befaßt ſind. In die Menſchheit als Ganzes war Sünde und Tod durch den Einen hereingekommen, aber darum waren jezt beide doch noch nicht zu allen einzelnen Gliedern der Menſchheit hindurchgedrungen. Daß Letztere iſt Sache der ſucceſſiven Entwicklung. Zu allen Menſchen in dieſer Weiſe hindurchgedrungen iſt aber der

Tod so wie er hereingekommen ist und nachdem er hereingekommen war; weil er schon vorher als Agens in die Menschheit hereingekommen war, ist er auch successiv zu allen Einzelnen hereingekommen. Gausirt ist der Tod primitiv durch den ersten Menschen und seine Sünde, welche den Tod als die von Gott festgesetzte Sündenstrafe herbeiführte, und zwar ist der Tod zu allen Menschen hereingekommen, nicht nur weil er überhaupt hereingekommen war, sondern er ist so durchgedrungen wie er hereingekommen war, nämlich mittelst der Sünde. Dieß wird in dem Beisatz $\epsilon\varphi' \omega\ \pi\alpha\rho\tau\epsilon\varsigma\ \eta\mu\alpha\rho\tau\omega\upsilon$ noch besonders ausgesprochen. Ueber die Beziehung der allgemeinen Verbreitung des Todes zu der Sünde nun spricht offenbar noch der Beisatz: $\epsilon\varphi' \omega\ \pi\alpha\rho\tau\epsilon\varsigma\ \eta\mu\alpha\rho\tau\omega\upsilon$. Es fragt sich wie dieses $\epsilon\varphi' \omega$ zu erklären ist; zunächst bieten sich die zwei Möglichkeiten dar, es als Conjunction oder als Präposition zu fassen, und im letzteren Falle ein Subjekt zu dem Relativ zu suchen. Am häufigsten hat man von Alters her das erstere gethan, und $\epsilon\varphi' \omega = \epsilon\pi\iota\ \tau\omega\upsilon\tau\omega\ \acute{\omicron}\tau\iota = \text{propterea quod} = \text{weil}$ — gefaßt. Allein abgesehen davon, daß dieß sprachlich kaum gerechtfertigt ist: so spricht der Zusammenhang ganz entschieden dagegen; denn das ist jedenfalls unverkennbar, daß die Universalität des Todes hier als Folge der ersten Sünde, R. 15. (wie dieß auch auf das Bestimmteste aus 1. Cor. 15, 21. sich ergibt), aber nicht des Sündigens aller Einzelnen erscheint. Höchstens könnte die Thatfünde der Einzelnen als eine sekundäre Ursache des in primärer Instanz durch die Sünde des ersten Menschen veranlaßten allgemeinen Todes betrachtet werden, was doch den Hauptgedanken nur schwächen würde. Von einem richtigeren Gefühle war schon Augustin geleitet, wenn er zu Folge des Totaleindrucks der Stelle ein Subjekt zu $\epsilon\varphi' \omega$ als Relativum suchte und indem er dieß in dem Urmenfchen zu finden glaubte, hienach: *in quo omnes peccaverunt* erklärte. Allein auch diese Erklärung ist ebenso sehr durch den Zusammenhang ausgeschlossen. Offenbar ist der Zusammenhang nicht so gedacht, daß die Sünde Adams uns zugerechnet würde; es ist überhaupt von keiner Zurechnung des sündlichen Hanges die Rede, ja nicht einmal bei der aktuellen Sünde findet an und für sich schon eine Zurechnung statt; nur da, wo ein positives Gesetz vorhanden ist, ist dieß der Fall, R. 13., und gerade das wird hervorgehoben, daß, trotzdem der

Tod von der ersten Sünde an sich über Alle, auch die nicht ein positives Gesetz wie Adam übertreten haben — die ganze Welt zwischen Adam und Mose und die analoge Welt der Heiden — so ausnahmslos verbreitet hat. Dieß geschieht durch ein *κρίμα* (Richterspruch überhaupt), das für alle Menschen ein *κατακρίμα* (verurtheilender Spruch) ist, B. 16. u. 18., durch einen göttlichen Richterspruch, der es so ordnet; aber nicht als ob allen Einzelnen nun diese adamitische Sünde zugerechnet würde, sondern so, daß es durch diesen Richterspruch eine Naturfolge, eine Naturnothwendigkeit geworden ist, B. 15. Dem richtig verstandenen Zusammenhange der Stelle liegen daher schon die Erklärungen näher, welche *ἐφ' ᾧ* auch als Relativum fassen, aber es auf den ganzen vorangehenden Satz oder auf den *παράτος* beziehen, in letzterem Falle entweder so, daß der Tod die Macht ausdrückt, unter deren Herrschaft dieses Sündigen geschieht, oder den Erfolg, für welchen es geschieht. Allein die größere Wahrscheinlichkeit spricht überhaupt dafür, daß *ἐφ' ᾧ* als Conjunction zu fassen ist, und hier empfiehlt sich denn am meisten die (Rothe'sche) Erklärung: = *ἐνι τούτω ὥστε*, unter der Bestimmtheit, daß alle gesündigt haben; so daß die Thatfünde der Einzelnen eben eine Folge desselben Herganges ist, in welchem der Tod sich durch Adams Sünde über die Menschheit verbreitet hat. Die adamitische Sünde hat hienach die Sünde aller anderen Menschen herbeigeführt, untrennbar von dem Tode. Zwar kann man für diese Erklärung sich nicht auf die Parallele von 5, 1—11. berufen, so daß hier die Sünde mit dem Tod wie dort die Heiligung mit der Rechtfertigung gesetzt erschiene; denn 5, 1—11 ist nicht von der Heiligung die Rede, sondern allein von dem Frieden mit Gott und der Hoffnung zukünftiger Herrlichkeit als den Früchten der Rechtfertigung; und selbst B. 5. spricht doch nur von der Liebe Gottes zu uns, welcher wir als einer durch den heiligen Geist thatsächlich in unserem Inneren erwiesenen gewiß geworden sind, führt also den Begriff der Rechtfertigung bis an die Grenze der Heiligung, aber doch nicht weiter. Wohl aber liegt ein Beweis für diese Erklärung in dem Zusammenhange von 5, 12 ff. selbst, weil eben hier die Verbreitung des Todes als mit der Verbreitung der Sünde gesetzt, und das Reich des Todes als ihr Reich erscheint. Und wenn hier die Verbreitung des Todes dadurch näher be-

stimmt erscheint, daß er eben mit der Sünde sich verbreitet hat, so entspricht dieß ganz der Lehre, nach welcher eben die Sünde, 1. Cor. 15, 56., der Stachel des Todes ist. Die Macht der übergegangenen Sünde aber ist so groß, daß sie theilweis, wo sie ohne positives Gesetz ist, obwohl nicht eigentlich imputabel, dennoch den Tod mit sich führt, B. 14., und daß andererseits das Sittengesetz ihr nicht Einhalt zu thun vermag, sondern eben als positives Gesetz sie nur gesteigert hat, B. 26.

Eben dieß führt uns nun auf die andere Seite, wonach die Sünde der einzelnen Menschen nicht bloß und unmittelbar mit der adamitischen, sondern zunächst auch

2) mit einem sündlichen Hang in Verbindung steht, welcher in jedem einzelnen Menschen, der im Zusammenhang mit dem Urmenschen steht, aller wirklichen Sünde vorangeht. Diese Lehre ist schon in der besprochenen Stelle, Röm. 5, 12 ff., angedeutet, eben weil hier schon ausgesprochen ist, daß die Sünde durch den Urmenschen als fortwirkendes Princip in die Welt gekommen ist. Wir haben aber nur die allgemeinen Bestimmungen, daß dieß in Folge eines göttlichen *νομα* geschieht, und daß es doch keine eigentliche Imputation ist. Das Wesen nun dieser Herrschaft der Sünde als eines Hangs, der aller wirklichen Sünde vorangeht, finden wir näher in Röm. 7. entwickelt, wo zunächst das Verhältniß des Menschen zum Gesetz dargestellt wird, zuerst des natürlichen Menschen, sofern er *ἐν σαρκί* ist, B. 5., und sodann des der Gnade in Christo theilhaftig gewordenen Menschen, der nicht mehr *ἐν σαρκί* ist, sondern *ἐν πνεύματι*, B. 6. Das erstere wird B. 7—25., das letztere 8, 1—17. ausgeführt. Der Apostel hat in Kap. 6. gezeigt, daß die Gnade herrsche durch die *δικαιοσύνη*, und nun stellt er beide Lebenszustände einander gegenüber. Die *ἀμαρτία* erscheint hier nicht mehr in dem generellen Begriff, wie 5, 12—21., wo sie Beides ist, der Hang und die wirkliche Sünde, sondern sie ist jetzt, weil der Apostel auf die Wurzel zurückgeht, die Sünde als Potenz, als der Hang, aus dem alle wirkliche Sünde sich bildet.

Was das Daseyn dieses Hangs betrifft, so sagt Paulus B. 7.: „ich kannte die Sünde nicht, außer durch das Gesetz,“ und B. 8.:

„mittelfst des Gesetzes bekam die Sünde Anlaß (zu ihrer Selbstentwicklung) und wirkte in mir *πασαν ἐπιθυμίαν*.“ Die *ἐπιθυμία* ist also hier schon Wirkung der *ἀμαρτία*. Insofern geht die paulinische Lehre über das hinaus, was wir als Lehre von der Sünde bei Jakobus und bei Petrus gefunden haben. Die *ἀμαρτία* liegt zunächst potenziell im Menschen, aber ehe das Bewußtseyn des Gesetzes da ist, noch als *ἀμαρτία νεκρά*. Dann wird die Sünde wirksam, sie lebt auf und bringt auch den *θάνατος* zur Wirklichkeit, B. 10. Die Sünde erscheint hier als ein Keim, der vermittelst des sittlichen Bewußtseyns sich entwickelt, sie ist eine gebietende Macht: *νομος ἀμαρτίας*, B. 23. Dieser sündliche Hang hat im einzelnen Menschen ein beharrliches Seyn: *ἡ οἰκονομα ἐν ἐμοὶ ἀμαρτία*, B. 17. 20., ist also ein habituelles Hang, und (wie aus dem Bisherigen erhellt) er liegt im Menschen schon ehe das Bewußtseyn des sittlichen Gesetzes in ihm aufgegangen ist. Der Mensch findet das so vor, wenn in ihm das sittliche Bewußtseyn selbst als Neigung zum Guten erwacht, daß ihm das Böse nahe liegt, zur Hand ist, B. 21.; die Lage der Sache ist eine Regel und Ordnung seines Zustandes, ein Gesetz (*νομος*) seines natürlichen Lebens geworden; es klebt ihm unvermeidlich immer an. Wie dieser Hang in den Menschen gekommen, davon wird hier Nichts gesagt, aber es läßt sich aus 5, 12. ergänzen: durch die Sünde des ersten Menschen. Der wesentliche Charakter dieses Hangs ist Gegensatz gegen das sittliche Gesetz, 7, 23. und gegen das *πνεῦμα*, Gal. 5, 17. und schließt in sich ein feindseliges Widerstreben gegen Gott, Röm. 8, 7., dem er sich nicht unterordnen kann. Er ist so mächtig im Menschen, daß er, so lange nicht ein höheres Princip im Subjekt lebendig und wirksam wird als das Gesetz, den Menschen selbst bei redlichem Willen doch nicht zur Ueberwindung der Sündenherrschaft, nie über den Zwiespalt mit sich selbst hinauskommen läßt, B. 15—25. Dieß stimmt überein mit dem, was wir Kap. 5. lesen: die Macht der vom ersten Menschen auf die andern übergegangenen Sünde ist so groß, daß das Sittengesetz an sich ihr Gehalt zu thun nicht vermag, vielmehr das positive Gesetz sie nur steigerte. Gleichwohl ist dieser Hang nicht so beschaffen und so gewaltig, daß im natürlichen Menschen gar Nichts mehr vorhanden wäre als bloß dieser Hang. — Dieß sind die

Grundzüge der paulinischen Lehre vom sündlichen Gange. Wenn wir dieselbe näher zergliedern, so müssen wir theils auf die Beschaffenheit und den Sitz, theils auf die Entwicklung desselben sehen. Fragen wir zuerst

a) nach der Beschaffenheit und dem Sitze dieses Ganges. Die *ἀμαρτία* liegt in der *σαρξ* des Menschen, Röm. 7, 18. 25., sie wohnt in den Gliedern, Röm. 7, 5. 23., daher der Leib genannt wird *σῶμα τοῦ θανάτου τούτου*, Röm. 7, 24, σ. *ἀμαρτίας*, Röm. 6, 6. vgl. 12., σ. *τῆς σαρκος*, Col. 2, 11. und *σαρξ ἀμαρτίας*, Röm. 8, 3., im Gegensatz gegen eine sittlich unschuldige *σαρξ*. Wer von diesem Gang beherrscht ist, ist *κατὰ σάρκα*, Röm. 8, 5., *ἐν σαρκί*, Röm. 8, 8. 9., *τὰ τῆς σαρκος φρονῶν*, Röm. 8, 5., *κατὰ σάρκα περιπατῶν*, Röm. 8, 4., überhaupt *σαρκικός*, 1. Cor. 3, 3. 4. oder *σαρκινός*, Röm. 7, 14. 1. Cor. 3, 1. Die von diesem Gang beseelte Gefinnung ist *φρονημα τῆς σαρκος*, Röm. 8, 6. 7., und die daraus entstehenden Handlungen *ἔργα τῆς σαρκος*, Gal. 5, 19. Dieser Gang wird entgegengesetzt dem *νομὸς τοῦ νοῦς μου*, Röm. 7, 23., dem göttlichen Gesetze, wie es im natürlichen Menschen in das Bewußtseyn tritt, dem *ἔσω ἄνθρωπος*, Röm. 7, 22., oder dem *πνεύμα*, Röm. 8, 6—9. (vgl. 7, 14. Gal. 5, 16—22. 6, 8.).

In Röm. 7. spricht Paulus von B. 7. an von dem natürlichen Menschen, der nichts Höheres hat, als das natürliche und alttestamentliche Gesetz; erst in Kap. 8. redet er von dem Subjekt, welches in Christo erlöst ist und in ihm das *πνεύμα* hat. Bis dahin, d. h. 7, 7—25. ist der natürliche Mensch das Subjekt, jedoch sofern er das positive Gesetz hat. Hier bildet den Gegensatz zur *σαρξ* der *νοῦς*, in welchem das göttliche Gesetz zum Bewußtseyn kommt. Erst im christlichen Subjekt bildet den Gegensatz *τὸ πνεύμα*. Dieses ist nur in dem Glaubigen, in dem, der in der Lebensgemeinschaft mit Christo und daher ein neuer Mensch ist. Es bezeichnet im objektiven Sinn den Geist Gottes oder Christi, 8, 9. 11. 16. Gal. 4, 6. 1. Cor. 2, 10—12., im subjektiven Sinn den menschlichen Geist in seiner höchsten Potenz, aber nur sofern der Geist Gottes in ihm wohnt, ihn beseelt, Röm. 8, 16. vgl. B. 14. und 9. Ebendaher setzt Paulus auch sonst, wo er Menschen das *πνεύμα* zuschreibt, immer

Gläubige voraus, Gal. 5, 16—18. 22. 1. Thess. 5, 23., in der merkwürdigen Stelle, in welcher er die drei Elemente des Menschenlebens zusammenstellt, und ebendaher erwähnt er Röm. 7, 7—25. das *πνευμα* gar nicht, weil er den Gang dort betrachtet, wie er im natürlichen Menschen vorhanden ist, nur im Antagonismus begriffen mit dem *vous*. *Nous* ist bei Paulus der menschliche Geist als der selbstbewußte, bald in theoretischer, bald in praktischer Richtung; er ist zwar auch im Wiedergeborenen wirksam, 1. Cor. 14, 14 f., aber er ist nicht allein im Gläubigen, sondern ebenso auch im natürlichen Menschen, welcher sich mittelst des *vous* Gottes bewußt werden kann, Röm. 1, 20. und des göttlichen Gesetzes bewußt wird, 7, 23., auf der andern Seite aber auch der Verfinsterung seines *vous* ausgesetzt ist, 1, 21. 2. Cor. 4, 4. Ephes. 4, 18., daß sein *vous* in eine *ματαιοτης* versinkt (im Gegensatz von der *αληθεια*, Ephes. 4, 17.), daß er *αδοκιμος*, entwürdigt, Röm. 1, 28., ein fleischlicher *vous* wird, Col. 2, 18., wo sodann eine *ανακαινωσις του νοος* nöthig ist, Röm. 12, 2. durch das *πνευμα του νοος ημων*, Ephes. 4, 23., dadurch daß nicht nur in der Wiedergeburt das *πνευμα* den Menschen eingepflanzt wird, mit welchem der *vous* in Verbindung tritt, wie vorher mit der *σαρξ*, sondern auch das neue Leben sich über den ganzen Menschen verbreitet und so dem Subjekt der neue Mensch immer völliger angeeignet wird in fortschreitender Heiligung, Ephes. 4, 23 ff. Doch wohnt die *αμαρτια* nicht im *vous*, sondern *εν τοις μελεσι*, im Leib, Röm. 7, 23. Aber Paulus drückt sich zum Theil so aus, daß es scheint, er wolle auch die *ψυχη* mit dem Gang identificiren. Er nennt den Menschen, der der Gegensatz ist gegen den geistlichen, den *ψυχικος ανθρωπος*, 1. Cor. 2, 14. vgl. Jak. 3, 15. Jud. 19., der von der bloßen *ψυχη* im Unterschied von *πνευμα* beherrscht ist. Allein die *σαρξ* ist zunächst der Leib als belebter Leib, und belebt, beseelt wird er durch die *ψυχη*; also Mensch als *ψυχη ζωσα*, 1. Cor. 15, 45. ist der Mensch, welcher ein *σωμα ψυχικον* hat, B. 44.; und daher kann es uns nicht befremden, daß Paulus, wenn er den natürlichen Menschen *σαρκικος* nennt, ihn ebendaher auch als *ψυχικος* bezeichnet, denn die *ψυχη* führt in das *σωμα* und die *μελη* kein neues Princip ein, wodurch sie aufhörten *σαρξ* zu seyn, vielmehr ist sie nur das,

was den Körper belebt, und in ihrem unmittelbaren Zusammenhange mit dem Leibe muß auch sie mit der Herrschaft der *σὰρξ* ein unnatürliches Vornwiegendes und krankhaftes Leben entwickeln. Hiernach bleibt es bei dem Satz: die *ἀμαρτία* als Sünde hat ihren Sitz im Leibe, in den Gliedern, hat ihn aber, sofern dieser Leib ein belebter ist, und es kommt kein neues höheres Princip in den Menschen, so lange nicht das *πνεῦμα* da ist.

Indem aber so der belebte Leib es ist, in welchem die *ἀμαρτία* ihren Sitz hat, wird diese Behauptung nicht in der Weise aufgestellt, 1) als ob Paulus das Leibliche an sich für das Sündliche gehalten hätte, denn die Sünde ist nach Paulus durch Ungehorsam in die Welt hereingekommen, Röm. 5, 12 ff., während der Mensch doch allerdings von Anfang an schon einen animalischen Leib hatte, 1. Cor. 15, 56., und er verwirft den körperlichen Genuß so wenig als die körperliche Thätigkeit, als wären sie unsittlich; vielmehr wenn körperlicher Genuß und körperliche Thätigkeit als unsittlich von ihm beurtheilt werden, so geschieht es in bestimmten Modifikationen, wodurch sie erst diesen Charakter erhalten. Aber als körperlich sind sie noch nicht unsittlich, vielmehr tadelt Paulus als unchristlich jene übertriebene Strenge gegen den Körper, welche den Körper abtöden will, Col. 2, 23. 1. Tim. 4, 1—6.; er betrachtet jeden durch das christliche Bewußtseyn normirten Genuß als gut und recht, Röm. 14, 6. 1. Tim. 4, 4. 5.; er verlangt eine freilich innerhalb bestimmter Grenzen sich haltende Pflege des Leibes, Röm. 13, 14., welche die leibliche Lebenskraft hegt, ohne unreine Begierden zu nähren, und fordert, daß der Leib geweiht werden solle als ein lebendiges, Gott wohlgefälliges Opfer, Röm. 12, 1. 2) Auch nicht in der Weise soll jene Behauptung genommen werden, als ob unserem Apostel das Sündliche bloß als etwas Leibliches erschienen wäre und er also alle sündlichen Antriebe aus dem Leibe abgeleitet hätte. Auf der einen Seite bemerken wir nämlich, daß er mit der feinsten Menschenkenntniß und den reinsten sittlichen Begriffen nicht bloß die sinnlichen Regungen der Sünde, sondern auch wirklich solche Gesinnungen und Handlungen, welche aus den körperlichen Trieben nicht erklärbar sind, als Sünde auszeichnet, wie jene antichristliche Selbstvergötterung, die über alles

Heilige sich erhebt, 2. Thess. 2, 4., ja wir sehen, daß er solche Gesinnungen und Handlungen selbst als Werke der *σαρκ* darstellt, Gal. 5, 20., wie er auch die Verirrungen der colossischen Ascetiker von einem *vous της σαρκος* ableitet, Col. 2, 18., ebenso die Spaltungen in der corinthischen Gemeinde, 1. Cor. 3, 3 f. Auf der andern Seite faßt er den Gegensatz von Gut und Böse viel zu tief, als daß er alle sündlichen Antriebe aus dem Körper ableiten könnte (wie das Neue Testament überhaupt, vgl. Joh. 17, 16. 14. 6. 9. 16, 19. 1. Joh. 1, 4. 5. 5, 4. Jak. 1, 27.). Vor Allem ist es der Gegensatz zwischen Gott und der Welt, welchen auch Paulus hervorhebt, 1. Cor. 1, 20—28. 2, 12. 3, 19. 2. Cor. 7, 10. (vgl. 1. Joh. 2, 15. 16.). Alles sittlich Gute faßt er zusammen in der Liebe zu Gott, Röm. 8, 28., und was die Christen verläugnen sollen, das ist das ungöttliche Wesen und die weltlichen Lüste, Tit. 2, 12. Aus diesem Gegensatz fließt der andere, zwischen dem Ich und zwischen Gott und Christus, ein Gegensatz, welchen gerade Paulus am stärksten hervorhebt und wornach das Böse ist: sich selbst leben, 2. Cor. 5, 15. vgl. Röm. 14, 7 f. Gal. 2, 20. Auf diesen Gegensatz zwischen Gott und Mensch läßt es sich auch zurückführen, wenn die *σοφια σαρκικη* als *σοφια ανθρωπων* bezeichnet wird, 1. Cor. 2, 5. 13. vgl. 2. Cor. 1, 12. Aus Allem diesem geht deutlich hervor, daß der Apostel in der Sünde das selbstsüchtige Princip tief erkannt hat und es selbst da vor Augen hat, wo er ihr Wesen in die *σαρκ* setzt.

Alle diese Gründe sprechen dagegen, daß Paulus die Antriebe zur Sünde bloß aus dem Leib abgeleitet habe, und die Stellen Röm. 7, 5. 23. 24. Gal. 5, 19., wo er nur von den Sünden des Leibes zu sprechen scheint, sind kein Beweis dafür. Allerdings aber gibt es eine ganze Classe feinerer und gröberer Sünden, die zunächst aus leiblichen Trieben sich ableiten, sobald nämlich die Leiblichkeit in den Dienst der Selbstsucht tritt, und die leiblichen Begierden sind auch wohl von Anfang an eine gewisse Reizung zur Selbstsucht; und dieser ganz ähnlich ist die Reizung, welche rein in der geistigen Sphäre des menschlichen Wesens liegt, sofern dasselbe dem Kreis des endlichen Lebens angehört. Wenn also Paulus sagt: „in meinem Fleisch wohnet nichts Gutes“, Röm. 7, 18., wenn er das Sündengesetz als Gesetz in den Gliedern

bezeichnet, so kann er das thun, ohne irgend das Sündliche und das Leibliche mit einander zu identificiren oder das Sündliche nur als etwas Leibliches zu betrachten, 1) sofern im Leib, der einmal in der Menschheit entzündete selbstische, dem göttlichen Willen widerstrebende Gang zuerst und mit besonderer Stärke hervortritt und am nachhaltigsten an demselben haftet, und zwar als eine Naturmacht; 2) sofern der Gang überhaupt darin mit den leiblichen Trieben übereinkommt, daß er auf das individuell Angenehme gerichtet ist, auf die individuelle Lust positiv gerichtet ist und von der individuellen Unlust negativ sich abwendet. Deswegen wird dieser Gang selbst *σαρκ* genannt und die aus demselben hervorgehenden Regungen und Thaten *ἐργα τῆς σαρκος*, Gal. 5, 19.

Σαρκ ist zunächst das Fleisch im eigentlichen Sinne, im Gegensatz der Knochen, Ephes. 5, 30., des Blutes, 1. Cor. 15, 50. Ephes. 6, 12., dann synecdochisch: der ganze Leib, 1. Cor. 15, 39., besonders des Menschen, Col. 2, 5. Ephes. 5, 29. vgl. 2, 11. Röm. 13, 14. 2. Cor. 4, 11. 7, 1. (daher *ζῆν ἐν σαρκί* = im menschlichen Leibe leben, Gal. 2, 20., und vom irdischen Leibe Christi, Ephes. 2, 5.). Daher ist dann weiterhin *σαρκ* das ganze lebendige Wesen, der Mensch, so *πᾶσα σαρκ* = alle Menschen, Röm. 3, 20. 1. Cor. 1, 29. vgl. Ps. 65, 1. auch Sir. 14, 18. und Gal. 1, 16. Ephes. 6, 12. Aber meist verbindet sich der Nebenbegriff der Schwäche damit, so eben Röm. 3, 20. vgl. Genes. 6, 3. Von hier aus leiten sich dann die anderen meist metaphorischen Nebenbestimmungen leicht ab. So heißt dann *σαρκ* das Aeußere, im Gegensatz des Innern, 2. Cor. 5, 16. 11, 18. Phil. 3, 3., ferner das Niedrige in Kraft, Dauer, Werth, daher Vergängliche, Sinfällige, 2. Cor. 10, 3. 4. vgl. Ps. 78, 39. Jes. 40, 6. Hebr. 7, 16. 1. Petr. 1, 24., und ebenso das bloß Menschliche im Gegensatz gegen das Uebernatürliche, 2. Cor. 10, 4. 1. Cor. 3, 3. 2. Cor. 1, 12. 1. Cor. 1, 26. vgl. Joh. 3., und die Zusammenstellung von *σαρκ* und *αἷμα*, Gal. 1, 16. Ephes. 6, 12. Matth. 16, 17. Und hieran schließt sich endlich die Bedeutung des Sündlichen an im Gegensatz des sittlich Guten, theils wie es im *νομ*, Röm. 7, 23. 25., theils wie es im *πνεῦμα*, Röm. 8, 1—9. 12—16. Joh. 3, 6. gesetzt ist. Eben weil die *σαρκ* den Menschen überhaupt nach seiner niedri-

gen, endlichen, dem Göttlichen fremden und entgegengesetzten Seite bezeichnet, so ist sie die natürliche Bezeichnung für den Sitz des sündlichen Hanges. In der *σαρξ* tritt die Sünde besonders mächtig und dauernd hervor; deswegen hat sie ihren Sitz in derselben, obwohl nicht alle Sünde leiblicher Natur ist. Ueberdem ist ja der sündliche Hang in allen seinen Gestalten ganz dem leiblichen Lebenstriebe homogen, sofern er immer in der Form individueller Lust oder Unlust an ihn kommt und sich dem Willen als Princip in dieser Gestalt aufdrängt. Wie sehr er nun auch durch die Thätigkeit des *νοῦς* vergeistigt werden mag — er bleibt in dieser geistigten Form immerhin das Princip der Selbstsucht, des selbstfüchtigen Personlebens.

Für diese Auffassung des paulinischen Begriffes der *σαρξ* spricht denn auch eben, daß der Apostel, wie oben bemerkt, die Sünde, nach 1. Cor. 2, 14., in die *ψυχή* zu setzen scheint. Die *ψυχή* als das seelische, oder das mit dem Leibe in unmittelbarem Zusammenhang stehende geistige Princip, ist der Gegensatz von dem *πνεῦμα* als dem Geiste in der höchsten Potenz, wie er dem Ewigen zugewendet ist. Sie ist eben daher auch die selbstische Seite im Geistesleben, und damit, daß der Mensch, in welchem die *σαρξ* herrscht, eben dadurch *ψυχικός* ist, ist auch gesagt, daß das Wesen der Sünde ein selbstisches ist, indem es ein sinnliches ist. Aus diesem Begriffe des sündlichen Hanges als *σαρξ* erklärt sich aber auch weiter der Zusammenhang des Todes mit der Sünde. Es begreift sich daraus wie der Tod Erbübel wird, wie das Princip der *ἀμαρτία* durch die That Adams vorzüglich am Leibe haften blieb, und danach auch mit der natürlichen Fortpflanzung des Lebens auf eigenthümliche Weise zusammenhängen mußte, obwohl dieß bei Paulus nirgends so ausdrücklich angedeutet ist, wie Joh. 3, 6. Dieser Hang der Sünde entwickelt Röm. 7, 14. eine Macht, welche eine förmliche Sklavenherrschaft zur Folge hat, B. 15—25. Das Böse wird förmlich zum Gesetze (*νόμος*) für den untwiedergeborenen Menschen; im besten Falle läßt dasselbe noch ein innerliches, wie wohl machtloses Wohlgefallen am Gesetze zu, Röm. 2, 7. Ephes. 4, 15—19. Und dennoch bleibt daneben immer noch die höhere Richtung im Menschen, nicht nur wo das mosaische Gesetz waltet, Röm. 7., sondern auch wo das rein natürliche Bewußtseyn von Gott, Röm. 1.

als Sittengesetz in uns herrscht, wie es auch die Heiden haben, Röm. 2, 14 f., gemäß der Gottverwandtschaft, die in uns ist, Apostelg. 17, 28. Hier wie dort steht der *vous* des innern Menschen gegen die Sünde; aber weiter kommt es nicht, als daß der Mensch das Gute billigt, das Böse haßt. Das Gute bringt nicht durch bei ihm, er bleibt Sklave seines Hanges; einzelne gute Handlungen können geschehen, Röm. 2, 14., aber Princip des Lebens wird es nie.

b) Die Entwicklung des Hanges geschieht mittelst des Gesetzes, Röm. 7, 7—15. Sobald das Gesetz dem Menschen zum Bewußtseyn kommt, sey es unter Mitwirkung eines positiven Gesetzes oder nicht, Röm. 2, 14 f., so entwickelt sich der Hang in seiner Eigenschaft als Gegensatz gegen den im Gesetz enthaltenen göttlichen Willen. Die *ἀμαρτία* an sich liegt in der *σὰρξ* schon zuvor; aber zur erfahrungsmäßigen Thatfache wird sie erst in der *ἐπιθυμία*, also gegenüber von dem Gesetze und durch dasselbe. Sie ist nur unentwickelt, *νεκρά*, gewesen, nun aber wird sie aktiv. (Wir sehen hier deutlich, wie Paulus gerade um eine Stufe tiefer zurück in das Wesen der Sache geht, als Jakobus.) Sie wird also durch das Sittengesetz nicht zurückgehalten und gehemmt, sondern vielmehr erregt, zur Begierde und zur That gesteigert, womit sodann auch die Unseligkeit im Innern und Aeußern zur Wirklichkeit sich entwickelt oder der *θάνατος* hervortritt, Röm. 7, 13. In diesem Sinn redet Paulus von *παθήματα τῶν ἀμαρτιῶν διὰ τοῦ νόμου*, B. 5., und sagt, die Kraft der Sünde sey das Gesetz, 1. Cor. 15, 56.; ohne das Gesetz ist die Sünde kraftlos, Röm. 7, 8. Ist nun das Bewußtseyn des sittlichen Gesetzes neben dem Hang entwickelt und nicht nur als Vorstellung und Begriff, sondern auch als ein im inwendigen Menschen hervortretendes Interesse für das Gesetz, B. 22., und so sogar als ein gewisses *ὀλεον*, B. 15. 16. 18. 21., so wird desto mehr ein Kampf zwischen dem inwendigen Menschen und dem Hang entzündet, und nur um so mehr bringt der unglückliche Ausgang dieses Kampfes, B. 15—23., die Knechtschaft, in welcher der Mensch gegenüber von dem Hang steht, zum Bewußtseyn, B. 25., indem ein solches Subjekt 1) im Bewußtseyn der Abhängigkeit vom göttlichen Gesetz lebt, ohne dasselbe zum Vollzug zu bringen, weil der Wille geknechtet ist von dem Hang, verkauft unter die Sünde, B. 14., 2) im

Bewußtseyn der Abhängigkeit von dem bösen Hang lebt, ohne sich dem Zug desselben rückhaltslos überlassen zu dürfen, weil davor das Bewußtseyn des sittlichen Gesetzes warnt. So steht nun das Subjekt zwischen diesen beiden Gegensätzen, allmählig im vollen Gefühl seiner Unseligkeit, und immer mehr im klaren Bewußtseyn, sich selbst aus diesem Zustand nicht retten zu können, und so erscheint eben vermittelt des Gesetzes, also des Höchsten, was der Mensch auf dieser Stufe hat, die *ἀναγκή* theils in ihrer ganzen Macht, theils in ihrer Verabscheuungswürdigkeit und Unseligkeit, 7, 13. 5, 20. Betrachtet man aber die Entwicklung des Hangs näher, so entwickelt er sich insbesondere theils individuell im Personleben des Einzelnen, theils nach dem Typus eines Gesamtlebens.

α) Auf individuelle Weise entwickelt sich der sündliche Hang je nach der individuellen Kraft und Lage, besonders aber nach der Gewissenhaftigkeit, mit welcher der Einzelne die ihm noch zu Gebot stehenden Hilfsmittel anwendet. Je nachdem jede einzelne Persönlichkeit dem *νομος του νου* sich zuwendet oder von ihm sich abkehrt, darnach richtet sich die Entwicklung des Hangs, darnach gestaltet sich die wirkliche Sünde des Menschen, daher es nach Paulus auch Heiden gab, welche relativ dem Gesetz gehorchten, Röm. 2, 14. So begründet sich ein sittlicher Unterschied unter den Individuen, indem es auch auf diesem natürlichen Gebiet sittlich bessere und schlimmere gibt, relativ rechtschaffene, gewissenhaftere und lasterhafte, gewissenlose, wie denn auch in der vorchristlichen Zeit Abraham, vgl. Röm. 4., zu den Besten gehörte; aber auch unter den Besseren ist keiner, der durch strenge Gewissenhaftigkeit seine Sittlichkeit so weit entwickelt hätte, als ihm trotz des vorhandenen sündlichen Hangs möglich gewesen wäre; in so fern sind Alle unentschuldbar, Röm. 1, 20. 2, 1. 15 ff. Und selbst im besten Fall, beim aufrichtigsten Eifer für das Gesetz, 7, 14—25. bringt es der Mensch nicht hinaus über den Zwiespalt zwischen *νου* und *σαρκ*, zwischen dem sklavischen Dienst des Gesetzes nach dem *νου* und dem Dienst der Sünde nach der *σαρκ*; es bleibt ein unkräftiges Wollen und ein übermächtiger Hang; er bleibt doch zwischen der Anziehungskraft des göttlichen Gesetzes, die es auf den Willen als *νομος του νοου* ausübt, und der Schwerkraft des bösen, die er trotz seinem *θελει*

nicht zu überwinden vermag; es besteht ein gewisses δουλευειν νομῷ θεου, 25., aber nur neben der thatsächlichen Vollziehung der ἀμαρτία; deswegen bleibt er auch ταλαιπωρος, ein elender, mühselliger Mensch, der einer Erlösung aus solchem Zustand bedarf, B. 24. — Der Gang entwickelt sich aber auch

β) nach dem Typus eines Gesamtlebens. Hier unterscheidet Paulus zweierlei Gebiete: das der Hellenen und das der Juden. Im ersten herrscht das Versunkenseyn unter die Natur durch Unterdrückung des ursprünglichen Gottesbewußtseyns und des sittlichen Gefühls sowie durch sittliche Ausschweifung; daher ist bei ihnen die ἀγνοια in Absicht auf das Göttliche und Sittliche, Ephes. 4, 17—19. Röm. 1, 21 ff. Apostelg. 17, 30.; sie können das Sittliche nicht mehr δοκιμαζειν, die sittlichen Unterschiede nicht mehr prüfen und würdigen, und gleichwohl findet sich bei ihnen der Weisheitsdünkel, Röm. 1, 22. 1. Cor. 1, 22. Im jüdischen Gesamtleben findet das δοκιμαζειν statt in Folge des positiven Gesetzes, Röm. 2, 17 f., sowie eine Erkenntniß des wahren Gottes in Folge der theokratischen Offenbarung; aber die Sünde zeigt sich hier vorherrschend als ein Hasten an der bloß äußerlichen Form des Gesetzes und der Theokratie, an bloß äußerlicher Beobachtung positiver Vorschriften ohne wahres Leben nach dem Gesetz, Röm. 2, 17—24., daher ist hier ein greller, widerlicher Contrast zwischen der sittlichen Erkenntniß und der sittlichen Gesinnung und That, so daß das, worauf man seinen Nationalruhm setzt, praktisch gröblich verläugnet wird. Damit hängt zusammen das Fragen nach Wundern, 1. Cor. 1, 22., als den äußerlichen Wirkungen des sich offenbarenden Gottes. Solche starre Juden wollen dann doch gegen das Evangelium ihre eigene Gerechtigkeit geltend machen, Röm. 10, 3. 9, 31. 32. Aber mit allem ihrem Eifer gelangen sie nicht zum Heil, Röm. 10, 4. Es versteht sich von selbst, daß nun Paulus nicht sagen will, alle einzelnen Juden haben sich das zu Schulden kommen lassen, was er Röm. 2, 17 ff. ausführt, eben so wenig als er Kap. 1. behaupten will, alle Heiden haben sich gleichmäßig der Verfehrtheiten schuldig gemacht, welche jener Abschnitt aushebt. Auch innerhalb des Gebiets der σαρκ gibt es, wie wir gesehen haben, noch einen Unterschied, und an diesen verschiedenen Typen des Gesamt-

lebens nimmt die individuelle Entwicklung des Ganges in jedem einzelnen Subjekt auf seine Weise Theil. Aber alle verschiedenen Typen des Gesamtlebens vereinigen sich in dem Einen großen Gesamtleben der Menschheit, wie es sich durch den gemeinsamen Zusammenhang aller Menschen mit dem Urmenschen gestaltet hat. Das Gesamtleben der Menschheit theilt sich in zwei wesentlich verschiedene Abtheilungen, von welchen die erste das menschliche Gesamtleben begreift, wie es sich durch den gemeinschaftlichen Zusammenhang mit dem Urmenschen gestaltet, abgesehen von seiner Umgestaltung durch Christus — das Gesamtleben der Sünde und des Todes, Röm. 5, 12—21. 1. Cor. 15, 22. — die zweite das durch Adam begründete menschliche Gesamtleben in seiner Umgestaltung durch Christus als ein Gesamtzustand der Gerechtigkeit und des Lebens, Röm. 5, 21. 1. Cor. 15, 49. 22. In der ersten Beziehung ist das menschliche Gesamtleben als räumliches Ganzes der *κοσμος*, 1. Cor. 1, 27 f. Col. 2, 20., als Zeiteinheit der *αἰων οὗτος*, Röm. 12, 1. 1. Cor. 2, 6. 8., *ἐνεστωσ αἰων πορνειας*, Gal. 1, 4., und beides kombiniert: *ὁ αἰων του κοσμου τουτου*, Ephes. 2, 2. In *κοσμος* liegt die Anschauung der unbedingten Herrschaft der Sünde, im Begriff des *αἰων*, der einem anderen entgegensteht, liegt schon seine Bedingtheit und Beschränktheit.

Hiedurch wird auch die Stelle Ephes. 2, 2 f. verständlich: Das sündliche Gesamtleben der Menschheit steht bei Paulus wie überhaupt in der heiligen Schrift im Zusammenhang mit einem über die Menschheit hinausliegenden Gebiet der Sünde, mit einer bösen Geisterwelt. Zwar da, wo er im Zusammenhang mit der Lehre von der *δικαιοσυνη* die Sünde behandelt, geht Paulus nicht besonders ein auf dieses Reich der Finsterniß. Dagegen finden wir in den Korintherbriefen gar Vieles über das Hereintragen der bösen Geisterwelt, außerdem im Kolosser- und Epheserbrief, auch in den Thessalonikerbriefen.

Wenden wir von hier aus auf Ephes. 2, 2 f. zurück, so haben wir dort eine zusammenfassende kurze Darstellung des ganzen paulinischen Begriffs von der Sünde. Alle Menschen

sind in einem Stand des Todes vermöge ihrer Sünden, B. 1. In diesen haben sie einst gewandelt ehe sie zu Christo bekehrt waren, B. 2., das war das herrschende Princip ihres sittlichen Verhaltens, und zwar, B. 3., indem die dem Gang entspringenden Lüfte und Begierden das Element waren, in welchem sie lebten, wobei aber zweierlei Elemente unterschieden werden, Strebungen der *σαρξ* und der Gedanken; diese *διανοίαι* sind im Unterschied von der *σαρξ* sündliche Regungen, welche schon von dem Verstande verarbeitet sind und so in Form von Gedanken Gegenstand des Wollens geworden, während die *θεληματα της σαρκος* zunächst nur die Strebungen des durch die Gedanken noch nicht vermittelten Ganges, und eben daher weniger geistiger Art sind. Nach dem Bisherigen wäre Alles noch individuell, aber B. 2. wird ein allgemeinerer Typus genannt. Das Verhalten des Einzelnen schloß sich an den Zeitlauf der Welt an, also an den Zeitgeist, an die sittliche Beschaffenheit und die Sitte dieser Welt. Dieser Zeitgeist hat selbst wieder eine andere Norm, den Fürsten der Luftmacht, der Geistesmacht, die in der Luft herrscht, vgl. Ephes. 6. 12., deren Wohnsitz nicht die Erde ist, sondern die Atmosphäre, vgl. S. 86. Diese Macht ist aber eine Geistesmacht, die Macht des Geistes, der jetzt wirkt in den Söhnen des Unglaubens, d. h. in denen, welche dem Evangelium unglaublich widerstreben. So ist die Sünde einerseits als eine Mannigfaltigkeit von Thatsünden bezeichnet, B. 1., durch welche aber der Mensch dem Tod anheimgefallen ist in seiner mehrfachen Bedeutung, und diese Sünde ist anderntheils auch in einem Gang vorhanden, der sich in *ἐπιθυμίας* herausstellt, B. 3., theils in den unmittelbaren Strebungen der *σαρξ*, theils in den durch den Verstand vermittelten. Und wie so die einzelnen Sünden in einem habituellen Gang ihren Grund haben, so haben sie ihren Zusammenhang mit einer allgemeinen Norm, dem *αἶωρ του κοσμου τουτου*, ja mit dem Fürsten derselben und durch Alles dieß sind wir *τακτα φουσε ὁργης*, denn die Sünde ist nicht nur ein Stand des Todes, sie ist auch ein Stand der Unseligkeit, Verdammlichkeit. — Dieß sind die Menschen in ihrem vorchristlichen Zustand. Bei den Juden fügt Paulus hinzu: *φουσε*, d. h. im Gegensatz gegen das, was sie durch die Erwählung der theokratischen Gnade waren. Hiernach ist der Mensch vermöge

seiner Sünde *νεκος* und Gegenstand der göttlichen Strafgerechtigkeit, es fehlt ihm die *δικαιοσυνη* und die *ζωη*.

b) Die göttliche Thätigkeit in Bezug auf diesen Mangel.

§. 77.

Ungeachtet dieser Zustand der Menschheit mit der ursprünglichen Abzweckung des Schöpfers im Widerspruch steht, und insofern Gegenstand seiner *οργη* ist, hat doch Gott die Menschheit demselben nicht ohne eine auf ihr Heil abzielende Gegenwirkung überlassen, welche in Verbindung mit der in der Schöpfung selbst gesetzten Offenbarung seiner, theils in der göttlichen Weltregierung überhaupt, theils in dem besonderen Verhältnisse gegründet ist, in welches sich Gott mit den zu einem Volk Gottes und zu einem Segen der ganzen Menschheit bestimmten Abrahamiden oder Jakobiden gesetzt hat. Demgemäß hat Gott auf dem Gebiet dieser besonderen Offenbarung theils weithin zielende Verheißungen göttlicher Rettung niedergelegt, theils eine positive Gesetzgebung gestiftet, welche zwar an sich nicht vermögend und nicht dazu bestimmt war, den Menschen die *δικαιοσυνη* und *ζωη* selbst zu gewähren, wegen des in ihnen selbst vorhandenen bösen Hangs, der eben erst durch das Gesetz zu seiner vollen Entwicklung kommen mußte, aber in derselben Beziehung und in Verbindung mit den Verheißungen sich zur wirksamen Vorberereitung auf die Erlösung eignete, auf welche alle vorangehende Thätigkeit Gottes in der Art abgezweckt hat, daß er den ganzen Verfall der Menschheit nur in Beziehung auf das vorher bestimmte Erlösungswerk zugelassen hat.

1. Die göttliche *οργη* (vgl. die *τιμωρα οργης*, Ephes. 2, 3.) wird in der That von Gott geoffenbart, Röm. 1, 18., obgleich ihre vollständige Offenbarung erst dem Endgericht angehört, daher *οργη ερηο-*
18*

μεν, 1. Thess. 1, 10. Röm. 2, 5. 8. Aber eben darin liegt schon eine Beschränkung der ὁργη vermöge der göttlichen Langmuth und Geduld, Röm. 3, 26. 2, 4. Es ist das ein Ausfluß der göttlichen Güte in ihrem Reichthum, 2, 4., in der Absicht, dem Sünder Trist zur Buße zu geben. Aber die Güte Gottes wirkt zunächst nur negativ auf die Aufschubung der Strafe, so daß die zuvor (vor Christus) begangenen Versündigungen, 3, 25., nicht gestraft werden, vorerst Gott sie hingehen läßt (παρεσις), vermöge seiner ἀροχη und μακροθυμία. Er hat die Zeiten der Unwissenheit übersehen, Apg. 17, 30., indem er alle Heiden hat gehen lassen auf ihren Wegen, Apg. 14, 16., ohne mit einem entscheidenden Gericht einzugreifen; womit jedoch nicht ausgeschlossen ist, daß er, wie Röm. 1, 18. sagt, die ὁργη auch hin und wieder wirklich offenbart, wie Solches ja schon im Gewissen geschieht, Röm. 2, 15. 16. Aber schon dieser Aufschub ist eine solche Beschränkung der ὁργη, welche, sofern sie aus der χρηστοτης kommt, ihr Absehen auf das Heil der Menschen hat, nicht bloß auf einen Aufschub des Gerichts, und ebendaher

2. eine positive auf das Heil der Menschen abzweckende göttliche Gegenwirkung gegen die Sünde in ihrem Gefolge hat, und zwar schon vor der Erscheinung Christi. Die Voraussetzung und der Anknüpfungspunkt dieser göttlichen Thätigkeit ist die ursprünglich in der Schöpfung gesetzte Offenbarung Gottes, Röm. 1, 19 f., welche freilich durch die Schuld der Menschen eine Verdunklung und Verkehrung erlitten hat im Heidenthum, dessen ethisch-psychologischen Ursprung Paulus Röm. 1, 21 ff. darstellt (durch denselben ist nicht ausgeschlossen, sondern vielmehr mitbedingt ein Antheil des Reichs der Finsterniß an einer solchen Veränderung, 1. Cor. 10, 20 f.) An diese vorausgesetzte ursprüngliche Offenbarung Gottes knüpfte sich aber nun eben die auf das Heil der Menschen abzweckende Gegenwirkung gegen die Sünde, und es ist dies

a) überhaupt die göttliche auf die Welt gerichtete Thätigkeit, wie sie unmittelbar die ganze Menschheit umfaßt, die Welt erhaltende, Welt regierende und besonders die Entwicklung der Menschheit leitende Thätigkeit Gottes. Fortwährend, der herr-

schenden Sünde ungeachtet, hat Gott sich den Menschen nicht unbezeugt gelassen, er hat ihre allmähliche Verbreitung über die Erde geleitet und im Großen und im Einzelnen sie so geführt, daß sie ihn, der Jedem nahe ist, so sehr, daß wir in ihm leben, weben und sind, ihrerseits, nachdem sie ihn mehr oder weniger außer Acht gelassen, suchen und finden möchten, Apg. 17, 25—28. 14, 16 f. Aber bei dieser allgemeinen Thätigkeit hat es Gott nicht bewenden lassen, sondern auf sie stützte er ferner

b) die zunächst auf die alttestamentliche Theokratie gerichtete Thätigkeit, durch welche ein eigenthümliches Verhältniß der Abrahamiden, nämlich des von Jakob oder Israel abstammenden Theils der Abrahamiden, zu Gott als ihrem Bundesherrn gegründet wird. Dieses eigenthümliche Verhältniß hält auch Paulus sehr hoch. Er sagt, es sey ein eigenthümlicher Vorzug, Röm. 3, 1 ff. 9, 4 f. Das Volk ist Sohn Gottes, Röm. 9, 4. 5., ihm gehört die *δοξα* (nach Einigen die *δοξα Θεου*, sofern sie im Tempel wohnte, wohl aber überhaupt die Herrlichkeit des theokratischen Volkes), die Bündnisse (der öfters wiederholte Bund, die Gesetzgebung und der auf ihr beruhende eigenthümliche Gottesdienst und die Verheißungen, welche damit verbunden waren, die Väter, welche in jenem engeren Bundesverhältniß zu Gott standen). Alle diese Vorzüge werden Röm. 3, 2. in das Eine zusammengefaßt, daß dem Volk die Offenbarung Gottes anvertraut war. Der höchste Vorzug ist jedoch, daß dieses Volk Substrat für die Erlösung ist und so der unmittelbar nächste Gegenstand der Thätigkeit Jesu. Dieselben Vorzüge sind auch Ephes. 2, 12. angedeutet. Ueberhaupt ist dieß ein Gegenstand, welchen der Apostel mehreremale ausdrücklich zur Sprache bringt, da er genöthigt war, das Wesen dieses Verhältnisses in allen Beziehungen auseinander zu setzen; so finden wir ihn hierüber außer dem Römer- und Galaterbrief insbesondere in 2. Cor. Kap. 3., aber auch in dem Epheser- und Colosser-, und in den Pastoralbriefen. Sehr bestimmt unterscheidet der Apostel in dieser Dekonomie des theokratischen Bundesverhältnisses zwei Perioden, was namentlich Gal. Kap. 3., vgl. Röm. Kap. 4., ausgeführt ist.

α) Die vormosaische Periode ist die patriarchalische, beruhend auf den den Patriarchen des israelitischen Volkes zu Theil gewordenen Gottesoffenbarungen, wodurch das theokratische Verhältniß als ein besonderes Verhältniß dieses Volksstammes zu Gott begründet worden ist. Es ist das geschehen durch die göttliche Verheißung, verbunden mit der Beschneidung als Siegel und Zeichen des Bundes, Röm. 4, 13—21. Gal. 3, 16—22. Röm. 9, 4—8 f. Die Verheißung wiegt vor in dieser vormosaischen Periode. Der Inhalt der Verheißung war, daß Abraham der Erbe der Welt sey, daß auf ihn die Gotteswelt als Erbe fallen werde, daß die Menschheit abrahamisch werden solle. Darin ist die ganze βασιλεια του θεου, das messianische Reich, gesetzt. Alles sollte dem Saamen Abrahams, zunächst und stricto Christo, Gal. 3, 16., zufallen, wie denn in erweitertem Sinn, Hebr. 1, 2., der Sohn als der Erbe von Allem bezeichnet wird. Die Juden deuteten natürlich das κληρονομος του κοσμου auf eine leibliche Beherrschung der ganzen Welt durch das jüdische Volk, Paulus aber legte es geistig aus, wie er Röm. 4, 16 f. den Abraham zum Vater vieler Völker macht nicht bloß leiblich, sondern auch geistlich. Das ist zugleich die εὐλογία του Ἀβρααμ, Gal. 3, 14. 8 f. — alle Geschlechter der Erde sollen einen von ihm ausgehenden Segen empfangen und in diesem Segen sich glücklich fühlen. Sofern nun die Verheißung mehrfach in verschiedenen Formen wiederholt worden ist, steht αἱ ἐπαγγελιαί, Gal. 3, 16. 21. Röm. 9, 4. — Doch die Verheißung ist nicht eine einseitige, von Selten Gottes, sie ist ein Bündniß, Gal. 3, 17. — freilich dort in besonderem Sinn als Vermächtniß, διαθήκη, vgl. B. 15. — sodann im gewöhnlichen Sinn, und zwar im Pluralis, Röm. 9, 4. sofern das Eine theokratische Bündniß im Alten Bunde auf mehr als Eine Weise geschlossen worden ist, zunächst in der patriarchalischen Zeit und dann in der mosaischen. Schon in der patriarchalischen Zeit war die Verheißung verbunden mit einer Forderung, welche symbolisirt war in der Beschneidung. Aber das Verhältniß zwischen beiden ist nicht das, daß um der Beschneidung willen dem Abraham die Verheißung gegeben wurde, sondern das Erste war die Verheißung. Indem nun Abraham der Verheißung, namentlich zunächst in Beziehung auf einen zu hoffenden Sohn, vertraute, ward ihm das zur Gerechtigkeit gerech-

net, noch ehe er beschnitten war, und er empfing nun die Beschneidung erst als ein Siegel dieser ihm von Gott zugerechneten Gerechtigkeit, Röm. 4, 11. Also auch die alttestamentliche Oekonomie hat zu ihrer ersten Grundlage einen Akt der freien Gnade Gottes, die freie Erwählung Abrahams und seines Volksstammes, vgl. Röm. 9, 7—13; sie ist so schlechthin frei, daß nicht alle Kinder Abrahams und Isaaks in das Verhältniß aufgenommen wurden; nicht wegen ihrer besonderen Verschuldung, sondern nur damit die unbedingte Freiheit der göttlichen Gnade dabei völlig an's Licht komme.

ß) Die mosaische Periode wird gebildet durch den νόμος, Gal. 3, 17 ff., in welchen die Beschneidung mitaufgenommen war. Das Gesetz enthält eine besondere göttliche Forderung an die Menschen, allerdings mit beigelegter Verheißung, aber diese hat schlechthin den Sinn, daß das Heil nur dem zukommt, welcher das ganze Gesetz erfüllt, Gal. 3, 12. Röm. 10, 5., während der Fluch ergeht über Jeden, der nicht beharrt in Allem, was geschrieben ist, es zu thun, Gal. 3, 10. — Der Charakter dieser alttestamentlichen Oekonomie ist nach Paulus streng göttlich, Röm. 9, 4., das Gesetz ist von Gott durch Engel gegeben und durch die Hand eines menschlichen Mittlers, Mose, dem Volk dargeboten, Gal. 3, 19. Daß Engel bei der Gesetzgebung thätig gewesen, ist als ein von den Juden allgemein angenommener Satz zu betrachten, vgl. Apg. 7, 53. Mit besonderem Nachdruck wurde derselbe in der alexandrinischen Theologie festgehalten, in Uebereinstimmung mit ihrem Begriff von Gott als dem, welcher durch jede unmittelbare Beziehung zu der Welt entweiht würde. Diesen Gottesbegriff hat Paulus und überhaupt das Christenthum nicht adoptirt; er hebt vielmehr deswegen die Vermittlung des Gesetzes durch die Engel hervor, um von einem von den Juden zugegebenen Standpunkte aus anzudeuten, daß diese Institution wenigstens Nichts voraus habe vor der Institution der Verheißung: die Verheißung ist eine unmittelbar göttliche gewesen, das Gesetz ist in mittelbarer Weise an das israelitische Volk gekommen. Es ist schon Exod. 3, 2. ausdrücklich gesagt, daß in dem brennenden Busch der Engel des Herrn erschienen sey, aber bei der Gesetzgebung selbst wird er nicht erwähnt. — Aber nicht bloß durch den Dienst der Engel ist das Gesetz instituirt

worden, sondern auch durch die Hand eines menschlichen Mittlers, Mose. Ihm wurde das Gesetz unmittelbar anvertraut als dem vermittelnden Stellvertreter des ganzen Volkes, vgl. Apg. 7, 35. Deut. 5, 5. Paulus hebt 2. Cor. 3, 13. hervor, daß Moses Antlitz wie es nach der Rückkehr vom Sinai herrlich strahlte, nicht habe ertragen werden können vom Volk. Gott manifestirte sich so menschlich wahrnehmbar, daß er auch gegenüber von Mose sich des Dienstes der Engel bediente, und auch das war für das Volk noch zu hoch, und Mose mußte sein glänzendes Antlitz verhüllen. So sehr ist es wahr, daß das Gesetz ein Akt der göttlichen Herablassung gewesen, bei welchem sich Gott nach der Fähigkeit oder vielmehr Unfähigkeit des Volkes richtete, vgl. Matth. 19, 8. Das Alles muß man erwägen um einzusehen, warum Paulus diese Momente bei der Gesetzgebung heraushebt. Das Gesetz soll dadurch an und für sich nicht höher emporgehoben werden, sondern es soll angedeutet werden: mit dem Gesetz hat Gott einen Akt vollzogen, der nicht der schlechthinige Normalakt ist, wornach sich seine ganze Oekonomie gegenüber von der Menschheit richtet. — Ist nun aber das Gesetz von Gott, wenn auch nicht ohne Vermittlung, gegeben, so hat es auch, ebenso gewiß als die Verheißung, aber ebendarum in nothwendiger Uebereinstimmung mit der Verheißung, die Eigenschaft und Würde einer göttlichen Institution. Darin liegt zweierlei: 1) Es kommt dem Gesetz göttliche Herrlichkeit und innere Heiligkeit zu, Röm. 9, 4. 2. Cor. 3, 7—11. Es war eine göttliche Offenbarung, darum ging die göttliche Klarheit und Lichtesfülle partiell auch auf Mose über. Es kommt dieser Gesetzgebung eine *doxa* zu als göttlicher Gesetzgebung. Das Gesetz ist ebendaher göttlich geartet, heilig, gerecht und gut, Röm. 7, 12., geistlicher Art, B. 14., aus Gott als dem Geist hervorgehend und auf ein pneumatisches Leben abzielend, indem nur der dem Geist und Sinn des Gesetzes entspricht, der eine geistige Herzensbeschneidung hat, Röm. 2, 29. Allein diese göttliche Auszeichnung hat das Gesetz nur in der Weise, daß dasselbe auch 2) mit der Verheißung harmonirt, a) das Gesetz kann nicht die Absicht haben, die Verheißung aufzuheben, Gal. 3, 17. vgl. B. 15. 21. 19. 20., denn Gott ist Einer; es ist Einer, der so-

wohl die Verheißung als das Gesetz gegeben hat, und zwar Gott, der in sich eins und ohne Widerspruch ist. Beide Institutionen müssen also miteinander harmoniren, und die Verheißung ist die viel ältere Gottesoffenbarung, B. 17., 430 Jahre vor dem Gesetz gegeben. b) Es ist aber auch wirklich nicht die Absicht des Gesetzes, die Verheißung aufzuheben, denn das Gesetz ist in einer andern Absicht gegeben worden, *των παραβάσεων χάριν*. Der nächste Zweck ist einen Zaum der Sünde anzulegen, aber die nächste Folge, daß auch dieses positive Gesetz übertreten wird. Das Gesetz ist also allerdings auch das Mittel geworden um die Sünde zum Bewußtseyn zu bringen, und dadurch eben zugleich zur Reife, also sie geradezu vollständiger zu entwickeln. Eben darum kann man auch sagen: Das Gesetz ist hinzugefügt worden zu der Verheißung zu Gunsten der Uebertretungen. Damit stimmt das innere Wesen des Gesetzes überein, B. 21., denn das Gesetz ist nicht im Stande lebendig zu machen. Wäre das der Fall, dann käme wahrhaftig aus dem Gesetz die Gerechtigkeit. Mithin ist durch das Gesetz die Verheißung nicht aufgehoben worden, seine Absicht war nicht die, eine Gesetzesgerechtigkeit zu begründen, es ist nur als ein *παιδαγωγος εἰς Χριστόν* zu betrachten. Der Zustand der Menschen ist also durch das Gesetz nicht ein wesentlich anderer geworden. Das Gesetz ist neben Sünde und Tod hereingekommen in die Welt, Röm. 5. 20., so daß Sünde und Tod durch dasselbe nicht aufgehoben sind und das Leben unter dem Gesetz von dem adamitischen Lebensgebiet schlechtthin nicht ausgenommen ist, sondern wesentlich demselben angehört, sofern auch in ihm Sünde und Tod herrscht, ja im Gesetzesleben die Sünde vorherrscht, Röm. 4, 15. 7, 10—13.; und so viele Menschen aus Gesetzeswerken gerecht werden wollen, die sind alle unter dem Fluch, Gal. 3, 10., denn von der Macht der Sünde und des Todes vermochte das Gesetz den Menschen nicht zu befreien, da es durch den bösen Gang des Menschen in seiner Wirkung gehemmt und geschwächt war, Röm. 8, 2., das Gesetz konnte nicht *ζωοποιῆσαι*, Gal. 3, 21., und das war nöthig auf dem Gebiet, wo in geistiger und leiblicher Hinsicht der Tod eingetreten war. Insofern ist nun das Gesetz eine solche Form der Religion, welche für Unmündige sich eignet, Gal. 4, 1—3., gehörig zu dem Elementarleben der noch in der

Sünde lebenden Menschheit, B. 3., zu den schwachen und armseligen Elementen, B. 9. Col. 2, 20., und auf ein Höheres allerdings hinweisend, womit aber das Gesetz selbst als das Niedrige erscheint. Insofern war es *συντα των μελλοντων*, Col. 2, 17., daher von temporärer Bestimmung, bis der Abrahamssaame kam, dem die Verheißung galt, Gal. 3, 19., bis zu der vom Vater gegebenen Vorausbestimmung, 4, 2. Das Gesetz ist das, was aufgehoben wird und verschwindet, 2. Cor. 3, 11., wenn der kommt, auf welchen die Verheißung zielt, Gal. 3, 19., wenn die Gnade durch Jesum Christum als das in der Menschheit herrschende Princip auftritt, Röm. 5, 21.

So war also auch in der vorchristlichen Zeit eine auf das Heil der Menschen abzielende Gegenwirkung von Seiten Gottes geordnet. Eben nur mit Beziehung auf dieses Ziel, auf welches das Gesetz voraus hinwies, hat Gott den Zustand der Sünde zugelassen oder in seinen Weltplan mitaufgenommen. Er hat diesen Zustand nicht gehindert, Apg. 14, 16., ihn gleichsam übersehen, Apg. 17, 30., er hat die in der vorchristlichen Zeit begangenen Verfündigungen vorübergehen lassen, Röm. 3, 25., aber nur in der Absicht, diesen Zustand einst durch die Erlösung aufzuheben, Röm. 11, 32., und in der Zwischenzeit das Gesetz zu einem die Erlösung vorbereitenden Moment zu machen, Gal. 3, 22—25. Freilich wurde dadurch die Sünde bewußter und entwickelter, aber mit dem Sündenbewußtseyn wurde auch das Bewußtseyn der Erlösungsbedürftigkeit gefördert und belebt. Insofern findet die Sünde auch in Gottes Rathschluß eine Stelle, nämlich nur als Voraussetzung der Erlösung, wie auch nicht anders als durch diese der Gesamtzustand der Sünde aufgehoben werden kann, Röm. 5, 21. 7, 24. 25. 8, 2. 1. Cor. 15, 55—57.

B. Von der Herstellung der Gerechtigkeit.

§. 78.

Was Gott zuvor geschichtlich vorbereitet, aber von Ewigkeit zum Heil der sündhaften Menschheit beschlossen hatte, ist in der Fülle der Zeit wirklich geworden, indem in Jesu dem Gesalb-

ten seine erlösende Gnade allen Menschen erschien. Durch diese göttliche Erlösung in Jesu Christo ist die *δικαιοσύνη* und *ζωή* für alle Menschen vermittelt.

Schon nach dem letzten Paragraphen hat Paulus alle dem Christenthum vorangegangene weltregierende göttliche Thätigkeit in Betreff der Menschen in Beziehung gesetzt zu der Erlösung als Endziel, und er hat insbesondere entwickelt, daß Gott in der alttestamentlichen Oekonomie die Erlösung verheißten, Röm. 1, 2., zuvor angedeutet, Gal. 3, 8. Röm. 4, 23 f., durch Schattenbilder vorgebildet, Col. 2, 17., und psychologisch vorbereitet habe, Gal. 3, 24 f. Allein so sehr hierin eine Anknüpfung dessen, was Gott in Christo thut, an das Vorangegangene enthalten ist, so genügt das doch unserm Apostel noch nicht, sondern er geht auch hier bis auf das Letzte zurück, auf das der Erscheinung zu Grunde liegende Wesen, und lehrt

1. von Ewigkeit habe Gott die Erlösung der Menschen beschlossen kraft seines freien Willens der Gnade, und zwar so, daß dieser Rathschluß Gottes für den Menschen an sich verborgen war, 1. Cor. 2, 7 ff., Röm. 16, 25. Ephes. 3, 9. Col. 1, 26., und durch die alttestamentliche Verheißung nur unvollkommen, Eph. 3, 5. Röm. 16, 26., vollständig erst durch die wirkliche Erfüllung, mithin durch das Evangelium als das Wort von dieser Erfüllung, offenbar worden ist, Ephes. 3, 5. Col. 1, 26. Röm. 16, 25 f. 1. Cor. 2, 9 f. Daher wird dieser Rathschluß Gottes in den angeführten Stellen als *μυστηριον* bezeichnet oder als *μυστηριον του θεληματος αυτου*, Ephes. 1, 9. *Μυστηριον* nämlich ist nicht, was in jeder Hinsicht verborgen ist und bleibt, sondern was an sich den Menschen verborgen, von Gott ihnen geoffenbart wird. Wie Paulus Röm. 11, 25. ein einzelnes Moment im göttlichen Heilsplan, die künftige Befehrung Israels zu Christo, als *μυστηριον* bezeichnet, und 1. Cor. 15, 51. daß nicht Alle werden sterben, Alle aber eine Verwandlung erfahren; so nun das Ganze des göttlichen Heilsplans. Dieser Rathschluß Gottes ist ein ewiger, Ephes. 1, 4. Zwar bezieht sich jener Vers zunächst auf die Erwählung der Individuen zur Theilnahme am Heil, aber wenn diese Erwählung der Individuen *προ καταβολης κοσμου*

stattfind, so gilt das auch von dem *μυστηριον του θεληματος θεου* bezüglich auf das Heil überhaupt. Damit will Paulus bezeichnen, daß die Erlösung in Christo nicht etwas nur so zufällig und momentan Eingetretenes ist, sondern Etwas, das wesentlich zum göttlichen Weltplan gehört; sie beruht auf dem *θελημα θεου* als einem Gnadenwillen, entsprechend der *βουλη*, dem Entschluß seines Willens, B. 11. Dieses *μυστηριον* ist uns bekannt gemacht worden *κατα την εὐδοκiam αὐτου*, B. 9., welches wieder sein freier Entschluß ist. Wie also überhaupt das Werk der Erlösung beruht auf dem freien Willen Gottes, so beruht auch die Bekanntmachung dieses ewigen Gotteswillens zur Erwählung der Menschen als eines von Anfang an den Menschen verborgen gewesenem auf einem freien göttlichen Entschluß; und so auch der göttliche Willensakt, welcher sich auf die Theilnahme der Einzelnen an dem allgemeinen Erlösungswerk bezieht. — Schon bei Jakobus und Petrus wurden wir auf einen ewigen göttlichen Willen zurückgewiesen, Jak. 2, 5. 1. Petr. 1, 2. 20. Den Rathschluß der Erwählung überhaupt und der Erwählung der Einzelnen sehen wir nun bei Paulus auf reichere Weise zurückbezogen auf den ewigen Rathschluß Gottes, und dieser ist so gefaßt, daß er bereits seine Bestimmung in Christo hat, Ephes. 1, 4 f. Was Gott bekannt gemacht hat in Beziehung auf das *μυστηριον του θεληματος αὐτου*, das hat seine Beziehung auf seine *οἰκονομια του πληρωματος των καιρων*, B. 10., auf das, was Gott instituiren und anordnen würde in der Fülle der Zeiten, in dem Zeitpunkt, wo alle die verschiedenen Epochen, die Gott in seinem ewigen Willen festgesetzt hatte, zu ihrer Erfüllung gekommen seyn würden. Sind alle Termine abgelaufen, so tritt Christus ein, Gal. 4, 4., *καιρος ιδιους*, d. h. in dem Zeitpunkt, welcher als für die Sache sich eignend bestimmt ist, Tit. 1, 3., *κατα καιρον*, Röm. 5, 6. Also der Rathschluß zur Erlösung der Menschen hat schon als Rathschluß seine Beziehung auf Christum, als den, welcher in dem bestimmten Zeitpunkt der göttlichen Oekonomie auftreten soll, nachdem alle vorbereitende Epochen vorübergegangen sind; und zwar geht der Rathschluß darauf, Alles zusammenzufassen in Christo, was im Himmel und auf Erden ist, Ephes. 1, 10. Eben darum umfaßt dieser Rathschluß die ganze Menschheit, die

Heiden nicht weniger als die Juden, und gerade diese Universalität betrachtet Paulus als ein *μυστήριον*, das zwar vorangeedeutet war im Alten Bunde, aber vollständig geoffenbart worden ist im Neuen Bunde, hauptsächlich ihm und durch ihn geoffenbart ist, Ephes. 3, 6. 8. Gott ist der Heiden Gott wie der Juden Gott, Röm. 3, 29 f., und Christus als der Vermittler ist der Herr, der reich ist über Alle, die ihn anrufen, Röm. 10, 12. — Ist nun aber so die Erlösung nur die in der Fülle der Zeit organisch sich entwickelnde Erfüllung eines von Ewigkeit bestehenden Gnadenrathschlusses Gottes, so ergibt sich von selbst, daß

2. auch die welt schöpferische Thätigkeit Gottes in Beziehung steht zu der Erlösung. Die welt schöpferische Thätigkeit Gottes ist auch in einem ewigen Gotteswillen gegründet, darum hängt Welches mit einander zusammen, der Rathschluß der Welt schöpfung und der Rathschluß der Welterlösung, die geschaffene Welt, sofern sie durch die Sünde in Entzweigung mit Gott und mit sich selbst gerathen, zur Einheit zurückzuführen in Christo Jesu. Diese Beziehung der welt schöpferischen Thätigkeit zur Erlösung ist

a) auf dem Gebiet der jüngeren paulinischen Briefe unzweifelhaft, am meisten Col. 1, 16. Im Colosserbrief ist die Polemik des Apostels gerichtet gegen eine theosophisch-judaistische Irrlehre, wornach man das Heil der Menschen durch die Vermittlung einer höheren Geisterwelt realisirt werden ließ, daher denn eine ungehörliche religiöse Verehrung der Engel, 2, 18., und eine damit in Verbindung stehende, das Sinnliche ertödtende Askese als selbsterwählter Gottesdienst, B. 23. Im Gegensatz gegen eine solche Theorie, wodurch die Stellung Christi aufgehoben und das Christenthum in seinem ganzen Wesen alterirt wurde, tritt Paulus auf, indem er die Hoheit Jesu Christi als des Einen Ebenbildes des unsichtbaren Gottes und als des Erstgeborenen vor aller Kreatur, 1, 15., so aushebt, daß er in eine nähere Exposition darüber eingeht. Die Welt schöpfung ist nach ihm so zu denken, daß im inneren, wesentlichen Zusammenhang mit Christo Alles geschaffen ist (*ἐν αὐτῷ*, B. 16.), und zwar sowohl durch Christum (*δι' αὐτοῦ*), daß er die instrumentale und vermittelnde Ursache ist, als auch *εἰς αὐτόν*, so daß die Beziehung auf ihn nicht bloß eine momen-

tane ist, einen Durchgangspunkt bildet, sondern Alles eine bleibende Beziehung auf ihn hat, um fortwährend mit ihm in Verbindung zu stehen und auch zu seiner Verherrlichung mitzubienen, vgl. Ephes. 3, 9., wo *διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ* zwar unächt, aber *ἵνα* zunächst mit *ἀποκεκρυμμενόν* zu verbinden ist. Die Welt ist also schon durch die Schöpfung in diese metaphysische Beziehung zu Christo gesetzt, und wie er der fortwährende Vermittler ist für die Existenz der Welt, so ist er auch nach Col. 1, 18 ff. das Haupt seines Leibes, nämlich der Gemeinde; durch ihn ist Alles versöhnt und geeinigt. — Berühren sich hier die jüngeren paulinischen Briefe mit dem Hebräerbrief und mit Johannes, so darf man nicht übersehen, daß

b) auch die älteren Briefe denselben Gedanken aussprechen, namentlich 1. Cor. 8, 6. Gott ist hier als die letzte, oberste Ursache aller Dinge dargestellt, der Eine Herr Jesus Christus als die vermittelnde Ursache von Allem. Einige Ausleger wollen das zweite Glied von einer sittlichen Schöpfung verstehen. Allein, der Zusammenhang und der paulinische Begriff des *κυρίου* sind dieser Erklärung nicht günstig. *Κυριος* hat nicht bloß Beziehung auf die Erlösung als die sittliche Erlösung, sondern wenn schon die Erlösung selbst bei Paulus eine Erlösung nicht nur von der Sünde, sondern auch von ihren Folgen ist, und eine positive Verklärung in sich schließt, der gläubigen Menschheit nicht nur, sondern auch der ganzen mit derselben in Beziehung stehenden *κτίσις*, Röm. 8, 19 ff., so ist auch der Erlöser eben insoferne *κύριος*, als von ihm nicht nur das sittliche, geistige Heil abhängig ist, sondern die Erlösung überhaupt. Er kann die Erlösung nicht wirken, ohne daß er wirklich der Herr von Allem ist. Er ist nach Paulus nicht nur der Herr vom Himmel, 1. Cor. 15, 47., und der Herr der Herrlichkeit, 1. Cor. 2, 8., — er ist auch der Herr, der als Erlöser *πασαν ἀρχὴν καὶ πασαν ἐξουσίαν καὶ δυνάμιν* überwindet, d. h. überhaupt alle Macht und Kraft, sofern sie im Universum gegen Gott einen feindlichen Gegensatz bildet, 1. Cor. 15, 24—27., so daß Gott ihm Alles unterordnet. Er ist als Erlöser eben dazu auferstanden, um über Tote und Lebendige Herr zu seyn, Röm. 14, 9. Er hat, wenn wir jene beiden Stellen zusammennehmen, in Wahrheit eine kosmische Stellung, nicht nur eine Stellung in der Menschheit, sondern

über die Menschheit hinaus, ausgedehnt über Alles, was Macht und Kraft heißen mag. Schon aus dem Bisherigen erhellt, daß *κυριος* in der paulinischen Lehre ein viel weiterer Begriff ist, als nur der, welcher das sittliche Heil verwirklicht. Eben die Verwirklichung dieses sittlichen Heils setzt nach Paulus voraus und schließt in sich, daß dieser Vermittler überhaupt die Macht hat über Alles, wie dieß ja auch an und für sich einleuchtend ist in einer Welt, in welcher Alles im Zusammenhang steht. Blicken wir nun von hier aus zurück auf den Context unserer Stelle, 1. Cor. 8, 6., so ist hier das Augenmerk des Apostels auf die ganze Welt, mit Inbegriff alles Materiellen und aller Lebensgebiete, gerichtet. Es handelt sich darum, ob es überhaupt in der Welt *κυριοι* und *θεοι* gebe in der Mehrzahl, und es ist schlechthin nicht bloß die Rede von dem Complex der sittlichen Schöpfung, sondern von dem Complex aller Dinge, der Gesamteristenz der Welt. Dieß ist im ersten Glied ganz unbestritten, wie sollte es sich im zweiten nicht vom weltlichen Seyn überhaupt handeln? Daß hier eine andere Präposition gebraucht wird, ist ebenfalls gegen jene Behauptung, denn *διὰ* schließt *ἐκ* nicht aus. Von demselben *τα πάντα* ist prädicirt das *δι' αὐτόν*; nicht die Objecte haben verschiedenen Umfang, sondern verschieden ist das Subjekt und das Verhältniß der in beiden Gliedern gleichmäßig bestehenden Objecte. Somit ist hier im Wesentlichen derselbe Begriff ausgesprochen, wie Col. 1, 16., wornach schon die Welterschaffung in Beziehung steht zu Christus und zu dem Erlösungswerk, daher Christus der Vermittler der Erlösung ist, eben weil er schon zum Voraus der Vermittler des Daseyns der Welt ist.

3. Als Princip der Erlösung wird nach unfrem Paragraph ausgehoben die erlösende Gnade Gottes, die in Jesu Christo in Erfüllung der Zeit in der Menschengeschichte hervortrat. Es gehört wesentlich hieher schon was wir am Schluß von S. 76. fanden nach Röm. 5, 21.: in der adamitischen Menschheit war die Sünde das herrschende und als solches sich im Tod bethätigende Princip, in der Periode der Erlösung aber ist die Gnade das herrschende Princip, welches anstatt der Sünde und des Todes die *δικαιοσύνη* und die *ζωή αἰώνιος* wirkt, und zwar unter der Vermittlung Jesu Christi als unfers Herrn, vgl. Röm. 5, 15. 3, 24. Ephes. 2, 8. 1, 7. Tit. 2, 11.

Χαρις ist die Güte Gottes gegen seine Geschöpfe als eine unverdiente, besonders gegen sündhafte Menschen. Allgemeiner ausgedrückt wird sie durch *ἀγάπη*, Röm. 5, 8. Ephes. 2, 4., und durch *χρηστοτης*, Ephes. 2, 7. Tit. 3, 4., bezeichnet. Am bestimmtesten ist der Ausdruck Tit. 2, 11.: *ἡ χάρις του θεου ἡ σωτηριος*, vgl. 3, 4.: *χρηστοτης και φιλανθρωπια του σωτηρος ἡμῶν θεου*. *Ἐλεος* bezeichnet besonders die göttliche Güte gegen Unglückselige, Ephes. 2, 4. Röm. 11, 31. 32. Die Erlösung ist durch *σωσαι*, *σωθῆναι*, ausgedrückt, vgl. 1. Tim. 1, 15. Tit. 3, 5. und daher *σωτηρια*, 1. Thess. 5, 9. Daher nun Christus vorzugsweise *σωτηρ* genannt wird, 2. Tim. 1, 10. Tit. 2, 13.; wiewohl in den Pastoralbriefen auch Gott so heißt, sofern er die letzte Ursache der Erlösung ist und Christum gesandt hat, 1. Tim. 1, 1, 2, 3. 4, 10. Tit. 3, 4. Der Ausdruck *ἀπολυτρωσις*, der bei Paulus mehrfach vorkommt, bezeichnet schon die Art der Erlösung als eine Loskaufung, Röm. 3, 24. Ephes. 1, 7. Er bezieht sich so schon auf das Verhaftetseyn zu einer Strafe und schließt die Vergebung der Sünden in sich. Es ist also schon der Begriff des *σωθῆναι* mit der näheren Bestimmung, daß es ein *σωθῆναι ἀπο της ὀργης* ist, Röm. 5, 9. Und wie das Letztere hier schon auf die reale Aufhebung des Gerichtes in der Zukunft und Verwandlung desselben in die Seligkeit geht, so hat auch die *ἀπολυτρωσις* dann durch dieselbe Gedankenverbindung diese Nebenbedeutung der endlichen Erlösung von allem Uebel, 1. Cor. 1, 30. Röm. 8, 23. Ephes. 1, 14. 4, 30. Nach dem Bisherigen ist nun die Erlösung, wie Paulus sie entwickelt, wesentlich vermittelt durch Christum, und was in der Erlösung enthalten ist, das geht mitthin von Christo aus, hat zunächst seinen Grund in Christo, weiter zurück freilich in Gott. Ebendaher muß die paulinische Lehre von der Erlösung nothwendig ausgehen von Christo dem Erlöser, und wir bekommen folgende Einteilung: 1) Jesus Christus der Erlöser, seine Person und sein Amt, 2) die Erlösung selbst als das durch Christum vollzogene Werk, 3) Rückbeziehung dieser Lehre von der Erlösung auf Gott.

a) Jesus Christus der Erlöser.

α) Jesu Person.

§. 79.

Sofern die Erlösung durch Jesum Christum vermittelt ist, stellt Paulus eine Lehre von seiner Person auf: Jesus ist ihm einerseits Mensch, und zwar der Urmensch, das Haupt der Menschheit, andererseits der Sohn Gottes im eigenthümlichen Sinn, der Herr vom Himmel, durch den Alles vermittelt ist, der lebendigmachende Geist, das Ebenbild Gottes, der, in welchem die ganze Fülle der Gottheit wohnt, — eine Lehre, welche Paulus so darstellt, daß er bald von der menschlichen, bald von der übermenschlichen, göttlichen Seite seines Wesens ausgeht, und darin einen wichtigen Fortschritt über Petrus hinaus beurfundet, und an welche sich sofort das anschließt, was er von den Zuständen Christi, dem vormenschlichen, dem irdisch-menschlichen und dem verherrlichten, gewöhnlich unter Aushebung der Beziehung derselben auf das Werk Christi, lehrt.

1. Was die paulinische Lehre von der Person Christi im Allgemeinen betrifft, so stellt Paulus allerdings das Christologische Element nicht in den Vordergrund. Wie stark das anthropologische Element bei ihm vorherrscht, zeigt sich, wenn wir sehen, wie Vieles der Galaterbrief über das Verhältniß von Gesetz und Evangelium und wie Weniges er über die Person Christi, 2, 20. 4, 1—7., ex professo lehrt. Im Römerbrief geht Paulus mehr darauf ein; allein wenn man den Umfang der dogmatischen Exposition des Römerbriefs bedenkt, so sind auch hier der Stellen über die Person Christi nur wenige gegenüber dem anthropologischen Element. Indessen ist das Zurücktreten der Christologie doch nur komparativ, und schließt nicht aus, daß der Apostel, der alle Erlösung von Christo ableitet, doch überall auf seine Person zurückgeht. Und darin, daß sie von ihm immer als das sachlich Erste ausgehoben wird, vgl. Röm. 5, 12—21. 1. Cor. 15, Röm.

8, 3. Gal. 4, 1—7. Ephes. 1, 9. 10. 19. Col. 1, 13—22., ist das Voranstellen derselben in der Darstellung seiner Lehre gerechtfertigt.

Auch Paulus unterläßt nicht, die Hauptmomente der geschichtlichen Erscheinung Christi auf Erden mit Einfluß der darauf gefolgten Erhöhung in seine Lehre mit aufzunehmen, aber immer so, daß er denselben eine wesentliche Beziehung auf die Erlösung, auf das Werk Christi vindicirt, in vollständigerer und entwickelterer Weise als Petrus. Denn überall, wo Paulus von Christo die Erlösung ableitet, ist es vorzugsweise, fast immer ausdrücklich, Jesus Christus, der für uns Gestorbene, Auferstandene und Erhöhte. So durchgängig und wesentlich verbindet Paulus die Erlösung und die Wirkungen der Erlösung in den Gläubigen mit der Person Christi, und zwar mit der größten Vorliebe nicht bloß mit dem Wesen seiner Person, sondern mit den hauptsächlichsten Erscheinungsphasen derselben, ihrer Niedrigkeit und ihrer Erhöhung, ihrem Leiden und Sterben und ihrem Leben. Schon hierin und ebenso in dem Umstande, daß Paulus das Eigenthümliche des Christenthums, mithin des Erlösungswerks, im Unterschied von der alttestamentlichen Oekonomie darzustellen beabsichtigt, war es begründet, daß er auch mehr als Petrus auf das innere Wesen der Person Christi, namentlich im Unterschied von allen übrigen Menschen eingehen mußte. Zwar haben wir das schon bei Petrus auf eine sehr entschiedene Weise gefunden: Christus ist der Eine Sündlose, der Eine Lebensfürst; — aber weiter ist er in lehrhaften Bestimmungen über das innere Wesen der Person Christi nicht vorwärts gegangen. Und das nun eben finden wir bei Paulus. Er will es als ein allgemein menschliches Bedürfniß darstellen, versöhnt und erlöst zu seyn — als ein Bedürfniß, das nur in Christo befriedigt ist, der also gegenüber der ganzen adamitischen Menschenwelt etwas Neues und Höheres seyn muß, aber auch gegenüber dem ganzen Universum (das Letztere ist hauptsächlich im Colosserbrief dargestellt). In solchen Contexten finden wir die christologischen Hauptstellen in den paulinischen Briefen, seltener bei speciellen Veranlassungen, Phil. 2, 4 ff., 2. Cor. 8, 9., wo ein praktisch-didaktischer Zweck darauf führt.

2. Was die specielle Lehre des Paulus über das Wesen der Person Christi betrifft, so wird zunächst die menschliche Seite in der

Person Christi öfter vorangestellt, Christus wird sehr entschieden als Mensch betrachtet. Er ist vom Weibe geboren, Gal. 4, 4., aus dem theokratischen israelitischen Stamm, Nachkomme Davids und Abrahams, Röm. 9, 3—5. 1. 3. 2. Tim. 2, 8. Gal. 3, 16. (die übernatürliche Erzeugung ist von dem Apostel nicht ausdrücklich erwähnt, aber sie ist mindestens auch nicht ausgeschlossen, da er Jesum doch nicht an sich als Mensch dachte); daher denn auch unter das Gesetz gethan, Gal. 4, 4.; auf Erden lebend in menschlicher Weise, namentlich in menschlicher Niedrigkeit, Phil. 2, 7. 8. (so ist auch die *σαρκ* in Röm. 1, 3. zu fassen, nämlich als Ausdruck für das gesammte Seyn in der Menschheit); gekreuzigt, 1. Cor. 1, 23. 2. Cor. 13, 4.; gestorben und begraben, 1. Cor. 15, 3. 4.; am dritten Tage auferstanden, 1. Cor. 15, 4. (beides nach der Schrift); erhöht in den Himmel zur Rechten Gottes, Röm. 8, 34. Col. 3, 1. Phil. 2, 9—11. Ephes. 1, 20—22. (die Höllenfahrt wollte man unrichtigerweise in Ephes. 4, 9. finden, wo die *κατωτέρα μεση* durch den Gegensatz von *ὐρανός* zu erklären sind). Diese Momente seines menschlichen Lebens werden aber nicht als solche ausgehoben, sondern als Thatfachen, in welchen die Erlösung verwirklicht ist. Und sehr häufig wird dann selbst die menschliche Natur und Lebensgeschichte so erwähnt, daß man sieht: der Apostel will ihn nicht als bloßen Menschen bezeichnen oder die Menschheit kommt ihm in einem eigenthümlichen Sinne zu. Die Benennung Mensch gibt ihm Paulus ohne Weiteres nur selten. Außer 1. Tim. 2, 5., wo der Mensch Christus Jesus hervorgehoben wird als Mittler zwischen Gott und den Menschen, gehört hieher aus den älteren Briefen, 1. Cor. 15, 21., wo jedoch schon die Parallelisirung mit dem Urmenschen Adam Christo gegenüber von den übrigen Menschen eine eigenthümliche Stellung vindicirt. Deswegen wird ihm auch in demselben Zusammenhang, B. 45—49., als dem *δοχάτος Ἀδάμ* oder *δεύτερος ἀνθρώπος*, ein ganz wesentlicher Vorzug vor dem ersten Urmenschen zugeschrieben. Dasselbe Verhältniß ist Röm. 5, 12—21. Daß hier nicht bloß an ein sittliches Verhältniß zu denken ist, sondern an das Wesen der Person Christi überhaupt, erhellt aus der Vergleichung mit 1. Cor. 15, 47—49. Der erste Urmensch war *ψυχὴ ζωά*, der zweite aber *πνεῦμα ζωοποιον*, B. 45. und ebendaher nicht von der Erde, sondern schlechthin vom

Himmel, ja der Herr vom Himmel, B. 47., der himmlische Urmensch, B. 48. 49. Damit stimmt überein, daß er nun als der Erstgeborene unter vielen Brüdern dargestellt wird, insofern nämlich, als die übrigen Menschen in Gemeinschaft mit ihm treten, und sein Vorzug so auch auf sie übergeht, Röm. 8, 29., so daß sie gleichgestaltet werden sollen dem erstgeborenen Bruder oder 1. Cor. 15, 49. sein Bild tragen sollen (Christus aber ist *εικὼν τοῦ Θεοῦ*, 2. Cor. 4, 4., so daß die Herrlichkeit Gottes sich in ihm reflectirt oder offenbart, B. 6. Mitten in seiner Niedrigkeit, da er gekreuzigt wurde, war er *κύριος τῆς δοξῆς*, 1. Cor. 2, 8.). Ferner hat nun Paulus das größte Gewicht auf die Sündlosigkeit Christi gelegt; er ist *ὁ μὴ ᾔνομιος ἀμαρτιῶν*, d. h. der von der Sünde als eigener Sünde in sich schlechtthin keine Erfahrung hat, 2. Cor. 5, 21. Röm. 5, 18. Phil. 2, 6. Das *δικαιώμα*, d. h. die Handlung, welche durch ihre Gerechtigkeit für einen Anderen genug thut in Röm. 5, 18., besteht eben in dem ganz sündlosen Leben, in dem lauterem Gehorsam, von welchem Phil. 2, 6. die Rede ist. Es liegt dieser Begriff auch schon in dem des Opfers, welches ja ein fehlerloses seyn mußte und endlich auch darin, daß Christus als der Begründer eines neuen vom Tode freien Lebens betrachtet wird, denn wie der Tod durch die Sünde gekommen ist, so kann dieses Leben nur durch ihr Gegentheil kommen. Also der *κύριος ἐξ οὐρανοῦ*, welcher *πνεῦμα ζωοποιῶν* ist, muß auch sündlos seyn. Es verband sich also mit dem Begriff des Paulus von Christo die Sündlosigkeit so sehr kraft einer inneren Nothwendigkeit, daß es eben daraus zu erklären ist, wenn wir nur wenige Stellen finden, wo sie ausdrücklich hervortritt. Als die Spitze des sittlichen Verhaltens Christi wird Phil. 2, 8. sein Tod bezeichnet. — Daß Paulus auch in solchen Stellen, wo nicht von Christo als dem Urmenschen die Rede ist, neben dem Menschlichen in der Person Christi sogleich ein Höheres setzt, erhebt besonders aus Röm. 1, 3., indem dort Christus als Sohn Gottes zuerst bezeichnet wird nach dem niederen Element seiner Persönlichkeit: *τὸν γενομένον ἐκ σπέρματος Δαυὶδ, κατὰ σαρκά*, vgl. Röm. 9, 5. Gal. 4, 4., dann aber sogleich nach dem andern: *κατὰ πνεῦμα ἀγιωσύνης*, ähnlich der Darstellung Ephes. 1, 20—23., wonach die Kraft Gottes sich durch Auferweckung und Erhöhung an ihm bethätigt hat.

Und selbst über die menschliche Natur Jesu drückt sich der Apostel mit einiger Vorsicht, ja mit einer gewissen Restriktion aus. Zwar 1. Tim. 3, 16. ist kurzweg von ihm gesagt: ἐφανερώθη ἐν σαρκί, hier aber ist der Begriff der σαρξ auch mehr als Weiskel der Offenbarung bezeichnet, weniger als das Wesen der erscheinenden Person. Dagegen sind schon die Ausdrücke in Phil. 2, 7. und 8., ἐν ὁμοιωματι ἀνθρώπων γενομενος, καὶ σχηματι ἐβρεθείς ὡς ἀνθρώπος, vorsichtiger, weil er nicht schlechtthin Mensch ist, sondern seine Menschwerdung eine Selbstentäußerung war. Noch weiter aber geht Röm. 8, 3.: Gott sandte seinen Sohn, nicht bloß mit einer σαρξ angethan überhaupt, sondern bestimmter: in einer σαρξ, welche das ὁμοίωμα war von der σαρξ ἁμαρτίας, d. h. welche ähnlich war der mit der Sünde behafteten σαρξ, der jetzigen Menschheit. Also er hatte doch nicht ganz schlechtthin dieselbe σαρξ wie wir. Und wenn von ihm gesagt wird, er sey μη γινὼς ἁμαρτιαν, so ist das so zu verstehen, daß er nicht einmal die der σαρξ zur Natur gewordene ἁμαρτία hat, — er hat nicht nur nicht die Thatfünde, sondern auch nicht jene σαρξ, die wir schon kennen als das, was aller wirklichen ἐπιθυμία und ἁμαρτία zu Grunde liegt. Er hat vielmehr eine in die Sünde schlechtthin nicht verwickelte σαρξ.

Aber hier ergibt sich nun noch eine andere Frage, welche neuerdings erörtert worden ist: wenn Christus, obgleich von Adam κατὰ σάρκα abstammend, doch kein Princip des Todes in sich hatte, wie konnte er dann überhaupt sterben? Man glaubte dieß nur aus der Voraussetzung erklären zu können, daß so sehr auch einestheils die Begriffe Fleisch, Sünde und Tod sich wechselseitig bedingen, doch anderentheils die σαρξ an sich nur sterblich gedacht werden könne. Allein nach Paulus ist Christus doch auch nur um der Sünde willen gestorben, Röm. 6, 10. Allerdings hat er nicht die σαρξ gehabt, welche dem Tode unterworfen und vom Reiche Gottes ausgeschlossen ist, 1. Cor. 15, 50., nicht die σαρξ ἁμαρτίας, und ebendaher auch nicht θάνατον und ταπεινώσεως, Phil. 3, 21., er hat die σαρξ nur als ein ὁμοίωμα σαρκὸς ἁμαρτίας angenommen, Röm. 8, 3., und es wäre daher ohne Zweifel in seiner Macht gelegen, von dem ihm

inwohnenden Lebensprincip aus seine *σαρξ* ohne Sterben zu verklären, sowie sie durch Tod und Auferstehung hindurch verklärt worden ist. Aber daß er es nicht gethan hat, das gehört eben zu seiner Selbstentäußerung und Erniedrigung; hierin hat er sich uns durch seinen freien Willen gleichgestellt und eben diese Gleichstellung im freiwilligen Tod gehört zu dem *ὁμοιωµα σαρκος ἀμαρτίας*; er hat dadurch seine *σαρξ* selbst in eine Beziehung zu Sünde und Tod gesetzt, welche ihr an sich nicht wesentlich war.

Noch bleibt uns übrig, den Umfang des Begriffes der *σαρξ* in der Person Jesu mit Rücksicht auf darüber geäußerte Ansichten zu erläutern. Man hat zu finden geglaubt (Zeller, theol. Jahrb. I. 1.), daß die *σαρξ*, welche allerdings vorzugsweise genannt zu werden pflegt, wenn von der Menschwerdung des höheren Principis die Rede ist, in ganz ausschließlichem Sinne zu nehmen, daß ebendamt Christo blos menschliche Leiblichkeit mit Ausschluß einer menschlichen Seele zugeschrieben sey. Dieß gelte vom Neuen Testament überhaupt, insbesondere von Paulus. Diese Ansicht hat schon das gegen sich, daß, wie zugestanden ist, der Begriff der *σαρξ* selbst ein viel weiterer ist, sich keineswegs auf den Leib beschränkt, sondern unter Hervorhebung des leiblichen Elementes die menschliche Natur überhaupt bezeichnet, wie es denn ja den ganzen Begriff der sündigen Menschenatur ausdrückt. So kann also jedenfalls die *σαρξ* umfassender verstanden seyn; dieß wird aber fast gewiß, wenn wir sehen, wie die Leiblichkeit bei Paulus immer unzertrennt von der *ψυχή* gedacht ist, das *σῶμα* als *σῶμα* ist schon *ψυχικόν*, 1. Cor. 15, 44., mit ihm ist die *ψυχή* *ζῶσα* gesetzt, R. 45. vgl. Röm. 3, 20., und dieß ist so beständig, daß sogar, wie wir gesehen haben, der Begriff *σαρκικός* im Sinne von sündlich auch den Begriff *ψυχικός* in sich schließt. Allerdings denkt sich das Neue Testament creatürliche Geister ohne Leib im Gegensatz gegen die Menschen, aber damit ist nicht gesagt, daß nun das, wodurch sich der Mensch von Gott oder einem göttlichen Princip unterscheidet, nur die *σαρξ* sey. Vielmehr wenn der Apostel oft unter ihr das ganze menschliche Wesen zusammenfaßt, so weiß er doch auch die Elemente des letzteren recht gut zu unterscheiden, 1. Thessal. 5, 23. — Man hat sich aber ferner darauf berufen, daß dieser Begriff der angenom-

menen Menschheit als bloßer Leiblichkeit ganz mit dem Erlösungswerke übereinstimme; die Erlösung bestehe bei Paulus darin, daß die *σαρξ* als Princip der Sünde durch den Tod christlicher Macht beraubt werde, und das Erlösungswerk mithin lediglich in der Dahingabe des leiblichen Lebens. Allein zuvörderst schließt schon die Erlösung noch etwas Anderes wesentlich ein, was weiter führt, nämlich die geistige Neugeburt, welche sofort auch die leibliche Verklärung zur Folge hat. Aber auch selbst der Tod Christi setzt etwas Anderes voraus, sofern er eben als erlösend gewiß nicht bloß das Verenden einer *σαρξ* seyn kann, sondern vielmehr eine sittliche That seyn muß, welche nun eben ein geistiges Princip im Wesen des Menschgewordenen fordert, das des Gehorsames fähig ist. Als solche That des sittlichen Gehorsames erscheint sein Werk, Röm. 5, 18 f. und Phil. 2, 8. Was er dazu seyn mußte, ist eben im Zusammenhange der letzteren Stelle ausgesprochen, in den Worten *μορφήν δούλου λαβών*, B. 7. Wenn er hiezu in das *ὁμοίωμα ἀνθρώπων* eingetreten ist, so lag darin gewiß auch die Annahme einer *ψυχή*, denn nur durch sie kann er ein *δούλος* seyn, nicht mit der *σαρξ* allein, aber auch nicht seinem höheren Wesen nach, welchem die Stellung des *δούλος* fremd ist. Daß diese Momente nicht alle so ausdrücklich ausgehoben sind, wie sie in der Anschauung gewiß liegen, das hat seinen einfachen Grund darin, daß das Neue Testament überhaupt keine Dogmatik ist. Uebrigens liegt die Voraussetzung einer vollständigen Menschheit auch schon darin, daß der Apostel die Sündlosigkeit Jesu so nachdrücklich hervorhebt.

Wir können also vielmehr jetzt schon als Lehre aufstellen: In dem erschienenen Christus ist ein präexistentes göttliches Princip, und zwar ein persönliches, welches in der Zeit in die Menschheit hereingetreten ist und in dieser Weise das *ὁμοίωμα σαρκος ἀμαρτίας* an sich genommen hat, Röm. 8, 3., ebendamit uns Menschen gleich geworden ist, jedoch außer der Sünde. Aber sofern er *ἐν ὁμοιωμάτι σαρκος ἀμαρτίας* von Gott gesandt wurde, hatte diese *σαρξ* dieselbe Gebrechlichkeit an sich, welche die Menschheit an sich hat, nur abgesehen von der Sünde, — es war eine sterbliche *σαρξ*, aber nicht eine sündliche *σαρξ*, — jedoch, weil sterblich, so auch der Lust und Unlust sterblicher Leiblichkeit unterworfen, und insofern von allen Seiten eine Versuchung

barkeit Christi begründend, nur daß er kraft der Fülle göttlichen Lebens, die in ihm war, alle Versuchung zur Sünde in seinem ganzen Entwicklungsang überwand, Alles, woraus sich Sünde hätte entwickeln können, schon vom ersten Anfang an ausschließend und auflösend, diese *σαρξ*, obgleich *ὁμοίωμα σαρκος ἀμαρτίας*, verklärend durch die besondere pneumatistische Lebenskraft, die in ihm war.

Schon die Betrachtung der paulinischen Auffassung Jesu von der menschlichen Seite hat darauf geführt, daß der Apostel ihm als Menschen doch eine ausgezeichnete Stellung gegenüber der ganzen Menschheit gibt, vgl. Ephes. 1, 20—23., wo er als der menschlich Erschienene, aber durch den Tod hindurch über Alles Erhöhte betrachtet wird. Wir haben nun aber diejenigen Stellen selbst zu betrachten, in welchen er geradezu von der übermenschlichen Seite in der Person Christi ausgeht. Es gehören hieher die christologischen Hauptstellen, Col. 1, 15—20. und Phil. 2, 6—11. Hier wird vom Höheren zum Niederen fortgeschritten. Weil nun dieß nur in diesen jüngeren Briefen so entschieden und offenbar der Fall ist, so hat man den Schluß gezogen, daß eben den verschiedenen Stellen ein verschiedener Begriff von der Person Christi zu Grunde liege. Und während Einige darin nur eine Fortentwicklung der Lehre des Paulus selbst fanden, so haben Andere vielmehr beide Elemente für unvereinbar angesehen: der niedere Begriff gehöre den älteren Briefen an, der höhere den jüngeren. Bei Paulus selbst erscheine der Begriff Christi als der eines Menschen, in welchem der Geist Gottes vorzugsweise gewirkt habe, und dieser Begriff sey dann erst später zu dem der göttlichen Hoheit erhoben worden. Der Begriff der Präexistenz eben sey nicht paulinisch, und die jüngeren Briefe zeigten sich eben dadurch als unpaulinisch, daß sie die Präexistenz hervorheben. Hier mußte unter den jüngeren Briefen in jedem Falle der Epheserbrief ausgenommen werden, welcher von der zweiten Betrachtungsweise keine Spur zeigt, außer in Elementen, welche ganz ebenso auch in den älteren Briefen vorkommen.

Allein auch jene angenommene niedrigere Christologie der älteren Briefe rechtfertigt sich bei genauerer Untersuchung nicht, vielmehr enthalten auch sie schon eben denselben höheren Begriff von Christus wie die jüngeren, wenn sie auch dieß mehr nur in einzelnen Stellen an-

deuten, und nicht so absichtlich darlegen. Man hat hauptsächlich Röm. 1, 3 f. dazu benützt, um zu zeigen, daß Paulus nur einen mit dem Geist ausgerüsteten und nach seinem Tod göttlich verklärten Menschen in Christo erblicke, es kann aber diese Stelle keinen Beweis dafür begründen. Paulus unterscheidet hier zwei Seiten an der Person Christi, indem er dem gemeinschaftlichen Subjekt *vios Theou* bei jedem der zwei Prädikate eine besondere Bezeichnung beifügt, in welcher Beziehung ihr das Prädikat zukomme. Das *πνευμα* ist also etwas seine Person Mitconstituitrendes, so gewiß als die *σαρξ* nicht nur auf ihn eingewirkt hat, sondern ein seine Person im irdischen Leben mitconstituitrendes Element war (denn daß *κατα πνευμα* der Ausdruck für eine Beziehung der Person Christi ist, und nicht für den Geist an sich als Erweisungssphäre oder als wirkfame göttliche Kraft, abgesehen von der Person Jesu, bedarf keiner Widerlegung mehr). *Πνευμα αγιασμων* ist auch etwas Anderes, als was sonst *πνευμα αγιον* genannt wird, und dieser ausgewählte Ausdruck wird mit besonderer Absicht hier gebraucht. Man darf es aber nicht blos als Princip des Lebens in der weitesten Bedeutung erklären; sondern das *πνευμα*, welches die Person Christi mitconstituit hat, ist das *πνευμα* der *αγιασμων*, wie sie bei den LXX. vorkommt: göttliche Erhabenheit, die Eigenschaft des *שרר* (vgl. des Verf. Tübinger Weihnachtsprogramm für 1834). Auch darf man nicht sagen, daß Christus durch das *πνευμα αγιασμων* als Sohn Gottes bezeuget werde, sondern daß Christus, sofern er *πνευμα αγιασμων* ist, durch die Auferstehung als Sohn Gottes erwiesen worden sey. Hiernach ist Christus einerseits *σαρξ*, andererseits heilig: erhabener Geist, vgl. Hebr. 2, 14. 9, 14. Die älteren paulinischen Briefe selbst bestätigen unsere Auslegung, indem sie nirgends sagen, daß das *πνευμα* in Christo wirksam gewesen, sondern daß Christus selbst der lebendigmachende Geist sey, 1. Cor. 15, 45., der auch die Todten lebendig macht, ja daß er *το πνευμα* sey, 2. Cor. 3, 17 f. So ist es entschiedenste Lehrform der beiden Korintherbriefe, zu sagen: Christus ist Herr = Geist, oder der lebendigmachende Geist. Paulus nennt daher auch den in den Glaubigen wohnenden Geist das *πνευμα Χριστου*, so daß Christus selbst in denselben wohne, Röm. 8, 10. Ephes. 3, 17. Gal. 2, 20. Hiernach stimmt es ganz mit der Christologie der älteren Briefe über-

ein, wenn wir Röm. 1, 3 f. in dem angegebenen Sinn fassen. — Eben damit kommen wir wieder auf die zum Theil schon früher angeführten Bestimmungen der älteren Briefe: Christus ist zweiter Urmensch, Herr vom Himmel, *κύριος ἐξ οὐρανοῦ*, 1. Cor. 15, 45., Herr der Herrlichkeit, Ebenbild Gottes, *εἰκὼν Θεοῦ*, 2. Cor. 4, 4. Dazu kommt nun, daß Christus längst vor seiner menschlichen Erscheinung wirksam war als präexistent, nämlich bei dem Zug der Israeliten durch die Wüste, 1. Cor. 10, 4. Ja er ist der Eine *κύριος*, *ὁ ὁὐ τα πάντα*, 1. Cor. 8, 6. Von hier aus treten auch andere Stellen erst in das rechte Licht. Dieses präexistente Subjekt ist es, welches auf Erden erschienen ist, von Gott gesandt, Röm. 8, 3. Gal. 4, 4. Von der Sendung könnte allerdings auch bei einem niedrigeren Begriffe die Rede seyn, aber wir haben den Zusatz zu beachten, daß er *ἐν ὁμοιωματι* u. gekommen ist, also in einer *σαρξ*, welche der sündhaften *σαρξ* der Menschen ähnlich war. Hiernach schaut ihn der Apostel nicht ursprünglich und wesentlich als Menschen an; sondern die menschliche Erscheinung ist etwas Sekundäres. Diese *σαρξ* ist erst hinzugekommen zu dem was Christus vorher schon war. Weniger schlagend ist die Stelle 2. Cor. 8, 9., sofern *πρωγευειν* nur „arm seyn“ heißen kann, nicht, wie man gemeint hat: er ist arm geworden. Ist nun aber schon durch den so modificirten Begriff der Sendung Jesus als präexistentes Princip erwiesen, so ist er sogar durch 1. Cor. 8, 6. ausdrücklich als vorweltlich präexistent bestimmt, indem Alles erst durch ihn dem Seyn nach vermittelt ist, er ist das Ebenbild Gottes und so der Geist, das göttliche Leben schlechthin — freilich auf ebenbildliche Weise — aber er ist das Princip, welches lebendig macht, von dem alles Leben in der Welt ausgeht, nämlich vermittelter Weise. Und hier stimmt nun Röm. 1, 3 f. mit den Stellen der Korintherbriefe ganz schön zusammen, *πνευμα ἀγιοσωτης* und *πνευμα ζωοποιον*. *Πνευμα* ist ja überhaupt das Leben im eminenten Sinn, und daher Leben bringend, neubelebend. Das *πνευμα* ist aber eben so sehr Leben, das heilig macht, denn es ist ein von aller Welt verschiedenes, über sie erhabenes, göttliches Leben und sittlich rein, im Gegensatz gegen alles Unheilge. Es ist heiligmachender und lebendigmachender Geist, und nicht bloß irgend ein Geist, sondern der Herr ist der Geist, so daß überall, wo in der Welt Geist

ist, es der Geist des Herrn ist, der, wie er lebendig und heilig macht, so auch frei macht, 2. Cor. 3, 17 f. Das Wesen, welches hier Christo zugeschrieben wird, ist gerade das, was er seyn muß um der Erlöser zu seyn, und zwar so, daß alles Leben, alles Heiligmachen, alles Freimachen schlechthin durch ihn geschieht.

Gehen wir zu der Christologie der jüngeren Briefe über, so ist es der Epheserbrief, welcher zunächst nur die auf den Tod Christi gefolgte Auferstehung und Erhöhung aushebt, also Wesen und Würde des Erlösers von unten aus anschaut, seine Herrlichkeit als eine geschichtlich gewordene, aber so, daß er zugleich 4, 8—11. eine Stelle enthält, nach welcher dieser in Folge seines Todes eingetretenen Erhöhung Christi eine Erniedrigung vorangegangen war, also ein ursprüngliches Hochseyn zu Grunde liegt. Diese Anschauungsweise tritt im Philipper- und im Kolosserbriefe am stärksten hervor. Phil. 2, 6—11. geht der Apostel bei der Ermahnung zur Selbstentäußerung auf das Vorbild Christi zurück. Er geht von der ursprünglichen Gottgleichheit Christi aus und von der dieser wesentlichen Gottgleichheit entsprechenden Stellung und Zuständlichkeit — *μορφη* ist die Art und Weise, wie das innere Wesen, *ειναι* (*ισα θεω*) sich geltend macht — und geht dann über zu der Erscheinung auf Erden als zu einer Selbstentäußerung, sowie zur Selbsterniedrigung bis zum Tod, ja zum Tod am Kreuz, worauf die Erhöhung folgt. So viel ist jedenfalls sicher: die übermenschliche Würde als *ειναι ισα θεω*, welche Paulus Christo nach seinem Tode zuschreibt, ist nicht etwas absolut Neues, sondern schon vorher war er *εν μορφη θεου*. Hier ist also dieselbe Anschauung, die sich in den älteren Briefen und dann besonders im Epheserbrief findet, in der entwickeltsten Weise vorgetragen: eine ursprüngliche Erhabenheit, von der aus Christus sich zu seiner irdischen Existenz erniedrigte. Noch entwickelter aber ist die Anschauung von seinem höheren Wesen und dessen Präexistenz, Col. 1, 13—20. vgl. 2, 9. 3, 1—4. Der Apostel geht in 1, 13. aus von dem Begriffe des Sohnes der Liebe; dessen Person beschreibt er nun näher. Es ist im folgenden Abschnitt allerdings der ganze Christus das Subjekt; so jedoch, daß derselbe nach verschiedenen Prädikaten oder Seiten betrachtet wird, zuerst in seinem ursprünglichen Verhältniß zu Gott,

dann zur Welt, woran sich dann sein eigenthümlicher Vorzug gegenüber von der Gemeinde anschließt. Er ist Gott gegenüber *εικων*, d. h. der, in welchem sich die Herrlichkeit Gottes reflektirt, (vgl. 2. Cor. 3, 4. Hebr. 1, 3. Joh. 14, 9.) und in welchem also Gott der Welt offenbar wird. Er ist der *πρωτοτοκος πασης κτισεως*, als der Sohn, auf welchem die Vollkraft ruht, der der Hauptebe ist, so daß es alle Andern nur durch ihn sind: ein Bild, welches von der bürgerlichen hebräischen Anschauung des Erstgeborenen als des Herrn über seine Brüder auf das Verhältniß Jesu zu den Gläubigen und hierauf zu der ganzen Schöpfung übergetragen ist. Es ist Alles durch ihn geschaffen, wobei insbesondere die höheren Geister unter dem Namen *δουλοι* u. hervor-gehoben werden. Von der Betrachtung seines Verhältnisses als *κεφαλη* zu der Gemeinde aber kehrt der Apostel zur übersichtlichen Gesamtanschauung seiner Person zurück; er faßt Alles am Schlusse des 18. Vs. zusammen, und diese Zusammenfassung nun (nicht bloß das letzte Glied) begründet er mit dem zweiten *οτι* in V. 19., mit einem Rückblick auf den göttlichen Rathschluß, der sich ihm zwiefach in Beziehung auf Jesu Person, 19., und sein Werk, 20., darstellt; alle Fülle (welche allerdings nicht so bestimmt ist, wie 2, 9., aber doch gewiß nur von der göttlichen Lebensfülle verstanden werden kann) sollte in ihm wohnen, und Alles sollte durch ihn veröhnt und vereinigt werden. — Hiernach ist Christus im absoluten Sinn das Ebenbild des unsichtbaren Gottes, so sehr, daß ihm dieses Prädikat in ganz einziger Weise zukommt, so daß er zugleich gegenüber von *παντα κτισις* nicht Erster unter Gleichen, sondern Erstgeborener vor aller Kreatur in dem Sinn ist, daß in ihm Alles geschaffen ist, was im Himmel und auf Erden ist, durch ihn und für ihn geschaffen, und in ihm fortwährend Alles besteht, und in ihm Alles zum Ziel kommen muß.

Die Veranlassung für den Apostel, diese univervelle Stellung Christi und sein präexistentes Wesen so herauszuheben und davon auszugehen, war die jüdisch-theosophische Irrlehre, in welcher der höheren Geisterwelt eine Stelle angewiesen wurde, welche nach dem apostolischen Christenthum nur Christo gebührte. In den älteren Briefen war der Apostel von den anthropologischen Fragen ausgegangen und kam daher nur mittelbar auf die Christologie zu sprechen. Hier aber brachte es der

Gegensatz gegen jene falsche Lehre mit sich, daß er gerade von der Erhabenheit der Person Jesu ausging und diese bestimmt entwickelte. So ist der Fortschritt in der Christologie doch hier keineswegs ein Kennzeichen des Unpaulinischen; sondern es ist nur die Ausführung der Lehre, die wir im Reime schon in 1. Cor. 8. u. f. f. ganz vollständig angelegt sahen. Eine und dieselbe Grundanschauung geht durch alle Briefe von den älteren zu den jüngeren durch: Christus ist ein prä-existentes, göttliches Princip, welches in das irdisch-menschliche Leben hereingetreten ist.

4. Aber nun fragt es sich erst: wie hat sich Paulus dieses höhere Princip in Christo, das präexistente Subjekt gedacht?

a) Ist dieses präexistente Princip ein geschöpfliches oder nicht? — Geschöpflich denkt es sich Paulus schlechthin nicht. Wenn man Col. 1, 15. hieherziehen will, als würde der *πρωτοτοκος πατρὸς κτιστος* mit der *κτίσις* coordinirt, so fällt dieser Versuch ganz in sich zusammen durch den Context, B. 16. 17., wornach durch ihn und zu ihm und ebendaher in ihm Alles geschaffen ist, was geschaffen ist, mithin er aus dem Complex alles Geschaffenen herausgenommen ist. Ebendaher ist sein Seyn gar nicht durch das weltliche Seyn bedingt, im Seyn der Welt erst begründet, wie jedes andere Geschöpf durch die Welt-schöpfung ist; im Gegentheil er ist selbst schöpferisches Princip (*δι' οὗ*); und wie bei lebenden Wesen der irdischen Schöpfung der Erstgeborene die Bahn des Lebens bricht für die Nachgeborenen, so hat dieses absolute Ebenbild des unsichtbaren Gottes in absoluter Weise die Bahn des Lebens gebrochen für die ganze Schöpfung. Selbst geschöpflich kann daher dieses präexistente Princip im Sinn des Kolosserbriefs nicht seyn. Das erhellt noch deutlicher aus 2, 9: *θεοτης* ist hier nicht Gott, sondern Gottheit, göttliches Wesen, *πληρωμα της θεοτητος* ist Alles, was das Gottseyn konstituiert. Nur *σωματικος*, welches nicht bloß = wesentlich seyn kann, führt in das Kreatürliche hinein, aber dieser Christus ist hier der ganze Christus, nicht bloß der präexistente; also Alles das, wodurch das Gottseyn voll wird, wohnt in Christo, nicht etwa nur typisch, sondern *σωματικος*, so daß diese Fülle selbst in einem menschlichen *σωμα* sich aus-

prägt. Das Höhere in dem geschichtlich erschienenen Erlöser ist also *παρ το πλεονμα της θεοτητος*, das göttliche Wesen, das Gottseyn. Verbindet man damit, was der Kolosserbrief von den Wirkungen Christi sagt, 2, 10. 3, 4. 11. 1, 20—22. 27., wie er ihn als universales Haupt und Lebenselement darstellt, so sieht man wohl, daß das lauter Prädikate sind, die einem kreatürlichen Wesen von Paulus nicht konnten vindicirt werden. Damit ist zu vergleichen, wie das Gleiche Christo im Epheserbrief, 1, 6. 7. 10. 23. 4, 10., zugeschrieben wird. Nicht weniger entschieden sieht man aus dem Philipperbrief, daß Christus nicht kreatürlich gedacht werden kann: *ειναι ισα θεω* und religiöse Verehrung von Seiten aller, auch der höchsten Geschöpfe wird ihm zugeschrieben, 2, 6. 11. Vergleicht man damit die Polemik des Paulus gegen alles Heidnische, seine ganze Bildung in streng monotheistischer Schule, so wäre es ein großer Widerspruch, wenn er Christum als Geschöpf betrachtete. — In den älteren Briefen wird zwar eine Abhängigkeit Christi von Gott behauptet, 1. Cor. 3, 23. 11, 3. 15, 24. 28., und es liegt das schon im Begriff des Sohnes gegenüber dem Vater, aber auf der andern Seite geben ihm diese Briefe solche Attribute, daß unmöglich angenommen werden kann, Paulus habe sich Christum als Geschöpf gedacht. Christus ist lebendigmachender Geist, 1. Cor. 15, 45., ja er ist der Geist, 2. Cor. 3, 17., er wohnt als belebendes und heiligendes Princip in den Glaubenden, Röm. 8, 9—11., er ist der Richter, welcher Alles, auch den Rath der Herzen, offenbart, 1. Cor. 4, 4 f. Röm. 2, 16. 14, 11. 2. Thes. 1, 7—10., er ist es, durch welchen nicht nur die Erlösung, sondern überhaupt alles Seyn, das aus Gott seinen höchsten Ursprung hat, vermittelt ist, 1. Cor. 8, 6., er ist der Herr der Lebendigen und der Todten, dessen die Christen sind im Leben und im Sterben und dem sie dienen, der so das Princip ihres Lebens ist, daß nicht sie mehr leben, sondern Christus in ihnen, Röm. 14, 7—9. 18. Gal. 2, 20. Gnade und Frieden wünscht daher Paulus seinen Lesern nicht nur von Gott dem Vater, sondern auch von Christo; aller Dank gegen Gott ist durch Christum vermittelt, Röm. 1, 8. Col. 3, 17., und es ist Lebenszweck der Glaubenden, daß der Name Jesu Christi verherrlicht werde an ihnen, 2. Thess. 11, 2. Phil. 1, 20.; ja Christus ist so sehr Gegenstand religiöser An-

rufung, daß es zum Begriff eines Christen gehört, den Namen Jesu Christi anzurufen, 1. Cor. 1, 2. Röm. 10, 12., und Paulus selbst betet zu Christo, 2. Cor. 12, 8 f. Ja schon der Name *κύριος* als charakteristische Bezeichnung Jesu Christi, des Einen *κύριος*, durch welchen Alles ist, ist hier von großem Gewicht, denn im heidnischen Sprachgebrauch war „Herr“ und „König“ Bezeichnung des höchsten Gottes, im Alten Testamente wird יהוה durch *κύριος* übersetzt. — Nehmen wir das Alles zusammen, so ist schlechterdings nicht anzunehmen, daß Paulus sich Christum nach seinem präexistenten Wesen als Geschöpf gedacht hätte, er müßte es vielmehr nach Röm. 1, 23. als einen Gräuel betrachten, wenn er sich auf diese Weise abhängig gemacht hätte von Christo, ihn so hoch gestellt und ihn doch nur als ein creatürliches Wesen betrachtet hätte. Wenn er Christum zusammenstellt mit Gott dem Vater, wenn er die dreifache Ursächlichkeit des Heils 2. Cor. 13, 13. zusammenstellt, so ist in der That Christus über den ganzen Complex der Welt und eben damit auch der Menschheit hinausgestellt. Es ist zwar gesagt worden, es sey für den streng jüdischen Standpunkt der paulinischen Christologie ganz charakteristisch, daß dieser Apostel die den Sohn Gottes von Gott trennende Schranke nirgends aufgehoben habe, vielmehr wesentlich festhalte, daß er Mensch sey, also (da er zugleich *το πνεῦμα* ist) der ideelle Urmensch. Aber gerade wenn man sich auf den jüdischen Standpunkt des Paulus beruft und sagt, dieses Nichtaufheben jener Schranke sey charakteristisch für ihn, so beweist eben dieser Grund zu viel; denn gerade nach diesem Standpunkt könnten wir schlechthin nicht annehmen, daß der, welcher der Geist schlechthin genannt wird, von Paulus als etwas Creatürliches und namentlich als Mensch betrachtet würde. Es hat sogar den Anschein, daß die paulinischen Briefe noch weiter gehen als auf das Bisherige, daß sie Christum ausdrücklich auch *θεός* nennen, und so kommen wir aus der Frage: „ob der präexistente Christus nach Paulus creatürliches Wesen ist“ zu der anderen:

b) Ist Christus nach der höheren Seite seines Wesens geradezu Gott?

Die Stellen, in welchen Christus Gott genannt zu werden scheint, sind theils geradezu nur Schein, wie Tit. 1, 3.

2, 10. 3, 4., denn hier ist eben deutlich der Vater als *ὁωττο* bezeichnet, theils nicht stringent beweisend. Was die letzteren betrifft, so würde in der Stelle Tit. 2, 13. grammatisch die Beziehung auf Christus nahe liegen, weil der Artikel nur Chimal gesetzt ist, mithin in der klassischen Sprache beide Begriffe zur Einheit verbande. Gleichwohl muß man als möglich zugeben, daß diese einmalige Setzung des Artikels doch nur eine Ungenauigkeit sey. In dem Ausspruch 1. Tim. 3, 16. ist die Lesart zweifelhaft. Lesen wir nach größter Wahrscheinlichkeit *ὁς*, so erhellt aus der Stelle nur das, daß der Erlöser ein höheres präexistentes Wesen sey, das in der *σαρξ* offenbar geworden. Die wichtigste Stelle ist Röm. 9, 5., der Zusammenhang und die philologischen Momente sind der Beziehung des *θεος* auf Christus durchaus günstig. Im ersten Theil des Verses war Christus nach seiner menschlichen Seite genannt, und nun würde sich ganz gut das höhere Wesen Christi daran anschließen. Die andere Erklärung, welche *θεος* auf Gott den Vater bezieht, stößt auf eine philologische Schwierigkeit. Wird eine Dorologie durch *εὐλογητος* bezeichnet, so steht dieses adjectivum verbale dann, wenn das verbum *δοτω* oder *ειν* nur in Gedanken zu suppliren ist, in der Regel voran, 2. Cor. 1, 3., es steht aber nach, wenn das verbum wirklich ausgedrückt ist, Röm. 1, 25. Es kommt daher nicht darauf an, ob in kurzen Sätzen überhaupt und namentlich in Dorologieen das Subject auch voranstehen könne, sondern darauf, ob namentlich *εὐλογητος* hinten stehen könne, wenn das verbum nicht ausgedrückt ist. Hierüber ist der Sprachgebrauch constant in der ganzen hellenistischen Literatur, und wenn Ps. 68, 20. eine Ausnahme macht, so ist abgesehen davon, daß der erste Theil dieser Stelle nicht nothwendig als Dorologie auszulegen ist, und daß überhaupt durch die Wiederholung des Wortes die Stelle eine ganz eigenthümliche ist, doch eine solche Ausnahme gegenüber von einer sonst so constanten Sprachgewohnheit eben nicht geeignet zu einer sicheren sprachlichen Norm für die Auslegung anderer Stellen zu dienen. Hiernach würde, wenn Paulus auch sonst den Namen *θεος* auf Christus anwendete, kein philologisch genauer Exeget sich sträuben, auch unsere Stelle in diesem Sinn zu erklären. Dabei muß immer als eine Möglichkeit zugegeben werden, daß auch in unserer Stelle die eigenthümliche Verschlingung

der Construction eine Ausnahme veranlaßt habe. Die größere Schwierigkeit aber ist die, daß Paulus sonst nicht erweislich *θεος* als Prädicat von Christus gebraucht und unsere Stelle sonach die einzige ist.

c) Trotzdem steht aber nun doch der Begriff des präexistenten Sohnes als eines wesentlich göttlichen, wenn auch nur gott-ebenbildlichen und als eines persönlichen Principes fest.

a) Dieselben Momente, welche uns hindern, jenes Princip als Creatürlich zu betrachten, nöthigen uns anzunehmen, daß der Apostel dasselbe als wesentlich göttliches Princip gedacht habe, welches alles von Gott stammende Seyn in seinem ursprünglichen Werden und fortwährenden Bestehen vermittelt, Col. 1, 16. 1. Cor. 8, 6., so daß das Geschaffene nur durch ihn und in ihm auch zu seinem Ziel gelangt, Col. 1, 16., ein Princip, welches ferner (als der Herr vom Himmel) so sehr lebendigmachender Geist und der Geist schlechthin ist, 1. Cor. 15, 45 ff. 2. Cor. 3. 17 f., daß, nachdem durch den Menschgewordenen die Versöhnung der Sünder vermittelt ist, die geistliche Neubelebung derselben in der Kraft des göttlichen Geistes, sowie die einstige himmlische Verklärung und die Befreiung und Verklärung der ganzen Natur durch ihn vermittelt wird. In diesem Sinn ist Christus der Eine Herr, 1. Cor. 8, 6., ursprünglich Gott gleich seyend, Phil. 2, 6., derjenige, in welchem die ganze Fülle der Gottheit lebhaft wohnt, Col. 2, 9. vgl. 1, 19., das Ebenbild des unsichtbaren Gottes, 1, 15. vgl. 2. Cor. 4, 4. Aber

β) Dieses präexistente Princip ist wahrhaft göttlich nur auf ebenbildliche Weise, also nicht in urselbstständiger, sondern in reflectirter, mitgetheilter Weise. Dieß liegt in dem Ausdruck *εικων του θεου* (welcher Begriff auch ein Licht wirft auf den Begriff der *δοξα*, 2. Cor. 4, 4. 1. Cor. 11, 7.), es liegt aber auch in dem Ausdruck *υιος θεου* (*ιδιος υιος*, Röm. 8, 32.), und *πρωτοτοκος* sc. *υιος* gegenüber von der *παντα κτισις*. Sein Leben ist also nicht ein schlechthin urselbstständiges, aber es ist so mitgetheilt, daß es in ihm zu einem selbstständigen Lebensfocus concentrirt ist und von ihm aus auf die ganze Schöpfung, ihr Seyn und Bestehen vermittelnd, sich verbreitet, Col. 1, 16. So entschieden seine Stellung über alle Schöpfung erhaben ist, so ist er doch nur der *δι' ου τα παντα*, nicht

ἐξ ου; überall ist er der Herr, der Wirkende, aber der vermittelnd Wirkende. Ebendaher wird seine Menschwerdung auf den Vater zurückgeführt, Röm. 8, 3. Gal. 4, 4.; seine Herrschaft ist ihm vom Vater übertragen, und wenn sie zum Ziel gekommen seyn wird, so wird er sie dem Vater übergeben, sofern alle vermittelnde Thätigkeit des Sohnes damit zu ihrem Ziel gekommen ist, 1. Cor. 15, 24—28. Diese Idee von einem präexistenten, wahrhaft göttlichen, schlechthin nicht creatürlichen, aber reflectirten Princip ist so ganz die Idee des Paulus, daß hierin alle seine Aussprüche ihre befriedigende Erklärung finden. Die ganze paulinische Christologie ist nur die consequente Entwicklung dieser Idee. Aber

γ) dieses präexistente Princip ist schon an sich persönlich, von Anfang an der Geist und εἰκὼν τοῦ θεοῦ (worin die Persönlichkeit wesentlich mit eingeschlossen ist), so daß die Welterschöpfung als göttlicher Akt nicht erschöpft ist durch den Begriff des εἶναι oder κτισθῆναι ἐκ θεοῦ, sondern noch das ἐν αὐτῷ (sc. νῶν), oder δι' αὐτοῦ καὶ εἰς αὐτόν hinzukommt. In sein Menschwerden ist ein Akt der Selbstentäußerung, Phil. 2, 7. Die Stellung des Menschen ist μορφή δούλου im Unterschied von der μορφή θεοῦ. Diese μορφή θεοῦ ist die göttliche Gestalt; es ist nicht das εἶναι ἰσα θεῷ an sich, sondern die Art, wie dieses εἶναι nach außen sich darstellt, indem Christus als εἰκὼν τοῦ θεοῦ nicht nur Gott dem Vater, sondern auch der Welt gegenübersteht. In der letzteren Beziehung ist sein εἶναι ἰσα θεῷ eine μορφή θεοῦ, indem er in der göttlichen δοξα oder als die göttliche δοξα erkennbar wird der Welt. Aber ἐν μορφή θεοῦ ὑπαρχὼν betrachtete er das εἶναι ἰσα θεῷ nicht als ἀρπαγμός, d. h. als Etwas, das er eigenwillig nur für sich festhalten wollte, sondern er entäußerte sich, d. h. er hat die μορφή θεοῦ insofern aufgegeben, als er die μορφή δούλου annahm, nun Gott gegenüber als sein δούλος dastand und den Menschen gegenüber als ein συνδούλος erschien, ἐν ὁμοιωματι ἀνθρώπων γενομενός, d. h. er ward sehend in einem Bild von Menschen, begab sich in einen Zustand, welcher ähnlich ist dem der Menschen, vgl. Röm. 8, 3. Dem ganzen habitus nach ward er als Mensch erfunden, und er demüthigte sich, indem er bis zu der niedrigsten Stufe des Menschlichen herabstieg, zum freiwillig übernommenen Tod, ja

zum Missethätertod. Hiernach sieht man, daß es am besten paßt, B. 7.; von der Menschwerdung, und B. 8. von der Uebernahme der niedersten Stufe menschlichen Looses zu verstehen. Die Menschwerdung geschah also mittelst eines Aktes freier Selbstentäußerung, welcher auf's Höchste anerkannt wird vom Vater, B. 9. Daraus erhellt ganz deutlich, daß das präexistente Princip in Christo persönlich gedacht wird. Daß die Stelle 2. Cor. 8, 9. sich nicht hieher beziehen lasse, haben wir schon gesehen.

Wenden wir hienach noch einmal zurück auf den bisher entwickelten Inhalt der paulinischen Christologie, so ergibt sich daraus, daß wir uns in der That nicht wundern könnten, wenn Paulus Christum geradezu Gott nennen würde. Es würde dadurch der Begriff schlechtthin nicht ein anderer. Ebendarum bleibt uns die Interpretation von Röm. 9, 5. ganz offen. Nehmen wir hiezu, daß der Verfasser des Hebräerbriefts Christo das Prädikat *Θεος* gibt und sonst denselben Begriff hat, Hebr. 1, 3. 8. 9., so ist es nur ein Schritt zu Johannes, welcher *παν το πληρωμα της θεοτητος* darstellt mit dem Ausdruck *λογος*, in welchem er zugleich das welt schöpferische Princip sieht, durch das Alles geschaffen ist, und den er als *Θεος* prädicirt.

5. Nach dem Bisherigen ergibt sich eine Mehrfachheit von Zuständen für die Person Christi: 1) der vormenschliche Zustand, 1. Cor. 10, 4. Col. 1, 17. Phil. 2, 6.; 2) sein irdisch menschlicher Zustand, Phil. 2, 7 f., indem er geboren wurde, Gal. 4, 4. Röm. 1, 3., nach menschlicher Weise lebte, Phil. 2, 7 f., gekreuzigt wurde, 1. Cor. 1, 22., und gestorben ist, 1. Cor. 15, 3 f. Röm. 6, 3—6.; 3) der verherrlichte Zustand, Phil. 2, 9—11. Ephes. 1, 20—22. 4, 8. 10., wozu gehört die Auferstehung, 1. Cor. 15, 20. 23. Röm. 1, 4. Ephes. 1, 20., das Sitzen zur Rechten Gottes, die Theilnahme an der göttlichen Herrschaft der Welt und der Gemeinde, Ephes. 1, 20—23. Col. 3, 1—3., sodann aber die erst zukünftige vollendete Offenbarung Christi, 1. Cor. 1, 7. Col. 3, 4. Phil. 3, 20. 1. Thess. 4, 16. 2. Thess. 1, 7. 2, 8. — Diese Zustände faßt Paulus mit Vorliebe in zwei zusammen, in den Tod Christi und in sein Leben, wie es auf seinen Tod gefolgt ist, oder auch in Kreuzigung und Auferstehung, nach der Seite der Niedrigkeit und der Höheit seiner Er-

scheinung, Röm. 6, 3—11. 14, 9. 2. Cor. 5, 15. 4, 10—12. Röm. 4, 25. 2. Cor. 13, 4. Col. 2, 12. 20. 3, 1., oder auch in das Leben und das Herrschen, 2. Tim. 2, 11 f. Röm. 8, 17. Diese Zusammenfassungen gebraucht er aber natürlich nur dann, wenn er von dem erschienenen Christus redet.

ß) Jesu Werk.

§. 80.

Was durch das Eingehen Jesu Christi in den menschlichen Zustand und seine damit zusammenhängende Erhöhung bezweckt ist, ist die Erlösung der Menschen. Die Grundlage derselben ist nach Paulus die Versöhnung der Menschen durch den Tod Jesu Christi als durch einen stellvertretenden Tod, dessen Wirkung ihm ebensowohl eine objektive als eine subjektive ist, und welchen er im wesentlichen Zusammenhang denkt theils mit dem ganzen irdischen Leben Christi, theils mit seinem verklärten Leben, weshalb der Versöhnung zur Seite tritt die Neubelebung oder die Mittheilung des heil. Geistes, zugleich als Unterpfand der künftigen Vollendung der Erlösung. In jenen beiden Beziehungen des Werkes Christi ist die alttestamentliche Oekonomie Gottes zu dem von ihm vorangedeuteten und vorangestrebten Ziel gelangt.

Auch bei Paulus, wie bei Petrus, finden wir die Lehrmomente über die Person Christi gewöhnlich da, wo er im Zusammenhang veranlaßt ist vom Werk Christi zu handeln. Beide Lehren stehen daher in einem solchen inneren Zusammenhang, daß sie sich nach einander richten; zwar nicht eben so, als müßten beide Lehren sich in dem Grad ihrer Entwicklung immer das Gleichgewicht halten. Es kann die Lehre vom Werk Christi entwickelter seyn als die Lehre von der Person Christi und umgekehrt. Das Erste werden wir bei Petrus annehmen dürfen wegen seiner ausführlichen Entwicklung der Versöhnungslehre. Bei Paulus aber hat gerade die Nothwendigkeit, die ihm in seiner Lage

und Stellung auferlegt war, das specifisch Eigenthümliche des newtestamentlichen Heilswerks nachzuweisen, auch die weitergehende Entwicklung der Lehre von der Person Christi mit sich gebracht. Das Heil schließt schon im Rathschluß Gottes eben das in sich, daß die von Gott zuvor Ersehenen dem Bild seines Sohnes gleichgestaltet werden sollen, damit er wäre der Erstgeborene unter vielen Brüdern, Röm. 8, 29. Wie wir das Bild Adams an uns getragen haben, so sollen wir nun auch das Bild des zweiten Urmenschen im Glauben an ihn an uns tragen, 1. Cor. 15, 47—49., und so ist denn, was er gethan und gewirkt und verliehen hat, eine Bethätigung seiner Persönlichkeit, daher die Christen Alles, was Christi Werk mit sich bringt, haben in der persönlichen Gemeinschaft mit Christo, dem Gestorbenen und Auferstandenen.

1. Die Grundlage der Erlösung ist bei Paulus die Versöhnung der Menschen durch den Tod Jesu Christi. Diese Grundlage ist ihm nicht das Lehramt Christi, so hoch ihm auch das Wort Christi steht, Röm. 10, 14—18., namentlich als Wort der Versöhnung, 2. Cor. 5, 18., als Wort vom Kreuz, 1. Cor. 1, 18., wie denn Paulus auch nirgends auf das Lehramt Christi eingeht, eigentlich dasselbe nie direkt erwähnt, höchstens Ephes. 2, 17., wo aber es sich auf den auferstandenen Christus bezieht. War ihm selbst ja doch der Glaube und die Erleuchtung seines Geistes erst durch den erhöhten Christus zu Theil geworden, (daher denn auch die ganze christliche Weisheit, die er mittheilt, 1. Cor. 2, 6—16., auf der Mittheilung durch den heiligen Geist beruht). Er legt auf das Evangelium als Botschaft vom Heil großes Gewicht, aber Grundlage des Heils ist ihm die Versöhnung, deren Verkündigung das Evangelium ist, und deren Botschafter die Apostel und ihre Nachfolger sind, 2. Cor. 5, 20. Auch die Mittheilung des Geistes bildet ihm nicht die Grundlage der Erlösung, so wesentlich sie ihm ist, Röm. 5, 5. 8, 9, 15. 16. Gal. 3, 5. 4, 6. Ephes. 1, 13 f. 4, 30., denn diese Mittheilung ist für Paulus nur die Folge der Versöhnung, sowie die Wirkung der Erhöhung Christi, Ephes. 4, 8. Die Grundlage des ganzen Erlösungswerkes ist die Versöhnung durch den Tod Jesu Christi, als die That, von welcher alles Uebrige abhängig ist. Darüber finden sich

bei Paulus viele allgemeine Aussprüche, wie: Christus ist gestorben um unsrer Sünden willen, (Röm. 4, 25., vgl. 6, 10., *τη ἁμαρτιᾷ*, d. h. aus Rücksicht auf die Sünde, Dat. incommodi; 1. Cor. 15, 3: *ὑπερ τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν*), um unsertwillen (*δι' ὧν*, 1. Cor. 8, 11.; schon bestimmter: für uns, *ὑπερ ἡμῶν*, 1. Thess. 5, 10. Gal. 2, 20.) In andern Stellen erscheint das *ὑπερ* so, daß es nicht mehr zu unsern Gunsten heißt, sondern bestimmter: an unsrer Statt.

Näher ist also der **Tod Christi** ein **stellvertretender** und dadurch dann ein **versöhnender** Tod.

Daß der Tod Christi als stellvertretend gedacht wird, erhellt im Allgemeinen aus einigen Stellen, die keinen Zweifel übrig lassen, 2. Cor. 5, 14. 21. Röm. 5, 6—8. Der Tod Christi wird in der letzteren Stelle verglichen mit dem aufopfernden Tod von Menschen, die durch ihren Tod Andere vom Tod retten. Was 2. Cor. 5. betrifft, so ist, wie Vs. 20. *ὑπερ Χριστοῦ* nichts anderes heißen kann, als: wir bitten an Christi Statt, so V. 21. von Christus gesagt, daß Gott ihn an unsrer Statt zur Sünde gemacht, als Sünder behandelt habe, damit wir zu Gerechten vor Gott würden in Christo. Dieß wird unwidersprechlich aus Vs. 14. und 15.: wenn Einer statt Aller gestorben ist, so sind Alle gestorben, der Wirkung nach. Dieser Schluß ist nur möglich unter Voraussetzung der Stellvertretung. Die nähere Bedeutung dieses stellvertretenden Todes aber wird nun einfach und deutlich, wenn man nur nicht dem Sinn des Apostels sich entziehen will, in den Begriffen des *ἱλαστηρίου* und der *καταλλαγῆς* dargestellt. Beides sind Ausdrücke, welche die Versöhnung bezeichnen; sie sind aber wohl zu unterscheiden.

a) Der Tod Christi wird als ein Tod des *ἱλαστηρίου* bezeichnet in der klassischen Stelle Röm. 3, 25. 26., an welche sich alle anderen hiehergehörigen wie Auslegungen des Thema's anreihen lassen. Der Apostel ist von dem negativen Theil seiner Ausführung über die *δικαιοσύνη* zu dem positiven Sage übergegangen, daß die Menschen die *δικαιοσύνη* durch Christum erlangen, Vs. 21. 22.; nachdem er hierauf noch einmal an die allgemeine Sündhaftigkeit angeknüpft, V. 23., zeigt er, wie jene Rechtfertigung durch die *ἀπολυτρώσις* erfolge. Hier sind zwei Hauptsätze zu unterscheiden, Vs. 25. und 26.: 1) Gott hat Je-

zum Christum in seinem Blut als *ἱλαστήριον* dargestellt; 2) Gott hat das gethan um seine Gerechtigkeit zu erweisen (denn *δικαιοσύνη* kann hier weder Güte, noch Wahrhaftigkeit, sondern allein Gerechtigkeit heißen), welche wegen der bis dahin stattgefundenen Nichtbestrafung der zuvor begangenen Sünden einer besonderen Erweisung bedurfte, indem es scheinen konnte, bei jener Geduld und Langmuth Gottes sey Gottes Gerechtigkeit hintangesezt, denn Gott hatte seine Gerechtigkeit bloß in partiellen Erweisungen manifestirt, Röm. 1, 18., die volle Erweisung aber dem Gerichte vorbehalten, Röm. 2, 4 ff. Die Sünde ist also nicht gestraft worden, aber auch nicht vergeben, so daß eine Ausöhnung zu Stande gekommen wäre. Dieß liegt eben im Begriff der *παρεσις* (= *ὑπερδωκεν*). Und diese fordert eine Erweisung der Gerechtigkeit, zu welcher jezt der rechte Zeitpunkt gekommen schien; und wie diese geschehen, ist in dem Satze *ὃν προέθετο — αἵματι* ausgesprochen. Die Worte *ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι* sind auf *ἱλαστήριον* unmittelbar zu beziehen. *ἱλαστήριον* ist bei den LXX. und Hebr. 9, 5. Bezeichnung des Deckels der Bundeslade (sc. *ἐπιθεμα*), indem über dem Deckel der Bundeslade Gott thronend gedacht wurde als der seinem Volk gnädige Bundesgott, der zunächst inmitten seines Volkes wohnt, dann aber, durch die Sünde des Volkes beleidigt, hier thronen kann als gnädiger Gott, sofern die durch die Sünde des Volkes verursachte Befleckung seines Thrones gesühnt wird durch das reine Opferblut. Hier aber wird *ἱλαστήριον* auf Christus angewendet, und da wir sonst eine Anwendung des Bundeslabendeckels auf die Person Christi nicht finden, ist nicht wahrscheinlich, daß wir hier diese Anwendung machen dürfen. Man müßte sich das Bild so denken: Christus in seinem Blut ist, sofern in ihm der Vater unter den Menschen wohnt und thront als ihr durch das Blut Christi gesühnter Vater, der Antitypus des Bundeslabendeckels. Aber diese Symbolik ist sonst nirgends auf Christum angewandt, und es liegt sehr nahe, daß wir eine andere Bedeutung des *ἱλαστήριον* suchen. Dasselbe ist ein Abstractum und drückt das aus, was Mittel zum *ἱλασσοῦναι* ist. So ist es schon im Alterthum erklärt als Versühnopfer (sc. *θύμα*), wie *χαριστήριον*, Dankopfer, *σωτήρια*, Rettungsoffer, Exod. 20, 4. Christus wird ja auch Ephes. 5, 2. als *θύμα* dargestellt, vgl. 1. Cor. 5, 7., und bei Jo-

Johannes ausdrücklich als *ἱλασμος*, 1. Joh. 2, 2. In unsrer Stelle erinnert uns *ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι* an das zur Versöhnung vergossene Opferblut; um so mehr liegt es nahe, *ἱλαστηριον* als Versühnopfer zu nehmen. Christus vermittelt das *ἱλασκεσθαι τὸν Θεὸν τοῖς ἁμαρτωλοῖς*, so daß mit Aufhebung der göttlichen *ὀργή*, Röm. 5, 9., deren Gegenstand die Sünder als solche sind, Röm. 1, 18., und welche das Princip ist für die *δικαιοκρασία*, 2, 5., die Gnade Gottes sich ihnen zuwendet. Dieß vermittelt er, er ist das diese Zuwendung der göttlichen Gnade vermittelnde Versühnopfer in seinem Blut, d. h. vermöge seines vergossenen Bluts. In diesem hat Gott ihn vor aller Welt ausgestellt. Das Medium *προεδετο* drückt eine Rückbeziehung auf das Subjekt selbst aus, die dann im Folgenden näher bestimmt ist: zur Erweisung seiner Gerechtigkeit. Diese Vermittlung der Abwendung der *ὀργή* und der Zuwendung der göttlichen Gnade zum Sünder ist nach Paulus nicht so zu denken, als ob der Tod Christi ein für Gott fremdes, ihm von Außen kommendes Moment gewesen wäre, das erst die *ὀργή Θεοῦ* abgewendet hätte, ohne daß in Gott selbst ein Motiv dafür gelegen wäre, vielmehr ist es Gott selbst, der Jesum Christum in seinem Blut als *ἱλαστηριον* ausgestellt hat. Gott ist es selbst, der diesen Tod Christi geordnet hat, vgl. Röm. 8, 32. 4, 25. 2. Cor. 5, 21., und Christum in seinem Blut als *ἱλαστηριον* vor aller Welt dargestellt, wie denn überhaupt alle Vermittlung Christi nicht nur im Werk der Schöpfung, sondern auch im Werk der Erlösung ihren absoluten Ausgangspunkt in Gott selbst hat, 2. Cor. 5, 18 ff. Röm. 8, 3. Insofern ist der Tod Christi die Objektivirung der Liebe Gottes gegen den Sünder, der bisher mit Gott entzweit war, Röm. 5, 8. vgl. 6, 7. Also auch nach Paulus ist der Tod Christi Offenbarung und Unterpfand der göttlichen Liebe und mithin das Werk der Liebe Gottes, nicht eine Gott fremde, ihm von Außen kommende bewirkende Ursache für die göttliche Liebe, sondern selbst ein Werk der Liebe Gottes.

Gleichwohl ist von Christus, sofern er *ἱλαστηριον* ist, in seinem Tod Etwas geleistet worden, was die Bedingung unserer Rechtfertigung mittelst des Glaubens an ihn ist und worauf die Loskaufung in Christo Jesu beruht; es ist das, wodurch die

Aufstellung Christi als des *ἱλαστηριον* von Gott zur *ἐνδειξις* seiner *δικαιοσύνη* wird. Dieß ist zunächst angedeutet gewissermaßen in *ἱλαστηριον* selbst, wenn wir es als Versöhnopfer auffassen, und läßt sich schließen aus B. 26. wie es denn auch deutlich beleuchtet wird durch andere Stellen. Das Versöhnopfer war im Alten Bunde die von Gott als Bedingung seiner wiederzuerlangenden Gnade festgesetzte Genugthuung, welche der der Schuld vor Gott verhaftete Sünder zu leisten hatte. Wie der Sold der Sünden der Tod ist, so hat Christus, sofern er die Wiedererlangung der Gnade Gottes vermittelt, den Tod erlitten, in welchem er durch Vergießung seines Blutes in vollkommenem Gehorsam sein sündlos heiliges Leben Gott darbrachte. Sofern sein sündlos heiliges Leben Gott dargebracht wurde in seinem Blut, war er, war sein Blut, sein Tod das Lösegeld, *λυτρον*, der Preis, um welchen Gott unsere Sünden erlassen wollte und konnte. Insofern nun enthält das Neue Testament vielfach, von den Reden des Herrn selbst an (Matth. 20, 28.), und insbesondere die paulinische Lehre, den Satz, daß Christus das Lösegeld sey für die Vielen zur Vergebung ihrer Sünden, oder daß er sein Leben zum Lösegeld gebe. *Ἀντὶ λυτρον* drückt noch stärker das Stellvertretende aus, 1. Tim. 2, 6.; *λυτρονοῦσθαι* bezeichnet loskaufen, Tit. 2, 14. vgl. 1. Petr. 1, 18 f.; so nun *ἀπολυτρωσις* eine Erlösung, wodurch man von einer Verhaftung, in der man sich Gott gegenüber befand, sich befreit findet, Röm. 3, 24. Ephes. 1, 7. Eine Loskaufung der Sünder ist geschehen in Christo, theils indem Christus das Lösegeld selbst war, theils geschieht sie, sofern das Subjekt, dem die *ἀπολυτρωσις* zukommt, selbst auch in Christo ist mittelst des Glaubens. Die *ἀπολυτρωσις* ist objektiv geschehen, sofern Christus *ἱλαστηριον*, Versöhnopfer, ist. Dahin gehören auch die Stellen, wo es heißt, wir seyen erkauft, 1. Cor. 6, 20. 7, 23. vgl. Phil. 2, 14. Gott habe die Gemeinde durch das Blut seines eigenen Sohnes erkauft, Apostelg. 20, 28. vgl. Apoc. 14, 3. Aber indem Christus *ἱλαστηριον* ist, hat er nicht nur in vollkommenem Gehorsam sein sündloses heiliges Leben Gott zum willkommenen Geschenk dargebracht als ein Lösegeld, das Gott acceptirt und dafür den Sünder losläßt (wie Christus als Opfer betrachtet wird, Ephes. 5, 2.), sondern es kommt in Betracht, daß Christus, um in seinem Blut sein Leben Gott

darzubringen als sündlos heilige Gabe, den Tod erleiden mußte. Nur durch den Tod hindurch war das Opfer Gott dargebracht als ein reines und Gott geweihtes Leben im Blut. Beim Opferthier erscheint dieser Tod nicht als Straftod. Was Gott dargebracht werden soll, sollte ein Reines, eine ihm wohlgefällige Gabe seyn; aber, den Opferbegriff übertragen auf Christus, erlangen wir eine eigenthümliche Modifikation, wie diese schon auf alttestamentlichem Gebiet, wo der Knecht Gottes mit seinem stellvertretenden und sühnenden Leiden eingeführt wird, Jes. 53., auf ähnliche Weise sich gestaltet hat. Dem Tod wird Christus übergeben; nur freilich nicht der Sünder bringt Christum dar, wie im Alten Bunde der Sünder zu der Genugthuung, die er schuldig war, das Opfer bringen mußte, sondern Gott stellt Jesum Christum als *ἱλαστήριον* auf, Röm. 3, 25. 2. Cor. 5, 21. Röm. 8, 3. Was Gott an seinem Sohn thut, ist, daß er ihn statt unser Aller in den Tod gibt, zur Sünde macht. Also das, was Gott vermöge seiner *ὀργή* an uns, den Sündern, hätte zu thun gehabt, um seine *δικαιοσύνη* rücksichtslos zu erweisen, das hat er an seinem Sohn gethan. Den Tod, den Gott als Sold der Sünde über die Menschheit verhängt hat, hat er über seinen Sohn verhängt in stellvertretender Weise. Gott hat seines eigenen Sohnes nicht verschont, Röm. 8, 32. Die Versöhnopferthiere wurden von den Darbringenden geschlachtet und das Blut dem Priester dargebracht: im Neuen Testament ist es auf der Einen Seite Christus selbst, der sich dargebracht hat, weil es sein Wille war, auf der andern Seite ist es Gott, der ihn als *ἱλαστήριον* darstellt, zur Sünde, d. h. zum Stellvertreter der Sünde macht, 2. Cor. 5, 21., — denn *ἁμαρτία* kann hier nicht als Sündopfer gefaßt werden, da es so im Neuen Testamente sonst nicht vorkommt, sondern nur gleich Sünde, oder Sünder, welcher die Sünde überhaupt repräsentirt —, der an Christo die Sünde im Fleisch verurtheilt hat, Röm. 8, 3., indem er ihn in den Tod gab, also am Fleisch Christi und ebendamit am Fleisch überhaupt die Sünde verurtheilt hat. Weil Christus im Bild des sündigen Fleisches und um der Sünde willen gesandt war, so ist, indem an ihm die Sünde verurtheilt wurde, die Sünde überhaupt am menschlichen Fleisch verurtheilt worden. Das Gesetz vermochte es nicht, die

Sünde faktisch in unserem Fleisch abzuthun und so faktisch zu verurtheilen, daß sie zugleich überwunden war. Durch den Tod des Sohnes aber ist die Sünde auch in unserem Fleisch eine bestiegbare Sünde geworden. Principmäßig ist sie damit auch in uns überwunden. Dieser Begriff wird darauf gestützt, daß die Sünde vor Allem an Christi Fleisch ist verurtheilt und gestraft worden, und damit wir das deutlicher einsehen und ohne Sträuben annehmen, müssen wir nun noch eine Stelle hier eintreten lassen, die das Ganze aufs Deutlichste darstellt: Gal. 3, 13. Was der Zorn Gottes über den Sünder verhängt, Fluch, Strafe, Tod, das hat Gott seinem Sohn auferlegt, um damit uns vom Fluch des Gesetzes loszukaufen. Hier sehen wir deutlich, was die Hingabe des schuldlos heiligen Gottessohns für uns Sünder auf sich hat. Freilich ist er eine Gott wohlgefällige Gabe, ein ihm willkommenes Opfer, ein Lösegeld, das er empfängt, um damit uns dem Fluch Verhafteter loszulassen; aber der Akt der Hingabe Christi zu einer Gott wohlgefälligen Gabe kann nur geschehen im Tod, im Tragen des auf die Sünde gesetzten, dem Sünder auferlegten Fluches. Daher redet Paulus auch Röm. 8, 3. von *κατακρίνειν*. Dieselbe Gerechtigkeit, die durch die Nichtbestrafung der menschlichen Versündigungen in der vorchristlichen Zeit in Gefahr gekommen ist, als verletzt betrachtet zu werden, ist jetzt thatsächlich erwiesen, indem Gott seinen Sohn als *λασθηγιον* in seinem Blut ausgestellt hat. Es ist eine Genugthuung geschehen, nicht durch Bestrafung der Sünder, aber durch Verurtheilung der Sünde an dem, der als Mittler zwischen Gott und den Menschen eingetreten ist, indem er sich selbst als das *ἀντιλυτρον* gab für Alle, 1. Tim. 2, 5 f. Insofern ist Gottes Gerechtigkeit faktisch erzeugt, wie auch im Alten Bunde Gott diesen Weg eingeschlagen hat in der levitischen Oekonomie durch die Anordnung eines Versöhnopfers, das Volk und einzelne seiner Mitglieder zu sühnen und so der *δικαιοσύνη Θεου* genugguthun, vorläufig durch die Annahme eines angemessenen *λυτρον*, bis das vollgiltige *ἀντιλυτρον* für die ganze Menschheit einträte, und in Folge des letzteren Gott gerecht wäre und rechtfertigte den, der des Glaubens an Jesum ist, Röm. 3, 26. Dieser Tod Christi als *λασθηγιον* ist daher ein Leiden, das aber zugleich eine That ist, Röm. 5, 18. 19. Phil. 2, 8. Ephes. 5, 2.

1. Tim. 2, 6. Tit. 2, 14. Sein Tod ist also von zweierlei Seiten dargestellt: einerseits als ein Leiden, in welchem er den Fluch der Sünde getragen hat, Gal. 3, 13. 2. Cor. 5, 21. Röm. 8, 3., andererseits als eine That, ein *δικαιωμα*, ein Rechtthun, eine *ὁπακη*, ja wie der Zusammenhang gibt und selbst der Ausdruck Phil. 2, 8., die Spitze des ganzen, das ganze irdische Leben Christi umfassenden Gehorsams des Sohnes Gottes. In beiden Beziehungen, sofern Christus in seinem Tod den Fluch der Sünde getragen und in seinem Tod in vollkommenem Gehorsam sein heiliges Leben Gott zur besonders wohlgefälligen Gabe darbrachte, ist diese seine That unsere Loskaufung, vgl. Röm. 3, 24. Ephes. 1, 7. Col. 1, 14. Tit. 2, 14. Diese unsere Loskaufung geschieht in Christo, nicht bloß durch Christum, Col. 1, 14. Eph. 1, 7., und zwar nach der letzteren Stelle in seinem Blut. Die *ἀπολυτρωσις* ist von seiner Person unablässbar, und wir können sie nicht haben, ohne daß wir in der innigsten Gemeinschaft mit ihm stehen im Glauben. Dieß führt uns zu dem zweiten Hauptgesichtspunkt.

b) Der Tod Christi ist ein Tod zu unserer *καταλλαγή*, zu unserer Versöhnung. Dahin gehört 2. Cor. 5, 18—20. Röm. 5, 10 f. vgl. Ephes. 2, 16. Col. 1, 21. Wir sind durch den Tod Christi versöhnt, Röm. 5, 10., wir haben die *καταλλαγήν* empfangen, B. 11., Gott hat uns mit sich selbst versöhnt durch Jesum Christum, 2. Cor. 5, 18., er war in Christo, die Welt versöhnend mit sich selbst. *Καταλλάσσειν* bezeichnet eine solche Veränderung in dem Verhältniß eines Subjekts zum andern, vermöge welcher das Subjekt 1) aufhört ein Gegenstand der Feindschaft des Andern zu seyn, 1. Sam. 29, 4.; 2) aufhört feindselig zu seyn gegen den Andern, 1. Cor. 7, 11. Gott hat uns, die wir im Verhältniß der Entzweiung mit ihm gestanden, in ein harmonisches Verhältniß zu ihm gesetzt, und zwar so daß er uns, die wir seine Feinde waren, Röm. 5, 10., statt seiner *ὁργή* seine Liebe und Gnade erzeugte und die feindselige Gesinnung in uns aufhob, indem er uns neues Vertrauen zu seiner Liebe und Guld einflößte. Es soll somit auch in uns kindliche Liebe und Vertrauen an die Stelle des entzweielenden Mißtrauens und der entzweielenden Furcht vor der Strafe oder der *ὁργή*, aber auch an

die Stelle der *ἐχθρα εἰς Θεον* treten. Der Tod Christi gereicht zu dieser *καταλλαγή*, indem er eben ein Unterpfand der göttlichen Liebe ist, indem er den Menschen ihre Versündigung nicht anrechnet, 2. Cor. 5, 19., sondern den, der von keiner Sünde wußte, an unserer Statt zur Sünde gemacht hat, B. 21., und nun die Versöhnung ihnen verfländigen läßt mit dem Ruf: laßet euch versöhnen mit Gott! So auch Röm. 5.: darin empfiehlt und preist Gott seine Liebe zu uns, daß er, noch da wir Sünder waren, Christum in den Tod gegeben hat, B. 8., — Feinde seyend sind wir mit Gott versöhnt worden, B. 10., aber nicht, als ob wir nun dieses Vertrauen faßten aus eigener Kraft, als Feinde, sondern Alles kommt ja von Gott, der uns mit sich versöhnt hat durch Christum; wir empfangen die *καταλλαγή*, sie ist ein Geschenk, obgleich Etwas, was eben im Subjekt vorgeht, aber vorgeht durch Gottes Gnade. Diese *καταλλαγή* hat zu ihrer Voraussetzung den Tod Christi als das *ἱλαστήριον*, denn 2. Cor. 5, 21. wird dieß noch einmal eingeschärft. So lassen wir uns versöhnen mit Gott durch den Tod Christi, eben sofern Gott seinen Sohn in den Tod gegeben hat und ihn namentlich *προσέθετο ἱλαστήριον*: in der *καταλλαγή* ist das subjektive, in dem *ἱλαστήριον* das objektive Moment des Todes Christi gegeben. So ist *καταλλαγήναι τῷ Θεῷ* schon ein faktisches Eintreten in das durch das Versöhnungswerk Christi objektiv begründete neue Verhältniß zu Gott. Beim *ἱλαστήριον* ist Christus ausgestellt noch unabhängig von unserem Glauben, aber *καταλλαγήτε* gilt als befolgt nur von den Glaubigen, die bereits *δικαιωθέντες* sind, Röm. 5, 9. Doch das *ἱλαστήριον* zielt schon darauf ab, daß wir mittelst des Glaubens die *καταλλαγήν* empfangen möchten. Daher ist Gott in Christo die Welt versöhnend mit sich selbst, indem er ihnen ihre Sünden nicht zurechnet, 2. Cor. 5, 19., was aber nur da geschieht, wo der Glaube ist. Die *καταλλαγή* ist daher bereits eine Anwendung des objektiven Vorgangs auf das gläubige Subjekt. Objektiv dargeboten wird sie im Amt der Versöhnung und im Wort der Versöhnung; die Aufrichtung dieser beiden aber ist die wesentliche Folge des Versöhnungstodes Christi, B. 18. vgl. Luk. 24, 46 f. Wir sind noch nicht versöhnt, so lange wir uns nicht ha=

ben verſöhnen laſſen — *καταλλαγή* tritt erſt ein mittelſt des Glaubens.

Hiernach iſt ſchon ausgeſprochen, was von dem Strette über den objektiven oder ſubjektiven Charakter der Verſöhnung, d. h. von der Frage zu halten iſt: ob Gott mit uns, oder bloß wir mit ihm verſöhnt werden. Allerdings ſind wir *ἐχθροὶ* Röm. 5, 10. Col. 1, 21., und *ἀπηλλοτριωμένοι*, Col. 1, 21. Ephes. 4, 18.; und wir ſind es, die ſich zur Verſöhnung entſchließen müſſen und dazu aufgefordert werden, 2. Cor. 5, 20. Aber eben in der letzteren Stelle kann das *καταλλαγήναι* doch nicht bloß medial genommen werden; ſondern das Paſſivum drückt aus, daß wir einen Akt anzunehmen haben, in welchem wir uns zunächſt leidentlich verhalten. Als *ἐχθροὶ* ſind wir zugleich geſaßt, Röm. 11, 28., oder vielmehr Gegenſtand der göttlichen *ὀργή*; und eben daß wir aufhören, dieſes zu ſeyn, liegt in dem *καταλλαγήναι*. Wenn nun aber immer Gott ſelbſt es iſt, der uns die Verſöhnung anbietet, ja der ſie bewirkt, von deſſen Liebe ſie ausgeht, Röm. 5, 8 ff. Ephes. 2, 16. 2. Cor. 5, 18 f. Col. 1, 21 f. Röm. 8, 3. Gal. 4, 4. Tit. 2, 11—15. vgl. 3, 4—7.; ſo iſt dadurch bloß die Auffaſſung beſeitigt, als ob das verſöhnende Moment außerhalb Gottes und ſeines Willens läge; keineswegs aber der Begriff einer objektiven Verſöhnung, durch welche unſere Stellung zu Gott auf ſeiner Seite verändert wird. Wie Beides zuſammenſtimmt, daß es der Urheber der Verſöhnung und zugleich der Verſöhnte iſt, das läßt ſich innerhalb dieſes Begriffes der *καταλλαγή* nur begreifen, wenn wir von den Elementen ausgehen, welche ſeine Lehre vom Tode Chriſti als dem *ἰλαγτικόν* darbietet.

3. Dieſer Verſöhnungsſtod Chriſti ſteht aber auch in einem weſentlichen Zuſammenhang

a) mit dem ganzen irdiſchen Leben Jeſu, ſofern ſein Tod als ſittliche That des Gehorſams dargeſtellt wird, Phil. 2, 8. Röm. 5, 19., und ſofern er der Tod des ſündlos Heiligen iſt, 2. Cor. 5, 21.; er iſt ſo die Spitze des Gehorſams und des ganzen Lebens Chriſti. Um als unſer Verſöhnopfer zu ſterben nun mußte er eben dieſer Chriſtus ſeyn, wie er ſich in ſeinem menſchlichen Leben entwickelt hat.

b) Mit dem verklärten Leben Jeſu Chriſti ſteht der Ver-

söhnungstod ebenfalls in der innigsten Verbindung: Tod und Aufer-
 stehung werden verbunden, so daß auch die Auferstehung Bedingung
 unsrer Rechtfertigung ist, Röm. 4, 25. 2. Cor. 5, 15., daher wenn
 Christus nicht auferstanden wäre, wir noch in unsern Sünden wären,
 1. Cor. 15, 17. Erst durch die Auferstehung hat der Tod Christi das
 göttliche Zeugniß empfangen, als der Tod, welcher Gegenstand des
 vollkommenen göttlichen Wohlgefallens ist und angenommen wird als
 sühnende Gabe. Die Auferstehung wird aber auch als Eintritt Christi
 in das göttlich verklärte Leben Bedingung und Princip unsres Glau-
 bens, ohne welchen kein subjektiver Antheil an der Frucht des Ver-
 söhnungstodes möglich wäre. In Folge seines Versöhnungstodes ist
 Christus auferstanden und so nicht nur mächtig dargestellt als der
 Sohn Gottes, Röm. 1, 4., worauf der Glaube an ihn in den Sub-
 jekten sich gründen kann, sondern er lebt nun zu Jesu, nachdem er
 der Sünde gestorben ist, d. h. um der Sünde willen, zur Sühnung
 der Sünden, Röm. 6, 10. vgl. B. 9. 11. Als der Auferstandene,
 Röm. 8, 34., und zur Rechten Gottes Sitzende lebt er aus der Macht
 Gottes, 2. Cor. 13, 4. Dieß ist seine ζωη, Röm. 5, 10., und als
 dieser Erhöhte und Lebende ist er es zuvörderst, der uns beim
 Vater vertritt als unser Fürsprecher, Röm. 8, 34., welche Lehre
 im Hebräerbrief mit so großer Bedeutsamkeit an die Lehre von dem
 Versöhnungstod angeschlossen wird. Er ist somit derjenige, um dessen
 willen Gott den Menschen Alles was zum Heil dient unter den fest-
 gesetzten Bedingungen gewährt, und ist hienach der fortwährend,
 auch in seinem erhöhten Zustand, dieses Heil Vermittelnde auf dem
 Grund der von ihm geschehenen Versöhnung, Röm. 14, 9. 7, 4. Phil.
 2, 11. Aber er lebt als der, der unser Leben ist, Col. 3, 4.,
 und also als derjenige, der einerseits in uns lebt, Gal. 2, 20., und
 mit dem wir leben, Röm. 6, 8. 2. Cor. 13, 4., andrerseits als
 derjenige, durch welchen Alles den Subjekten zu Theil wird, was
 zum Heil dient. Mitthm ist er der Vermittler des Heilsbesitzes, sofern
 dieser nicht blos um feinetwillen, sondern auch durch ihn zu Theil
 wird. Er ist der Herr, durch welchen die Gnade Gottes herrschend
 wird durch Gerechtigkeit zum ewigen Leben, Röm 5, 21.
 5, 10.; die Gnade ist das Heilsprincip nur durch Jesum Christum als

unsern Herrn, sofern er nicht nur Herr heißt, sondern auch über uns *κυριενει* oder *βασιλευει*, so daß hinfort nicht mehr die *ἐμαρτια κυριενει*, sondern die *χαρις* die wirkfame Herrschaft übe zur *ζωη αἰωνιος*, Röm. 5, 21. 6, 15—23. Aber dieser allgewaltig wirkfame *κυριος* wird Christus nur dadurch, daß er diejenige Offenbarungsweise und Offenbarungsstufe, die im gegenwärtigen *αἰων* stattfindet, übergehen läßt in eine höhere. Jetzt ist Christus als unsre *ζωη* noch verborgen in Gott, Col. 3. 3., die Vollkräftigkeit seiner *ζωη*, als unsres Lebensprincips, ist zwar in Gott, aber in der Welt ist sie noch nicht offenbar, weil sie noch nicht vollständig sich explicirt hat; es kommt aber die Zeit, wo Christus auch in dieser Beziehung wird offenbar werden, B. 4.; und dann wird nicht nur Christus erst vollständig als unser *κυριος* offenbar seyn, sondern auch die göttliche *χαρις* als göttliches Heilsprincp erst vollständig ihre Herrschaft explicirt haben. Aber sofern Christus kraft seiner Auferstehung und Erhöhung lebt für Gott als der für uns Gestorbene und Auferstandene, 2. Cor. 5, 15. Röm. 4, 25., und sofern er demgemäß auch unser Leben ist, insofern verbindet sich mit seinem Veröhnungswerk und seinem Veröhnungstod

4. die Mittheilung des heiligen Geistes. Zwar ist die gewöhnliche Lehre des Apostels zunächst überhaupt die, daß den Christen, die unter den festgesetzten Bedingungen an der Veröhnung Theil haben, von Gott der heilige Geist gegeben sey, wodurch die Liebe Gottes in ihren Herzen ausgegossen sey, Röm. 5, 5., daß also die Liebe Gottes, die in dem für uns geschehenen Tod Christi sich bethätigt hat, Röm. 5, 8., auch innerlich in unsere Herzen sich ergossen durch den uns geschenkten heiligen Geist. Das ist der Geist des Lebens, der lebendigmachende Geist Christi, 8, 2., das *πνευμα θεου* oder *Χριστον*, das in den Glaubigen wohnt, B. 9 ff. 15 f. 26 f. 1. Cor. 2, 12. Zwar ist es Gott, der uns den Geist gegeben, Röm. 5, 5. Gal. 4, 6., oder den Geist als Unterpand der künftigen Vollendung in unsre Herzen gegeben hat, 2. Cor. 1, 22. 5, 5. Ephes. 1, 13 f., es ist daher der Geist des lebendigen Gottes, 2. Cor. 3, 3. Aber dieser Lehre von der Mittheilung des heiligen Geistes als einem Akt Gottes überhaupt stehen dann doch andere Aussprüche des Paulus

zur Seite, nach welchen sie auch als ein Akt Christi anzusehen ist. Nicht nur haben wir den Geist des Lebens in der Gemeinschaft Christi, Röm. 8, 2.; — mit Christo abgestorben dem Gesetz und dem Auferstandenen angehörig dienen wir in der neuen Lebensbeschaffenheit des Geistes, 7, 6.; es ist Christi Geist, 8, 9. 2. Cor. 3, 17., so daß, wenn wir diesen Geist Gottes haben, Christus in uns ist als das beständige Lebensprincip; und so ist es nur ein Schritt noch, den wir Ephes. 4, 7—10. gethan finden, indem Christus der Erhöhte dargestellt wird als derjenige, der, wie alle Gaben, so auch den Geist mitgetheilt hat. Dieser Geist wird uns durch Christus mitgetheilt, sofern Christus selbst das belebende Princip ist. Daß er dieß geworden ist in seiner als Folge seines Veröhnungstodes eingetretenen himmlischen Erhöhung, das steht dem Apostel Paulus ganz fest, und ebenso, daß man nur in Christo Jesu den lebendigmachenden Geist hat, daß man den Geist Gottes nur als den Geist Christi hat und nur sofern Christus selbst in uns wohnt, Röm. 8, 9 f., daher alle Geistesgaben (1. Cor. 12. 14.) nur im Zusammenhang mit Christo empfangen werden. Und so weist Paulus die Galater als auf einen Fundamentalsatz darauf hin, daß sie einzig aus der Predigt des Glaubens den Geist empfangen haben, Gal. 3, 2. 4, 6. Das aber hängt mit dem Veröhnungstod Christi zusammen: objectiv, weil die Erhöhung Jesu Christi, durch welche er unser Leben geworden ist, nur in Folge des Veröhnungstodes eingetreten ist, und sodann subjectiv, weil diese Mittheilung des göttlichen Geistes als des Geistes der Kindtschaft, Gal. 4, 6. Röm. 8, 15 f., eben nur denen, die unter den festgesetzten Bedingungen an der Veröhnung Christi Antheil haben, zu Theil werden kann, also durch den Glauben an Christus vermittelt ist, Gal. 3, 2. 5., nicht durch Erfüllung des Gesetzes. Aus dem Allem erhellt, daß bei Paulus der Veröhnungstod Christi die Grundlage des ganzen Erlösungswerkes ist, und eben daher auf eine ganz einzige Weise von Paulus ausgehoben wird. Hier müssen wir noch einmal ein früher berührtes Moment erwähnen, nämlich die Botschaft von der Veröhnung. Wie der *λογος καταλλαγης* und die *διακονια της καταλλαγης* nur unter Voraussetzung des geschehenen Veröhnungstodes in der Menschheit auftreten konnte,

so ist auch die Geistesmittheilung und die Aufstellung von bevollmächtigten Lehrern, die die *diakonia* handhaben, bedingt durch den Versöhnungstod und so durch die Erhöhung Christi.

An die geistigen Wirkungen, welche auf Grund der gestifteten Versöhnung von dem erhöhten Christus ausgehen, schließt sich dann weiter die leibliche künftige Verklärung an, welche ihm nach Phil. 3, 20. zugeschrieben wird und mit der künftigen Vollendung der Erlösung überhaupt zusammenhängt. Christus ist der Erstling der Auferstehung, 1. Cor. 15, 20.; und nur in ihm, B. 22., werden Alle lebendig gemacht werden. Dem Princip nach sind wir schon durch ihn in das Leben versetzt, Ephes. 2, 5 f.; und dieses Leben wird sich noch dereinst in seiner Vollkraft offenbaren, vgl. S. 87.

5. In den beiden Beziehungen des Werkes Christi, in der Versöhnung und in der Geistesmittheilung, ist die alttestamentliche Oekonomie Gottes zu dem von ihr vorangedeuteten und vorangestrebten Ziel gelangt, und daher, sofern sie bloß vorbereitende Oekonomie war, aufgehoben. Paulus hat das namentlich in Beziehung auf das Gesetz *ex professo* nachweisen müssen. Christus ist des Gesetzes Ende, Röm. 10, 4. Darin liegt zweierlei: a) derjenige Zustand der Menschen, für welchen das Gesetz bestimmt war, ist nun zum Ende gelangt mit Christo. Das ist nach dem Galaterbrief der Zustand, welchen Paulus mit dem der Unmündigen vergleicht, die für die Dauer ihrer Unmündigkeit, obgleich Kinder ihres Vaters, doch in den Schranken gehalten werden wie ein Knecht; sie bedürfen einer dem Zustand ihrer Unmündigkeit angemessenen Beschränkung und Leitung. So lange der Erbe unmündig ist, ist zwischen ihm und einem *δουλος* kein Unterschied, Gal. 4, 1., obgleich er das Anrecht hat, ein Herr von Allen zu seyn; vielmehr ist er unter einem *ἐπιτροπος* und *οἰκονομος* bis zu der vom Vater vorherbestimmten Zeit. Die geistigen *ἐπιτροποι* und *οἰκονομοι* sind vertreten durch das Gesetz und seine einzelnen Gebote, jedoch in ihrem Zusammenhang mit der *ἐπαγγελία*. Dieser Zustand der Unmündigkeit aber ist begründet in der Fleischlichkeit des Menschen, in dem sündlichen Gang, dem er unterworfen ist. So lange die *σαῶς* da ist in ihrer Herrschaft, ist der *νομος* in seinem Recht. Aber dieser *νομος*, dem der Mensch un-

terworfen ist, vermag ja die Sünde nicht aufzuheben, sondern er dient nur dazu, aus der *σαρξ* heraus die wirkliche Sünde zur vollen Entwicklung zu bringen, Röm. 7, 5. 7—25. Darum ist beides identisch: *ὑπο νόμον εἶναι* und *ὑφ' ἁμαρτιαν εἶναι*. So lange man *ὑπο νόμον* ist, muß man sündigen; die *ἁμαρτία* ist Herr über uns, Röm. 6, 14. 3, 9., aber sobald nun die Menschen im entgegengesetzten Zustand sich befinden, so ist weder der *νόμος* noch die *ἁμαρτία* mehr herrschend. Dieses Verhältniß stellt Paulus bildlich dar mit Anspielung auf ein gesetzliches Beispiel vom Verhältniß der Frau zu ihrem Ehemann, Röm. 7, 1—3. Nur so lange der Mann lebt, ist die Frau gebunden an diesen Mann; nach seinem Tod kann sie einem Andern zufallen. Die Menschen aber haben durch den Tod Jesu Christi selbst den Tod durchgemacht. So sind sie jetzt als gestorben zu betrachten, und das Gesetz hat keine Macht mehr über sie; sie sind andere Subjekte geworden; sie sind in Bezug auf ihren bisherigen geistigen Zustand gestorben; das Gesetz hat keinen Anspruch mehr an sie, sie sind durch diesen geistigen Tod frei geworden von dem Gesetz, dem sie vorher verhaftet waren. Es ist nicht mehr der alte Mensch da, der durch das Gesetz so weit gekommen ist, daß die Sünde in ihm eben zu ihrer vollen Herrschaft gebiethen ist, sondern es ist ein neues Wesen in ihm gewirkt durch den Geist. Also derjenige Zustand der Menschen, für welchen das Gesetz bestimmt war, hat ein Ende, es ist nicht mehr die herrschende *σαρξ* da, und nicht mehr der Fluch auf ihnen, Gal. 3, 13. — wie die *ἁμαρτία* nicht mehr Herr ist über sie, so auch das Gesetz nicht mehr, 2) es ist nun eine neue, höhere Oekonomie Gottes eingetreten, eine neue Macht über die Menschen, Christus. Gott hat seinen Sohn gesandt, um uns vom Gesetz loszukaufen und hat uns den Geist seines Sohnes gegeben, in welchem wir nun *Abba* rufen, Gal. 4, 4 ff., also im Vollbesitz der Kindschaft sind. Ist nun diese höhere Oekonomie eingetreten, so hat die niedere von selbst ihr Recht an uns verloren. Wenn der Geist eingetreten ist, so ist das Buchstabengesetz nicht mehr Autorität. Christus ist für uns gestorben, um hinfort als der Auferstandene der Herr zu seyn, dem wir hinfort Frucht bringen sollen; in dem Bild der Ehe ist er an die Stelle des Gesetzes getreten, er ist unser Eheherr, dem wir Menschen

in einer fruchtbaren Gemeinschaft angehören sollen als solche, die nun in einem neuen Wesen, das der Geist wirkt, dienen sollen, Röm. 7, 4—6. Christus hat in seinem Tod alle Schuldanprüche des Gesetzes an uns vernichtet, er hat den Schuldbrief mit sich an's Kreuz geheftet, Col. 2, 14., und sofern das Gesetz nur Vorandeutung war, nur Schatten des Zukünftigen, B. 17., ist es verschwunden, aber an die Stelle des Schattens ist das Wesen getreten in Christo. Das Gesetz der Gebote ist in seinen äußeren Satzungen aufgehoben durch den Tod Christi, eben damit das Gesetz, sofern es eine Scheidewand war zwischen Juden und Heiden, aufgelöst; und wie diese äußere Scheidewand, so ist die innere Feindschaft zwischen diesen beiden Theilen aufgehoben, Ephes. 2, 14—16. Es ist etwas Höheres an die Stelle getreten, das jetzt nicht mehr trennt, sondern verbindet, versöhnt: in dem für uns hingeopferten Leibe Christi sind wir mit Gott versöhnt und in dem uns mitgetheilten heiligen Geiste haben wir den Zugang zum Vater — beide Theile gleichmäßig. So ist Christus persönlich unser Friede geworden, B. 14.; die beiden Theile sind mit einander vereinigt, sofern beide auf gleiche Weise mit Gott versöhnt sind in Christo, B. 16. vgl. B. 19—22. So ist, indem Christus als das höhere Princip hereingetreten ist, die niederere Institution aufgehoben; durch ihn sind die Menschen in einen höheren Zustand erhoben, für welchen das Gesetz nicht mehr paßt, und dieß führt uns auf die subjektive Seite der durch Christum vermittelten δικαιοσύνη und ζωή.

b) Gerechtigkeit und Leben durch Jesum vermittelt.

§. 81.

Indem dieser Jesus Christus, der Gestorbene und Auferstandene, als ein zweiter höherer Urnensch, der Menschheit zum Heil gegeben ist, wird derselbe als δικαιοσύνη dem Menschen angeeignet durch den Glauben an Jesum Christum, den Gestorbenen und Auferstandenen, als durch ein Eintreten in seine Gemeinschaft, und zwar ohne Zuthun des Gesetzes, aber mittelst

der Berufung Gottes, als eines freien und auf ewigem Rathschlusse seiner Wahl beruhenden Aktes der göttlichen Gnade.

1. Das Heil, mit bestimmter Beziehung auf Jesum, den Vermittler desselben, ist als *σωτηρια* bezeichnet, Röm. 1, 16. 10, 10. 2. Cor. 7, 10. 1. Thess. 5, 9. Denselben Begriff finden wir modificirt im Sinne der Vollendung des Heiles, Röm. 13, 11. Phil. 1, 28. 2. Tim. 2, 10., vgl. 1. Petr. 1, 5. 9. 10. Dieses Heil ist nun vorzugsweise als Gerechtigkeit, *δικαιοσυνη* dargestellt, vgl. S. 73., welche von Christo, dem in der Menschheit erstandenen höheren Princip, dem in sie als Herr vom Himmel hereingekommenen Haupte, ihr verliehen wird, vgl. Ephes. 1, 22 f. Col. 1, 18., die *δικαιοσυνη* ist theils die Grundlage, theils das Wesen des Heiles, daher der das Wesen der *σωτηρια* näher bestimmende Begriff, Röm. 1, 17., vgl. 16., vgl. auch die Zusammenstellung beider Begriffe, Röm. 10, 10. Als Leben, *ζωη* erscheint das Heil, Röm. 5, 17. 18. vgl. 21. 6, 13. Im Römerbrief sind nach dessen Verlauf drei Seiten der Sache entwickelt, zuerst das Gerechtfertigtseyn, Röm. 3, 25 — 5. fin., dann das innerliche Leben der Gerechtfertigten mittelst der Gemeinschaft mit Christo, Röm. Kap. 6. u. 7., wo der Herr als *κύριος* an die Stelle des *νομος* in uns getreten ist mit seiner Kraft; und diese Gerechtigkeit ist es denn zuletzt, welche das Leben, die *ζωη* in sich hat, als ein beseligendes Leben in der Kindschaft Gottes und einst in seinem Erbe, Kap. 8. Ausführlicher noch hat Paulus die Momente des Erlösungsheiles, 1. Cor. 1, 30. zusammengestellt. Hier steht die Weisheit, *σοφια*, voran, weil es galt, besonders die korinthische Gemeinde über das Verhältniß des Evangeliums zur wahren Weisheit zu belehren. Hierauf folgen die Rechtfertigung und die Heiligung, und endlich die Erlösung, *ἀπολυτρωσις*, im engeren Sinne als die letzte vollendende Erlösung von der Welt.

2. Dieses Heil nun hat zwei Bedingungen seiner Verwirklichung; eine subjektive auf Seiten des Menschen, den Glauben, und eine objektive, die berufende göttliche Gnade.

a) Der Glaube als die subjektive Aneignung der Erlösung ist

uns schon bei Jakobus und Petrus begegnet. Aber Paulus stellt einen schärfer abgegrenzten und mehr vertieften Begriff von demselben auf. So hat er ihn namentlich im Römerbrieft im Gegensatz gegen die Gesetzeswerke aufgestellt, im dritten, vierten und fünften Kapitel, aber auch im Galaterbrief im zweiten und dritten, und sonst. Der Glaube hat zunächst die allgemeine Beziehung auf Christus oder auf das Evangelium, Röm. 1, 16. 17., (denn auch der Glaube Abrahams, sofern auch er rechtfertigt, hat nicht nur die Ähnlichkeit mit dem Christenglauben, daß er sich auf den lebendig machenden Gott bezieht, Röm. 4, 21. 23., sondern die Verheißung, die dem Abraham geworden, bezog sich selbst schon auf Christus, Gal. 3, 14—16., nur ἐν ἁπλοῇ Röm. 4, 18.): er ist der subjektive Ursprung der δικαιοσύνη und bleibt das, worauf sich dieselbe fortwährend bezieht, vgl. Röm. 3, 22. Der paulinische Glaube ist nicht Ueberzeugungstreue, d. h. im Wollen und Handeln, welches der möglichsten sittlichen Ueberzeugung eines Jeden beharrlich angemessen ist; πίστις hat zwar hier und da die Bedeutung der Treue, Röm. 3, 3. 1. Tim. 1, 19.; aber in den allermeisten Stellen ist dieser Begriff nicht darin enthalten, sondern nur der der zuversichtlichen Ueberzeugung und des Vertrauens; selbst der Begriff der sittlichen Ueberzeugung liegt nur in einer Stelle, Röm. 14, 22. 23. Der Glaube hat sein Objekt an Christus, Röm. 3, 22., (denn Ἰησοῦ Χριστοῦ ist nicht Subjekt in dieser Stelle; sondern Gegenstand der πίστις, wie Gal. 2, 16. 20. 3, 22 u. s. f.); er ist aber auch nicht bloß ein theoretisches Fürwahrhalten des Evangeliums oder Kennen Christi, sondern ein lebendiges innerliches Ergreifen desselben, so daß die geistige sittliche Persönlichkeit ihre centrale Richtung auf Christus nimmt und sich auf ihn allein stützt, (daher πίστευεν εἰς, Röm. 10, 14. Gal. 2, 16. Phil. 1, 29. — und ἐν, Röm. 4, 5, 24., und πίστις ἐν Χριστῷ, Gal. 3, 26. und oft). In Christo aber wird die göttliche Gnade ergriffen und festgehalten; es liegt also im Glauben neben dem Eintreten in die Gemeinschaft Christi, auch das Verzichten auf die eigene sittliche Zulänglichkeit, der Glaube bezieht sich daher insbesondere auf den versöhnenden Tod Christi, das ἡλasmus Röm. 3, 25. Und so ist er denn auch der bestimmteste Gegensatz gegen die Gerechtigkeit durch ἔργα νόμου, obwohl er die lebendige Quelle der

Liebe ist, die *πίσις δι' ἀγάπης ἐνεργουμένη*, Gal. 5, 6. vgl. Ephes. 2, 10.

b) Aber der Glaube, welcher Christum ergreift, beweist deswegen doch kein Ausgehen des Heils vom Menschen, sondern er ist ein Ergreifen dessen, von welchem der Mensch zuerst ergriffen ist, Phil. 3, 12. 8., dessen, der in den Herzen selbst Wohnung macht, Ephes. 3, 17. Und dieß führt nun weiter zurück auf die Bedingung der freien göttlichen Berufung, das *καλεῖν*, 1. Cor. 1, 9. Röm. 9, 24. 2. Thessal. 2, 14. 1. Thessal. 4, 7. vgl. die Bezeichnung der Christen als *κλητοί* in den Eingängen der Briefe. Die Berufung, welche zum Glauben führt, erfolgt rein durch einen ewigen Wahlrathschluß Gottes, *ἡ κατ' ἐκλογὴν προθεσίς*, Röm. 9, 11. Daher denn Menschen aller Art, auch in sittlicher Beziehung berufen sind. Die Berufung ist deshalb rein Sache der göttlichen Erbarmung. So hat es Paulus am allerauffallendsten an seiner eigenen Person erfahren, 1. Tim. 1, 16. vgl. 15. Diese Erwählung ist das *αἰρεῖσθαι*, 2. Thessal. 2, 13., dessen Folge erst das *καλεῖν* ist. Denselben Begriff hat der Apostel in dem *ἐξελεξάτο*, Ephes. 1, 4. ausgedrückt, auch in *προγινώσκειν*, voraussehen, Röm. 8, 29. vgl. 1. Petr. 1, 20., ebenso in *προορίζειν* vorausbestimmen, Röm. 8, 29. 30. Ephes. 1, 11. u. 5., was im Wesentlichen damit identisch ist, und nur den Rathschluß schon mehr auf die Modalität der Ausführung, die nähere Bestimmtheit des Gegenstandes bezieht, hernach in dem Begriffe dem *προθεσίς*, Ephes. 1, 11. Röm. 8, 28. 9, 11., welches Alles nichts als eben diesen schlechtthinigen göttlichen Rathschluß ausdrückt. Der Wille Gottes ist dabei ein ganz freier, Röm. 11, 7. vgl. 5, 9. 11., eine reine *ἐκλογὴ*, welche sich von Anfang an nach Ephes. 1, 4. 5. auf Christum, oder auf die Heiligung durch den heiligen Geist, durch den Glauben an die Wahrheit des Evangeliums bezogen hat, Röm. 8, 20. 30. So spricht es der Apostel aus, Ephes. 1, 4. in den Worten: *καθὼς ἐξελεξάτο ἡμᾶς ἐν αὐτῷ προ καταβολῆς κόσμου*. Der Besitz der christlichen Segnungen beruht auf einem Rathschlusse der Erwählung, der als ein ewiger Akt Gottes, vermittelt durch Christus, und ausschlagend zur Verherrlichung der göttlichen Gnade, dargestellt wird. Und zwar wird gerade das zurückgeführt auf eine positive Causalität Gottes, einen ewigen Akt

seines Willens, daß eben diese Einzelnen unter so vielen Millionen Menschen zu dem Heil der Erlösung gelangt sind. Als ewiger Akt ist er bezeichnet durch den Beisatz *προ καταβολης κοσμου*. Am ausführlichsten aber hat sich der Apostel hierüber ausgesprochen, Röm. 9. vgl. 11, 5. 7. Der Apostel führt die Rechtfertigung auf das göttliche Wesen und die schon im Alten Testamente ausgesprochenen Principien der göttlichen Rathschlüsse zurück, indem er die Frage erörtert, warum gerade das alte Volk Gottes an den Segnungen des Evangeliums größtentheils nun nicht Theil nehme. Hierbei hat er denn das Zwiefache zu zeigen, daß die Vorrechte der Theokratie doch schlechthin auf der göttlichen unbedingten Gnade beruhen, und daß es die Schuld der Israeliten ist, wenn sie derselben verlustig geworden sind. Aus Beidem ergibt sich, daß seine Lehre und Auffassung des Evangeliums der alten Verheißung (*λογος του Θεου*, Röm. 9, 6.) nicht widerspricht; woran sich dann noch der Blick auf eine positive künftige Erfüllung derselben anschließt. Und so zeigt nun der Apostel, wie schon die erste Erwählung in Abraham und Isaak eine schlechthin freie gewesen sey, welche die Kinder der Verheißung allein anging (womit Röm. 4. und Gal. 3. 6 ff. zu vergleichen), also eben die theokratische Verheißung unabhängig von Ansprüchen der Abstammung und des Verdienstes, nur Sache seiner freien Gnade, vermöge deren er sie ertheilte, wenn er wollte, d. h. eben dem wahren Israel, B. 6. So sind auch die messianischen Segnungen nur denen ertheilt, welchen er sie geben wollte, dem wahren Israel, welches durch den Glauben dem Abraham ähnlich ist. Denn es liegt ganz in seinem freien Willen, B. 15., wenn er begnadigen, d. h. unter welchen Bedingungen er seine Gnade verschenken will, B. 14. Bewährt sich doch dieselbe Unbedingtheit seines Willens auch an denen, welche seinem Willen widerstreben, und Gegenstand seines Gerichtes werden, B. 17. 18. Aber dieser absolute Wille Gottes ist nicht so zu verstehen, als ob derselbe einzelne Menschen unbedingt zum Bösen wie andere zum Guten bestimme. Diese Einwendung läßt sich der Apostel als Ausflucht eines hartnäckigen Juden machen. Sie wird zurückgewiesen, erst der Gesinnung nach, aus welcher sie entspringt, indem der darin liegenden Auflehnung die unbedingte Abhängigkeit des Geschöpfes von seinem Schöpfer vorgehalten

wird, B. 20. 21., aber dann auch mit Gründen durch eine entgegengesetzte Darstellung der Sache, d. h. durch die Nachweisung, daß Gott in allen diesen Fällen nach seinen wesentlichen Eigenschaften handle, B. 22. 23. Da weder B. 23. der Nachsatz zu B. 22. seyn, noch B. 22. selbst in Vorder- und Nachsatz zerlegt werden kann, noch aber B. 22. ein Fragesatz für sich, so müssen wir eine Apostrophe annehmen und ergänzen: (wenn — dem so ist) — was wollt ihr sagen, was habt ihr zu entgegnen? vgl. Joh. 6, 62. Und hier ist nun das Wesentliche, daß das ganze Verfahren Gottes, welches angeklagt worden ist, vielmehr unter den Gesichtspunkt der Langmuth gestellt wird. Diese ist so sehr das Ueberwiegende dabei, daß sich eben unter ihr die Bornes- und Macht=Offenbarung verbirgt. Ja in die Absicht der letzteren selbst ist immer wieder eine Gnadenabsicht, B. 23. verschlungen, so daß bei der Langmuth überall diese doppelte Absicht erkannt werden kann. Wenn so der in B. 24. erwähnte Heilsrathschluß wie grammatisch so auch sachlich sich dem den Verworfenen geltenden Rathschluß unterordnet, so ist dieß ganz im Zusammenhange der Stelle begründet, da es sich nicht um eine Gegenüberstellung beider Klassen, sondern nur um Rechtfertigung des göttlichen Verfahrens bei der Verhärtung handelt. Aber die Wendung hat ihn nun zurückgeführt auf sein näheres Thema, so daß er jetzt von dem Begriffe der von keinem Rechtspruch abhängigen Freiheit der göttlichen Gnadenberufung aus, die Anwendung auf den gegenwärtigen Fall machen und zunächst abermals mit alttestamentlichen Stellen eben diese Fügung als göttlich vorgesehen belegen kann, daß Juden und Heiden zur Theilnahme am Heile Christi berufen waren, und ein Theil der Juden dabei ausgeschlossen blieb.

Die so Erwählten nun müssen nothwendig auch berufen werden, 2. Thessal. 2, 14. 15. Und erst indem die Berufung geschichtlich an sie ergeht, und sie dieselbe annehmen, werden sie daher des Geistes theilhaftig. Die Berufung selbst aber keineswegs blos ein äußerlicher Akt, sondern sie geschieht vornämlich durch das auf den Menschen wirkende Wort. In ihr tritt der göttliche Wille an den Menschen heran, um ihm das ganze Heil zuzuwenden; es hängt nur von ihm ab, ob er durch Glauben darauf eingeht. Der Berufene aber kann

widerstreben, Röm. 10, 19—21., wie dieß der Widerstand der Juden zeigt, Röm. 10, 3. 9, 30—33. Daher es denn auch *σκευη όργης* gibt, Röm. 9, 22., die aber nicht ursprünglich ausgeschlossen sind von der göttlichen Güte, sondern nur in Folge ihres Widerstrebens, während ihnen zur Annahme Raum gegeben war, wonach sie dann allerdings, nachdem sie dieselbe bis zuletzt versäumt und verschmäht haben, der göttlichen *όργη* anheimfallen, welche nach einem psychologischen Gesetze das in der sittlichen Weltordnung begründet ist, ihre Verhärtung vollendet, und sie so zu seinen Gerichtszwecken gebraucht. Daß nun aber diese Zurückführung der Gnade auf einen absoluten Rathschluß Gottes nicht auch die Annahme von einem Rathschlusse des Verderbens in sich schließt, ergibt sich theils daraus, daß es eben dieß ist, was der Apostel Röm. 9, 19. als Einwendung bekämpft, die man ihm machen konnte, theils daß er den Begriff der Verhärtung B. 22. mit dem der Langmuth in Verbindung setzt, wodurch deutlich auf den freien Willen zurückgewiesen ist, welchem eine Frist gegeben wird, vgl. auch B. 32. Wir haben hier denselben Begriff der Vollendung der Sünde durch Gottes Gericht, wie Röm. 1, 24. 26. 28. vgl. mit B. 18—20. 21 ff. 25. 32. und 2, 1., und Röm. 11, 7. 8. 10. vgl. mit B. 20. und 10, 16—21., und 2. Thess. 2, 11. vgl. mit B. 10. vgl. auch Joh. 12, 40., und 37—39. 47—49., und Matth. 13, 13—16. Eine höhere Vereinigung der hier zusammentreffenden Bestimmungen des allgemeinen göttlichen Gnadenrathschlusses der menschlichen Freiheit und des göttlichen Schlusses, der hinwiederum diese Menschen doch zu *σκευη όργης* macht, im dogmatischen Sinne gibt Paulus nicht; er stellt nur die Thatfachen neben einander auf. Aber so viel steht fest, daß von einem besonderen von vorneherein verwerfenden Rathschlusse bei Paulus keine Rede seyn kann. Denn es kann, abgesehen von dem Erwähnten, nicht stärker hervorgehoben werden, als es von ihm geschehen ist, daß wie die Schrift Alles unter die Sünde beschlossen habe, d. h. alle Menschen als Sünder bezeichne, so auch hinwiederum Gottes Erbarmen sich über Alle erstreckt, Röm. 11, 32. vgl. 5, 18.

3. Wie nun dieses Heil angeeignet wird und sich wirksam erzeigt, hierüber haben wir die Lehre des Paulus theils in Betreff des Einzelnen, theils der Gemeinde näher anzusehen, und zwar zunächst

wie es sich am Einzelnen als Rechtfertigung und als neues Leben, sodann als Seligkeit im letzteren beweist.

a) Das Heil des einzelnen Menschen.

aa) Die Rechtfertigung.

§. 82.

Mittels dieses Glaubens wird der Mensch vor Gott gerechtfertigt, ohne Gesetzeswerke, und mit Aufhebung alles Grundes zum Selbstruhm, indem ihm sein Glaube zur Gerechtigkeit angerechnet, Friede mit Gott und Hoffnung ewiger Herrlichkeit geschenkt wird.

1. Das erste Moment der subjektiven Erlösung ist nach Paulus die Rechtfertigung, ἡ δικαιοσύνη ἡμῶν, Röm. 4, 25. vgl. 5, 18. 3, 30., das, daß Gott den Glaubenden rechtfertigt, δικαιοῦν, Röm. 3, 26. 8, 30. 33.; daß der Glaubende gerechtfertigt wird, δικαιοῦσθαι, Röm. 3, 24. 28. 5, 1. Gal. 2, 16. 17. Tit. 3, 7., und die δικαιοσύνη Θεοῦ als Geschenk von Gott empfängt, Röm. 5, 17. vergl. 10, 3. 4. 9, 30.

Es fragt sich nun die Bedeutung dieses Sprachgebrauches. Der Begriff der δικαιοσύνη selbst mußte schon früher erörtert werden. Hier handelt es sich nur darum, was unter δικαιοῦν zu verstehen ist.

Δικαιοῦν überhaupt heißt: recht machen, als recht anerkennen, behandeln, erklären. Im klassischen Sprachgebrauch hat es zwei Grundbedeutungen: 1) das Rechte thun, in dem Sinne: Jemandem sein Recht anthun, δικαιοῦν τινα als Gegensatz von ἀδικεῖν τινα; wie κακοῦν τινα, einem κακόν, Böses zufügen, so δικαιοῦν: einem das Rechte, δικαίον zufügen, als Sache des δικαιοπραγῶν; daher dann δικαιοῦσθαι: sein Recht erhalten, im Gegensatze von ἀδικεῖσθαι. Vgl. Aristotel. Eth. Nicom. 5, 9. 11. Wie es nun vom Richter überhaupt gesagt wird, sofern er Recht spricht, Jedem sein Recht zutheilt, so kann es daher speziell nach dem doppelten Erfolge des Richtens eine doppelte Bedeutung haben, nämlich Einen verurtheilen und

strafen, wie oft bei den Classikern, oder Einem Recht schaffen im günstigen Sinne, nämlich Einen lossprechen von der Anklage oder ihm die rechtlichen Ansprüche, die er hat, zuerkennen und zutheilen. 2) aber heißt es dann: Etwas für recht halten, erklären; billigen und daher wünschen, wie *ἀξιον*.

Der biblische Sprachgebrauch nun hat sich durch Verbindung des klassischen mit dem hebräischen von *דִּיּוּק* gebildet.

Hierauf hat es im Alten Testament die Bedeutung Recht sprechen, Recht schaffen (vom Richter), bei den LXX. (für *דִּיּוּק*), 2. Sam. 15, 4. Ps. 82, 3. Jes. 1, 17.; besonders in dem guten Sinne, daß der guten Sache ihr Recht geschieht. Dann heißt es überhaupt: gerecht machen, gut machen. So in wenigen alttestamentlichen Stellen, wie Ps. 73, 13.: *ἐδικαιώσα την καρδιαν μου*; dann im Passiv: Sir. 18, 22.: *μη μείνης έως θανάτου δικαιωθῆναι* (doch hier nicht einmal sicher). Dagegen kommt *δικαιον* im Alten Testamente nie vor in der Bedeutung: einen Menschen zur Rechtsschaffenheit leiten, bessern, gerecht machen; nur das hebr. *דִּיּוּק* scheint Einmal, Dan. 12, 3. in diesem Sinne gebraucht zu seyn. Dagegen hat *δικαιον* nun sehr häufig die Bedeutung: für gerecht halten, als gerecht anerkennen, behandeln, erklären. So wird es insbesondere von der richterlichen Funktion des Lossprechens, schuldlos Erklärens und straflos Machens gebraucht, Exod. 23, 7.: *οὐ δικαιώσεις τον ἄσεβη ἐνεκεν δωρον*, vgl. Joh. 5, 23.; ferner Deuteron. 25, 1.: *δικαιώσωσι τον δικαιον και καταγινωσι τον ἄσεβον*, 1. Kön. 8, 32.: von Gott als Richter; daher auch *οὐ δικαιονοῦμαι*, Sir. 23, 4. vgl. 9, 12.: nicht straflos bleiben (das Gegentheil ist hebr.: *דִּרְשִׁי*). Aber auch im Sinne des täglichen Lebens hat es diese Bedeutung, und zwar zunächst entschuldigen, rechtfertigen, theils mit Worten: Sir. 15, 26. vgl. 27., im Gegensatz von *ἐπιτιμαν*; theils mit der That, Jerem. 2, 11.: *ἐδικαιώσε την ψυχην ἑαυτου* = er hat sich als gerecht erwiesen, dargestellt, und also gerechtfertigt, Ezek. 16, 51. 52.; daher denn *δικαιονοῦμαι* = sich selbst für gerecht halten und ausgeben. Denn *δικαιον* in diesem Sinne entspricht der andere Ausdruck, welchen die LXX für *צֶדֶק נַפְשׁוֹ* setzen: Hiob 32, 2.: *ἀπεφηνεν ἑαυτον δικαιον* u., vgl. B. 1.: (er war es nach seinem eigenen Dafürhalten). Hierauf

schließt sich dann aber auch auf diesem weiteren Gebiete die Bedeutung: als gerecht anerkennen, besonders im Passivum, als gerecht anerkannt werden, erscheinen (abgesehen vom Richter), Sir. 18, 1., *κυριος μόνος δικαιωθησεται*; Hiob 33, 32.; dann auch: sich als gerecht darstellen, faktisch erweisen, Sir. 34, 5.

Der Sprachgebrauch des Neuen Testaments nun schließt sich durchaus an die zweite Hauptbedeutung an. Wir finden *δικαιουν* so gebraucht, daß das Objekt Gott ist, der als gerecht anerkannt wird, Röm. 3, 4. (aus Ps. 51, 6.) Luk. 7, 29. (*ἐδικαιώσαν τον θεον βαπτισθentes*), B. 35. (*ἐδικαιωθη ἡ σοφια ἀπο των τεκνων κ.*) vgl. Matth. 11, 19. Ferner kommt es vor von Christus, der gerechtfertigt ist im Geiste, 1. Tim. 3, 16. In diesen beiden Fällen ist das Objekt an und für sich gerecht und es wird nur gesagt, daß es auch als gerecht anerkannt werde. Aber nun kommt es weiter auch vom Menschen vor: so in den Evangelien, sofern der Mensch überhaupt als gerecht anerkannt und behandelt wird, Matth. 12, 37., im Gegensatze von *καταδικασθηναι* (verurtheilt werden); sofern er sich selbst für gerecht erklärt, als gerecht darstellt, Luk. 10, 29. 16, 15. (*ἐναντιον των ανθρωπων*), vgl. 1. Cor. 4, 4.; oder aber sofern Gott ihn, den Sünder, für gerecht anerkennt und behandelt, Luk. 18, 14. (*οδεδικαιωμενος*, vgl. *ὕψωθησεται*, B. 14., und: *ἰλασθητι τῷ ἁμαρτωλῳ*, B. 13. Unter den Aposteln finden wir den Ausdruck, außer Apokal. 22, 4.: nur bei Paulus und Jakobus, bei letzterem: 2, 21. 24. 25. vgl. 23. Bei Paulus: Apostelg. 15, 39. vgl. 38. 1. Cor. 4, 4. 6, 11. Tit. 3, 7., hauptsächlich aber in dem Lehrzusammenhang der Briefe an die Römer und an die Galater; so Gal. 2, 16. 17. 3, 8. 11. 24. 5, 4., im Römerbriefe, theils in dem ersten negativen Abschnitte, 2, 13. 3, 20., theils im positiven Abschnitte, 3, 24. 26. 28. 30. 4, 2. vgl. 3—9. 22. 25. 5, 1. 9. vgl. 10. 11. 5, 16—21., in den späteren Kapiteln, 6, 7. 8, 30., wo auf die Rechtfertigung zurückgeblückt wird. Das Hauptwort ist *δικαιωσις*, 4, 25. 5, 18. Bei Paulus und bei Jakobus ist deutlich, daß *δικαιουν* überall ist = als gerecht ansehen, erklären und danach behandeln; und zwar nach dem Maßstabe des Gesetzes, wo das Verbum verneint wird, 3, 20. vgl. 2, 13., oder nach der Regel der erlösenden Gnade.

Das letztere ist der Fall in den Stellen des Galaterbriefes und in dem positiven Theile des Römerbriefes; es ist hier sichtbar die Rede von der Rechtfertigung des Sünders vor Gott; davon, daß der Mensch, ohne nach dem Maßstabe des Gesetzes gerecht zu seyn, doch von Gott als gerecht angesehen und behandelt werde.

Die Grundbedeutung des δικαίων ist also in allen diesen Stellen die forensische und judikative. In den Stellen der ersten Klasse d. h. auf dem gesetzlichen Standpunkte sehen wir dieß 2, 13., δικαιωθῆσονται steht parallel dem δικαιοι παρὰ τῷ θεῷ (nach dem Urtheile Gottes) im Gegensatz von κριθῆσονται und ἀπολούνται, B. 12.; ferner 3, 20., wo οὐ δικαιωθήσεται πᾶσα σὰρξ parallel ist dem ὑποδικὸς τῷ θεῷ, B. 19. In den Stellen der zweiten Klasse ist dieser Sinn unverkennbar deutlich, theils durch die Gegensätze, theils durch positive Erklärungen, durch welche sie näher bestimmt wird. Was die letzteren betrifft, so ist unläugbar, daß der Sünder, der dem göttlichen Mißfallen und Gerichte verfallen ist, als das Subjekt bezeichnet wird, an welchem das δικαιοῦσθαι geschieht, so Röm. 3, 24. vgl. B. 23. 19. 20. 9., sodann 4, 5. (ἀσβεβης); daher dieses Subjekt auch nur geschenksweise (δωρεάν) δικαιούνται, 3, 24. 5, 17., aus dem Glauben, nicht aus Werken, 3, 26. 30. 38.; aus Gnaden, 3, 24., nicht aus Verdienst, 4, 4., mittelst der Erlösung Christi als des Verführers, 3, 24. 25. Ferner ist unläugbar, daß δικαίων von Paulus erklärt wird, als Zurechnung der Gerechtigkeit, λογισθῆναι δικαιοσύνην, 4, 6. vgl. 5. 22., nämlich einem Subjekte das an sich nicht δικαίος ist, 4, 5., und zwar schließt diese Zurechnung die Vergebung der Sünden in sich, 4, 6—9. vgl. Apostelg. 13, 39. 38., der Mensch hat dadurch Frieden mit Gott, Röm. 5, 1.; er steht in einem friedlichen ausgeglichenen Verhältnisse zu ihm, ist nicht mehr sein Feind, sondern versöhnt, 5, 9. vgl. 10, 11. Der Gegensatz von δικαίων ist daher ἐγκαλεῖν, beschuldigen, vom Gerichte, 8, 33. Der Gegensatz von δικαιοσύνη ist κατακριμα, 5, 18. Wer nicht δικαιούται, ist straffällig und unter dem Fluche καταρα, Gal. 3, 11. vgl. 10. 13. Nach diesem Allem kann über den forensischen Charakter des δικαίων bei Paulus kein Zweifel seyn.

Die entgegengesetzte Erklärung, welche δικαίων als gerecht machen

verstehen will, ist theils von rationalistischer Seite aufgestellt worden, wo dann die *pietatis* als Ueberzeugungstreue gefaßt wurde, theils von supranaturalistischer, insbesondere katholischer, wobei Rechtfertigung mit der Heiligung vermischt und nicht an den Glauben, sondern an die Liebe und die guten Werke geknüpft wird, und die erstere an die Werke gebunden wird; ferner in eigenthümlicher Modifikation in der osiandristischen Lehre, wo neben dem Gerechtsprechen noch die wesentliche Einwohnung Christi durch den Glauben als zweites Moment darunter befaßt wird. Hiegegen ist nicht nur die Bedeutung des Wortes selbst, sondern auch der Context durchaus. Insbesondere setzt sich auch die osiandristische Auffassung, soferne sie die Sündenvergebung vom Begriffe der Rechtfertigung ausschließen und für die letztere bloß voraussetzen will, in entschiedensten Widerspruch mit der paulinischen Darstellung.

2. Ist es nun hienach Gott, welcher den Sünder für gerecht erklärt, und als gerecht behandelt, so besteht die Rechtfertigung näher darin: a) daß dem Sünder die Sünde nicht zu Schuld und Strafe angerechnet wird, Röm. 4, 5—8. Gal. 3, 11. 18, 13. Apostelg. 13, 39. 38. Röm. 4, 7., wie denn dieß auch aus dem Gegensatz der Rechtfertigung *ἐγκαλεῖν* und *κατακριμα*, Röm. 8, 33. 5, 18. und dem *μη λογιζομενος τα παραπτωματα*, 2. Cor. 5, 19. hervorgeht. b) daß dann vielmehr positiv dem Sünder der Glaube zur Gerechtigkeit angerechnet wird, Röm. 4, 5. Phil. 3, 9. — Durch beide Momente ist der Friede *ἡ εἰρήνη πρὸς τὸν θεόν*, Röm. 5, 1. bedingt, es ist dadurch das Verhältniß zwischen dem Menschen und Gott ausgeglichen, so daß dieser den Zugang zu jenem hat, Röm. 5, 2. Er ist darin mit ihm versöhnt, Röm. 5, 10. 11. 2. Cor. 5, 20., oder vielmehr: das objektive Werk der Versöhnung geht durch den Glauben in das Bewußtseyn des Menschen ein, und er hat nun die Gewißheit der göttlichen Liebe zu ihm. Diese Liebe hat sich Röm. 5, 5. in sein Herz ergossen. Die Feindschaft ist hinweg, er weiß sich als *τεκνὸν θεοῦ*, Röm. 8, 14—17. Gal. 4, 6. 7. Darin hat er das *καυχασθαι ἐν ταῖς θλίψεσιν*, Röm. 5, 3. Hat er doch auch eine untrügliche Hoffnung, Röm. 5, 5., die *ἐλπίς τῆς δόξης τοῦ θεοῦ*, Röm. 8, 24. So ist die Rechtfertigung nichts Anderes als die subjektiv gewordene, in das Bewußtseyn angeeignete Versöhnung.

3. Sofern die Rechtfertigung allein auf dem göttlichen Gnadenwort beruht, dessen wir im Glauben gewiß werden, schließt sie die Gesetzeswerke und eben damit allen Grund zum Selbstruhm aus. Der Glaube ist an sich selbst schon Verzicht auf das eigene sittliche Verdienst, er ist die *κατα Θεον λυπη*, 2. Cor. 7, 10; ihm muß also alles *καυχασθαι* ferne seyn; es ist aber auch schlechthin abgeschnitten durch die Ausschließung aller Gesetzeswerke, Röm. 3, 27. 28. vgl. Röm. 2, 14. 15. Die *ἔργα νομῶν* sind Werke, welche dem Geseze angemessen sind, zunächst dem alttestamentlichen, aber eben damit dem Sittengesetze überhaupt, also nicht bloß Werke des Ceremonialgesetzes, wie es die Katholiken und der ältere und neuere Nationalismus fassen wollten; (am wenigsten kann man es *ἔργων νομῶν* zurückführen auf den Nominativ: *νομὸς ἔργων*, wo bei dem Apostel nie die natürliche Wortstellung vorkäme, vgl. Gal. 2, 16. 3, 2. 5, 10., und in welchem Falle der Gegensatz *ἐν νομῶν πνεύμα* seyn müßte, während er in Wirklichkeit *ἐν πνεύμα, δια πνεύμα* ist, Röm. 3, 23. Gal. 2, 16. 3, 9. vgl. 10., so wie auch statt *ἔργων νομῶν* wohl *ἔργων* allein steht, Röm. 4, 2. 6.). Nicht nur zeigt eben das zweite Kapitel des Römerbriefes, daß es sich von dem allgemeinen Sittlichen handelt, und *ἔργα νομῶν* wechseln ohne Veränderung des Sinnes mit dem Begriff *ἔργα* überhaupt, vgl. Ephes. 2, 8. Röm. 4, 2. Tit. 3, 5. 2. Tim. 1, 9., sondern es geht auch sein Sinn hiebei überall dahin: wenn nur die Menschen wirklich die *ἔργα νομῶν* hätten; also: daß sie dieselben haben sollten. Die *ποιῶναι τοὺς νομῶν* erklärt er ausdrücklich Röm. 2, 15. als vor Gott gerecht; die Herzensbescheidung hätte einen Werth vor Gott, Röm. 2, 28. 29.; auch der Heide, der Gutes thut, Ps. 26. 17. vgl. 14., würde vor Gott bestehen, Ps. 10.; ihrer beider Sünde ist eben die Uebertretung des Gesetzes, 2, 12. 13. 21—24. vgl. 26. 27.; daselbe erhellt auch aus 4, 4. Und wenn es heißt, das Gesetz mache uns nicht gerecht, Gal. 3, 11, 21. Röm. 3, 21., so ist hiemit nur die Thatsache ausgesprochen. Das Gesetz aber, dessen Erfüllung an sich gerecht machen würde, ist das sittliche Gesetz, nicht ein bloßes Ceremonialgesetz. Und eben diese Betrachtung nun gibt auch den Ausschlag gegen die Auslegung, welche den Gedanken verwirft, indem sie unter den Gesetzeswerken Thaten der bloßen Legalität im Gegensatze

des moralischen Sinnes verstehen will. Der Gegensatz der *εργα* ist nicht die Moralität, sondern die Gnade, *χάρις*, welche dem Verdienst (*κατα ὀφειλόμενα*, Röm. 4, 4.) entgegensteht. Jedenfalls lag es dem Apostel Paulus ganz ferne anzunehmen, das Gesetz als solches, sofern es durch sinnliche Motive und von außen wirke, erzeuge bloße Legalität; vielmehr ist aus Röm. 2, 12 ff. und B. 29. gerade das Gegentheil ersichtlich, was auch ganz mit der Erklärung Röm. 7, 14. stimmt. Das Unvermögen des Gesetzes liegt in der sündigen Natur, der *σαρκὶς* des Menschen. Und dieß geht so weit, daß das moralische Gesetz sogar als innerlich empfundenenes und gewolltes nach Röm. 7. nicht rechtfertigen kann, deswegen weil es sammt dem ihm beipflichtenden Willen nicht die Kraft der Erfüllung hat. In dem weiten und allgemeinen Sinne, welcher sich hienach ergibt, also sind die *εργα νόμου* zu fassen als unzulänglich für die Rechtfertigung des Menschen, Gal. 3, 21. Röm. 2, 5—10. Dabei sind für den Juden allerdings die Werke des Statutargesetzes in das Gesetz Gottes und in die sittliche Verbindlichkeit desselben untrennbar eingeschlossen, daher denn die Unfähigkeit der *εργα* und die der *πνευματι* zusammenfällt. Und die letztere mußte oft hervorgehoben werden, je mehr allerdings im Verfall der Sittlichkeit die Juden doch um der äußeren Zeichen willen, Röm. 3, 1. 29. 30., Anspruch auf Gerechtigkeit zu haben glaubten, und sich überhaupt hieran der Gegensatz des Standpunktes entwickelte. Der Glaube beginnt mit der Erkenntniß der Unzulänglichkeit des Gesetzes und ergreift die freisprechende Gnade.

ββ) Das neue Leben der Gerechtigkeit.

§. 83.

In diesem Glauben hat der Mensch ein neues Leben der Gerechtigkeit, indem er, in der Gemeinschaft mit Christo der Sünde abgestorben, ein neues Leben in Christo lebt, frei von der Herrschaft des Gesetzes, im neuen Wesen des Geistes; ein Leben, das als ein neuer Mensch in Glauben, Liebe, Hoffnung sich entfaltet, in der Heiligung fort-

schreitet, jede Tugend und Läßlichkeit zu verwirklichen treibt, und mittelst steter Erneuerung sich immer mehr verklärt.

1. Das neue Leben ist an den Glauben mit Nothwendigkeit gebunden, wie die Rechtfertigung selbst. Der Glaube ist nicht die hinreichende Mittel-Ursache der Rechtfertigung. Dieß ist nur die objektive göttliche Erlösung, *ἀπολυτρωσις*, die Gnade Gottes und die Versöhnung, welche durch dieselbe gestiftet ist, Röm. 3, 24. 25., und deren Frucht der Glaube sich aneignet. Sie ist geschenkweise erfolgt; nur würde dieses durch die Gnade Gottes und die in Christo geschehene Vermittlung dargebotene Geschenk ohne die Empfänglichkeit des Glaubens nicht unser Eigenthum werden. Ja der Glaube selbst stellt sich nach Röm. 5. als eine göttliche That dar; wir könnten nicht das Wohlgefühl des Glaubens haben ohne den Geist Gottes, vgl. 2. Cor. 5, 14. Eben damit hängt nun zusammen, daß bei Paulus der Glaube selbst noch eine andere Beziehung hat, als die auf die Rechtfertigung, daß er zugleich Anfang des neuen Lebens ist, und zwar eben nach diesen zwei Seiten, sofern er einerseits das erste Moment einer göttlichen Thätigkeit ist, welche sich in einer Reihe fortsetzt, und sofern er andererseits selbst subjektiv ein sich in einem menschlichen Leben entfaltendes Princip ist. Das erstere ist, wie bemerkt, in Röm. 5, 2. 5. enthalten, sowie in Röm. 8, 29. Vermöge der Rechtfertigung im Glauben sind wir eingetreten in den wirklichen Besitz der göttlichen Gnade, mit welchem die Hoffnung der künftigen Herrlichkeit verbunden ist. Der heilige Geist ist durch diese frohe Gewißheit des Gerechtfertigtseyns schon in unsere Herzen ausgegossen, es ist damit der wesentliche Schritt geschehen zu Erfüllung aller der Momente, welche nach Röm. 8, 29. 30. eine kontinuierliche, innerlich in sich zusammenhängende Reihe bilden. Durch den Glauben wohnt nunmehr Christus in unserer *καρδιά* als aktives göttliches Princip, Ephes. 3, 17., und gewinnt darin eine Lebensgestalt, Gal. 4, 19. Und so wird denn auch die *δικαιοσύνη Θεου*, welche zunächst die Anwendung eines göttlichen Aktes auf uns ist, zu einem persönlichen Besitze und einer Eigenschaft des Subjektes, zu einem Zustande desselben, welcher zwar zunächst nicht mehr als das Gerechtfertigtseyn in sich schließt, aber doch eben dadurch zugleich zur göttlich

bewirkten Loslösung von der Sünde nach allen Beziehungen, und zur Herrschaft des göttlichen Princips, mit welchem wir in Gemeinschaft getreten sind, führt. Wie die δικαιοσύνη diesen subjektiven Charakter annimmt, zeigt der Gedankenfortschritt des Römerbriefes gegen das Ende des 5. Kapitels, so wie dann hernach mit dem Anfange des 6. Kapitels die Anwendung hievon auf das wirkliche Leben gemacht wird. Und eben darum entwickelt sich nun auch, subjektiv betrachtet, aus dem Glauben unter Voraussetzung der göttlichen Rechtfertigung die ganze, den Christen bestimmende Lebensbeschaffenheit; der Glaube ist das Princip der Liebe, Gal. 5, 6., die nur ein Reflex der ihm in der Rechtfertigung gewiß gewordenen göttlichen Liebe in ihm selber ist, und eben daher auch der Gesetzeserfüllung, R. 14. (vgl. Röm. 13, 10.). So wird er auch von dieser Seite zur Wurzel der wirklichen Gerechtigkeit, eines neuen Lebens derselben. Diese neue Gerechtigkeit nun aber entwickelt Paulus eben deswegen näher von einem das objektive und subjektive Moment kombinirenden Standpunkte aus, d. h. als das Leben in der Gemeinschaft mit Christo, wie sie im Glauben wurzelt.

2. Der Zusammenhang dieses neuen Standes wird sowohl im Galaterbriefe, als im Römerbriefe entwickelt. Durch den Glauben ist Christus selbst — dieß ist der Ausgangspunkt — das Princip, welches in den Glaubigen lebt, und setzt eine organische Lebensseinheit in ihnen wie in ihrem wechselseitigen Verhältnisse zu einander. Wie der Glaube Bedingung der Rechtfertigung ist, so setzt er auch diese Lebensgemeinschaft mit Christo. Er ist, namentlich als der mit der Taufe verbundene Glaube, eine Aneignung Christi, vgl. Gal. 2, 16—21. 3, 26. 27. Phil. 3, 12. Röm. 6, 1—11. Im letztgenannten Kapitel des Römerbriefes geht Paulus, wie bemerkt, sichtlich vom Gebiete der Rechtfertigung auf das des neuen Lebens in Christo über. Die Gnade herrscht nun *dia δικαιοσύνης*, wie früher die Sünde, und diese herrschende Gnade ist nicht mehr bloß das Gerechtfertigtseyn, sondern das Gerechtfseyn, indem wir durch sie und die nun gesetzte Einheit mit Christo ebenso der Sünde abgestorben sind, wie Christus um der Sünde willen gestorben ist, Röm. 6, 4 ff. Der sprichwörtliche Satz, daß Sünde und Sündenschuld mit dem Tode aufhören, Röm. 6, 7., ist auf den uneigentlichen Tod, den Tod des alten Menschen angewendet,

der in der Glaubensgemeinschaft mit Christo erfolgt. Es geschieht darin nicht nur Etwas an uns, was dem Tode Christi, durch den die Sünde überwunden wurde, ähnlich ist, sondern was mit diesem seinem Tode insbesondere im Causalzusammenhange steht; das *ἀνοθάρειν*, Röm. 6, 8., ist nicht ein Akt oder Vorsatz des menschlichen Willens, sondern ein Vorgang, der durch die objektive Wirkung des Todes Christi vermittelt und in der Gemeinschaft des Glaubens auf das Subjekt übertragen ist, es ist die Rechtfertigung von der Sünde zugleich als Befreiung von ihrer Macht, vgl. Col. 2, 11. 12. Die große am Menschen vorgegangene Veränderung ist die *περιτομή Χριστοῦ*, ein geistiger, der Beschneidung in höherem Sinne ähnlicher Vorgang, durch Christum gewirkt, welcher zunächst in der *ἀπεκδύωσις τοῦ σώματος τῆς σαρκος*, der geistigen Losfagung vom Sündenleibe, d. h. vom Fleische besteht, aber auch dann zu einem der Auferstehung Christi ähnlichen, und durch sie bedingten neuen Leben führt; vermittelt aber ist diese Veränderung eben durch den Glauben, einen Glauben, den Gott als Lebensprincip ebenso bewirkt, wie er Jesum auferweckt hat. Also in demselben Zusammenhange, in welchem der Tod Christi zum Tode unseres alten Menschen steht, steht dann auch seine Auferstehung zu einem neuen Leben in uns, Röm. 6, 9. Col. 2, 13. vgl. 3, 3. Ephes. 2, 5. Nun aber herrscht die Gnade Gottes, und dieß ist so viel als: Christus herrscht. *Χαρις* und *Χριστος* sind nun an die Stelle von *ἀμαρτία* und *θάνατος* getreten, Röm. 5, 21. 6, 9 ff. 14. Und zwar bethätigt sich diese seine Herrschaft darin, daß er das Princip unseres persönlichen Lebens geworden ist, Gal. 2, 20. 2. Cor. 5, 15. Wie also Christus nicht nur der Sünde in seiner Person bis zum Tode widerstanden, sondern auch den Tod zur Versöhnung und Erlösung von der Sünde erlitten hat, so ist es nun dasselbe Princip, welches auch in uns das Fleisch kreuzigt, Gal. 5, 24., und der Sünde bis zum Tode widersteht, Ephes. 6, 13., einen Gehorsam bis zum Tode bewirkt, Röm. 14, 4. 8. Phil. 1, 21., so daß wir nun Gott leben in Christo Jesu, wie Christus als der Wiederauferstandene lebt, Röm. 6, 10. 11. vgl. 7, 3. 4. 6.

3. Vermöge dieses neuen Lebens in Christo ist es nun geschehen, daß wir

a) frei vom Gesetze sind. Und zwar hat dessen Herrschaft eben deswegen aufgehört, weil der Zustand der Menschen, für welchen das Gesetz bestimmt war, aufgehört hat, Gal. 4, 1—7. Röm. 7, 1—3. wo der Faden von 6, 14. wieder aufgenommen wird, vgl. auch Gal. 2, 19. Daher die beiden Vergleichen des Gesetzes mit bloß temporären Zuständen, dort mit dem der Unmündigkeit und Vormundschaft, hier mit der durch den Tod auflösbaren Ehe, und sonach mit der relativen Gebundenheit in derselben. Aber die Freiheit von der Herrschaft des Gesetzes hat weiter ihren Grund darin, daß eben jetzt wirklich eine höhere Oekonomie anstatt seiner Macht über die Menschen eingetreten ist, Gal. 4, 4. 5. Sie sind eines Anderen Eigenthum geworden, sie haben in dem *πνευμα* ein neues Lebenselement erhalten, Gal. 4, 6. Röm. 8, 16., welches dem *γραμμα* entgegengesetzt ist, 2. Cor. 3, 6. Röm. 7, 6., das Element einer neuen Freiheit, Gal. 5, 1. 2. Der Mensch ist darin eine *καινη κτισις* geworden, Gal. 6, 15. vgl. 5, 6.; er ist der *καινος* oder *νεος ανθρωπος*, Ephes. 4, 24. Col. 3, 10. vgl. 9.

b) Dieser so vom Gesetze zum Geistesleben durchgebrungene Mensch dient nun wirklich mit allen seinen Kräften der Gerechtigkeit, Röm. 7, 6. 6, 12—14., er wandelt im Geiste, Röm. 8, 4. vgl. 9. Denn der neue Mensch ist in der Gerechtigkeit, sie ist sein Zustand, er ist *κτισθεις εν δικαιοσυνη και οσιοτητι της αληθειας*, Ephes. 4, 24., sie ist eine wirkliche Kraft des Lebens in ihm geworden, als das Gesetz des Geistes, Röm. 8, 2., der Freiheit, 2. Cor. 3, 17., und der Kindschaft, Gal. 4, 4—7. Röm. 8, 15 f. Die neue Freiheit ist zugleich innerliche sittliche Gebundenheit, Röm. 6, 18 ff., wie auch die neue Geburt zur völligen Erkenntniß führt, Col. 3, 10. 12. Und so entfaltet sich ein Leben, welches sich in Glaube, Liebe, Hoffnung wirksam zeigt, 1. Cor. 13, 13. 1. Thessal. 1, 3. Im Glauben ist der Christ ganz Gott und Christo hingegeben, in der Hoffnung geht er der Vollendung dieses Lebens entgegen, in der Liebe bethätigt er es selbstständig als eine wirksame Kraft, weshalb sie auch das Größte unter diesen dreien heißt, eben um der mächtigsten Offenbarung willen, welche das Leben in ihr gefunden hat. In ihr ist das Gesetz erfüllt. Das Leben verbreitet sich aber, weil es das Leben eines neuen Menschen ist,

über die Totalität seines Daseyns. Zu dem Wesen des neuen Menschen gehört ein ganzer Organismus von Tugenden, Col. 3, 12. Ephes. 4, 24 ff. Gal. 5, 22.; er strebt alles Lößliche und Liebliche an, Phil. 4, 8. 9.; er wird allen menschlichen Lebensverhältnissen im Geiste Jesu gerecht, Ephes. 5, 22 ff. Col. 4, 18 ff. 1. Cor. 7. Röm. 13, 1 ff. 1. Tim. 3, 1 ff. 5, 1 ff. 2c., Alles was er thut geschieht im Namen Jesu, Col. 3, 17. Die ganze Gestalt seines Daseyns verwandelt er durch Erneuerung seines Sinnes in die Ähnlichkeit nicht des weltlichen Zeitgeistes, sondern des vollkommenen Gotteswillens; er weihet seinen Leib zum Tempel Gottes und zum wohlgefälligen Opfer für ihn, 1. Cor. 6, 19. 20. Röm. 12, 1. Der Apostel Paulus ist es vornämlich, der von den großen Grundsätzen des Christenthums die Anwendung auf das ganze Leben gemacht und Fingerzeige für alle Gebiete der christlichen Sitte hinterlassen hat.

c) In dieser Heiligung schreitet er unablässig fort, denn die *σαρξ* ist wohl überwunden, aber nicht vernichtet, also die Sünde immer noch wirksam, so daß das neue Leben nie schlechthin vollendet ist, sondern einer beständigen Ueberwachung, Läuterung und Bervollkommnung bedarf, vgl. Gal. 5, 17. Röm. 8, 12. Eben nur durch solche fortwährende Reinigung wird es immer mehr vollendet, 2. Cor. 7, 1., in einer fortwährenden Erneuerung, 2. Cor. 4, 16., welche eine stetige Verklärung ist, 2. Cor. 3, 18. Ihre Kraft aber ist der Friede, welcher ihr von dem Gotte des Friedens kommt, 1. Thess. 5, 23., demselben, der das Zeugniß der Kindschaft durch seinen Geist gegeben, und so mit der Rechtfertigung zugleich dieses neue Leben gesetzt hat, Gal. 4, 6. Röm. 8, 15. 16. — Der Name der Wiedergeburt kommt nur Einmal bei Paulus, Tit. 3, 5., vor. Die Sache selbst aber ist auf das Bestimmteste ausgesprochen in dem mehrerwähnten Bilde, daß wir mit Christo gestorben und wieder auferstanden seyen, also einen neuen Lebensanfang gewonnen haben.

γγ) Die Seligkeit in Christo.

§. 84.

Wo die Gerechtigkeit in dem doppelten Sinne des Gerechtfertigtseyns und des Gerechtseyns wirklich ist, das ist das Leben (die ζωη), welches schon in der Zeit beginnend im Frieden Gottes und Bewußtseyn der göttlichen Kindschaft, sich in der Ewigkeit vollendet als die Theilnahme an der vollen Herrlichkeit Christi, in welcher er sich als unser Leben vollkommen offenbart.

1. Nach Röm. 8, 1. ruht auf uns kein *κατακριμα* mehr, sofern Christus in uns ist, vgl. B. 2. Als solche, in denen er ist, B. 10., sind wir auch die *κατα πνευμα περιπατουντες*, B. 4.; so ist nun zwar der Leib dem Tode noch unterworfen um der Sünde willen, der Geist aber hat bereits die ζωη um der Gerechtigkeit willen, B. 10. 11., vgl. §. 74., denn der Geist selbst, in welchem wir sind, ist das Leben, er trägt den Frieden in sich selber, ein Friede, welcher auch wieder auf die Sittlichkeit zurückwirkt, Herz und Sinn in Christo bewahrend, Phil. 4, 7. Seinen positiven Ausdruck aber hat er durch das Zeugniß des göttlichen Geistes von unserer Kindschaft, Röm. 8, 15. 16. Gal. 4, 6. 7. 2. Cor. 2, 21. Im Gefühle der Kindschaft liegt die große Kraft zum Tragen aller Leiden, Röm. 8, 35. 28. 2. Cor. 4, 9 ff. und an vielen anderen Stellen; das Leiden ist in ihr ein Leiden im Sinne des Leidens Christi, um Christi willen, und eben deshalb in die Gewißheit der Erlösung mit aufgenommen, ja eine freudige Bestätigung derselben, Col. 1, 24. Wie wir nun im vorigen Paragraphen gesehen haben, daß in diesem Frieden die Kraft der fortwährenden Erneuerung gegeben ist, so dient umgekehrt all unser Handeln und Leben nun um unser Bewußtseyn von unserer Rechtfertigung als einer uns geschenkt zu erhöhen; wir sind selig in der That, weil sie uns eine Bewährung unseres Verhältnisses zu Gott ist: so daß wir hier den Gedanken bei Paulus wieder finden, den wir

schon bei Jakobus gesehen haben, 2. Tim. 4, 7. 8. Phil. 2, 12. 3, 13.

2. Die Kindschaft in der Gegenwart, in der Zeit ist nur eine anfangende; sie ist dem Princip nach gesetzt, aber sie erwartet eine künftige Vollendung nach Röm. 8, 23., zugleich mit der Erlösung unseres leiblichen Lebens von allem Uebel. Dieß wird unsere Mitverherrlichung, das *συνδοξασθῆναι*, die künftige Theilnahme an der vollendeten Herrlichkeit Christi seyn, R. 17., oder: die Offenbarung Christi als unseres Lebens an unserer Person, Col. 3, 4.

β) Das Heil der Gemeinschaft.

αα) Die Gemeinde.

§. 85.

Die Gemeinde wird von allen an Jesum Christum Glaubenden gebildet, als vereinigt durch die gemeinsame Lebensseinheit mit Christo, durch welche sie innerlich Ein Geist, äußerlich Ein Leib, in beiden Beziehungen eine organisch verbundene Gesamtheit sind von göttlich Berufenen und in Christo Geheiligten, deren Haupt der verherrlichte Christus ist. Zwar finden sich in der äußeren Gemeinschaft auch unächte Glieder, aber dadurch wird vermöge des Zusammenhangs der Gemeinschaft mit dem Herrn selbst der Bestand und die Entwicklung derselben nicht aufgehoben.

1. Der Begriff einer organisch verbundenen Gemeinschaft wird von Paulus dargestellt unter dem Bilde des Leibes, Röm. 12, 5. 1. Cor. 12, 12 ff. Ephes. 1, 23. 4, 4. Col. 1, 18. 24. 2, 19., ferner eines Tempelgebäudes: 1. Cor. 3, 16. 17. 2. Cor. 6, 16. Ephes. 2, 20—22.; so zwar, daß Christus hier der Eckstein ist, wie dort das Haupt. Sie ist eine große alle natürlichen Unterschiede in sich befassende und aufhebende Einheit, Gal. 3, 28. Col. 3, 11. vgl. Ephes. 4, 4.; alle diese Unterschiede der Nation, des

Standes, des Geschlechtes sind hier im Geiste überwunden, und der Ausbreitung dieser Gemeinschaft in eine ihrer Fülle und Tiefe entsprechenden Weite steht Nichts entgegen. Ist doch von Anfang an die größte Scheidewand gefallen, die die Heiden von der Theokratie getrennt hatte, also daß sie nunmehr ihre schrankenlose Größe entfalten kann, Eph. 2. 14. vgl. 3, 18. Col. 1, 6. 23. 2, 24. Röm. 10, 12. Röm. 1, 16. In dem Bilde des Organismus aber liegt nun beides, die Alles durchdringende, beseelende Einheit eines Lebens, Ephes. 4, 4. 5, 25., wie die große Mannigfaltigkeit der Gaben, welche innerhalb derselben zusammenwirken, und das individuell bestimmte Leben der Glieder, 1. Cor. 12.

2. Der wirkliche Zustand der Gemeinde nun entspricht allerdings ihrem idealen Begriffe nicht; dieß hat Paulus am wenigsten übersehen, wenn er gleich jeder Zeit die Gemeinden als eine Gesamtheit von berufenen Heiligen ansieht und anredet. Er erkennt sehr wohl, daß in der äußeren Gemeinschaft der Christen sich viele unächte Glieder befinden, welche nicht integrierende Bestandtheile derselben seyn können; vgl. 1. Cor. 5. und 6. Col. 2. 19. 2. Tim. 2, 19—21. Aber dieß hebt den Bestand der wahren Gemeinde nicht auf; eben weil es ihr im Zusammenhang mit ihrem Herrn nie an wirklichen, ächten Gliedern fehlen kann. Es hängt damit wohl die allmähliche Entwicklung der Kirche zusammen; die aber trotz dieser, ebensoferne sie der Leib Christi ist, doch dessen Fülle in sich trägt, Ephes. 1, 23., und sicher ihrem hohen Ziele entgegengeht, Ephes. 4, 16. 3, 19. Sie wächst unaufhaltsam und nimmt die ganze Fülle der Gottesgaben in sich auf. Allerdings aber geschieht dieses Fortschreiten nur in großem Kampfe, in welchem durch den gegenwärtigen bösen *αιων*, Gal. 1, 4. Ephes. 2, 2., zu dem künftigen *αιων* hindurchgedrungen werden muß.

3. Bestand und Entwicklung der Gemeinde beruht daher ganz auf Christus, in dessen Gemeinschaft die Menschen vermöge der göttlichen Erlösung und Berufung eintreten und befestigt werden, 1. Cor. 1, 9. Diese Theilnahme ist daher nicht etwas Zufälliges; obgleich sie in der Zeit sich erfüllt, beruht sie doch auf einer göttlichen Veranstellung, die nicht nur das Werk Christi und die Sacramente aufstellt, hat als geschichtliche Voraussetzungen, sondern auch die Theil-

nahme des Einzelnen insbesondere ordnet. Die Theilnahme an der Gemeinschaft Christi ist demnach für Paulus bedingt durch einen ewigen Akt der Erwählung, wie das ganze göttliche Heilswerk auf einem solchen Rathschlusse beruht (s. S. 81.).

Die geschichtlichen Voraussetzungen, welche durch die Oekonomie der göttlichen Erwählung aufgestellt sind, sind das Wort, die Taufe und das Abendmahl. Mittelft der Taufe auf Jesum treten die erwählten Gläubigen in die Gemeinschaft mit ihm ein, und durch das heilige Abendmahl werden sie in derselben befestigt. Zum richtigen Verständniß der von der Taufe handelnden Stellen, wie Röm. 6, 2 ff. Gal. 3, 26 ff. Tit. 3, 5. Ephes. 4, 5. 12. 13., gehört, daß wo von ihrer Wirkung und vollen Bedeutung die Rede ist, offenbar nur eine im Glauben empfangene Taufe vorausgesetzt ist, dadurch ist sie dann ein Anziehen Christi und darin auch Empfangen des heiligen Geistes. So ist sie ein Bad der Wiedergeburt. Und darin liegt dann auch ihre vereinigende Kraft zu dem *ἐν σωμα*, Ephes. 4, 4.

Vom Abendmahle spricht er näher 1. Cor. 10. und 11., um die würdige Feier desselben einzuschärfen. Es heißt das *δειπνον κυριακον*, die *τραπεζα κυριου*, und die Elemente *το ποτηριον της ευλογιας*, und *ὁ ἄρτος* u. Es ist ein Mahl zum dankbaren und gläubigen Andenken, aber es versetzt in die Gemeinschaft des Leibes und Blutes Christi, 1. Cor. 10, 16. Diese *κοινωνια* könnte zwar möglicherweise eine bildlich-ideale seyn, sofern durch jenen Genuß der Glaubende zum Andenken an Jesum und seinen Tod angeregt wäre, aber die Bemerkungen in 11, 27—29. sprechen doch für einen realen Genuß; denn das was wir genießen, ist das *σωμα του κυριου*. Die Beziehung auf die Gemeinschaft, die wir untereinander haben, 1. Cor. 10, 17., scheint aber eben die nachdrückliche Folge dieses gemeinsamen realen Antheiles an Christo zu seyn, wie denn auch 1. Cor. 12, 13., wo das *ἐποιοσθημεν* auf das Abendmahl anzuspielden scheint, vgl. 10, 2—4., mit diesem Winke auf die geistliche Nahrung des neuen Bundes, die Vereinigung als Folge eines solchen realen Genußes sich darstellt, und wie ja auch bei der Taufe die Gemeinschaft Wirkung der realen Beziehung, in welche wir zu Christus treten, ist. Ein unzweifelhafter exegetischer Beweis läßt sich allerdings nicht für diese reale

Auffassung führen; sie hat aber ihre höchste Wahrscheinlichkeit in dem paulinischen Gedankensystem, wo der gestorbene und auferstandene Christus der unser Leben bedingende und in demselben herrschende ist, und es so nahe liegt, daß der, der in uns lebt und durch den wir leben, Gal. 2, 20., und der unser *σωμα της ταπεινωσεως* seinem *σωμα της δοξης* ähnlich machen will, Phil. 3, 21., sich in eine solche reale unser Gesamtleben verklärende Beziehung zu uns setzt.

ββ) Das Reich Christi und die Macht der Finsterniß.

§. 86.

Die Gemeinde Jesu Christi ist nur ein Theil des großen Ganzen, welches in Christo zu einer harmonischen Einheit verbunden ist, der großen Gottes-Familie im Himmel und auf Erden. Dieses Reich Christi bildet den Gegensatz zu der Macht der Finsterniß, welche unter dem Satan mittelst der Sünde und des Todes herrscht, aber durch die sich immer mehr ausbreitende Herrschaft Christi überwunden wird.

1. Der Apostel spricht von einem großen Ganzen, dessen Haupt Christus ist, welches durch ihn und insbesondere durch seinen Tod zu einer lebendigen Einheit verbunden ist. Ephes. 1, 10. Col. 1, 20. Er ist hienach das Haupt der ganzen Geisterwelt, Col. 2, 10. vgl. 1, 16. Es ist eine große Gottesfamilie im Himmel und auf Erden, Ephes. 3, 15. vgl. 10. Sie bildet ein Reich Christi als des Sohnes Gottes, Col. 1, 13. vgl. 2. Tim. 4, 18., und ebendaher ein Reich Gottes selbst, die *βασιλευα θεου*, 1. Thess. 2, 12. vgl. Röm. 14, 17. wo dieselbe von der subjektiven Seite dargestellt ist.

Diese großartige Anschauung des auf das Universum bezogenen Werkes Christi ist in Ephes. 1, 10. eben das in B. 9. erwähnte *μυστηριον*, das *μυστηριον* des Rathschlusses, welchen er gefaßt hat zu der Veranstaltung, die der erfüllten Zeit angemessen ist — denn *εις οικονομιαν τ. πλ. τ. κ.* gehört zu *προεδετο*, und *ανακεφαλ.* ist von *μυστηριον* abhängig —, nämlich daß Alles vereinigt (nicht erneuert).

werde, das ganze Universum, zunächst die persönlichen Geschöpfe im Himmel und auf Erden, in Christo. Also nicht bloß die Angemessenheit des irdischen Lebens zu seiner Idee, die Vereinigung der Menschen mit Gott, sollte die Wirkung der Erlösung seyn, sondern auch die Herstellung einer Harmonie im Universum. Derselbe Blick, der nach Röm. 8, 19 ff. einen Antheil der vernunftlosen Schöpfung an der erworbenen Freiheit schaut, erhebt sich hier zur Anschauung der großen Einheit der himmlischen und irdischen Welt. Die nähere Beziehung dieser Vereinigung auf das Erlösungswerk ist in Col. 1, 20. dargestellt. Auch hier sind ohne allen Zweifel unter *τα ἐν τοῖς οὐρανοῖς* die persönlichen Himmelsbewohner, also die Engelwelt zu verstehen, und eben deswegen hat Col. 1, 20. an Ephes. 1, 10. und nicht an Ephes. 2, 14—18. seine Parallele, in welcher letzteren Stelle der Gedanke nur innerhalb des engeren Kreises der zuvor getrennten irdischen menschlichen Elemente durchgeführt ist. Dieß allein entspricht schon dem Zwecke des Briefes, welcher die übertriebene Engel-Verehrung niederschlagen will, und hiezu nun eben zeigt, wie auch die höchsten endlichen Geister nur Mitglieder des großen Vereins sind, der erst durch Christus und seinen Tod gestiftet worden ist, also wohl in einem freundschaftlichen Verhältnisse zu uns stehen, aber nur durch ihn, unseren und ihren Herrn. Nun ist allerdings hier nicht unmittelbar von dem Versöhnungswerke Jesu die Rede, als dem, durch welches diese Vereinigung erfolgt sey. Denn *ἀποκαταλλάσσει* kann nicht von der Versöhnung der Menschen mit Gott verstanden werden — eine Beziehung, welche durch die Präposition *εἰς αὐτόν* ausgeschlossen ist. Es ist eine Versöhnung, deren Richtung auf Jesum geht, so daß sie seinen Zwecken dienen muß, und er auch hierin als der Erste in Allem erscheint, sofern nicht nur durch ihn, sondern auch für ihn Alles ist. Diese Versöhnung ist nun nichts Anderes, als die Vereinigung der Glieder untereinander, wie sie auch in dem *εἰρηνοποιῶν* erläutert ist, welches transitiv gefaßt werden muß. Unmittelbar ist freilich in der Nebeneinanderstellung der Glieder nur gesagt, daß Alles versöhnt sey, sowohl das Irdische als das Himmlische, aber dieß geschieht, indem die Einen so, die Andern anders an der Ausführung Theil nehmen, wie sie auch je an der Entzweiung Theil genommen haben, die Menschen thä-

tig, die Engel leidentlich. Diese Ausöhnung und Vereinigung der Menschen, theils unter sich, theils mit der höhern Geisterwelt, schließt übrigens ihre Versöhnung mit Gott in sich, soferne sie nur unter dieser Voraussetzung möglich ist. Sofern sie durch diese Kinder Gottes geworden sind, sind sie auch mit den Kindern des Lichtes im Himmel eins geworden. Und so ist eben jene Vereinigung *δια του αιματος του sanguinis auctoris* erfolgt.

Nach dieser Anschauung nun ist jetzt Christus das Haupt nicht nur der Gemeinde, Col. 1, 18., sondern auch ganz in demselben Sinne aller überirdischen Mächte und Gewalten, Col. 2, 10., Ephes. 1, 21. vgl. 3, 10. und 1. Petr. 3, 22., weshalb auch alle diese Gewalten uns nicht von ihm und der Liebe Gottes in ihm scheiden können, Röm. 8, 38. 39. Und dieß entspricht ganz der Stellung, welche er als das Organ der Schöpfung in ihrer Gesamtheit nach Col. 1, 16. über allen diesen Mächten einnimmt.

Durch Christum ist also nun Eine große Gottesfamilie im Himmel und auf Erden, nach Ephes. 3, 15. Jedes Vatergeschlecht im Himmel und auf Erden hat seinen Namen von dem Vater unseres Herrn Jesu Christi; das heißt: sowohl die irdische als die himmlische Familie Gottes heißen Kinder durch ihn und von ihm, und eben darum sind sie Eine große Familie, vgl. Ephes. 3, 10. Und auf diesen großen Kreis, dem wir nun durch die Erlösung schon angehören, weist Col. 1, 13. die *βασιλεια του υιου της αγαρης αυτου* hin.

2. Diesem Reiche aber nun steht nach Col. 1, 13. die Macht der Finsterniß gegenüber, welche unter dem Satan mittelst der Sünde und des Todes in der Menschheit herrscht, Ephes. 2, 2. 6, 11. 12. Sie ist dem Princip nach bereits durch den Versöhnungstod Christi überwunden, Col. 2, 15. 1. Cor. 15, 24—28. Aber eben daher ist die Entwicklung seines Reiches, namentlich in seiner Gemeinde auf Erden, weil sie diesen Sieg verwirklichen soll, mit einem fortwährenden Kampfe gegen die Macht der Finsterniß verbunden.

Col. 1, 13. ist die *ἐξουσια του σκοτους*, das Herrschergebiet der (sittlichen) Finsterniß erwähnt, welchem wir angehört haben, als unter einem für uns unfreiwilligen Einflusse stehend. Wie dieß näher zu denken, wie insbesondere demselben ein persönlicher böser Herr-

schwerwille zu Grunde liege, zeigen die Stellen des Epheserbriefes. In Ephes. 2, 2. ist die ἐξουσία die Gewalt des bösen Reichs, welche ohne Zweifel als an eine Menge von Einzelwesen vertheilt zu denken ist; ihr Gebiet ist die Atmosphäre ὁ ἀήρ; so denkt es sich der Apostel, weil sie weder von der Erde sind, noch auch dem Himmel angehören; sie sind also im Dunstkreise der Erde. Ihr Gebieter ist der ἀρχὼν, der Satan, der θεὸς τοῦ αἰῶνος τούτου, 2. Cor. 4, 4. Wie wenig aber an ein physisches Wesen und Wirken bei ihnen zu denken ist, zeigt der Zusatz, τοῦ πνεύματος —; dieß ist Apposition nicht zu ἀρχὼν, sondern zu ἐξουσία, indem eben dadurch diese Wesen als geistig wirksam bezeichnet werden. Diese ἐξουσία finden wir denn Ephes. 6, 11. 12. wieder angeschaut als die Mehrheit von bösen Geistern, wobei der Zusatz ἐν τοῖς ἐπουρανίοις, vgl. Ephes. 1, 3. 20. 2, 6. 3, 10., wahrscheinlich parallel dem ἀήρ in 2, 2., also in einem etwas weitern Sinne, als sonst zu nehmen ist.

Diese Mächte sind nun wohl mit dem Tode Jesu principiell überwunden, wie sich aus Col. 2, 15. ergibt. Er hat sie entkleidet, spoliirt, nämlich ihrer Gewalt, hat sie zur Schau gestellt in ihrer Blöße, und seinen Triumph über sie gefeiert. Dieß ist geschehen, indem die Macht der Sünde über die Menschenwelt, die in ihren Händen lag, durch seinen Versöhnungstod gebrochen wurde. (Es ist unbestreitbar, daß hier nur von bösen Geistern die Rede seyn kann, denn bei den guten, welche den verklärten Christus freiwillig in ihrer Herrschaft anerkannten, fand keine schimpfliche Unterwerfung statt.) Trotz dieses principiellen Sieges dauert aber, wie die Sünde selbst, so auch die theilweise Macht der bösen Geisterwelt, und ebendaher der Kampf gegen dieselbe (Ephes. 6, 11. 12.) fort, und daß dieß nicht nur ein Kampf der Erlösten, sondern ein Kampf des ganzen Reiches Christi, ja seiner selbst, und deswegen ein zum sichern Siege der Vollendung führender Kampf sey, zeigt die Stelle 1. Cor. 15, 24—28.

γ) Die Vollenbung des Heiles für den Einzelnen und die Gemeinschaft.

§. 87.

Die Vollenbung des Sieges über das Reich der Finsterniß ist die Vollenbung des Heiles, welche auf der vollendeten Offenbarung Jesu Christi und seinem Gerichte beruht, und die Erlösung und Verklärung auch des Leibes, ja der ganzen Natur in sich schließt, so daß nach Aufhebung aller dem Heil entgegenstehenden feindlichen Gegensätze Gott Alles in Allen ist.

1. So gewiß der Kampf mit dem Reiche der Finsterniß zum Siege führt, so hat ihn doch Paulus nicht als einen immer mehr abnehmenden und so den Sieg als einen sich allmählig verwirklichenden gedacht. Dieß hindert schon der energische positive Begriff der Sünde. Denn in diesem liegt, daß sie sich immer wieder aufs Neue concentrirt wird, daß hienach die Gegensätze vielmehr mit dem Fortschreiten der Entwicklung ein immer kulminirenderes Hervortreten haben werden. Der Kampf wird immer größer, obgleich der Sieg darum nicht zweifelhafter. In diesem Gedankengang ist es ganz begründet, daß der Offenbarung Christi unmittelbar die Erscheinung des Antichrists, 2. Thess. 2, 1—12., vorangeht.

Die vollendete Offenbarung Jesu ist seine ἀποκαλύψις, 1. Cor. 1, 7. 2. Thess. 1, 7. παρουσια, 1. Cor. 1, 8. 15, 23. 1. Thess. 2, 19. 3, 13. 4, 15. 5, 23. 2. Thess. 2, 18. 1. Tim. 6, 14. 2. Tim. 4, 1. Tit. 2, 13. (παρουσῶνται, Col. 3, 4.) Die entwickeltste Lehre und Anschauung von ihr ist gegeben in 1. Thess. 4, 13 ff. Mit ihr hängt dann auch die in Röm. 11, 25 ff. geschilderte Krisis durch Befreiung des jüdischen Volkes zusammen.

2. Mit der Aufhebung des Kampfes und der Vollenbung des Reiches selbst hört auch die bisherige Gestalt des Reiches selbst auf. Dieß ist der Sinn des Ausspruches, 1. Cor. 15, 24—28., wo-

nach Christus seine Herrschaft abgeben wird. Nach der Aufhebung aller der Verwirklichung des Heiles entgegenstehenden Gegensätze ist Gott Alles in Allen und eben damit hört auch diese Ordnung der Dinge auf, in welcher Christus sein Reich zum Zwecke der Bekämpfung jener Gegensätze regiert. Der letzte Feind, welcher in diesem Kampfe aufgehoben wird, ist der Tod; und seine Ueberwindung geschieht durch die Auferstehung. Hiermit ist es dann geschehen, daß Gott Alles in Allen ist. Aber es bleibt dabei in dieser Stelle für sich unentschieden, ob sich Paulus gedacht, daß dieser Sieg sich auf alle dem Tode Unterworfenen erstrecken werde, ob also Alle vorher in die Zahl derer eintreten, welche R. 23. als *οἱ τοῦ Χριστοῦ* bezeichnet sind, und ob daher der Ausspruch von R. 28. im vollsten und strengsten Sinne des Wortes zu nehmen sey, oder mit einer gewissen Beschränkung. Dagegen hat der Apostel sonst jedenfalls von einer ewigen Verdammniß gesprochen, und zwar so, daß man es nicht hypothetisch nehmen kann, wie er denn 1. Cor. 6, 9. 10. den Ausschluß aus dem Reiche Gottes droht, ebenso 2. Thess. 1, 9. noch kategorischer. Insbesondere ist ganz unwahrscheinlich, daß der Apostel für die 2. Thess. 2. erwähnte Culminirung der Sünde irgend eine Hoffnung der Restitution geben wollte; daher wir hier nur sagen können, daß der Apostel in verschiedenen Abschnitten von verschiedenen Standpunkten aus redet, und daß wir jedenfalls in seinem Lehrbegriffe keinen haltbaren Beweis haben für eine endliche allgemeine Aufhebung der Sünde.

3. Zur Vollendung des Reiches gehört insbesondere die des irdischen Lebens, 2. Cor. 5, 1 ff. 1. Cor. 15. Phil. 3, 21. Die entwickeltsten Lehren von der allgemeinen Auferstehung hat der Apostel 1. Cor. 15. gegeben. Christus ist der Erstgeborene von den Todten, Col. 1, 18. Röm. 8, 29. 1. Cor. 15, 20. Seine Auferstehung zieht die unsrige nach sich, 1. Cor. 15, 23. Jede erfolgt *ἐν τῷ ἰδίῳ ταύρατι*. Die Auferstehung selbst, deren Natur der Apostel 1. Cor. 15, 35—50. erläutert, geschieht aber bei der Wiederkunft auf eine doppelte Weise, sofern sie nämlich theils eine wirkliche Auferstehung der Todten aus der Verwesung, anderentheils aber für die Lebenden eine reine Verwandlung, 1. Cor. 15, 51 ff., eben bei jenem, 1. Thess. 4, 13 ff. geschilderten Entrücktwerden seyn wird.

Daß die verklärende Wirkung der Vollendung des Reiches sich auf die ganze Schöpfung, auch auf die unpersönliche Natur mit erstreckt, hat der Apostel Paulus in dem merkwürdigen Abschnitte Röm. 8, 19 ff. ausgesprochen. Er preist dort die hohe Seligkeit der Christen, ungeachtet dieselbe noch nicht erfüllt ist, vielmehr jetzt Leiden sie betroffen. Und hiezu weist er zuerst hin auf den Zustand der Schöpfung, der selbst auf eine künftige Verherrlichung hinzeige, wie der Zustand der Christen; daher die Verherrlichung der Christen eben sich als wesentliches Stück einfüge in das, was der ganzen Schöpfung bevorstehe, Vs. 19—23. Daß *κτίσις* hier die vernunftlose Schöpfung im Unterschiede vom Menschen ist, ergibt sich, sobald wir auf die beiden Momente achten, daß sie einerseits den Gegensatz zu den Christen bildet, und anderentheils nicht bezeichnet wird als ein Subjekt, an welchem die Sünde haftet, sondern welches nur der *παλαιότης*, der Vergänglichkeit unterworfen ist. Sprachgebrauch, Prädikate, und der Zusammenhang des Abschnittes stimmen für diese Erklärung zusammen. Die Natur ist jetzt, V. 20., durch den Willen des Schöpfers, — denn Gott ist der *ὑποτάξας*, nicht der Mensch oder der Teufel, — der Nichtigkeit unterworfen, welche als ein Fluch auf ihr liegt. Aber wie dieser Fluch und die Wehen desselben mit unserer in der Sünde begründeten Fleisches- und Todesnoth zusammenhängen, Vs. 22. und 23., so wird hinwiederum die Natur an der bevorstehenden Herrlichkeit der Kinder Gottes ihren Antheil haben in eigener Verklärung, V. 21. Und indem nun die gegenwärtige Unvollkommenheit und Noth der Natur auf diese ihre künftige Verherrlichung hinweist, so ist der Anblick dieser Weissagung selbst wieder eine Bürgschaft für die künftige Verherrlichung der Kinder Gottes. Wie diese Anschauung des gegenwärtigen und künftigen Zustandes der Schöpfung mit der Hoffnung des menschlichen Lebens der Christen zusammenhängt, zeigt am besten die Vergleichung dieses Abschnittes mit dem dem ganzen Tone nach ihm so verwandten 2. Cor. 5, 1—8., der den Druck des leiblichen Daseyns und das Verlangen nach einer himmlischen Hülle bezeugt.

c) Die Rückbeziehung der hergestellten Gerechtigkeit auf Gott.

§. 88.

Die so in Jesu Christo geschehene Erlösung ist nun auch die vollkommene Offenbarung Gottes, der durch den Sohn im heiligen Geist Alles in Allen, der Eine Gott über Alle, durch Alle und in Allen ist.

1. Was der Apostel über Werk und Person Jesu gelehrt hat, wie sich ihm hiedurch die Erkenntniß Gottes als des ewigen Grundes dieses Heiles gestaltet, das hat er in dem Wunsche 2. Cor. 13, 13. zusammengestellt, welcher zwar nur die Momente des Heiles vereinigt, aber doch zugleich die Wege desselben in die göttliche Ursächlichkeit zurückverfolgt und sie in die Einheit derselben befaßt. Das Wort aber des ersten Corinthherbriefes, 15, 28., daß Gott am Ende der Dinge Alles in Allen seyn wird, hat eine erläuternde Parallele an dem anderen, Ephes. 4, 6., wonach Gott über uns Allen, der über Alle erhabene Herr ist und durch uns Alle wirkt, d. h. Alle zu seinen Organen macht und in uns Allen ist, in Allen wohnt, ihnen dadurch den Antheil an seiner Gnade und seinem Leben verwirkt. So geht der Apostel bis auf die höchsten Anschauungen der Anfänge des Heiles im göttlichen Wesen selbst, auf die höchste principielle Einheit zurück, aber er geht nicht von ihr aus und hat sie deswegen auch nicht für sich, sondern nur wie sie Voraussetzung des erfahrenen Heiles, des großen universalen Ganges der Erlösung ist.

2. An den einzelnen Momenten des Erlösungswerkes haben sich nun hienach auch die einzelnen göttlichen Eigenschaften in ihrer ganzen Größe und Herrlichkeit geoffenbart. So ist daran seine Weisheit als die vielgestaltete und in ihrem Wesen einzige offenbar geworden, Ephes. 3, 10. vgl. Röm. 11, 33.; seine Liebe, Röm. 5, 8. und Gnade, Ephes. 2, 7.; seine Gerechtigkeit als die mit der Liebe vermittelte, Röm. 3, 25. 26.; seine Allmacht als die das geistlich- und leiblich-Todte lebendig machende, Ephes. 1, 19. 20. 2, 5. vgl. Röm. 4, 17. 21. 24. Alle diese Eigenschaften offenbaren sich theils in dem

Gedanken und der Anlage dieſer ganzen Heilsökonomie, theils in den einzelnen Stufen und Momenten ihrer Verwirklichung, zu ſeiner ewigen Verherrlichung, Röm. 11, 36. Ephes. 1, 12. 14. 3, 21. Phil. 2, 11. u.

5. Vergleichung des pauliniſchen Lehrbegriffs mit anderen neutestamentlichen Schriften, inſbesondere dem Hebräerbrieſ.

§. 89.

Mit dem pauliniſchen Lehrbegriff ſtehen im Weſentlichen auf gleichem Standpunkt einige Schriften des neutestamentlichen Canon's, welche wir der pauliniſchen Schule zuſchreiben müſſen, ſo inſbesondere die Schriften des Lukas und der Hebräerbrieſ. In beiden wird das Chriſtenthum vorzugsweiſe in ſeinem Unterſchied vom Alten Bunde und ebendaher in ſeiner Eigenthümlichkeit aufgefaßt, und zwar am entſchiedenſten im Hebräerbrieſe.

1. Was die **Schriften des Lukas** betrifft, ſo haben wir uns in der Einleitung und der geſchichtlichen Abtheilung dieſes Theiles überzeugt, daß die eigentliche Grundlage der **Apoſtelgeſchichte** nicht nur in dem Zwecke, den Apoſtel Paulus als den göttlich autorisirten Selbenapoſtel darzuſtellen, zu ſuchen iſt, ſondern auch ebendamit in der Idee vom Universalismus des Chriſtenthums, wie ſie vorzugsweiſe in Paulus repräſentirt war. Die pauliniſche Rechtfertigungslehre läßt der Verfaſſer den Apoſtel ſelbſt in einer Rede kurz darſtellen, Apoſtelg. 13, 38. 39. Und wie Paulus ſelbſt nach 1. Cor. 12, 1 ff. und 1. Cor. 1, 7. Gal. 3, 2. 14. in der Geiſtesmittheilung und den Geiſtesgaben das weſentliche Zeichen des Chriſtenthums ſieht, ſo iſt dieſelbe auch in der Apoſtelgeſchichte durchgängig als dieſes charakteriſtiſche Zeichen dargeſtellt, ſo Apoſtelg. 2, 33. vgl. 16—18. 8, 15—17. 10, 44—47. (vgl. 11, 15—18.) 19, 1—6. Wie das **Evangelium**

durch Erzählungen und Reden, die es berichtet, die paulinische Idee der Rechtfertigung aus dem Glauben an Christus ohne verdienstliche Werke aushebe, hat schon der erste Theil der neutestamentlichen Theologie erwähnt. Hier haben wir noch insbesondere an die Christologie zu erinnern. Das Evangelium stellt die übernatürliche Empfängniß an die Spitze, und man hat hierin wohl einen Widerspruch gegen die paulinische Lehre von der Präexistenz gefunden. Allein gerade dieser Eintritt in das Leben entspricht ganz der paulinischen Idee von Christus als dem neuen Anfange der Menschheit und dem lebendigmachenden Geiste. Eben das präexistente göttliche Wesen muß sich durch einen solchen Vorgang ein Leben in der freilich als empfänglich hiezu vorausgesetzten Menschheit schaffen, vgl. §. 6, 4. Und überdies hat Paulus selbst das Wesen Christi als höheres Princip mit *πνευμα ζωοποιον*, *πνευμα ἁγιασµου* bezeichnet. Nehmen wir hiezu die paulinische Lehre von der *σαρξ ἁμαρτίας* und wie der unsündliche Christus nur *ἐν ὁμοιωµατι σαρκος* erscheinen konnte, so ist es durch seinen ganzen Ideenkreis geboten, daß er nur unter Aufhebung der natürlichen Continuität in die Menschheit eintreten konnte, eben wie dieß nach dem Evangelium durch die übernatürliche Empfängniß geschieht. Merkwürdig ist auch, daß dasselbe Evangelium den Stammbaum Jesu nicht bloß bis auf Abraham, sondern bis auf Adam und durch ihn auf Gott zurückführt. So steht Christus, ganz paulinisch und dem Universalismus des Evangeliums gemäß, dem ersten Menschen als der zweite höhere Anfang der Menschheit gegenüber.

2. Der **Hebräerbrieff** schließt sich sehr enge an den paulinischen Lehrbegriff an, aber er zeigt doch eine selbstständige Fortentwicklung; Momente, welche bei Paulus mehr im Hintergrunde gelegen, werden zu Hauptideen, welche der Lehre einen eigenthümlichen Charakter geben, und entschieden paulinische Lehren werden doch unter andere Gesichtspunkte gestellt. Jenes zeigt sich insbesondere an der Lehre von Christus, dieß an der Gegenüberstellung des Alten und des Neuen Bundes. Auch der Hebräerbrieff wendet sich an Judenchristen, um ihnen das eigenthümlich Christliche nahe zu legen, aber er thut dieß nicht in derselben polemischen, sondern in einer milderer Weise, deren Grundge-

danke der poſitive Zuſammenhang des neuen Höheren mit der früheren Ordnung iſt.

In der Lehre von der Perſon Chriſti reiht ſich der Hebräerbrieſ an die in dieſer Hinſicht entwiſeltſten pauliniſchen Schriften an. Er geht 1, 1—3. wie der Colofferbrieſ aus von Chriſtus als dem *πρωτοτοκος*, der nicht nur über alle Engel zu ſetzen iſt, B. 4 ff., ſondern geradezu *Θεος* genannt wird, B. 8. Dieß iſt dem Geiſte nach nicht pauliniſch, wenn wir auch dafür bei Paulus ſelbſt keine ganz ſichere Stelle haben. Aber als *Logos* finden wir ihn noch nicht bezeichnet, doch wird das Wort Gottes Hebr. 4, 12 f. mit Prädikaten hingestellt, wie wenn es das weſentliche Wort wäre, wiewohl zunächſt nur das verkündigte gemeint iſt. Der Chriſtus nun, welcher ſo unendlich erhaben iſt, ſelbſt über die Engel, iſt es ebenamit auch über Moſen, und das, was durch ihn zu Stande gebracht worden iſt, als göttliches Organ, als den, der Alles durch ſein allmächtiges Wort tragend, die Verſöhnung geſtiftet und ſich zur Rechten Gottes geſetzt hat, iſt eben deßwegen gleichmaßen erhaben über den durch dieſe Engel und Moſen vermittelten Alten Bund, vgl. 2, 1 ff. Dieß ſind auch pauliniſche Ideen, vgl. Gal. 3, 19.; auch Paulus hat die Eigenthümlichkeit der Perſon Chriſti im Gegenſatz gegen den Alten Bund immer mit hervor-gehoben, Gal. 4, 4. Röm. 8, 3.; aber bei ihm ſteht immer die anthropologiſche Entwicklung voran, während nun der Hebräerbrieſ eben von der Perſon Jeſu ausgehend, ſich die Aufgabe geſtellt hat, zu zeigen, wie das Chriſtenthum vermöge dieſer Perſon unendlich höher ſteht, als das altteſtamentliche Geſetz, wie eben das letztere durchaus nicht zu der Vollendung führen konnte, welche dem Neuen Bunde eignet, vgl. 7, 11. (2, 10. 5, 9. 7, 19. 29. 10, 1. 14. 12, 23.). Wie dieſe durch Chriſtum geworden iſt, zeigt er an dem Unterſchied des altteſtamentlichen und neuteſtamentlichen Hohenpriesters und Opfers, aber ſo, daß eben die neuteſtamentliche Ordnung überall als das Schattenbild des Zukünftigen erſcheint, welches auf dieſes Zukünftige ſelbſt poſitiv hingewieſen hat. Der Tod Chriſti als Grundlage der Erlöſung wird nachdrücklich hervorgehoben, 1, 3., Chriſtus iſt der Hohepriester, ſein Tod der Opfertod als der Tod deſſen, der vermöge des *πνευμα αἰώνιον*, 9, 14., ein heiliges Opfer dargebracht hat, aber

das Darbringen des Opfers geschieht nur nach der einen Seite am Kreuze, nach der andern ist es vollzogen durch einen Akt des verkörperten Christus, der ins Allerheiligste eintritt und dieses den durch ihn Versöhnten öffnet, 9, 12. Hiernach tritt denn auch die nur Einmal 13, 20. erwähnte Auferstehung zurück hinter dem vollendenden Momente der Erhöhung, dem Eingang in die Herrlichkeit selbst. Durch Christum also und dieses sein Wirken stellt sich nun das Christenthum dar als Etwas, wodurch an die Stelle des bisherigen Cultus mit seinen Opfern, seinem Tempel, Altar und Christenthum, seinen sinnlichen das Himmlische vorbildenden Heiligthümern und Festen ein neuer Standpunkt ganz anderer Art gesetzt werde, wo Alles nur auf das Unsichtbare, Uebersinnliche, Himmlische, Göttliche sich bezieht. Dieß ist der ungeheure Umschwung, der mit dem Christenthum gegeben ist: daß eben die Religion nicht mehr an solche äußerliche Heiligthümer gebunden sey, sondern durch Christum, den ewigen Hohenpriester, das Allerheiligste des Himmels den Erlösten selbst unmittelbar eröffnet worden, so daß ihr von dieser himmlischen Richtung getragenes Leben von nun an ihr immerwährender Gottesdienst ist. Daher heißt es Hebr. 8, 4 ff.: es handle sich nicht mehr von einem Allerheiligsten auf Erden, wo Alles schon vom Alten Bunde in Anspruch genommen sey, sondern von dem Allerheiligsten im Himmel, dem Hohenpriester, der dazu den Weg öffnen sollte, der Gottesverehrung, die sich darauf beziehe. Es ist der Gegensatz des Irdischen, Sinnlichen, worin das Himmlische nur abgebildet worden, und der Beziehung zum Himmlischen als dem reinen geistigen Wesen. Darum sollen nun auch die Glaubigen ihr ganzes Leben als ein gottgefälliges Opfer durch den Einen Hohenpriester, durch den sie mit dem himmlischen Allerheiligsten in unmittelbarer Verbindung stehen; Gott darbringen, 13, 15 ff. Sie haben das hohe Vorrecht, von dem für das Allerheiligste des Himmels dargebrachten Opfer selbst zu essen, was den Dienern des Heiligthums nicht erlaubt war, — die geistige Aneignung des Opfers Christi, die durch das christliche Leben hindurchgeht, B. 10. Bei der subjectiven Aneignung erscheint nun wohl der Glaube als wesentlich und namentlich als bezogen auf den versöhnenden Tod Christi, 10, 22., aber er ist den judenchristlichen Leser nahe gelegt durch eine Nachweisung, wie

der Glaube es von Anfang an war, durch welchen der Mensch Gott wohlgefällig wurde, Kap. 13.; damit wird der Begriff des Glaubens auf eine Weise modificirt, welche die Behauptung hervorgerufen hat, daß derselbe mit dem Paulinischen gar Nichts mehr gemein habe, aber auch hier ist es nur eine eigenthümliche Ausbildung und Anwendung des paulinischen Begriffes, was wir vor uns haben, und die Wurzeln derselben liegen in Röm. 4. sehr nahe.

Der Hebräerbrief ist jedenfalls ein sehr inhaltvoller und in seiner eigenthümlichen Stellung werthvoller Bestandtheil unseres neutestamentlichen Kanons. Er ergänzt den paulinischen Lehrbegriff, und zeigt, was auf diesem Grund und Boden erwachsen konnte. Er ist aber eben durch die Ausgänge, welche er zu nehmen anfängt, und durch die größere Ruhe und Positivität in Auffassung des Unterschiedes vom Alten Bunde auch der deutliche Uebergang zum johanneischen Lehrbegriff.

H. Die apostolische Lehre nach Johannes.

1. Die Erkenntnißquellen des johanneischen Lehrbegriffs.

§. 90.

Da wir hier die Aufgabe haben, den Inbegriff der christlichen Lehre nach Johannes darzustellen, so sind als unmittelbare Quellen nur seine Briefe, vorzüglich der erste, und derjenige Theil seines Evangeliums zu betrachten, in welchem er für sich selbst redet, theils im Prolog, theils in anderen Stellen, während die Lehre und Geschichtsdarstellung von Christus nur mittelbare Quellen sind. Dagegen können wir die Apokalypse nur als Vergleichungsmoment in Anspruch nehmen, indem die Lehrdarstellung zur Zeit den Streit über ihre Authentie zur

Entscheidung bringen helfen, nicht aber die Letztere voraussetzen kann.

1. Somit unterscheidet sich unsere Darstellung von denjenigen, welche auch den ganzen Inhalt des **Evangeliums** einschließlich der dort berichteten Reden Jesu zur Erkenntnisquelle des Johanneischen Lehrbegriffes machen. Der historische Theil des Evangeliums, d. h. der Geschichte und die Reden Jesu, gehört der messianischen Periode an. Man hat wohl behauptet, bei der Vergleichung der Johanneischen Reden Jesu und des ersten **Briefes Johannis**, sowie der Lehre des Evangelisten im Evangelium ergebe sich eine eigenthümliche Verwandtschaft in Ton und Styl nicht nur, sondern auch in Inhalt, so daß sich kein Lehrunterschied festhalten lasse. Gleichwohl ist ein sehr merkwürdiger Unterschied nicht zu verkennen. Dem vierten Evangelium ist charakteristisch die Idee vom *Logos* als dem in Jesu von Nazareth Mensch gewordenen. Dieser *Logos* ist in den Johanneischen Reden niemals Jesu selbst in den Mund gelegt. Aber auch sonst geht der didaktische Gehalt des ersten Johannesbriefes über den Inhalt der Reden Jesu bei Johannes hinaus. So in der Art und Weise, wie der Brief redet vom Tode Jesu, von Jesus als dem *ἱλασμος περὶ τῶν ἁμαρτιῶν*, 2, 2. 4, 10. vgl. 1, 7., daß das Blut Jesu von aller Sünde reinige, das sey das Versöhnopfer; das spricht er selbst bei Johannes nicht aus, so oft er von seinem Tode redet, Kap. 3. 6. 10. 12. 17. Ferner redet der Brief von der Parusie Christi, 2, 28., dieß findet sich in dieser Weise in den Johanneischen Reden Jesu nicht; nur in den Abschiedsreden, besonders Kap. 16., spricht er von seinem Wiederkommen. Aber dort ist neben der Andeutung der Auferstehung von einem geistigen Kommen die Rede. Die *παρουσία* des Briefes aber ist das herrliche Kommen und zwar zum Gericht, 2, 28. 4, 17., wie bei den Synoptikern. Ferner ist im Briefe zwar auch die ganze Zuversicht der Gebetserhörung ausgesprochen, aber das Gebet im Namen Jesu nicht genannt, noch so in den Vordergrund gestellt, wie es Jesus nach dem Evangelium selbst gethan hat. Johannes spricht von dem *χρισμα* der Gläubigen, vermöge dessen sie die göttliche Erkenntnis und rechte Weihe haben. Bei Jesus findet sich Nichts davon; ebenso

wenig von der eigenthümlichen Idee, 1. Joh. 5, 6. 7. Johannes nennt dasselbe Subjekt *διαβολος*, welches Jesus den *αρχων του κοσμου τουτου* nennt, vgl. jedoch Joh. 8, 44. Im Allgemeinen wird die genauere Vergleichung zeigen, daß der Brief die Ideen verarbeitet hat, daß der Lehrtypus in den Reden Jesu deshalb ein viel weniger entwickelter ist, als bei dem Apostel.

Was aber das Evangelium selbst anbelangt, so sehen wir, wie Johannes Aussprüche Jesu mit dem Bemerken berichtet, daß dieselben von den Aposteln damals nicht so verstanden worden, Joh. 2, 19. 17, 37—39. Er unterscheidet also recht gut Jesu Gedanken von apostolischen, also wohl auch von seinen eigenen Gedanken. Nur mit Unrecht hat man behauptet, Johannes lasse die Reden Jesu wie auch anderer Personen ohne Unterscheidung in seine eigene Ausführung übergehen. In der Hauptstelle, Joh. Kap. 3., zeigt eine genauere Betrachtung, daß die ganze Gedankenreihe als Rede Jesu sich ganz natürlich aus der Situation und dem Gespräche ergibt und in sich selbst abschließt. Dem Pharisäer-Sinn gegenüber, der auf das messianische Gericht über die Heiden wartete, führt Jesus aus, daß er nicht gekommen, die Welt zu richten, sondern sie selig zu machen. Und daran schließt sich der Gedanke, daß zum Glauben die Liebe zum Lichte gehört; denn eben das wird ja von Nikodemus gefordert, daß er sich in dieser erprobe. Ganz dasselbe ist es dann in anderen analogen Fällen des Evangeliums, wie der Rede des Täufers, Kap. 3., welche sich durchaus innerhalb des Ideenkreises des letzteren hält, wie denn die Anschauung von der Verleihung des Geistes ohne Maß, vom Zorne Gottes, nur dem Täufer, nicht dem Evangelisten gehören, und was vom Sohn Gottes gesagt ist, nur auf das Ereigniß bei der Taufe zurückweist. Die Länge solcher Reden ist kein Grund gegen ihre Richtigkeit; was sich dem Gedächtniß einprägt, ist ganz individuell, und bei solcher Theilnahme des Gemüthes und ganzen Lebens, wie hier, mit keinem engen Maße zu messen. Finden sich dabei in Form, Ton und Styl Anklänge an Johanneisches, so zeugt dieß nur für die innerliche Aufnahme und Verarbeitung der Lehre des Meisters bei dem Apostel, für sein eigenes Verwachseneyn mit jener, aber wir haben deswegen keinen Grund, die wesentliche Treue der Uebersieferung des Inhaltes zu bezweifeln, und ebendamit

den Unterschied zwischen der geschichtlich von Johannes überlieferten Lehre Jesu und seiner eigenen Lehre aufzugeben. Daß aber der Gegensatz von Licht und Finsterniß, von Leben und Tod wie in den Reden Jesu, so auch bei Johannes selbst uns begegnet, das liegt in der Natur der Sache; es handelt sich hier um eine Grundanschauung, welche auch ein Jünger von Jesus annehmen konnte, ja mußte, und welche überhaupt wesentlich christlich ist. Und so bleiben wir überall berechtigt, einen Johanneischen Lehrbegriff im Unterschiede von der Lehre Jesu bei Johannes aufzustellen. Was nun aber vom Inhalte des Evangeliums als unmittelbare Quelle hieher zu ziehen ist, das ist zunächst ganz der Prolog und der kleine Epilog am Ende des zwanzigsten Kapitels. Sodann einzelne Aeußerungen, welche der Apostel für sich selbst beifügt, namentlich auch Auslegung einzelner Aussprüche Jesu, so in Kap. 2. und 7., 11, 51 ff.; ferner kann man den Abschnitt vergleichen, mit welchem er den Bericht über das öffentliche Lehramt Jesu beschließt, 12, 37. Andere Abschnitte können zweifelhaft gemacht werden. Kap. 2, B. 24 f. muß in jedem Falle beigezogen werden. Aber in anderem Sinne bleibt allerdings auch das ganze Evangelium von Werth, sofern es uns zeigt, welche Abschnitte dem Apostel besonders wichtig gewesen und in sein Gedächtniß übergegangen sind. Dadurch werden seine oft kurzen Aeußerungen ergänzt und beleuchtet.

2. **Die Apokalypse** muß zunächst mit dem Evangelium und den Briefen gründlicher verglichen werden. Die in ihr zu Grunde liegende Denkart steht zu dem Lehrbegriff der letzteren jedenfalls im Verhältnisse wesentlicher Verwandtschaft, wenn auch unverkennbare Unterschiede vorhanden sind. Christologie und Eschatologie sind in ihr vorzugsweise entwickelt, und man kann sagen, daß sie in beiden Beziehungen sich nicht unpassend zwischen den paulinischen und johanneischen Lehrbegriff in die Mitte stellen läßt. Was zunächst die *Logos*-Idee betrifft, so findet sie sich in der Apokalypse, aber sie ist zunächst nur in speciellerer Beziehung angewandt, wenn Christus als der *πικτος και αληθινος*, 19, 11., der *εν δικαιοσυνη κρινει και πολεμει*, B. 15., *ο λογος του θεου* genannt wird. Es ist hier mit diesem Prädikate zugleich Etwas, das auf die Versöhnung hindeuten scheint, verbunden; er ist mit einem in Blut getauchten Oberkleide

angethan. Will man aber neuerlich den Christus der Apokalypse mehr arianisch, oder gar ebionitisch fassen, so läßt man vielen Stellen derselben ihr Recht nicht widerfahren, namentlich wo Christo dieselbe göttliche Verehrung mit dem Vater gewidmet, 5, 13., und wo er das *A* und das *Ω* genannt wird, 22, 13. Würde sich die Ansicht von einem sehr frühen Ursprung der Apokalypse bestätigen lassen, so wäre es um so erklärlicher, daß sie sich in manchen Beziehungen bemerkbar von den johanneischen Schriften unterscheidet, während sie in manchen wieder so nahe an sie angrenzt. Die starke Entwicklung der Eschatologie, welche weiter geht, als selbst in den Thessalonicherbriefen, ist jedenfalls nicht sicher als Kennzeichen eines Lehrunterschiedes aufzufassen. Und außerdem fragt sich bei dem ganzen Buche, wie viel auf Rechnung der Form kommt und wie sich hiezu die Subjektivität des Verfassers verhält. Je mehr das prophetische Schauen einen objektiven Charakter hat, desto weniger dürfen wir Alles dabei auf Rechnung der Person setzen. Wenn wir also an den Charakter der alttestamentlichen Prophetie denken, und an die in den Tiefen des menschlichen Geistes begründete Anlage zu einem Schauen, das etwas Anderes ist als das gemeine Träumen oder Sinnen, werden wir zwar anerkennen, daß die Modifikation der prophetischen Anschauung eine individuelle bleibt, aber dabei doch die objektive Macht als einen Factor anerkennen, dessen Berücksichtigung in der Beurtheilung des Inhaltes leiten und Vorzicht gebieten muß.

2. Charakter und Gliederung des johanneischen Lehrbegriffs.

§. 91.

Ungeachtet Johannes in seinen Schriften nicht veranlaßt war, den Unterschied des Christenthums vom Alten Bunde polemisch geltend zu machen, wie Paulus, so kommt doch seine Lehre mit der des Heidenapostels wesentlich darin überein, daß auch er das Christenthum wesentlich in seiner vom Alten Bunde unterschiedenen

Eigenthümlichkeit auffaßt, und zwar vorherrschend vom Christologischen Standpunkte aus. Ihm ist daher das Christenthum die Gnade und Wahrheit in Christo Jesu, welche er mithin vor Allem in Christo selbst, dann aber auch in ihrer Mittheilung an die Welt anschaut. Und daraus ergibt sich der gedoppelte Charakter seiner Darstellung, daß er 1) von dem ewigen Princip alles Lebens ausgehend nicht den anthropologischen Standpunkt, sondern den theologischen und zwar als einen objektiven einnimmt, dergestalt, daß er die ganze christliche Lehre von der Person Christi aus entwickelt, 2) daß er dabei eine vorherrschend intuitive, nicht dialektische Darstellung gibt. Nach diesem Charakter hat die Gliederung der Lehre auszugehen von Gott und seinem Sohne, und dann erst von der Welt zu handeln, um mit der Gemeinschaft Gottes in Christo zu schließen.

1. Der johanneische Lehrbegriff gehört seinem Charakter nach der zweiten Grundform der apostolischen Lehre an, welche das Christenthum vorzugsweise in seinem Unterschiede vom alten Bunde auffaßt. Ihm ist das Evangelium nichts Anderes, als Gnade und Wahrheit in Christo Jesu, Joh. 1, 17., vgl. 14., und zwar im Gegensatz zu dem durch Mose gegebenen Geseze. So stehen einander gegenüber: die Gnade und Wahrheit, und das Gesez; Christus und Mose. Hiermit ist sogleich sein Christologischer Standpunkt bezeichnet; was das Christenthum gegenüber vom Geseze Eigenthümliches hat, weist er nicht nach in seiner Wirkung auf den Menschen, obgleich dieß allerdings implicite im Begriffe der Gnade und Wahrheit liegt, sondern er stellt den Gegensatz in der Person der Urheber, in dem objektiven Grunde beider Seiten dar, und dieß unterscheidet ihn von Paulus, der gerade umgekehrt, wo er den Unterschied am nachdrücklichsten ausführt, nicht auf die Persönlichkeit Christi im Gegensatz eines bloßen Menschen wie Mose, sondern auf die subjektive Wirkung zurückzugehen pflegt. Dagegen ist der johanneische Lehrbegriff hierin offenbar verwandter dem des Hebräerbrieves, der 1, 1—3. sogleich den Sohn in seinem Unterschiede von den Propheten zeigt, ihn dann als Gott

aus dem Alten Testamente nachweist, und weiterhin die ganze Eigenthümlichkeit des Christenthums und seiner Versöhnung gründet auf das eigenthümliche Wesen Christi, der ein ganz anderer Hohepriester sey als der des alten Bundes. So bildet der Hebräerbrief den Uebergang zu Johannes. Aber Johannes macht nicht erst polemisch gegenüber vom alten Bunde die Eigenthümlichkeit des Christenthums geltend, sondern er ist im ruhigen Besitze und in der ruhigen Anschauung derselben begriffen, so bedeutsam er auch den Gegensatz hervorhebt. Demgemäß geht er nun auch ganz einfach auf die positive Darstellung dieser Eigenthümlichkeit ein, ohne Polemik. Von Christo geht er aus, und zwar von seiner Person, nicht von seinem Werke; so sehr er auch seinen Tod hervorhebt. Wenn er von ihm spricht, betrachtet er ihn nicht vorherrschend wie Paulus als den gestorbenen und auferstandenen; diese Momente stehen ihm fest, aber sie sind bei ihm schon eingebegriffen in der Person Christi, wie er sie anschaut, und in welcher er Alles, was von ihm ausgeht, zusammenschaut. Christus selbst ist nach Joh. 1, 14. voll Gnade und Wahrheit, sie ist nicht nur durch ihn geworden, W. 17., sie ist in ihm selbst, weil er der mit Herrlichkeit begabte Eingeborene vom Vater ist. Eben weil er sie in ihm angeschaut hat, hat er auch ein Evangelium geschrieben, und zwar dasjenige, welches ihn am leuchtendsten als den, der *πληρης χάριτος* ist, darstellt. Eben deswegen hat er an die Spitze jenes Evangeliums den Prolog gestellt, in welchem er den Blick von Anfang an auf Christum fixirt, und zwar auf sein gottmenschliches Wesen. So geht er auch in seinem Briefe, 1. Joh. 1, 1—3., ganz aus von Christus; Alles, was er verkündigt als christliche Wahrheit, faßt er zusammen in das, was er mit Augen gesehen und mit Händen betastet hat, also in die Person Christi selbst. Und in diesem Sinne ist auch die Apokalypse ächt johanneisch, wenn wir auf ihren Eingang, 1, 4—8., sowie auf die Sendschreiben in den drei ersten Kapiteln sehen, welche alle ausgehen von der Person Jesu. Hienach erhellt, wie eben dieß den unterscheidenden Charakter des johanneischen Lehrbegriffs ausmacht, daß er nicht wie Paulus (mit Ausnahme des Colosserbriefes) den anthropologischen Standpunkt einnimmt, sondern den theologischen. Vom Princip alles Lebens geht er aus, und kommt dann von oben herab

auf das, was in der Erfahrung vorliegt. Nur ist ihm dieser theologische Standpunkt identisch mit dem christologischen, weil eben dieses Princip in Christo liegt, und der Vater erkannt wird durch den Sohn, Joh. 1, 18. Und zwar ist dieser Standpunkt ein objektiver: nämlich das Göttliche, wie es in Christo ist, wird nicht primitiv betrachtet, als den Menschen mitgetheilt, sondern zuerst schaut er das ewige Leben in Christo an und für sich, obgleich er dann ebenso gewiß die Mittheilung an die Welt darstellt. So aber konnte das Christenthum nur aufgefaßt werden, nachdem der große Kampf des Paulus gegen die jüdische Auffassung zum Siege durchgekämpft war. Wenn aber eben dieses Ausgehen von der Christologie bei Paulus sich fast nur im Colosserbriefe fand, so ist wohl zu bemerken, daß dieser Brief in eine Gegend gerichtet ist, in deren Nähe die Wirksamkeit des Johannes ihren vorzüglichsten Schauplatz hat. Die Anfänge einer das Christenthum alterirenden Gnosis haben jenen Brief hervorgerufen. Ähnliche Veranlassungen mögen die in der persönlichen Eigenthümlichkeit des Johannes begründete Richtung bei ihm zur Reife gebracht haben.

2. Es ergibt sich von selbst, daß die Darstellung dieses Apostels, welcher mehr als irgend ein Anderer die spekulative Richtung verfolgt und die Anfänge einer christlichen Gnosis gibt, wie es seinem persönlichen Charakter und der geschichtlichen Beziehung seiner Schriften entspricht, nun ein mehr intuitives als dialektisches Gepräge trägt. Aus der tiefen Ruhe seines inneren Glaubenslebens ging eine Auffassung der christlichen Wahrheit hervor, welche auf der Anschauung beruht, in die Form des Gedankens wohl eingeht, dieselbe aber nicht zur vollen Entfaltung kommen läßt. Die Wahrheit erscheint in großen umfassenden Begriffen, ohne daß diese so zerlegt würden, wie wir es bei Paulus finden, wo die Lehre wohl auch aus innerer Erfahrung fließt, aber in der gegenseitigen Ableitung der Begriffe und Wahrheiten in ganzen Schlußreihen sich verstandesmäßig entwickelt; daher sind auch die johanneischen Begriffe so viel umfassend, nicht so strenge geschieden und begrenzt und deswegen sehr schwer zu erschöpfen. Die Darstellung ist viel massenhafter und deswegen auch weniger reich in der Gliederung, besonders tritt die psychologische Entwicklung sehr zurück. Die intuitive Richtung ist zugleich eine spekulative. Die Fülle

der Anschauung, die Neigung, die Einheit als Mannigfaltiges geltend zu machen, hindert doch nicht, daß eben das christliche Bewußtseyn ganz gerichtet ist auf das Eine Höchste, Ewige, den ewigen Gott in seiner Ureinheit mit Christus, und dieß macht seinen Charakter zu einem spekulativen. Diese intuitiv spekulative Richtung können wir nicht nur da verfolgen, wo er sich in dem Gebiete des göttlichen Grundes der Dinge bewegt, sondern auch auf praktischem Gebiete, bis in die subjektive Ausprägung des Princips hinein, wie denn die starke Betonung des Begriffes der Liebe auf diesem Gebiete (vgl. den ersten Brief) gewiß hieher gehört. Es ist derselbe auf die Einheit und auf eine positive Anschauung derselben gerichtete Geist, der hier zur Innigkeit wird, die das Göttliche in seinem Eingehen in den Menschen faßt.

3. Nach obiger Entwicklung ihres Charakters kann die Darstellung der johanneischen Lehre nur von Gott ausgehen und zwar objektiv, nicht also von der Gottgemeinschaft, sondern von Gottes in Christo offenbarem Wesen. Sie wird also zuerst handeln von Christus und durch ihn vom Vater und Sohne. Von hier aus geht sie erst über auf die Welt und das Verhältniß Gottes zur Welt und Menschheit, wie es ursprünglich war und wie es geworden ist. Und zuletzt hat sie die Welt in ihrer Gemeinschaft mit Gott durch Christum zu betrachten, das Werk und Resultat der Erlösung. Es ergeben sich also die drei Hauptabschnitte:

- A. Gott in Christo,
- B. die Welt und der Mensch,
- C. die Gemeinschaft der Welt mit Gott durch Christus.

3. Die einzelnen Lehren.

A. Gott in Christo.

a) Das Wort, der eingeborene Sohn.

§. 92.

Der Ausgangspunkt der ganzen johanneischen Lehre ist die Lehre vom Sohne Gottes, welche dieser Apostel eigenthümlich ge-

staltet hat; indem er von Jesus Christus besonders gern den Namen Sohn Gottes gebraucht, ist ihm der Sohn das menschengewordene Wort, das, von Anfang bei Gott und selbst Gott, die Welterschöpfung vermittelt, und der Lebensquell für die Welt und von jeher das Princip der Erleuchtung für die Menschenwelt ist, aber von dieser nicht begriffen, sofort wirklich in der Welt erschien und zwar als Mensch unter Menschen. Er ist das Leben und Licht, der mit Herrlichkeit begabte eingeborene Sohn, und hat die vollkommene Offenbarung und Mittheilung Gottes verwirklicht, als das erschienene und zum Gegenstande voller Erfahrung gewordene ewige Leben, das den Menschen sich mittheilt, und eben dadurch die Gemeinschaft mit Gott vermittelt, und zwar so, daß wer den Sohn sieht, auch den Vater sieht, und wer den Sohn hat, auch den Vater hat. Er ist der von Anfang an Seyende, der Gerechte und Reine, der Heilige und Geweihte, von dem der Vater zeugt. Ob Johannes auch den Menschengewordenen, wie den Logos, Gott nennt, ist zweifelhaft.

1. Der Begriff des Sohnes als des menschengewordenen göttlichen Wortes ist von Johannes im Prologe des Evangeliums dargelegt, womit die kurzen Andeutungen im Eingange des ersten Briefes zu vergleichen sind, *ὁ λόγος τῆς ζωῆς*, 1. Joh. 1, 2., sowie denn auch der *λόγος τοῦ Θεοῦ* der Offenb. 19, 15. als ein mysteriöser Name Christi dargestellt ist. Der Begriff dieses Logos aber ist aus dem Eingange des Evangeliums zu entnehmen. Jedenfalls müssen wir ihn vielmehr aus dieser unmittelbaren Quelle zu schöpfen suchen, als aus der außertestamentlichen Geschichte seiner Entwicklung. Johannes mochte wohl auch eine äußere Veranlassung haben, eben sich dieses Ausdruckes zu bedienen, um das Göttliche in Christo zu bezeichnen; er mochte sie finden in der in Kleinasien verbreiteten alexandrinischen Logosidee, wie denn Ephesus in lebhaftem, nicht nur merkantilem, sondern auch geistigem Verkehre mit Alexandrien stand. Allein in keinem Falle dürfen wir voraussetzen, daß Johannes sich diesen Begriff nun eben so angeeignet haben werde, wie er in der alexandrinisch-jüdischen

Philosophie gangbar war, sondern wir müssen uns zum Voraus auf den Standpunkt stellen, erst die dem Johannes angehörige Modifikation des Begriffes vom Logos aus seinem Gedankenzusammenhange heraus zu entwickeln. Noch mehr als die alexandrinische Logosidee in positiver Ausknüpfung dürfen wir als eine Veranlassung der Eigenthümlichkeit des johanneischen Prologs und seiner ganzen Lehre von Christo ansehen die in Kleinasien beginnende falsche Gnosis, die sich in das Christenthum einschlich, sich dessen zu bemächtigen und es nach ihren Begriffen zu gestalten suchte. Allein auf der anderen Seite liegt doch der Grund dieser Eigenthümlichkeit viel tiefer, in der Art des Apostels selbst, wie wir uns ihn denken dürfen, in seiner ganzen auf das Göttliche als das Primitive und dessen Anschauung gehenden Richtung. Es war daher ebensowohl die Darlegung seines eigenen Bewußtseyns, als die Rücksicht auf das Bedürfniß seiner Zeit und Umgebung, was den Apostel bei dieser Darstellung leitete. In dem Prologe gibt er das Resultat und die Quintessenz alles dessen, was er als ein treuer Zeuge Jesu von seinem Leben und von seinen Taten zu berichten hat; er gibt zugleich den Gesichtspunkt an, unter welchem man daselbe von Anfang an auffassen sollte, und statt daß demnach die Synoptiker Matthäus und Lukas dem öffentlichen Auftreten eine Geschichte seines irdischen Ursprunges und Anfanges, eine menschliche Genealogie voranschicken und auch dadurch ihren Charakter bewähren, bei der thatsächlichen Erscheinung stehen zu bleiben, so gibt nun er eine Zurückführung dieser Erscheinung auf das Ewige, Uranfängliche, eine göttliche Genealogie. Denn dieß Göttliche an ihm vornehmlich will er schildern und davon gleich von vornherein seinen Ausgang nehmen.

Fassen wir nun den Inhalt dieses Prologs ins Auge, so tritt uns die gedoppelte Absicht entgegen, das göttliche Wort in seinem Wesen und seiner Wirkksamkeit und in seiner menschlichen Erscheinung zu schildern. Und, was das erstere betrifft, so haben wir wieder das Verhältniß des Wortes zu Gott und das zur Welt zu unterscheiden. Der Apostel beginnt mit dem Uranfange. Uranfänglich war der Logos, *ἔν ἀρχῇ*. Diese *ἀρχῇ* ist hier offenbar etwas ganz Anderes als bei Markus, wo der Anfang der Verkündigung gemeint ist. Es ist hier auch nicht der geschichtliche Anfang im Gegensatze gegen das bloße

Seyn der Welt, denn den Gegensatz zur Welt hebt erst B. 3. und in einer viel stärkeren Weise hervor. Man kann wohl am ehesten dieses ἐν ἀρχῇ vergleichen mit dem בראשית in Genes. 1, 1., sofern dort das Schaffen entgegensteht allem zeitlichen Seyn; aber wenn nun doch dort schon der Uebergang zum zeitlichen Werden darin liegt, so unterscheidet sich davon wieder unser ἐν ἀρχῇ, sofern es uns über dieses Schaffen hinausversetzt, vgl. 17, 5. und so das eigentlich Uranfängliche bedeutet, welches jenseits aller Zeit ist, vermöge des Gegensatzes zu τα παρτα ἐγενετο. Indem nun der Logos uranfänglich war, wird ein Verhältniß zu Gott von ihm ausgesagt. Er wird unterschieden von Gott, denn er ist πρὸς τὸν Θεον, bei Gott, in der Gemeinschaft Gottes; aber es ist dieß zugleich schon wieder Bezeichnung der Einheit und wie diese Einheit zu denken, ergibt sich dann aus dem Sage: Θεὸς ἦν ὁ λόγος, wo Θεὸς Prädikat ist. Da wir die Einheit Gottes schlechthin voraussetzen dürfen und müssen, so ergibt sich hieraus, daß der Logos so eins mit Gott ist, daß er von ihm zwar unterschieden, aber nicht geschieden werden kann; Θεὸς ἦν ὁ λόγος ist also nicht ein Gegensatz zu ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν Θεον, aber auch nicht identisch damit, sondern es sagt dasselbe nur stärker und bestimmter aus, es ist ein neues Prädikat, welches den Unterschied in der Einheit aussagt. Und diese Einheit darf nicht katachrestisch gedacht werden, sondern je strenger das Evangelium den Monotheismus hervorhebt, Joh. 17, 3. 5, 44., desto mehr muß der Logos, welcher nach Johannes Gott war, wirklich Eins mit der göttlichen Wesenheit seyn. Es ist daher in diesem Begriffe viel mehr enthalten, als εἶκον Θεον. — Das zweite ist nun das Verhältniß des Logos zur Welt, B. 3. Das Daseyn der Welt wird auf ihn zurückgeführt als das vermittelnde Organ der Welt schöpfung, dieß liegt in δια, — nicht die letzte Ursache, aber die organisch vermittelnde Ursächlichkeit. Aber mit dieser allgemeinen Bezeichnung des Verhältnisses begnügt sich der Apostel nicht, sondern er deutet einestheils an, wie dieses bezeichnete Verhältniß näher zu denken sey, anderentheils wie mit demselben noch ein weiteres Verhältniß zur Welt gesetzt sey. In dem Logos war das Leben, B. 4., sofern er in sich Leben ist, konnte es eben geschehen, daß durch ihn Alles geworden ist, durch ihn, als den Lebendigen, der als solcher auch die wirkende Ur-

sache eines außer ihm bestehenden Lebens werden konnte. Aber ebensofern das Leben in ihm ist und von ihm auf die Welt übergang, so war er nun der Lebensquell für die Welt, und dieß spricht der Apostel aus mit den Worten, daß er das Licht der Menschen gewesen sey. Die *Λογ* ist das allgemeine Princip des Lebens ohne Trennung des geistigen und leiblichen, im *πως* ist nun dieses Princip schon bestimmt gewendet, nämlich als das geistig erleuchtende gedacht. Dieß aber dürfen wir nicht auf eine bestimmte Zeit der Menschengeschichte einschränken, sondern es ist allgemein zu denken. B. 4., enge zusammenhängend mit B. 3., führt uns auf die ganze Menschengeschichte hin. Und wie es in dieser Menschengeschichte aufgetreten ist, so hat es sich darin auch als heiligendes Princip mit seiner Wirksamkeit geoffenbart mitten in der finsternen Welt. Es scheint in der Finsterniß, B. 5., was als gegenwärtig ausgesprochen ist, weil eben dieses Leuchten ein fortwährendes ist. Und so ist nun durch diese Entwicklung bis zum fünften Vers hin angebahnt, was der Apostel über die Erscheinung seiner Zeit zu sagen hat. Er äußert sich hierüber vorerst kurz dahin, daß dieses Princip geistiger Erleuchtung und Heiligung nicht im Läufer erschienen ist, obgleich er von Gott gesandt war, daß vielmehr sein Beruf nur dahin ging, von diesem Lichte zu zeugen. Und nun verfolgt er erst noch einmal positiv die Wirksamkeit des Logos in der Menschengeschichte weiter. Das Erste war, daß der Logos von jeher das Princip der geistigen Erleuchtung gewesen ist. Eine über dieses *παλαι* hinausgehende Stufe der Offenbarung aber ist nun schon B. 9. und 10. angedeutet: es ist in der Welt aufgetreten und offenbart sich als das wahrhaftige Licht, aber zugleich als ein solches Princip, das einen Gegensatz unter den Menschen findet. Obgleich auch die Menschenwelt ihm angehört und durch ihn geschaffen ist, so widerstrebt sie ihm doch überall; wo dieses Widerstreben aber nicht stattfindet, da offenbart sich sein Wesen und seine Wirksamkeit darin, daß solche Menschen durch den Glauben an ihn Kinder Gottes werden, als aus Gott geboren. Und nun folgt erst die dritte Steigerung seiner Wirksamkeit. Nicht nur wirkt der Logos geistig erleuchtend unter den Menschen, sondern er ist aufgetreten und wohnt unter ihnen, so daß ihnen seine Herrlichkeit anschaulich wurde. Er ist in der Welt als Mensch, menschlich-

individualisirt erscheinen. — Dieß ist der Gedankengang des Prologs mit den Prädikaten, welche hier dem Logos gegeben werden.

2. Es fragt sich nun, welchen Begriff vom Logos wir hienach bei Johannes zu finden haben, wobei wir theils die Auslegung des Wortes, theils die geschichtliche Entwicklung des Begriffes zu Hilfe nehmen müssen. Die meisten Auslegungen des Begriffes aus dem Worte sind uns durch die Entwicklung des Prologs von selbst abgeschnitten. So kann unter dem Logos nicht das sonst in der Schrift so genannte Wort Gottes, nämlich die bisher verborgene, nun durch Christum geoffenbarte Wahrheit verstanden werden, wie Aeltere und Neuere gewollt haben. Denn nicht geoffenbarte Wahrheit ist der Logos nach dieser Entwicklung, sondern vor Allem schöpferisches Princip der Welt. Auch kann man nicht $\acute{o} \logos = \acute{o} \lambda\epsilon\gamma\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ = der Verheißene deuten. Schon das Letztere wäre eine harte Ausdrucksweise, und dafür \logos zu setzen, noch härter, abgesehen davon, daß Christus nirgend einfach der Verheißene genannt wird. Aber der hohe Ausgang, welchen Johannes im Prologe nimmt von der schöpferischen Wirksamkeit des Logos her, verbietet auch Auslegungen wie Lehrer, $\acute{o} \lambda\epsilon\gamma\omega\nu \tau\alpha \tau\omicron\upsilon \theta\epsilon\omicron\upsilon$, der auctor verbi divini, oder dann Stifter des Christenthums, oder einfach $\logos = \acute{o} \lambda\epsilon\gamma\omega\nu$ = auctor doctrinae, wo metonymisch der effectus pro efficiente gesetzt wäre. Daß Christus Lehrer ist, wird gar nicht hervorgehoben, außer B. 14., wonach er aber den Vater nicht nur durch sein Wort bekannt macht, sondern eben sofern er der Menschgewordene logos ist, und als logos das Princip aller schöpferischen und offenbarenden göttlichen Thätigkeit. Aber auch der Wortausdruck ist solchen Auffassungen schon entschieden zuwider; überall ist \logos nicht der Sprecher, der Lehrer, sondern das Gesprochene, vgl. Bf. 33, 6. Bf. 147, 15. 18. Der Sprechende nun ist ganz nach biblischem Sprachgebrauche Gott, und $\acute{o} \logos$ dann das von ihm Gesprochene; wie denn auch bei Philo der absolute Gott der Sprechende, $\acute{o} \lambda\epsilon\gamma\omega\nu$ oder $\lambda\alpha\lambda\omega\nu$ genannt wird, eben in seinem Verhältnisse zum \logos , der auch das $\acute{\epsilon}\eta\mu\alpha \tau\omicron\upsilon \acute{\alpha}\delta\iota\omicron\upsilon$ heißt; nur in abgeleiteter Weise als $\acute{\epsilon}\rho\mu\eta\eta\epsilon\upsilon\varsigma \tau\omicron\upsilon \theta\epsilon\omicron\upsilon$ ist der Logos auch Sprecher, was aber jedenfalls einen weiteren Umfang hat, als Lehrer. Ebensowenig aber endlich ist die Darstellung des Wesens und der Wirk-

samkeit des Logos der Bedeutung: Vernunft, ratio, oder: Weisheit, günstig. Wenn auch diese Begriffe im Logosbegriff als Momente mitgesetzt seyn können, so kann doch weder von der Weisheit als göttlicher Eigenschaft gesagt werden, *θεος ἦν ὁ λογος*, noch paßt zu einem dieser beiden Begriffe die Aussage der Menschwerdung unmittelbar. Ueberhaupt aber kommt in der Schrift nirgends der Begriff des Wortes (*λογος*, *דבר*) für die Eigenschaft der Weisheit vor; und hier insbesondere beweist das Verhältniß zu der *χαρις* und *ἀληθεια*, B. 14. 16. 17., daß der Begriff des Logos ein viel umfassenderer seyn muß. Der Logos kann nach allen Prädikaten, welche er hier hat, nur ein Ausdruck seyn für Gott selbst, sofern er schaffend, wirkend, sich offenbarend und mittheilend gedacht wird. Und eben auf dieses selbe Ergebnis werden wir geführt, wenn wir den geschichtlichen Entwicklungsgang des Begriffes ins Auge fassen, und die Spitze dieser Entwicklung mit dem johanneischen Begriffe vergleichen. Der Entwicklungsgang der Logos-Idee führt uns von den Wurzeln derselben im Alten Testamente durch die apokryphische Literatur bis zur alexandrinischen Gnosis. Auf dem alttestamentlichen Gebiete erscheint uns das Wort, indem Gott als der Sprechende schafft und wirkt, und durch Beides sich offenbart. Dabei wird dann Gott als der wirkende und sich offenbarende bald vorzugsweise von Seiten seiner Macht dargestellt, wie er spricht und es geschieht, bald von Seiten seiner Weisheit, daher diese so stark hervorgehoben wird, Prov. 8., Hiob 28., und unter den Apokryphen Sir. 24., und es wird hier, wie auch Weish. Sal. 7. theils das ursprüngliche Verhältniß der Weisheit zu Gott, theils ihre Wirkung in der Welt dargestellt, und zwar die letztere als ein Wohnungsmachen bei den Menschen, Baruch 3, 9. — 4, 4. Diese göttliche Weisheit, die unter dem jüdischen Volke gewandelt hat, ist das Gesetz Gottes. Im Buche der Weisheit als einer alexandrinischen Schrift wird dann diese Weisheit theils in der Darstellung personifizirt, theils auf solche Weise prädicirt, daß es wenigstens nach einigen Stellen zweifelhaft seyn kann, ob sie nicht wirklich schon als Emanation aus Gott hypostasirt gedacht ist. Dabei wird dann zugleich neben der Weisheit die Macht Gottes hervorgehoben, und zwar so, daß theils die Weisheit selbst wieder *πρωτόδυναμος* genannt wird, theils das Machtwort

Gottes selbst als erscheinend dargestellt ist unter dem Schema einer Person, Weissh. Gal. 18, 15., ein Schema, welches aus der Erscheinung des Würgengels genommen ist, 1. Chron. 21, 15. Von der Art nun, wie hier die unumschränkte Wirksamkeit Gottes bald durch σοφία, bald durch λογος bezeichnet wird, war es nur ein kleiner Schritt, im Worte λογος beides zu vereinigen, — ein Schritt, der sich am leichtesten auf griechischem Sprachgebiete erwarten läßt. Er ist in der Theorie Philo's gemacht. Hier ist der Logos der Inbegriff der göttlichen Kräfte, aber es ist sowohl sein Wesen, als sein Verhältniß zum absoluten Gott in einer mystischen Dunkelheit gehalten, welche es schwer macht zu entscheiden, ob er wirklich als eine Hypostase gedacht ist, oder nicht. Auch die für das Erstere neuerlich geltend gemachten Gründe sind wohl nicht als zwingend zu betrachten. Dieß ist weder das Prädikat ἀρχαγγελος, denn Philo nennt doch auch die göttlichen Kräfte, welche gewiß nicht hypostasirt zu denken sind, ἄγγελος, und andererseits nennt er den absoluten Gott selbst auch ἀρχαγγελος, ohne ihn doch damit in Eine Linie mit seinen Kräften stellen zu wollen, zum Beweise, wie fließend solche Bestimmungen sind, — noch das ὁ δευτερος θεος; denn dieß könnte auch der absolute Gott selbst, nur in einer andern Beziehung gedacht, seyn. Ebensowenig kann man aus der betonten Realität des Gegensatzes zwischen Gott und der Welt auf die Realität der Logos-Hypostase schließen. Im Gegentheile, je schärfer jener Gegensatz gefaßt ist, desto eher ist anzunehmen, daß dann hier ein bloß relativer Unterschied sey. Der Unterschied des verborgenen und offenbaren Gottes wird der einer Relation, nicht einer Person seyn.

Wie dem aber auch sey, so bleibt jedenfalls zwischen dem philonischen und dem johanneischen Logos ein großer Unterschied, der sich schon darin bezeichnet, daß wir den immanenten Logos des Philo nicht mit dem immanenten des Johannes vergleichen können; denn der hervortretende Logos bei Philo entspricht dem fleischgewordenen bei Johannes: was aber jener bei Philo an Selbstständigkeit hat oder zu haben scheint, das eignet dem johanneischen schon vor der Menschwerdung. Hiermit hängt dann zusammen, daß Philo seinen Logos nur katachrestisch δευτερος θεος nennt; Johannes aber nennt ihn θεος

im strengsten Sinne dyastisch; hienitt sind aber nicht zwei Hypostasen als zwei Naturen gesetzt, sondern auf der einen Seite identificirt er ihn mit Gott, auf der anderen unterscheidet er ihn von demselben. Der Logos ist Gott als der von sich selbst unterscheidbare, das Seyn und Leben der Welt vermittelnde. Ferner ist der phllonische Gegensatz der Hyle aufgehoben dadurch, daß Johannes Alles geworden seyn läßt durch den Logos. Und an die Stelle des physischen Gegensatzes von Licht und Finsterniß ist bei ihm der sittliche Gegensatz, Joh. 1, 5. getreten; und im Zusammenhange damit an die Stelle der phllonischen doketischen *ὁψις* des Göttlichen im Messias bei Johannes die reale Menschwerdung des Wortes, Joh. 1, 14.

So zeigt denn der Blick auf den geschichtlichen Gang der Entwicklung zwar die Anknüpfungspunkte dieser Lehre schon im Alten Testament; in Beziehung auf die ausgeprägte alexandrinische Logoslehre aber bemerken wir vielmehr die entschiedene Originalität des Johanneseischen Begriffes vom Worte, welche nur durch die geschichtliche Beziehung auf Jesum und die Abhängigkeit von seiner Lehre zu erklären ist. Die Johanneseische Lehre hat mit jener Entwicklungsreihe nur das gemeinsam, daß der Logos der Ausdruck ist für das Princip der wesentlichen Gottesoffenbarung, und hierin dient diese geschichtliche Parallele mit zur Abweisung aller diesen Logosbegriff umgehenden Auslegungen. Im Uebrigen unterscheiden ihn die Prädikate, die ihm gegeben sind, so wesentlich, daß die nähere Bestimmtheit des Begriffes nur aus der Gedankenreihe des Johanneseischen Prologes selbst erhellt. Wenn Johannes das Wort geradezu mit Gott identificirt, so geht daraus hervor, daß dasselbe jedenfalls für ihn mehr als eine göttliche Kraft, daß es vielmehr gleich dem Inbegriff aller göttlichen Kräfte, vgl. W. 14., seyn muß. Man kann hiebei an den Logosnamen in der Apokalypse 19, 13., denken, welcher derselben Person gegeben wird, die in sich die göttlichen Kräfte, die *ἐντα πνευματα*, 3, 1., welche unter dem Symbole der *ἐντα νεματα* und *ἐντα ὁφθαλμοι*, 5, 6., hauptsächlich in den zwei Beziehungen der Allwissenheit und Allwirksamkeit dargestellt sind, vereinigt. Dieser Inbegriff der göttlichen Kräfte, welcher mit Gott selbst identisch ist, kann auch weder eine emanirte Kraft, noch eine göttliche Substanz außer Gott seyn, sondern so sehr er ein

selbstständiges Princip ist, so wesentlich ist er doch von Gott bloß unterschieden und nicht außer Gott. Der *logos* bei Johannes ist Gott, als reflectirter, gesprochener; aber obgleich reflectirt, so ist er doch so sehr Gott, daß in ihm die ganze Fülle der Gottheit wohnt, und nichts Aeußeres für ihn ist. Alles was von Gott in der Welt offenbar ist, das ist im *logos* konstituirte; und als reflectirter Gott ist er es, durch welchen der Ursprung der Welt, ihr Bestehen und ihre Vollendung vermittelt ist. Hiermit ist nun zu vergleichen, was Jesus selbst in Joh. 5. über sein Sohnesverhältniß zum Vater gesagt hat, wonach ihm der Vater gegeben hat, das Leben in ihm selber zu haben, aber in mitgetheilte Weise. Auf diesen durch den Prolog des Evangeliums bestimmten Logosbegriff haben wir nun auch im ersten Briefe 1, 1. *ὁ λόγος τῆς ζωῆς* zu beziehen. Zwar haben viele Ausleger in dieser Stelle *logos* in der gewöhnlichen Bedeutung „Lehre“ genommen, die Lehre vom Leben, und mit dem Zweck der Lebensmittheilung als Gegenstand dessen, was die Apostel sinnlich wahrgenommen haben, was aber von Anfang der Welt an von Gott vorherbestimmt und vielfach vorangeedeutet worden. Ja man hat das *ἦν ἀπ' ἀρχῆς* selbst auf den Anfang des Lehramtes beziehen wollen. Das Letztere verbietet sich von selbst durch die Parallele des zweiten Verses — *τὴν ζωὴν τὴν αἰώνιον ἣτις ἦν πρὸς τὸν πατέρα* u. Aber überhaupt weisen schon die Aussagen *ὁ ἑώρακαμεν* und *ὁ ἀκηκοαμεν* auf die Person hin, wie denn in der Grundanschauung des Johannes überall die persönliche Erscheinung Jesu voransteht. Der ganze Zusammenhang von Vs. 1—3. legt es nahe, daß es sich bei dem *logos τῆς ζωῆς* um den persönlichen *logos* handelt, der identisch ist mit dem V. 3. erwähnten Sohn, und von dem allein gesagt werden kann, sie haben ihn gesehen. Und der Gebrauch des Neutrums beweist nur, daß Johannes etwas allgemeiner und unbestimmter reden wollte, eben um das Principielle, was in diesem Begriffe liegt, hervorzuheben. Dieß ist nun aber neben dem Prologe die einzige Stelle, in welcher vom Logos die Rede ist, da wir 1. Joh. 5, 7. nach dem Gewicht der äußeren Zeugnisse und nach dem Zusammenhange als unächt zu betrachten haben.

3. Sehen wir nun auf die weiteren Aussagen über den, der von Johannes als das Wort bezeichnet ist, so ist von ihm gesagt,

daß in ihm das Leben, ja daß er selbst das Leben ist, ferner das Licht, und der mit Herrlichkeit begabte eingeborne Sohn vom Vater, der mit dem Vater Eins ist. Im Prologe, Joh. 1, 4. ist gesagt: in ihm war das Leben; im ersten Briefe, 1. Joh. 1, 1., wird er geradezu $\delta \lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma \tau\eta\varsigma \zeta\omega\eta\varsigma$ genannt, und im zweiten Verse schlechtweg $\eta \zeta\omega\eta$. Im ersten Verse sind beide Begriffe zusammengestellt, hieraus hat sich die Nothwendigkeit ergeben, sich über beide zu erklären; hienach ist eben der Logos Gegenstand menschlicher Erscheinung, sofern die $\zeta\omega\eta$ erschienen ist, und insoferne haben sie das Leben gesehen und verkündigen es als den, der beim Vater war. Der $\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ ist also das Leben schlechtweg. Das Leben ist bei Johannes ein vielumfassender Begriff. Leben im eigentlichen Sinne kommt Gott zu; es liegt also ein tieferer Sinn wohl auch zu Grunde, wenn dasselbe auf die Menschen übertragen wird. In Joh. 5, 26. stellt Jesus selbst den Vater als $\zeta\omega\eta$ dar; er hat das Leben schlechthin in sich. Dennoch wird er nicht geradezu das Leben genannt, sondern dieß geschieht nur beim Sohne. Der Grund liegt darin, daß eben der Sohn das erschienene göttliche Leben, und eben damit auch die Quelle desselben für uns ist. Wie Gott überhaupt das selbstständig lebendige Seyn ist, von dem alles wahre Seyn ausgeht, so ist der Logos das Leben in sich, obgleich er es vom Vater als mitgetheilt empfangen hat; und so ist er das Princip desselben insbesondere für die Menschheit. Alles wahre Leben, die wahre Lebenskraft, als geistige und leibliche, ist enthalten in dem, was von ihm stammt, und sofern im Menschen das wahre Leben in sich befriedigende Einheit, Seligkeit ist, insofern ist auch die $\zeta\omega\eta$ Seligkeit (freilich nicht isolirte Glückseligkeit). — Wie er nun aber das Leben genannt wird, so auch das Licht, Joh. 1, 4. 5. 9. Das Licht wird von Johannes aber auch als Bezeichnung des göttlichen Wesens überhaupt gebraucht, 1. Joh. 1, 5—7. (wie auch bei Philo). Als Licht wird Gott betrachtet vermöge seines geistigen Seyns, als selbstbewußtes Wesen, das als solches heilig und gut in sich ist. So ist nun der Sohn das Licht als das gleich geistige Leben, das, in sich intelligent und heilig, auch die Fülle intelligenten und heiligen Lebens mittheilt an die Welt. — Dieses als Leben und Licht bezeichnete Wort nun ist weiter bezeichnet als der mit Herrlichkeit begabte eingeborne Sohn des Vaters voll

Gnade und Wahrheit, Joh. 1, 14. 18. vgl. 3, 16. 18. 1. Joh. 4. 9., der *μονογενής* nicht als Liebling, sondern als der Einzige in seiner Art. Er hat die vollkommene Offenbarung und Mittheilung Gottes verwirklicht als das erschienene ewige Leben, 1. Joh. 1, 1—3., welches sich Joh. 1, 14—18. mittheilt und zu dem Vater führt, 1. Joh. 2, 23. vgl. 22. 4, 15. 2. Joh. 3. 9. Er ist der von Anfang Seyende, 1. Joh. 2, 13. 15., der Heilige, 1. Joh. 2, 20. 3, 3., der Gerechte, 1. Joh. 1, 9. u., von dem der Vater zeugt, 1. Joh. 5, 9. 10. 11. — Das aber läßt sich nicht erweisen, daß Johannes ihn als den *ἁσαρτος* schon geradezu *vios* nenne; ebensowenig umgekehrt, daß er auch den Menschgewordenen noch *θεος* nennen würde: die Stelle 1. Joh. 5, 20. ist wahrscheinlicher so zu fassen, daß der *ἄληθινος θεος* zunächst der Vater ist, vgl. Joh. 17, 3., obgleich *Ἰησοῦς Χριστός* dem *οὗτος* zunächst vorangeht; wie denn *οὗτος* auch 2. Joh. 7. sich nicht auf das zunächst vorangehende Subjekt bezieht. Aber es ist, da der Sohn Gottes Jesus Christus, vgl. 3. 20., das herrschende Subjekt ist, der Vater verstanden nur soferne er im Sohn offenbar ist. Uebrigens ergänzt sich nun, was Johannes in seinem eigenen Namen sagt, durch seine Geschichtsdarstellung, in welcher er offenbar sehr absichtlich den Ausruf des Thomas, Joh. 20, 28., an die Spitze des ganzen Evangeliums stellt; die Geschichte wird so weit fortgeführt, bis diese Wahrheit erkannt ist, vgl. 3. 29.

b) Der Vater und der Geist.

§. 93.

Von Gott an sich stellt uns Johannes nur insoferne eine Lehre auf, als er die Beziehung des Vaters zum Sohne mehrfach hervorzuheben veranlaßt ist, wonach der im Sohne offenbare Gott hienach als der Vater der unsichtbare Gott, Leben, Licht und Liebe ist; ebenso reicht, was Johannes vom Geiste sagt, nicht hin, eine eigene Lehre von demselben zu bilden, sondern es ist nur das Element einer solchen damit gegeben, indem auch hier Alles nur mit Beziehung auf den Sohn gelehrt ist.

1. Nirgends stellt Johannes eine **Lehre von Gott** im Allgemeinen auf, sondern wo er von Gott überhaupt redet, oder insbesondere vom Vater, da ist immer die Beziehung auf den Sohn sichtbar. So ist es im Prologe des Evangeliums, wo er zuerst allerdings auch von Gott, zu dem der Logos im uranfänglichen Verhältnisse steht, sprechen muß, dann aber sich ganz auf den Logos selbst beschränkt, und erst zuletzt, nachdem dieser Gegenstand erschöpft ist, wieder auf den Vater zu sprechen kommt, aber wiederum mit bestimmter Beziehung auf den Sohn. So ist es nun auch wieder im ersten Briefe. Denn wenn hier im Eingange des Vaters erwähnt ist, B. 2., so geschieht es nur, um das Verhältniß des erschienenen Lebens zu dem ewigen Gott darzustellen, und so wieder wo er von der Wirkung der Erscheinung, von der Verkündigung des Sohnes und der dadurch gestifteten Gemeinschaft redet, da kommt die Gemeinschaft mit dem Vater zur Sprache, aber sie ist nur eine Gemeinschaft durch den Sohn. Im Anfange des nächsten Abschnittes freilich, 1. Joh. 1, 5 ff., finden wir eine ausdrückliche Lehre über Gott, daß er Licht sey. Aber sie hat doch nur den praktischen Zweck, zu zeigen, wie die Gemeinschaft mit dem im Sohne offenbaren Gott das menschliche Leben gestalten müsse, wie denn in derselben Hinsicht in Kap. 3. die Heiligung der Christen auf die Reinheit des Sohnes bezogen ist, und im ersten Kap., Vs. 7., selbst ist zwischen die göttliche Heiligkeit und unsere Heiligung die Vermittlung Christi eingeschoben. So sind denn auch im ferneren Verlaufe des Briefes wohl Merkmale des Gottesbegriffes mit Nachdruck hervorgehoben, aber immer ist es der im Sohne offenbare Vater, der durch diese Offenbarung mit uns in Gemeinschaft ist, von welchem die Rede ist. Dahin gehören Stellen wie am Schluß des Briefes, 5, 20. Ebenso aber steht auch in der Apokalypse, wenn wir sie zur Vergleichung beiziehen, immer Christus voran, obwohl wie 1, 4. 8. 4, 8. Aussagen über Gott angeschlossen werden.

Sowohl im Prologe als im Briefe nun ist die Benennung *θεος* für Gott die häufigste, vgl. Joh. 1, 13. 18. In der bestimmten Unterscheidung vom Sohne aber ist auch der Begriff des Vaters gebraucht, so *πατηρ*, Joh. 1, 14. 18. Dieser Gott nun ist 1. Joh. 5, 20. als der wahrhafte, der *ἀληθινός* geschildert, im Gegensatz gegen allen

Gözendienst, vgl. Joh. 17, 3. Ihn hat nie Jemand gesehen, Joh. 1, 18. 1. Joh. 4, 20., er ist nur vom Sohne den Menschen geoffenbart worden, Joh. 1, 18. Indem er als der unsichtbare Gott den Menschen, die der Sichtbarkeit angehören, entgegengestellt wird, ist damit an sein geistiges Wesen erinnert, vgl. den Ausspruch Jesu 4, 24. Es liegt darin, daß es keine empirische Anschauung von ihm gibt, aber auch überhaupt kein Mensch eine anschaulich vollkommene Erkenntniß von ihm besitzt, noch eine solche, die er von sich selbst hätte. (Von diesem Ausspruche zu unterscheiden ist 1. Joh. 3, 6., wo es sich von der Unvereinbarkeit der wahren Erkenntniß Gottes mit dem Beharren in der Sünde handelt.) Dieser unsichtbare Gott nun ist der, der das ewige Leben ist, die Fülle des Lebens in sich selber hat, und der Urquell desselben ist. Das Leben aber ist zugleich Licht, vollkommen, heilig, von der Sünde unbesleckt, 1. Joh. 1, 5 ff. Was ist ein bildlicher Ausdruck, der überhaupt alle geistige Vollkommenheit bezeichnen kann, aber nach dem Zusammenhange liegt hier der Begriff der Heiligkeit darin. In diesem Begriffe Gottes als Leben und Licht ist theils an und für sich schon der Begriff Gottes als Geist enthalten, theils sind alle anderen Prädikate, die ihm Johannes beilegt, darin mitbegründet. Dahin gehört insbesondere, daß Gott Alles kennt und weiß, daß er der wahrhaftige, treue und gerechte ist, 1. Joh. 3, 20., daß er die Liebe ist, 1. Joh. 4, 8. Die Unwissenheit ist nach der ethischen Beziehung und mithin im strengsten Sinne gedacht, sie ist in so ferne dem eigenen durch die Sünde getrübbten Bewußtseyn des Menschen von sich selbst entgegengesetzt. So liegt in der Bezeichnung des Lichtes doch nicht bloß die Heiligkeit; der Begriff ist ein weiterer. Der Vater ist als Lichtwesen rein, er ist aber auch der intelligente Vater, und das Eine wie das Andere, der Begriff seiner Unwissenheit und Liebe, fließen beide gleichermaßen aus der Anschauung seiner Lichtnatur. Auf den Begriff Gottes als Liebe, 1. Joh. 4, 8., legt Johannes ganz besonderen Nachdruck. Die Entwicklung des Briefes bis an's Ende bewegt sich um den Begriff der Liebe, die Liebe ist als Inbegriff des ganzen praktischen Christenthums eingeschränkt, der wahrhaft Liebende ist von Gott geboren und deswegen ist die Spitze des Gedankenganges, daß Gottes Wesen die Liebe ist. Dieß wird aber abgeleitet aus der Er-

scheinung des Sohnes, ganz gemäß dem Verfahren des Johannes überhaupt, vgl. auch den Ausspruch Jesu, Joh. 3, 16. Der rechte Begriff der Liebe ergibt sich eben aus der Hingabe Christi. Die Liebe ist primitiv in Gott, hat sich erwiesen durch die Sendung des Sohnes, und ist abgeleiteterweise die Liebe aus Gott. Sie ist begriffen in der Selbstmittheilung Gottes, und setzt den Begriff des Lichtes, der sittlichen Vollkommenheit voraus. Aus diesem Begriffe Gottes gehen dann von selbst hervor die Prädikate Gottes, daß er der wahrhaftige, treue und gerechte ist. Er ist der wahrhaftige. In ihm ist die Wahrheit. Sein ganzes Werk nun beruht auf der Wahrheit, daß der Mensch ein Sünder ist, 1. Joh. 1, 10., darum macht ihn der Mensch zu einem Lügner, der diese Wahrheit nicht anerkennt, der mithin dem Zeugnisse Gottes, welches er durch den Sohn gegeben, nicht glaubt. Damit hängen nun die Begriffe treu und gerecht zusammen. Treu ist Gott als der wahrhaftige in seinen Verheißungen, und gerecht, weil er eben gemäß dieser Verheißung einem Jeden das Seine zutheilt. Deshwegen, eben mit Beziehung auf seine Verheißung, liegt es in seiner Treue und Gerechtigkeit, daß er die Sünden vergibt und den Sünder reinigt. 1. Joh. 3, 20. sagt Johannes von ihm, er sey größer als unser Herz. Es ist die Frage, ob er größer ist in Ansehung seiner Gnade, oder seiner Strenge. In jedem Falle liegt die Beziehung zu Grunde, daß er Alles kennt. Nach dem Zusammenhange mit B. 19. hat die erste Erklärung viel Schein für sich, nach B. 21. aber, wo erst von denen, die ihr Herz nicht verdamme, gesagt ist, daß sie Freude vor Gott haben, verkert sie ihre Wahrscheinlichkeit. Das Kennzeichen, woran wir erkennen mögen, ob wir aus der Wahrheit sind, ist die Bruderliebe; und so sollte B. 20. den Gegensatz bilden und sagen: wenn schon unser Herz uns verdammen muß, bezeugend, daß wir nicht lieben, so ist ja Gott noch größer als unser Herz: wie vielmehr werden wir von ihm verdammt seyn? (wobei allerdings das zweite öft nicht ohne Schwierigkeit ist). Größer ist also wohl Gott zunächst wegen seiner mit seiner Allwissenheit zusammenhängenden größeren sittlichen Strenge und erst mittelbar wegen seiner Machtvollkommenheit, die Sünde zu vergeben, und seiner der Strenge und Heiligkeit entsprechenden Gnade.

Während nun der erste Brief fast nur die mit der Erlösung zu-

sammenhängenden sittlichen Eigenschaften betont, so hebt die Apokalypse mehr die allgemeinen metaphysischen Eigenschaften Gottes, welche sich auf sein natürliches Verhältniß zur Welt beziehen, hervor; so das göttliche Seyn als das ewige Zeitlose, 4, 8. 11, 17. entsprechend dem Jehova-Namen. Verwandt mit diesem Ausdrucke, nach welchem er alle Zeitdimensionen erfüllt, mithin der Unveränderliche ist, ist auch die Bezeichnung als α und ω , 1, 8. 22, 13. 21, 6. Die Idee des unbeschränkten göttlichen Seyns liegt auch in der Bestimmung $\acute{\omicron} \theta\epsilon\omicron\varsigma \acute{\omicron} \zeta\omega\omicron$, 7, 2. 4, 9. 10. 7, 2. 15, 7., und dieß ist allerdings sehr johanneisch. Ferner hebt die Apokalypse hervor die Macht Gottes, bezeichnet ihn als den Schöpfer der Welt, seinen Verstand als den Alles regierenden, 5, 13. 19, 6. 20, 11., ferner 11, 15. 17., ferner in vielen Stellen als den $\kappa\upsilon\omicron\iota\omicron\varsigma$, 1, 8. 4, 8. 11, 17. 15, 3. 22, 5. 6. 21, 22., Gott des Himmels, 11, 13. Wenn aber diese Seite nun in der Apokalypse überwiegt, so darf man daraus doch noch nicht gleich auf einen andern Standpunkt als den johanneischen schließen; vielmehr erklärt sich dieß auch aus ihrem Zwecke, den allmählichen Sieg des Christenthums darzustellen. Hier liegt der Gedanke der göttlichen Weltherrschaft, welche bewirken muß, daß die Weltherrschaft Christi allmählig durchdringt, zu Grunde: und in so fern ist das Vorwalten jener allgemeinen Seite des Gottesbegriffs ganz am Platze.

2. Die Lehre **vom Geiste** nun ist eben so wenig eine selbstständige, ausgeführte Lehre bei Johannes, als die Lehre von Gott überhaupt, so oft er auch von dem Geiste redet, 1. Joh. 4, 2. 5, 6. dem $\pi\upsilon\epsilon\nu\mu\alpha \tau\eta\varsigma \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha\varsigma$, 4, 6. 5, 6. Er betrachtet ihn doch zunächst immer als den mitgetheilten, 1. Joh. 2, 20. 3, 24. 4, 6. 4, 13. und was er hierüber sagt, zeigt deutlich, daß er diese Mittheilung als durch den Sohn vermittelt denkt, anschließend an Joh. 7, 39. Also auch hier hält er sich durchaus auf dem Standpunkte der Anschauung vom Sohne aus, und innerhalb des Grundgedankens, daß Gott der sich selbst mittheilende ist.

B. Die Welt und der Mensch.

a) Die Welt in ihrem ursprünglichen Verhältniß zu Gott.

§. 94.

Die Welt als Inbegriff der endlichen Wesen, und namentlich der Menschen, hat ihr Seyn und Leben von Gott durch den Logos, und darin ist die ursprüngliche und fortbauernde Empfänglichkeit der Welt für die göttliche Offenbarung und Lebensmittheilung begründet.

Die grundlegende und entscheidende Stelle für die johanneische Ansicht vom Verhältniß der Welt in ihrer Totalität zu Gott ist im Eingange des Prologs Joh. 1, 3. 4. Im Logos Gottes liegt das Princip des Lebens in jeglicher Bedeutung, des physischen wie des geistigen. Indem Johannes die Person des Erlösers zurückführt auf die anfängliche Gottesmanifestation in der Schöpfung, welche dann fortgewirkt hat, so führt er auch das Object der Erlösung, die Menschheit, zurück auf den Complex dessen, was durch uranfängliche Gottesoffenbarung in der Schöpfung gesetzt ist, was ursprünglich beisammen war. Das göttliche Princip der Offenbarung und das durch dasselbe gesetzte Seyn in der Gesamtheit der Welt haben eine durchgängige, schlechthinige und ausschließliche Beziehung auf einander. Der Logos ist zwar von der Finsterniß nicht aufgenommen worden; aber dieß ist ein Vorwurf für sie. Sie hätte ihn aufnehmen sollen. Und eben damit ist ausgesprochen, daß trotz aller moralischen Finsterniß der Welt nie die Aufnahmsfähigkeit für das göttliche Leben verloren gehen kann, eben weil sie in jener absoluten Beziehung auf den Logos steht.

b) Die Welt in ihrer Entfremdung von Gott.

§. 95.

Die Welt, ungeachtet sie von Gott stammt, ist in einer Entfremdung von ihm befangen; sie wird, sofern sie an und für sich vom Menschen geliebt wird, der Gegensatz Gottes, und diese Liebe zu ihr ist die Sünde, welche den Tod in sich trägt. Dieß ist die andere Seite an ihrem Begriffe, welche Johannes sehr stark hervorhebt, obgleich er keine so durchgebildete Lehre von der Sünde gibt wie Paulus.

1. Die Welt in ihrer Entgegensetzung gegen Gott, als das Vergängliche und Nüchtere zu lieben, ist der Gegensatz gegen die Gottesliebe und das ewige Leben, 1. Joh. 2, 15—17. In diesem Sinne ist die Liebe der von Gott geschaffenen Welt verboten, und bildet sie trotz dieses Geschaffenseyns den Gegensatz zu Gott; ebensofern sie in der Liebe, welche sie auf sich zieht, für sich genommen und von ihm losgetrennt wird, ist sie das in sich Nüchtere und die Liebe zu ihr verwerflich, denn diese Liebe ist dann das Hängen an der Welt in fleischlicher Lust, und das bloß Weltliche ist eben dadurch schon das Ungöttliche, was sich von der Sünde nicht trennen läßt.

2. Die Sünde, als solche, 1. Joh. 3, 4 ff., ist die Gesetzeswidrigkeit, der Gegensatz der δικαιοσύνη, 1. Joh. 3, 7—10. In dem ὁ ποιῶν τὴν δικαιοσύνην δικαίος ἐστίν, B. 7., liegt die Erklärung des Begriffs der ἀνομία, B. 4. Die Gesetzeswidrigkeit der Sünde äußert sich einestheils als Lüge und Unglauben, dem ψευδος, welches 1. Joh. 2, 21 f. erwähnt ist; es ist der Widerspruch gegen Gottes Wahrheit und sein Thun, welcher beweist, daß die Wahrheit nicht in uns ist, 1. Joh. 1, 8. Ganz denselben Begriff finden wir wieder als den Begriff des Unglaubens, 1. Joh. 5, 10.; der, welcher Gott nicht glaubt, ihm im Sohne nicht glaubt, äußert auf diese Weise in dem Widerspruche gegen Gottes Wahrheit seine Entgegensetzung gegen denselben, vgl. 5, 9. auch Joh. 3, 18. Aber sie äußert sich auch ferner als Lieblosigkeit, welche geradezu zum Hasse des Bruders wird, 1. Joh. 2,

9—12. 3, 12 ff., wobei das letztere Beispiel auf den innern Grund des Hasses, der in dem Gefühle der Gottentfremdung liegt, zurückweist. Grundsätzlich aber steht der Mangel der Bruderliebe der Gerechtigkeit, wie sie das Gesetz Gottes fordert, entgegen, nach 1. Joh. 3, 10. vgl. 6. und 4, 6., ebenso weil von Gott nur Liebe und kein Haß ausgeht, 1. Joh. 2, 16.

3. Die Sünde des Menschen wird ihm aber zur Verblendung; und dies ist der Ort für jenen tief eingreifenden Begriff der *σνοτία*, welcher schon im Prologe des Evangeliums die wichtige Stelle hat, und dessen sittliche Wurzel und Charakter auf das deutlichste ausgesprochen ist, 1. Joh. 2, 11. vgl. 8. 9. 10. Der Haß versetzt in die Finsterniß, weil er das Herz verblendet; die Liebe aber erhält im Licht, weil sie gottverwandt ist, — das heißt, die Finsterniß ist nichts Anderes als eben die Gottentfremdung, wie auch aus den angeführten Stellen, 1. Joh. 3, 10. 4, 6. 2, 16., hervorgeht. Sie steigert sich aber zur innern Verdammniß, 1. Joh. 3, 20 f., der Selbstverurtheilung des Herzens, welche den göttlichen Zorn und durch denselben den Tod in sich trägt; wie denn der durch die Erlösung überwundene Zustand als Tod, *θάνατος*, gewußt und gefühlt wird, 1. Joh. 3, 14. vgl. 5. 16 f., wo deutlich der *θάνατος* als Spitze in der Steigerung der Sünde erscheint.

4. Diese Sünde nun ist allgemein in der Menschheit, sie bildet in derselben ein Gesamtleben, welches denn, eben weil sein Princip die falsche Weltliebe ist, in welcher es sich zum System und Gesamtleben organisirt hat, selbst schlechtweg die Welt, *ὁ κόσμος* genannt wird, vgl. 2, 16., *ἐκ τοῦ κόσμου ἐστίν*. Dies ist der *κόσμος*, der die Jünger nicht kennt, 1. Joh. 3, 1., ja haßt, 3, 13., aus dem die Feinde des Christenthums stammen und nach welchem sie reden, 1. Joh. 4, 5. Die Menschheit kann sich hienach durch eigene Kraft nicht frei machen; ohne den Sohn hat sie das Leben nicht, sondern bleibt im Tode, vgl. 1. Joh. 5, 12. Die Sünde in dieser ihrer Gewalt zu läugnen oder zu mißkennen, verstrickt nur immer tiefer in ihre Bande, vgl. 1. Joh. 1, 6 ff. — Aber dieses sündige Gesamtleben ist nicht ursprünglich in der Menschheit, sondern die menschliche Sünde hat einen mächtigen Vorgang im Teufel, dem Argen; er ist der erste Anfänger der

Sünde, *ἡ ἀρχὴ*, 1. Joh. 3, 8.; und aus ihm sind Alle, von ihm sind Alle verführt, welche die Sünde thun, wie denn schon der erste Brudermord auf seine Anstiftung zurückzuführen ist, 1. Joh. 3, 9—12. vgl. 5, 18. 19. (denn *πορνεῖν* ist in dem Ausspruche: *ὁ κόσμος κεῖται ἐν τῷ πορνείῳ* ohne allen Zweifel als Maskulinum vom Teufel zu verstehen). So geht auch hier Johannes überall auf das Princip in der höchsten Potenz zurück, und eben deswegen betont er das Anfangen der Sünde von Seiten des Teufels so nachdrücklich in seinem Briefe.

C. Die Gemeinschaft der Welt mit Gott durch Christus.

a) Der Welterlöser und sein Werk.

§. 96.

Um diesem Zustande der Sünde, welcher durch die vorchristliche Wirksamkeit des Logos weder verhindert, noch aufgehoben werden konnte, abzuhelpen und die lebendige Gottesgemeinschaft, das Leben in der Menschheit zu begründen, erschien der Sohn Gottes unter den Menschen als der Erlöser der Welt, indem er die menschliche Natur göttlich verklärte und zugleich als Versöhner für die Sünde der Menschen, insbesondere durch seinen Tod eintrat.

1. Es gibt eine vorchristliche Wirksamkeit des Logos. Sie ist deutlich ausgesprochen im Prologe des Evangeliums. Der Logos ist überhaupt das Princip des Lebens und Lichts für die Menschheit, und was in ihr sich vom Leben und Licht findet, muß auf ihn zurückgeführt werden, so gut wie Alles, was im weiteren Kreise der Schöpfung durch ihn begründet ist. Somit gehört denn auch, was sich von Leben und Licht in der Hellenwelt findet, seinem Wirkungskreise an, insbesondere aber nothwendig die ganze alttestamentliche Oekonomie. Daher wird denn das Gebiet dieser Oekonomie *τα ἰδία*, und die Glieder derselben *οἱ ἰδιοὶ* genannt, Joh. 1, 11. Der Wirksamkeit auf beiden Gebieten stand die *σκότια*, B. 15., entgegen, die Beschaffenheit des *κόσμος*,

sofern er das Göttliche nicht erkennt, B. 10. Daher er dann eben in der Finsterniß begriffen ist, B. 5., und selbst die Seinen ihn nicht annehmen, B. 11. So müssen wir denn das durch Mosen gegebene Gesetz, 1, 17., völlig in den Bereich der Wirksamkeit des Logos ziehen, und dieß entspricht dann ganz der Art, wie Johannes in dem Verlaufe der Geschichte im Evangelium, 12, 41., von Jesaja sagt: er habe die Weissagung gesprochen, weil er die *δοξα* Jesu, seine Herrlichkeit geschaut habe.

2. Der in der Welt erschienene Sohn ist der *σωτηρ* der Welt, 1. Joh. 4, 14. Als das im Fleische erschienene Wort vereinigt er in seiner Person das wahrhaft Göttliche und das wahrhaft Menschliche, und dieß ist das Wesentliche des christlichen Bekenntnisses in Beziehung auf seine Person, 1. Joh. 4, 2. 2. Joh. 7. Joh. 1, 14., der im Fleische gekommene Sohn, das Wort, das Fleisch geworden ist, Wohnung unter uns gemacht hat, und dessen Herrlichkeit sie gesehen haben. So ist er nun ohne Sünde, 1. Joh. 3, 8., der gerade Gegensatz zur Sünde und dem Vertreter derselben. Klein und gerecht, ist er der, in welchem die menschliche Natur und das menschliche Leben geheiligt und verklärt ist zu einer reinen Gottesoffenbarung. Darum liegt dieser Nachdruck auf dem Bekenntnisse, daß er im Fleische gekommen. Aber es geschieht dieß eben, sofern er der menschengewordene Gott ist, und also in der Menschwerdung Gott bleibt. Diese Erscheinung nun in ihrer ganzen Größe ist Gegenstand menschlicher Erfahrung geworden, Joh. 1, 14. 1. Joh. 1, 1—3. 4, 14., und ist den Menschen durch das Zeugniß des Vaters bestätigt, 1. Joh. 5, 6—11. Hiernach ist er nun der vollkommene Lehrer und das vollkommene Vorbild für die Menschen, Joh. 1, 18. Er hat erzählt, was er im Schooße des Vaters gesehen, allein und schlechtthin gesehen hat; er hat gezeigt, wie der Mensch ohne Sünde ist, 1. Joh. 3, 6. 3, 8., er hat den reinen Gegensatz zu ihr dargestellt; also das Vorbild des Wandels für uns, 1. Joh. 2, 6.

Aber als der menschengewordene Sohn Gottes ist er zugleich unser Versöhner, 1. Joh. 2, 2. 4, 10., der *ιασμος* für unsere und der ganzen Welt Sünden, welchen der Vater als solchen in die Welt geschickt hat. Er ist der Fürsprecher, *παράκλητος* beim Vater (wie

Jesus selbst den heiligen Geist genannt hatte: als den anderen Paraklet, der ihn ersetzen sollte), 1. Joh. 2, 1. und überhaupt derjenige, in welchem wir das Leben haben (der darum gesandt ist, daß wir durch ihn leben sollten, 1. Joh. 4, 9.); das ewige Leben, die *ζωή αἰώνιος*, 5, 11—13. 2, 25. Und dieß ist er nun namentlich, sofern er für uns gestorben ist, 1. Joh. 3, 16. 1, 7. 5, 6 f. Joh. 11, 51 f. vgl. 3, 16. Im Briefe spricht Johannes aus, daß er sein Leben (seine *ψυχή*) für uns gegeben hat, 3, 16., und schon aus dem paränetischen Motiv, welches daraus genommen wird, geht hervor, daß wir hiebei an einen heilsamen Tod zu denken haben, welcher dieß ist, eben sofern er Andere vom Tode errettet, also sofern er stellvertretend ist, daß es sein Blut (in seinem Tode vergossen) ist, welches die von Sünden reinigende Kraft hat; das Blut wird neben den Geist und das Wasser als Medium seiner Wirksamkeit gestellt. Im Evangelium zeigt Johannes wie Kaiphas vom Geiste Gottes kraft des hohepriesterlichen Amtes geleitet, unbewußt die Nothwendigkeit dieses Versöhnungstodes ausspricht. Durch diesen Tod ist also die Entsündigung geschehen, so zwar, daß in diesem Begriffe Beides liegt, die Sühnung der Sünde und die Befreiung von der Macht und Befleckung derselben, wie denn der Doppelbegriff schon in dem *καθάρσιον*, 1. Joh. 1, 7 ff. enthalten ist, welches einestheils auf die levitische Entsündigung hinweist, andernteils aber nach dem Zusammenhang auch deutlich die sittliche Reinigung mit in sich schließt. Und wir haben somit hier alle Elemente der Lehre von der Versöhnung durch Christum und seinen Tod, wodurch sich Johannes in vollständige Uebereinstimmung setzt mit Paulus und Petrus.

4. Johannes hält die geschichtliche Erscheinung Christi und seine Thätigkeit in derselben als durchaus wesentlich fest, aber vor Allem bringt er auf das innere Wesen dieser Erscheinung und Thätigkeit des Herrn. Denn dieselbe ist nichts Anderes, als die geschichtliche Vermittelung zur Mittheilung dessen, was er in seinem Innern ist, an die Welt. Vergleichen wir dieß mit Paulus, so sehen wir hier eine Aehnlichkeit; sofern auch dieser bei der Darstellung des Werks Christi auf das Wesen seiner Persönlichkeit zurückgeht, und darauf bringt, daß Christus nach seinem neuen Wesen lebendig machender Geist ist, Gal. 3., 2. Cor. 3., aber doch ist noch ein Unterschied zwischen Pau-

Ius und Johannes. Bei Paulus tritt diese Nachweisung doch nur inmitten einer anthropologischen Entwicklung auf. Bei Johannes ist es der Hauptgegenstand, ja der Ausgangspunkt seiner ganzen Lehr- und Geschichts-Darstellung, vgl. den Prolog und 1. Joh. 1., und dabei wird nun gleich an die Spitze der ganzen Darstellung das Leben, *ζωή*, welches der Logos ist, als Princip des Lebens für die ganze Welt gesetzt. Dieß hat Paulus zumal in den älteren Briefen nicht so hervorgehoben, obgleich er auch in einer Stelle, 1. Cor. 8., die ganze Welt durch Christum vermittelt seyn läßt. Aber die Zurückführung des Ganzen auf diesen Punkt ist charakteristisch für Johannes.

b) Die Gemeinschaft mit Christus und durch ihn mit dem Vater.

a) Im einzelnen Menschen.

§. 97.

Mit diesem Sohne Gottes tritt der Mensch in die ihn sich aneignende Gemeinschaft durch den Glauben an ihn, als durch die neue Geburt aus Gott, als den Sieg über die Welt und die Hinnahme des ewigen Lebens.

1. Mit dem Glauben ist die Geburt des neuen Lebens und dieses selbst schon gesetzt. Wer an Jesum glaubt, der ist schon eben dadurch aus Gott gezeugt, 1. Joh. 5, 1. Der hat deswegen schon den Sieg über die Welt, 1. Joh. 5, 4. 5. Und indem er das Zeugniß der Wahrheit in sich selber hat, 1. Joh. 5, 10., so hat er durch den Glauben das ewige Leben, die *ζωή αἰώνιος*, 1. Joh. 5, 13., und zwar als einen gegenwärtigen Besitz. So ist mithin das Heil, wenn auch noch principmäßig, doch schon ganz im Subjekte gesetzt durch den Glauben, nach seiner positiven Seite als neues Leben in und aus Gott, und nach seiner negativen als Ueberwundenhaben gegenüber von der Welt.

2. Dieses so im Glauben gesetzte Heil des Menschen schließt nun alle Elemente des Lebens im Gegensatz des vorhergegangenen Standes der Sünde und des Todes in sich. Der Mensch ist ein Kind

Gottes geworden. Die Liebe Gottes hat ihn dazu gemacht, und es ist nun an ihm verwirklicht; er ist *τεκνον Θεου* und darf sich als solches fühlen, 1. Joh. 3, 1. 2. vgl. 2, 29. 5, 1. 4. und Joh. 1, 13. Darin hat er vor Allem die Entsündigung erlangt; er ist gereinigt von der Sünde, 1. Joh. 1, 7. Die Sünde wird von ihm genommen, 1. Joh. 3, 5., und er selbst kann und muß sich heiligen, 1. Joh. 3, 3. 6. 9., er ist vor der Sünde geschützt, 1. Joh. 5, 18. Insbesondere hat er daher die Vergebung der Sünden, 1. Joh. 1, 9. 2, 12.; ebenso aber andererseits die Kraft der Gerechtigkeit, die Gebote Gottes unbeschwert thun zu können, 1. Joh. 2, 3. 3, 7. vgl. 10, 5, 3., namentlich Gott und die Brüder mit der That und Wahrheit zu lieben, 1. Joh. 5, 1. 2. 4, 20. 21. 3, 16—18.; und eben daher die Kraft Gott zu erkennen, 1. Joh. 3, 6. 4, 8. 5, 20. vgl. 2, 20. 3. Joh. 11. So viel Johannes vom Erkennen, ja vom Sohne Gottes spricht, so sehr macht er dasselbe durchgängig bedingt durch das sittliche Verhalten, insbesondere die Gesinnung der Liebe. Und im Besitze der Liebe des Vaters, 1. Joh. 3, 1. 1, 7—10. vgl. 3, 16., ist endlich die frohe furchtlose Zuversicht zu Gott gegeben, 1. Joh. 4, 17. 18., die *παρρησία* gegenüber von der Zukunft des Gerichtes, welche in der Liebe alle Furcht abgelegt hat, 2, 28., vgl. 3, 19., welche ferner die große Gewißheit der Gebetserhörung, 5, 14. 3, 22., hat, und deswegen die vollkommene Freudigkeit, 1. Joh. 1, 4. und die sichere Hoffnung auf die Vollendung des Hellen, nämlich der Gemeinschaft mit Christo, 1. Joh. 3, 2. 3. Dieß Alles nun gibt den Inbegriff des Lebens im Gegensatz des Todes der Sünde, 1. Joh. 3, 14., und ist andererseits zusammengefaßt dem Ursprunge nach in dem Begriff der Geistessalbung, *το χρισμα*, 1. Joh. 2, 20. 27., vermöge welcher der Glaubige geheiligt ist in der Wahrheit und Liebe, 2. Joh. 3., und dem Bestande nach, in dem der Gottesgemeinschaft, vermöge welcher der Glaubige als im Sohne sehend, auch im Vater ist und bleibt, wie der Vater in ihm, 1. Joh. 2, 24. 1, 3. vgl. 6, 3, 24. 4, 12. 5, 20.

3. Allein auch in diesem Zustande des Glaubigen ist zwar wohl die Herrschaft der Sünde, aber doch nicht jede Regung und Bethätigung derselben ausgeschlossen, und so muß dem Menschen auch mitten im Stande seines Glaubens der Trost der Versöhnung bleiben,

1. Joh. 2, 1. 2. Jesus ist der Fürsprecher für die Sünden, in welche die Gläubigen etwa fallen, vgl. 3, 19., sie müssen aufrecht erhalten werden durch die Gemeinschaft mit Christo, welche ihnen in dem Bewußtseyn, den Geist empfangen zu haben, gewiß ist, 1. Joh. 3, 24. Denn dieß ist eben Jesu eigener Geist, von dessen Fülle er selbst mitgetheilt hat, 4, 13.; ferner durch die Kraft sich fortwährend zu reinigen, 1. Joh. 3, 3. und zu bewahren, um von dem Argen nicht angetastet zu werden, 1. Joh. 5, 18. 3, 9. 2, 13. 14. Denn in dieser Freiheit von ihm liegt eben der principielle Sieg über die Sünde, das Freigewordenseyn von ihrer Herrschaft. Aber der Wiedergeborene, — dieß ist der Grundgedanke von dem Allem — steht schlechtthin nicht auf seinem eigenen Thun, sondern der Uebetrest der Sünde ist so mächtig, daß er immer wieder seine Zuflucht zu dem Fürsprecher nehmen muß, welcher der Versöhner für unsere und der ganzen Welt Sünde geworden ist.

4. Vergleichen wir nun diese Lehre vom persönlichen Heile des Einzelnen mit der paulinischen, so zeigt sich, wie auch bei Johannes einestheils in dem großen Principe des Glaubens das ganze Leben gesetzt ist, und wie andererseits auch bei ihm das neue Leben des Menschen nie zu einer eigenen Gerechtigkeit wird, sondern diese stets von Christo durch den Glauben abhängig und mitgetheilt bleibt, dieß sind die Elemente der paulinischen Rechtfertigungslehre. Wenn Johannes die Frage beantworten müßte, wodurch der Mensch gerechtfertigt werde, könnte er nicht anders sagen, als: durch den Glauben. Aber dieser Glaube ist bei ihm zugleich schlechtthin Princip des neuen Lebens in guten Werken. Nur liegt es gar nicht im Johanneseischen Gedankenkreise, so zu scheiden im Begriffe der subjektiven Versöhnung zwischen Rechtfertigung und neuem Leben, daß in jener zunächst die Umänderung des Verhältnisses zu Gott, unter diese aber die des Lebens selbst begriffen wurde, obgleich beides im Glauben verwirklicht wird und dadurch eins ist. Eben diese dialektische Unterscheidung, wie sie in der Darstellung des Paulus liegt, hat Johannes nicht, sie ist bei seinem intuitiven Verfahren nicht möglich. Hier ist es die Eine große Anschauung des Glaubens, in welchem die Welt überwunden ist, in der alle diese Seiten, aber nur als verschiedene Seiten desselben von

Gott gesetzt aus ihm geborenen Lebens begriffen sind. Es sind alle Grundsätze der Rechtfertigungslehre hienach vorhanden, man kann den Apostel als zu ihr völlig zustimmend mit Recht ansehen; aber diese Art, die Frage zu stellen und zu beantworten, hat er nicht. Die große Uebereinstimmung mit Paulus liegt darin, daß auch er den Glauben als das Princip erkannt hat, mit welchem schon das ganze Heil gesetzt ist; ja er hat dabei die Anschauung desselben noch viel großartiger in ihrem Reichthume durchgeführt.

β) In ihrer Wirkung auf die Gesamtheit.

§. 98.

Die durch den Sohn vermittelte Gottesgemeinschaft begründet unter denjenigen, welche in derselben stehen, eine gegenseitige Gemeinschaft innerer und äußerer Art, durch welche sich dann aus den an Einem Orte Vereinigten eine Gemeinde bildet. Die Gemeinschaft steht als solche im Gegensatze zur Welt, mit welcher sie zu kämpfen hat, ohne doch von ihr abhängig werden zu können. Sie trägt aber auch den Gegensatz in ihrer eigenen Mitte, durch innerlich von ihr geschiedene Glieder, welche in Wahrheit der Welt angehören.

1. Die Kunde von Christus, die Gemeinschaft mit Gott in seinem Lichteswesen ist es, was die *κοινωνία μετ' ἀλλήλων* herstellt, 1. Joh. 1, 3. 7. Die Gläubigen sind als solche Brüder im höheren Sinne geworden; vermöge ihrer gemeinsamen Geburt aus Gott; vgl. 1. Joh. 4, 20. 21. mit 5, 1. 2., und über den Begriff des *ἀδελφός* überhaupt, 1. Joh. 2, 9—11. 3, 11—17. 5, 16. 3. Joh. 5. und 10. Es ist die Kraft der Liebe, 1. Joh. 3, 16—18. 5, 16. vgl. 2. Joh. 10 f. und 3. Joh. 5, 11., und des Bekenntnisses, 1. Joh. 2, 23. 4, 2. vgl. 3. 2. Joh. 7. 9—11., welche diese Gemeinschaft zu einer sowohl inneren als äußeren macht, und wodurch sich dann auch die an Einem Orte Vereinigten zu einer Gemeinde (*ἐκκλησία*) zusammen findet, 3. Joh. 6. 9. Die Gemeinschaft selbst heißt immer bloß *κοινωνία*, und

ἐκκλησία ist bloß Lokalgemeinde, in welchem Begriffe das Wort eben im dritten Briefe vorkommt.

2. Dieser Gemeinschaft der Gläubigen nun steht als Gegensatz die Welt gegenüber, als der Inbegriff der im Tode befangenen Ungläubigen sowohl als auch Irrgläubigen, zu welchen denn insbesondere als Verführer die falschen Propheten und Widerchristen gehören, 1. Joh. 4, 1—6. 2, 18. 22. 26. 2. Joh. 7. Gegen sie haben die Gläubigen auf ihrer Gut zu seyn durch Prüfung der Christen, 4, 1. 2. 6., so wie durch strenge Enthaltung von ihrem bösen Thun, 2. Joh. 8. 10. 11. vgl. B. 7. und vgl. 3. Joh. 11. Aber andererseits dürfen sie guten Muth haben gegenüber von denselben als Solchen, welche von ihnen bereits überwunden sind, nämlich in der Gemeinschaft mit Christo, der größer ist, als der in der Welt ist, 1. Joh. 4, 4. (der in der Welt ist, ist der *πονηρος*, 5, 19. 18. 3, 8—12.). Im Besitze der selbstständigen Geistesalbung dürfen sie sich gänzlich unabhängig von jenen wissen, 1. Joh. 2, 27. vgl. 26. Sie bedürfen keiner Lehre von außen, sie tragen die Wahrheit in sich selbst; eben damit sind sie gegen alle Verführung durch Lehre auf das Beste verwahrt. Die Welt steht in einem solchen Gegensatze gegen die wirklichen Gläubigen und ihre Gemeinschaft, daß von ihr geradezu gilt: sie kennt sie nicht, 1. Joh. 2, 1.; sie sind einander innerlich völlig fremd. Eben deswegen sind die Gläubigen für die Welt der Gegenstand ihres Hasses, 1. Joh. 3, 13.

3. Aber schon das Mitteinbegriffenseyn der Verführer, der falschen Propheten und Widerchristen in die Welt zeigt, daß dieselbe nicht bloß unter den Ungläubigen zu suchen ist, sondern auch innerhalb der Gemeinschaft ihre Angehörigen hat. (Davon, daß auch die noch nicht Gläubigen doch durch das Wort berufen sind, sieht Johannes ab.) Der Gegensatz ist somit auch ein Gegensatz in der Gemeinde selbst. Und zwar ist es nicht bloß ein Gegensatz der falschen Lehre, sondern wie Bekenntniß und Gerechtigkeit, Unglaube und Sünde durchaus zusammenhängen, so weist Johannes auch hier auf die Wurzel des Weltgeistes innerhalb der Gemeinde in der Sünde zurück. Es gibt eine Sünde, und zwar unter den Brüdern, 1. Joh. 5, 16. 17., (*ἀδελφος*), also innerhalb der Gemeinde, die zum Tode ist. Wer sie

auf sich hat, gehört der Welt an, wenn er auch äußerlich unter den Glaubigen ist. Er ist schlechthin geschieden von der inneren Gemeinschaft derselben, so daß sie für ihn nicht einmal mehr beten können. Die Todssünde ist ohne Zweifel die Blasphemie gegen den heiligen Geist, durch welche der göttliche Lebenskeim radikal aus dem Subjekte ausgeschlossen wird, und welche daher nicht vergeben werden kann. Es ist hiermit zu vergleichen, was Johannes im Evangelium von der Verhärtung als einer verschuldeten und als Grund des beharrlichen unüberwindlichen Unglaubens unter den Juden sagt, Joh. 12, 37 ff.

γ) In ihrer Vollendung für den Einzelnen und die Gemeinde.

§. 99.

Als Einzelleben und als Gesamtleben erwartet die Gottesgemeinschaft ihre Vollendung in der Zukunft, welche mit der vollendeten Erscheinung Christi und dem Gerichte eintreten wird, welcher aber ein Entwicklungsgang der Gemeinschaft vorausgeht, in dessen Verlauf der Geist des Widerchristi überwunden werden muß.

1. Die Gemeinschaft ist, so wie sie jetzt als gegenwärtige besteht, weil Leben durch Christum mit Gott, auch schon ewiges Leben. Gleichwohl steht ihr eine Vollendung in der Zukunft bevor, 1. Joh. 3, 2. Sie wird in vollendeter Verähnlichung und Gemeinschaft mit Christo bestehen; es wird dann der volle Lohn des Guten verwirklicht werden, 2. Joh. 8. Geknüpft ist ihr Eintreten an die vollendete Erscheinung Christi, 1 Joh. 2, 28. (ὅταν παρουσιάσῃ — ἐν τῇ παρουσίᾳ αὐτοῦ) und dieß wird auch der Tag des Gerichtes seyn, 1. Joh. 4, 17. Diese Zukunft ist daher für die Glaubigen der Gegenstand froher zuversichtlicher Erwartung. Ueber die Art und Weise dieser Vollendung, welche er selbst nicht näher beschreibt, hat sich Johannes in seinem Glauben wohl an die Reden des Herrn angeschlossen, welche er selbst uns hierüber überliefert hat, vgl. Joh. 5.,

und die dortige Lehre von einer doppelten Auferstehung der ἀναστασις τῶν und ἀναστασις κτισσέως.

2. Dieser Vollendung aber nun geht ein eigenthümlicher Entwicklungsgang der christlichen Gemeinschaft voran, vor dessen Ablauf der Geist des Widerchristi innerhalb derselben auftreten, 1. Joh. 4, 3. vgl. 2. Joh. 7., und überwunden werden muß, vgl. B. 4. Sein Auftreten ist etwas Nothwendiges und als solches längst bekannt. Johannes sagt, daß dieser Geist sogar schon in der Welt sey. Der Widerchrist ist nicht der Geist der Welt überhaupt im Gegensatz gegen das Reich Gottes; es ist vielmehr eine bestimmte Entgegensetzung gegen Christus, welche innerhalb der Gemeinde selbst auftritt, den Schein des Christenthums annimmt, aber im entschiedensten Widerspruche gegen das wahre Christenthum steht. Dieser Geist wirkte schon damals in der Welt; es sind schon viele Widerchristen, 2. Joh. 7., vorhanden. Hiermit ist aber die Concentration in einem bestimmten Individuum in bestimmter Zeit (vgl. 2. Thess. 2, 4.) nicht ausgeschlossen.

4. Schluß.

§. 100.

Mit dem johanneischen Lehrbegriff schließt sich der Kreis der apostolischen Lehrbegriffe durch die höchste Lehrentwicklung, welche Alles in der Person Christi concentrirt und zugleich die gemeinsamen apostolischen Lehren auf's Höchste verwirklicht hat, ab.

1. Die apostolischen Lehrbegriffe bilden einen organisch zusammenhängenden, stufenweise fortschreitenden Cyclus der Lehrentwicklung, bei Johannes nun ist das ganze Christenthum in der entwickeltsten Weise auf die Person Christi zurückgeführt. Die Lehre von Christo ist deshalb zum bestimmtesten Bewußtseyn von seiner Gottheit erhoben. Die Reime der hier vollendeten Entwicklung aber ließen sich schon in denjenigen apostolischen Lehrbegriffen, welche auf einer niedrigeren Stufe stehen geblieben sind, deutlich aufzeigen.

2. Das Gemeinsame aller apostolischen Lehre war (vgl. S. 53.) die Lehre von der Person Jesu Christi als des Herrn, und von dem durch ihn im Gegensatze gegen das Verderben der Sünde und Welt gestifteten Heil und Leben und dessen künftiger Vollendung. Diese Grundpfeiler der apostolischen Lehre nun eben, und zwar mit der entschiedenen Beziehung auf den Fortschritt über den alten Bund hinaus, sind es, welche in der johanneischen Lehre vollständig verwirklicht sind in den großen Anschauungen von Christo dem offenbaren Gottes-Worte, und dem Glauben, der die Welt überwunden hat.



BS2525
,S398
V.2

5924